

УТВЕРЖДАЮ

Ректор

**Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
профессионального образования «Московский
архитектурный институт (государственная
академия)»**

_____ **Д.О.Швидковский**

«_____» _____ **2012 г.**

ОТЧЕТ

**об использовании субсидии из бюджета города Москвы
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования «Московский архитектурный институт
(государственная академия)» на 2012 год**

Наименование вуза:	ФГБОУ ВПО «Московский архитектурный институт (государственная академия)»
Цель предоставления субсидии:	Реализация механизмов развития и эффективного использования потенциалов вузов в интересах города Москвы
Код субсидии:	075112059
Сроки использования субсидии:	17 октября- 10 декабря 2012 г.

**Дата предоставления отчета в ДОГМ
«_____» _____ 2012Г.**

**МОСКВА
2012**

СПИСОК ИСПОЛНИТЕЛЕЙ

Руководитель

Академик РААСН, доктор архитектуры _____ Г.В.Есаулов

Ответственный исполнитель

(Мероприятие 1)

канд.архитектуры _____ С.В.Клименко

Ответственный исполнитель

(Мероприятие 2)

канд. архитектуры _____ Т.О.Шулика

ОГЛАВЛЕНИЕ

РАЗДЕЛ 1. ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ О НАЗНАЧЕНИИ СУБСИДИИ	4
РАЗДЕЛ 2. СОДЕРЖАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И РЕЗУЛЬТАТЫ МЕРОПРИЯТИЙ	8
2.1. Содержание деятельности и результаты «Организация и проведение для обучающихся мероприятий, направленных на выявление и поддержку одаренных детей и молодежи, на развитие и повышение качества профильного образования: предметных олимпиад, интеллектуальных конкурсов, конференций, выездных тренингов, мероприятий профориентационной направленности, мероприятий по развитию НТТМ, в том числе с использованием дистанционных образовательных технологий»	8
Введение (по Мероприятию 1)	12
Основная часть (по Мероприятию 1)	13
Заключение (по Мероприятию 1)	22
Список использованных источников (по Мероприятию 1)	24
Приложение (по Мероприятию 1)	33
2.2. Содержание деятельности и результаты «Проведение мероприятий для обучающихся и педагогов, направленных на художественное, творческое, эстетическое развитие: образовательные программы и мастер-классы по вокалу, театральному искусству, сценической речи, рисунку, живописи, игре на музыкальных инструментах и пр.»	219
Введение (по Мероприятию 2)	221
Основная часть (по Мероприятию 2)	222
Заключение (по Мероприятию 2)	227
Приложение (по Мероприятию 2)	229

РАЗДЕЛ 1. ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ О НАЗНАЧЕНИИ СУБСИДИИ

1.1.	Полное наименование вуза:	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Московский архитектурный институт (государственная академия)»
1.2.	Юридический адрес вуза, телефон, e-mail, сайт в сети Интернет	Адрес: 107031, г. Москва, ул. Рождественка, д. 11/4, корп.1, стр.4 Тел. (495) 625-50-82 общий отдел office@markhi.ru www.marhi.ru
1.3.	Контактное лицо по взаимодействию с ДОГМ: ФИО, контактный телефон, адрес электронной почты	Ивановская Вера Игоревна, 8(906)-767-08-54, vera-ivi@ya.ru
1.4.	Реквизиты Соглашения между ДОГМ и Вузом о предоставлении Вузу субсидии	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Московский архитектурный институт (государственная академия)» Сокращенное юридическое наименование: МАРХИ ИНН 7702066990, КПП 770201001 Р/с 40501810600002000079 в Отделение № 1 Московского ГТУ Банка России г. Москва 705 БИК 044583001 Л/с 20736X72830 МАРХИ Тел. (495) 625-50-82 общий отдел, (495) 624-54-13 бухгалтерия, (495) 623-46-60 претензионно-договорной отдел
1.5.	Сумма субсидии, руб.	2 500 000
1.6.	Общие сведения о реализации мероприятий по приоритетным направлениям работ в рамках предоставленных субсидий из бюджета	

	<p>города Москвы государственным бюджетным и автономным образовательным учреждениям высшего профессионального образования города Москвы на 2012 год: (сведения о мероприятиях приводятся поочередно в соответствии с ТЗ - приложениями к Соглашению)</p>	
1.6.1.	Общие сведения о Мероприятии 1	Повышение социальной активности и познавательного интереса к вопросам сохранения исторического и культурного наследия г.Москвы и развития национальных культурных традиций у учащихся общего и среднего профессионального образования
1.6.1.1.	Наименование Мероприятия 1, выполняемого по приоритетному направлению работ в рамках предоставленной субсидии	Организация и проведение для обучающихся мероприятий, направленных на выявление и поддержку одаренных детей и молодежи, на развитие и повышение качества профильного образования: предметных олимпиад, интеллектуальных конкурсов, конференций, выездных тренингов, мероприятий профориентационной направленности, мероприятий по развитию НТТМ, в том числе с использованием дистанционных образовательных технологий
1.6.1.2.	№ и наименование приоритетного направления, в рамках которого проводится Мероприятие 1 города Москвы на 2012 год (указывается конкретное приоритетное направление)	№ 3 Организация и проведение для обучающихся мероприятий, направленных на выявление и поддержку одаренных детей и молодежи, на развитие и повышение качества профильного образования: предметных олимпиад, интеллектуальных конкурсов, конференций, выездных тренингов, мероприятий профориентационной направленности, мероприятий по развитию НТТМ, в том числе с использованием дистанционных образовательных технологий

1.6.1.3.	Основания для реализации Мероприятия 1: (№ и дата протокола комиссии)	Выписка из протокола № 6 заседания Комиссии по предоставлению субсидий из бюджета города Москвы государственным бюджетным и автономным образовательным учреждениям высшего профессионального образования города Москвы от 10 сентября 2012 г.
1.6.1.4.	Стоимость реализации Мероприятия 1, руб.	2 100 000
1.6.1.5.	Сроки мероприятия (дата заключения соглашения – дата окончания по календарному плану)	17 октября – 30 ноября
1.6.2.	Общие сведения о Мероприятии 2	Развитие творческого потенциала молодежи посредством участия в конкурсе «Башня будущего».
1.6.2.1.	Наименование Мероприятия 2, выполняемого по приоритетному направлению работ в рамках предоставленной субсидии	Проведение мероприятий для обучающихся и педагогов, направленных на художественное, творческое, эстетическое развитие: - образовательные программы и мастер-классы по вокалу, театральному искусству, сценической речи, рисунку, живописи, игре на музыкальных инструментах и пр.
1.6.2.2.	№ и наименование приоритетного направления, в рамках которого проводится Мероприятие 2 города Москвы на 2012 год (указывается конкретное приоритетное направление)	№ 11 Проведение мероприятий для обучающихся и педагогов, направленных на художественное, творческое, эстетическое развитие: - образовательные программы и мастер-классы по вокалу, театральному искусству, сценической речи, рисунку, живописи, игре на музыкальных инструментах и пр.
1.6.2.3.	Основания для реализации Мероприятия 1: (№ и дата протокола комиссии)	Выписка из протокола № 6 заседания Комиссии по предоставлению субсидий из

		бюджета города Москвы государственным бюджетным и автономным образовательным учреждениям высшего профессионального образования города Москвы от 10 сентября 2012 г.
1.6.2.4.	Стоимость реализации Мероприятия 1, руб.	400 000
1.6.2.5.	Сроки мероприятия (дата заключения соглашения – дата окончания по календарному плану)	17 октября – 30 ноября

РАЗДЕЛ 2. СОДЕРЖАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И РЕЗУЛЬТАТЫ МЕРОПРИЯТИЙ

2.1. СОДЕРЖАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И РЕЗУЛЬТАТЫ МЕРОПРИЯТИЯ №1

**«ОРГАНИЗАЦИЯ И ПРОВЕДЕНИЕ ДЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ
МЕРОПРИЯТИЙ, НАПРАВЛЕННЫХ НА ВЫЯВЛЕНИЕ И ПОДДЕРЖКУ
ОДАРЕННЫХ ДЕТЕЙ И МОЛОДЕЖИ, НА РАЗВИТИЕ И ПОВЫШЕНИЕ
КАЧЕСТВА ПРОФИЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ: ПРЕДМЕТНЫХ ОЛИМПИАД,
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ КОНКУРСОВ, КОНФЕРЕНЦИЙ, ВЫЕЗДНЫХ
ТРЕНИНГОВ, МЕРОПРИЯТИЙ ПРОФОРИЕНТАЦИОННОЙ
НАПРАВЛЕННОСТИ, МЕРОПРИЯТИЙ ПО РАЗВИТИЮ НТТМ, В ТОМ ЧИСЛЕ
С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ДИСТАНЦИОННЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ
ТЕХНОЛОГИЙ»**

СПИСОК ИСПОЛНИТЕЛЕЙ

Руководитель Мероприятия 1:

Проректор по научной
работе, д-р архитектуры,
проф., академик РААСН.

_____ Г.В.Есаулов

Исполнители:

проф. кафедры истории
архитектуры
и градостроительства,
канд. архитектуры

_____ С.В.Клименко

проф. кафедры истории
архитектуры
и градостроительства, канд.
архитектуры,
проф.

_____ Н.О.Душкина

доцент кафедры истории
архитектуры
и градостроительства,
канд. архитектуры

_____ Ю.Г.Клименко

доцент кафедры истории архитектуры и градостроительства, канд. архитектуры	_____	И.Г.Иванова
доцент кафедры истории архитектуры и градостроительства	_____	О.А.Ногтева
начальник информационно- издательского отдела, канд. искусствоведения	_____	В.И.Ивановская
сотрудник информационно- издательского отдела	_____	Н.А.Коротаев
доцент, кандидат архитектуры, зам. зав. каф. «Дизайн архитектурной среды»	_____	Шулика Т.О.
профессор, доктор архитектуры, зав. каф. «Дизайн архитектурной среды»	_____	Ефимов А.Е.
ст. преподаватель каф. «Дизайн архитектурной среды»	_____	Силкина М.А.
директор ВШСД, профессор, канд. архитектуры	_____	Уткин М.Ф.
гл.специалист ВШСД	_____	Зайцева Е.А.
канд. искусствоведения специалист по учебно- методической работе ВШСД	_____	Ракова Н.Г
	_____	Волкова Е.Е.

администратор ВШСД

Ляпунов С.В.

менеджер по рекламе
ВШСД

Уткин М.М.

лаборант ВШСД

Крюкова Е.Ю.

РЕФЕРАТ

Общий объем отчета составляет 238 страниц, включая 371 иллюстрацию, 20 таблиц. Приложения занимают 197 страниц от общего объема. При написании отчета было использовано 111 печатных источников и 35 электронных ресурсов.

Ключевые слова: архитектурное и историко-культурное наследие, памятники архитектуры, проблема подлинности, реставрация, профориентирование, дизайн архитектурной среды, творческое мышление, выразительность городской среды, непрерывное образование, колледж-вуз, рабочая группа.

Мероприятие направлено на решение проблемы стимулирования интереса учащейся молодежи к вопросам сохранения и историко-культурного и природного наследия Москвы, играющего ключевую роль в формировании своеобразия города. Как составная часть проблемы выделяется разработка возможных форм привлечения населения в сферу художественной деятельности, повышение уровня эстетического восприятия и культуры путем дополнительных образовательных программ в области дизайна среды.

Целью мероприятия является повышение социальной активности и познавательного интереса к сохранению наследия г. Москвы, развития национальных культурных традиций в системе общего и среднего профессионального образования, обеспечение непрерывности образования в системе «Школа-Колледж-ВУЗ».

При выполнении мероприятия применялись методы: сравнение, анализ, синтез, обобщение, абстрагирование, конкретизация, метод выдвижения гипотез, метод продуцирования идей. Также использовались специальные методы исследования: метод наблюдения, педагогический консилиум, педагогический эксперимент и др. Методы творческого решения проблемы исследования: метод структурного анализа проблемы исследования, метод «эвристических вопросов», «мозговой штурм».

Основные результаты заключаются в развитии у молодежной аудитории представлений об эстетической культуре в целом, в том числе архитектурного творчества; в формировании интереса у молодежи к историко-культурному и природному наследию города Москвы и мотивации к деятельному участию в решении проблем его сохранения; внедрении новых образовательных методик и форм, в частности, определении эффективности направления легализации авторской школы как инновационной методики обучения дизайнеров в рамках колледжа, а также развитие новых критериев оценки качества образования молодежи г.Москвы.

Результаты Мероприятия могут быть рекомендованы для включения в программы обучения средних общеобразовательных школ в рамках обучения по предметам "История России" и "Мировая художественная культура", а также могут быть применяться для решения задач профориентирования молодежи по направлениям "Архитектура" и "Дизайн архитектурной среды".

ВВЕДЕНИЕ

(по Мероприятию 1)

Бережное отношение к историко-культурному и природному наследию города Москвы, его популяризация, формирование интереса к архитектурному творчеству в целом сегодня являются актуальными проблемами в сохранении национальной идентичности жителей города и многонациональной культуры России в целом. В рамках Государственных программ города Москвы «Столичное образование» 2012-2016 г.г., направленных на повышение качества школьного образования, значительное внимание уделено выявлению и поддержке одаренных детей и молодежи, развитию и повышению качества профильного образования. Из списка задач Государственной программы «Столичное образование» 2012-2016 г.г., для решения которых необходимо сотрудничество с внешними организациями, для проведения Мероприятия №1 в качестве приоритетных определены следующие:

- 4.2. Вовлечение интеллектуальных и социокультурных ресурсов города Москвы в образование и социализацию детей;
- 4.3. Повышение качества подготовки специалистов, снижение дисбаланса между ожиданиями работодателей и уровнем подготовки выпускников государственных образовательных учреждений высшего и непрерывного профессионального образования города Москвы;
- 4.5. Создание механизмов для использования образовательного, научного и культурного потенциала государственных образовательных учреждений высшего и непрерывного профессионального образования города Москвы в интересах города Москвы.

В этой связи основными направлениями проводимого созданными научно-образовательными коллективами Московского архитектурного института (государственной академии) Мероприятия №1 являются: внедрение современных информационных технологий в процесс обучения учащихся общеобразовательных и средних специальных образовательных учреждений; обеспечение непрерывности образования в системе «Школа-Колледж - ВУЗ»; стимулирование интереса талантливой молодежи к вопросам современной архитектуры, дизайна и проблемам сохранения культурного наследия г.Москвы.

Для реализации поставленных задач предложены подходы, отличающиеся новизной: **разработка вопроса возможностей внедрения дистанционных и иных инновационных форм обучения в сфере художественного образования, в частности, по направлению «Средовой дизайн» с целью расширения знаний населения в этой области;** систематическая оценка качества довузовского архитектурного образования молодежи г.Москвы; формирование методов популяризации и ознакомления школьной аудитории с вопросами реставрации и сохранения памятников архитектуры г.Москвы.

Практическая значимость результатов Мероприятия заключается в развитии у

молодежной аудитории представлений об эстетической культуре в целом, в том числе архитектурного творчества; в формировании интереса у молодежи к историко-культурному и природному наследию города Москвы и мотивации к деятельному участию в решении проблем его сохранения; внедрении новых образовательных методик и форм, а также развитие новых критериев оценки качества образования молодежи г.Москвы; определении путей сотрудничества между колледжем и вузом, создание рабочей группы по разработке проекта нового ФГОС СПО по направлению «ДАС».

Для реализации поставленных задач использован научный и педагогический потенциал сотрудников МАРХИ, применены традиционные и современные технологические методы обучения, использованы методические разработки, реализуемые в ходе обучения в МАРХИ по направлениям подготовки "Архитектура" и "Дизайн архитектурной среды". Также привлечены современные методы изучения историко-архитектурного наследия Москвы, основанные на включении в этот процесс трехмерного компьютерного моделирования, студенческих работ по историко-архитектурного анализу, выполненных на базе кафедры Истории архитектуры и градостроительства. Совокупность использованных методов позволяет формировать у учащихся бережное отношение к культуре прошлого Москвы и одновременно развивать у них креативность мышления в реализации творческих задач.

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ **(по Мероприятию 1)**

2.1.1. Описание проблемы, на решение которой направлено мероприятие, цели и задачи мероприятия.

Целью является повышение социальной активности и познавательного интереса к вопросам сохранения исторического и культурного наследия г. Москвы и развития национальных культурных традиций у учащихся в системе общего и среднего профессионального образования; создание системы непрерывного образования «колледж-вуз» на базе направления подготовки «Дизайн архитектурной среды». Для достижения цели поставлены следующие задачи: внедрение современных информационных технологий в процесс обучения учащихся общеобразовательных и средних специальных образовательных учреждений; создание проекта договора о сотрудничестве между МАРХИ и СК №30; стимулирование интереса талантливой молодежи к вопросам современной архитектуры и проблемам сохранения культурного наследия г. Москвы.

2.1.2. Актуальность и практическая значимость мероприятия.

Бережное отношению к историко-культурному и природному наследию города Москвы, его популяризация, востребованность профессии архитектора-дизайнера в связи с актуальностью формирования средового облика города, формирование интереса к архитектурному творчеству в целом сегодня являются актуальными проблемами в

сохранении национальной идентичности жителей города и многонациональной культуры России в целом. Практическая значимость результатов Мероприятия заключается в развитии у молодежной аудитории представлений об эстетической культуре в целом, в том числе архитектурного творчества; в формировании интереса у молодежи к историко-культурному и природному наследию города Москвы и мотивации к деятельному участию в решении проблем его сохранения; создание научно-методических материалов, способствующих совершенствованию подготовки по направлению ДАС, внедрение новых образовательных методик и форм, а также развитие новых критериев оценки качества образования молодежи г. Москвы.

2.1.3. Новизна предлагаемых решений.

Новизна предлагаемых решений заключается в создании новых форм дистанционного обучения в рамках архитектурного и архитектурно-дизайнерского довузовского образования; в разработке подходов к оценке качества довузовского архитектурного и архитектурно-дизайнерского образования молодежи г. Москвы; в формировании методов популяризации и ознакомления школьной аудитории с вопросами реставрации и сохранения памятников архитектуры г. Москвы. Рассматриваются методики включения максимального количества интересующегося населения в процесс получения знаний и навыков в области художественной культуры и дизайна.

2.1.4. Характеристика количественного и качественного состава и описание функций исполнителей мероприятия.

Научно-образовательные коллективы, сформированные для проведения Мероприятия №1, включают 21 человек (в т.ч. руководителей разделов).

Руководителями разделов осуществлялись: координация деятельности коллектива, разработка программ проведения мероприятий, написание вводных и заключительных частей отчетов о содержании деятельности и результатах мероприятий (разделов Мероприятия №1).

Исполнители участвовали в:

- написании научно-образовательных материалов для проведения серии мероприятий по теме "История архитектуры Москвы" в рамках предмета "Мировая художественная культура";

- разработке методических материалов для проведения научно-практических семинаров по теме "Я - москвич" для учащихся школ по актуальным проблемам реставрации и сохранения историко-культурного и природного наследия города Москвы;

- проведении научно-практического семинара для преподавателей средней школы по вопросам профориентирования молодежи по направлениям "Архитектура" и "Дизайн архитектурной среды";

- проведении серии социальных опросов и контрольных тестов, важных для апробации и действенного внедрения новых форм (дистанционного) обучения по направлению "Архитектура" и "Дизайн архитектурной среды".

- коллективом педагогов был разработан документ, в котором отражены основные положения для создания системы непрерывного образования «колледж-вуз» на базе направления подготовки «Дизайн архитектурной среды».

2.1.5. Описание инфраструктурной площадки и ресурсов - материально-технических, информационных, технологических и др., используемых при реализации мероприятия.

Для реализации Мероприятия (этап 1,2,4) использовались технические возможности кафедры «Истории архитектуры и градостроительства» МАРХИ, технические навыки 3-д моделирования и компьютерной графики сотрудников «Высшей школы средового дизайна», информационно-издательского отдела.

Мероприятие, включенное в раздел 3, проводилось на учебных площадках СК №30 с использованием информационных ресурсов, обеспечивающих профессиональную деятельность: медиа-средств; компьютера, предоставляющего возможность автоматической обработки информации; интернета, позволяющего совместно обрабатывать и оперативно передавать информацию.

2.1.6. Перечень учреждений образования, участвующих в реализации мероприятия.

Реализация мероприятий осуществлялась на базе Московского архитектурного института (государственной академии), ГБОУ СОШ №1908, СК №30

2.1.7. Критерии и показатели, по которым определяется успешность реализации мероприятия.

Разработаны системы опроса и контрольного тестирования для выявления эффективности образовательных мероприятий. Определены пути сотрудничества между колледжем и вузом, создана рабочая группа по разработке проекта нового ФГОС СПО по направлению «ДАС».

2.1.8. Перечень организационно-методических документов, разработанных в ходе выполнения мероприятия (копии документов исполнитель приводит в Приложении).

В ходе выполнения Мероприятия №1 были разработаны:

- научно-образовательные материалы для проведения серии научно-образовательных мероприятий по теме "История архитектуры Москвы" в рамках предмета "Мировая художественная культура";

- методические материалы для проведения научно-практических семинаров по теме "Я - москвич" для учащихся школ по актуальным проблемам реставрации и сохранения историко-культурного и природного наследия города Москвы;

- программа сотрудничества «колледж-вуз», результатом которой является интегрированная подготовка квалифицированных специалистов СПО.

- классификация групп потребителей дополнительных образовательных услуг

- анкеты для опроса потребителей с целью выявления удовлетворенности образовательными услугами, заинтересованности в получении дополнительных образовательных услуг, оценки приоритетных направлений развития дополнительных образовательных программ.

- система показателей удовлетворенности и критериев оценки
2.1.9. Контингент жителей Москвы, охваченных мероприятием:

- учащиеся общеобразовательных школ;
- учащиеся СК №30;
- слушатели и выпускники ВШСД МАРХИ;
- специалисты в области архитектуры и дизайна;
- заинтересованное население.

2.1.10. Количество жителей Москвы, охваченных мероприятием: около 310 человек.

2.1.11. Адрес Web-страницы официального сайта вуза с материалами по мероприятию (информационными и др.): <http://www.marhi.ru/sciense/innov/>

2.1.12. Перечень этапов мероприятия; поэтапное описание содержания и результатов мероприятия:

Раздел 1. "Проведение серии научно-образовательных мероприятий по теме «История архитектуры Москвы» в рамках предмета "Мировая художественная культура":

- 1.1. «Архитектура Москвы после пожара 1812 года»;
- 1.2. «Выдающиеся памятники архитектуры Москвы»;
- 1.3. «Творчество выдающихся мастеров архитектуры Москвы»;
- 1.4. «Компьютерное моделирование в изучении архитектурного прошлого Москвы».

Цель данного раздела - расширение представления учащихся об истории архитектуры Москвы при изучении предмета Мировая художественная культура. В рамках проведения Мероприятия №1 данный раздел рассматривается как подготовительный этап для проведения занятий с учащимися по проблемам реставрации и сохранения историко-культурного и природного наследия города. Расширение знаний учащихся об архитектуре Москвы является также одним из аспектов профориентирования молодежи по направлениям подготовки "Архитектура" и "Дизайн архитектурной среды".

Проведение серии мероприятий осуществлялось на базе МАРХИ и ГБОУ СОШ №1908. График проведения мероприятий приведен в Приложении к Разделу 1. Мероприятие направлено на повышение познавательного интереса учащихся средних школ к истории архитектуры города Москвы. Основные формы проведения - лекции с демонстрацией видеоряда в форме компьютерных презентаций с включением новейших результатов, полученных с использованием компьютерного трехмерного моделирования при изучении историко-архитектурного наследия (прежде всего утраченных архитектурных памятников); дискуссии в аудитории слушателей в рамках тематики лекций по ключевым вопросам истории архитектуры Москвы.

Состав исполнителей:

Клименко С.В., проф. кафедры Истории архитектуры и градостроительства, канд.

архитектуры - *разработка научно-образовательных материалов, проведение лекций, координация деятельности исполнителей;*

Клименко Ю.Г., доцент кафедры Истории архитектуры и градостроительства, канд. архитектуры - *разработка научно-образовательных материалов, проведение лекций;*

Ивановская В.И., начальник информационно-издательского отдела, канд. искусствоведения - *разработка научно-образовательных материалов, формирование материалов для итогового отчета по мероприятию.;*

Коротаев Н.А., сотрудник информационно-издательского отдела - *техническое обеспечение проведения научно-образовательных мероприятий, подготовка 3-D моделей для использования в ходе проведения лекций.*

Мероприятием были охвачены учащиеся 9-11 классов ГОУ СОШ №1908 в количестве 120 чел.

Основное содержание охватывало несколько значительных этапов в истории архитектуры Москвы: архитектурное прошлое Москвы 18 века; восстановление города после пожара 1812 года: принципы художественного единства; Москва эпохи модерна - переломный период в истории города; творчество выдающихся мастеров архитектуры Москвы - творческие биографии архитекторов и их роль в формировании архитектурного облика города; компьютерные технологии при изучении истории московской архитектуры - изучение прошлого как залог развития Москвы в будущем.

Разработаны научно-образовательные материалы, призванные помочь учащимся сориентироваться в значительном корпусе публикаций, графических материалов, посвященных истории архитектуры Москвы.

Значение проведенных научно-образовательных мероприятий (лекций и методических материалов) заключается в возможности использования результатов при изучении предмета Мировая художественная культура для стимулирования и развития интереса учащихся к истории города, его архитектуры и природного наследия.

Научно-образовательные и информационные материалы приведены в Приложении к *Разделу 1.*

Раздел 2. "Разработка методических материалов по актуальным проблемам сохранения историко-культурного наследия Москвы для проведения научно-практических семинаров «Я – Москвич» с учащимися школ по темам:

2.1. *«Подлинность как базовое понятие сохранения историко-культурного наследия Москвы»;*

2.2. *«Реставрация памятников архитектуры Москвы. Положительные и отрицательные примеры»;*

2.3. *«Москва как художественное целое. Архитектурное и природное наследие города».*

Цель данного раздела - формирование у учащихся представления о проблемах сохранения историко-архитектурного и природного наследия города

Москвы. В рамках проведения Мероприятия №1 данный раздел рассматривается как развитие предыдущего этапа, направленного на углубление знаний учащихся об истории архитектуры Москвы различных исторических периодов. В данной связи важнейшими задачами являются: формирование интереса у молодежи к историко-культурному и природному наследию города Москвы и мотивации к деятельному участию в решении проблем его сохранения; ознакомление учащихся с ключевыми понятиями сферы сохранения наследия, такими как реставрация памятников архитектуры (на основе анализа положительных и отрицательных примеров), подлинность как базовое понятие сохранения наследия, художественная целостность города как основа сохранения своеобразия Москвы.

Разработка методических материалов осуществлялась на материально-технической базе МАРХИ в период с 17 октября по 30 ноября 2012 г. научно-образовательным коллективом в составе:

- Клименко С.В., канд. архитектуры, профессор кафедры Истории архитектуры и градостроительства - *координация деятельности исполнителей, разработка методических материалов для проведения научно-практических семинаров по теме: «Реставрация памятников архитектуры Москвы. Положительные и отрицательные примеры»*
- Душкина Н.О., профессор, канд. архитектуры, профессор кафедры Истории архитектуры и градостроительства - *разработка методических материалов для проведения научно-практических семинаров по теме: «Подлинность как базовое понятие сохранения историко-культурного наследия Москвы»;*
- Клименко Ю.Г., канд. архитектуры, доцент кафедры Истории архитектуры и градостроительства - *разработка методических материалов для проведения научно-практических семинаров по темам: «Реставрация памятников архитектуры Москвы. Положительные и отрицательные примеры», «Подлинность как базовое понятие сохранения историко-культурного наследия Москвы»;*
- Иванова И.Г., канд. архитектуры, доцент кафедры Истории архитектуры и градостроительства - *разработка методических материалов для проведения научно-практических семинаров по теме: «Москва как художественное целое. Архитектурное и природное наследие города».*
- Ногтева О.А., доцент кафедры Истории архитектуры и градостроительства - *разработка методических материалов для проведения научно-практических семинаров по теме: «Москва как художественное целое. Архитектурное и природное наследие города»;* *формирование материалов для итогового отчета по мероприятию.*
- Ивановская В.И., канд. искусствоведения, начальник информационно-издательского отдела - *координация деятельности исполнителей, формирование материалов для итогового отчета по мероприятию.*

Разработка методических материалов выполнялась с целью возможного их дальнейшего использования в рамках ознакомления учащихся средних школ и учителей с проблемами сохранения и реставрации историко-культурного наследия Москвы.

Разработанные методические материалы охватывают ключевые понятия сферы сохранения исторического и культурного наследия, такие как подлинность памятников архитектуры, их консервация и реставрация, а также их место в архитектурной среде города, который рассматривается как единый художественный организм.

Методический материал по теме: 2.1. «*Подлинность как базовое понятие сохранения историко-культурного наследия Москвы*». *Цель разработки* - ознакомление учащихся с проблемой подлинности как ключевым понятием в сфере сохранения историко-культурного наследия города Москвы. *Возможность применения* - материалы могут быть использованы в процессе проведения занятий в средних общеобразовательных школах с учащимися старших классов по дисциплинам "Мировая художественная культура", "История России"; при проведении научно-образовательных экскурсий при изучении историко-культурного наследия города Москвы.

Методический материал по теме: 2.2. «*Реставрация памятников архитектуры Москвы. Положительные и отрицательные примеры*». *Цель разработки методического материала* - ознакомление учащихся с проблемами реставрации памятников архитектуры в практике сохранения историко-культурного наследия города Москвы. *Возможность применения* - материалы могут быть использованы в процессе проведения занятий в средних общеобразовательных школах с учащимися старших классов, а также семинаров с учителями школ и колледжей.

Методический материал по теме: 2.3. «*Москва как художественное целое. Архитектурное и природное наследие города*». *Цель разработки методического материала* - ознакомление учащихся с понятием художественной целостности города как основы сохранения своеобразия Москвы. *Возможность применения* - материалы могут быть использованы в процессе проведения занятий в средних общеобразовательных школах с учащимися старших классов по дисциплинам "Мировая художественная культура", "История Отечества", "Московедение"; при проведении научно-образовательных экскурсий при изучении историко-культурного наследия города Москвы.

Значение разработанных методических материалов заключается в том, что при их использовании в процессе обучения в рамках преподавания ряда историко-культурных и художественных дисциплин в средней школе углубляются знания обучающихся об историческом прошлом города Москвы, происходит углубленное знакомство с подлинными памятниками архитектуры, проблемами их сохранения, реставрации и популяризации. В совокупности это отвечает главной цели разработки данных материалов - формированию интереса у молодежи к историко-культурному и природному наследию города Москвы, мотивации к деятельному участию в решении проблем его сохранения.

Раздел 3. "Проведение научно-практических семинаров для преподавателей средней школы по вопросам профориентирования молодежи по направлениям «Архитектура» и «Дизайн архитектурной среды»".

1. Определение путей сотрудничества между колледжем и вузом;
2. Создание рабочей группы по разработке проекта нового ФГОС СПО по направлению «ДАС».

Цель - заключение договора о сотрудничестве между Строительным колледжем № 30 и МАРХИ, а именно отделением «Дизайн» колледжа и кафедрой «Дизайн архитектурной среды» института.

Сотрудничество предполагает совместную образовательную, учебно-методическую и научную деятельность, а именно: проведение совместных научных конференций, совместную выставочную деятельность, преподавание в колледже ППС МАРХИ, совместную деятельность по развитию направления «Дизайн архитектурной среды», возможность поступления выпускников колледжа на 2-ой курс института на основе соотнесения образовательных программ и т.п.

Подобное сотрудничество способно инициировать развитие направления «Дизайн архитектурной среды» на уровне СПО, что явится значительным шагом по развитию данной профессиональной деятельности, откроет широкие возможности по обеспечению непрерывности образования. Данная инициатива, позволит рассмотреть возможность разработки ФГОС ВПО 3-го поколения по направлению «Дизайн архитектурной среды» для уровня среднего профессионального образования.

Состав исполнителей:

Есаулов Г.В. – профессор МАРХИ, проректор по научной работе, доктор архитектуры;

Ермолаев А.П.- профессор кафедры «ДАС» МАРХИ, кандидат искусствоведения;

Шулика Т.О.- профессор кафедры «ДАС» МАРХИ, кандидат архитектуры;

Соколова М.А. - доцент кафедры «ДАС» МАРХИ, кандидат архитектуры;

Панова Н.Г. - доцент кафедры «ДАС» МАРХИ, кандидат искусствоведения;

Силкина М.А. - старший преподаватель кафедры «ДАС» МАРХИ;

Тарутина Е.В. - старший преподаватель кафедры «ДАС» МАРХИ.

Раздел 4. "Проведение серии социальных опросов и контрольных тестов, важных для апробации и действенного внедрения новых форм (дистанционного) обучения по направлениям «Архитектура» и «Дизайн архитектурной среды»".

В рамках данного этапа Мероприятия №1 коллективом из Высшей Школы Средового Дизайна было проведено исследование дополнительных образовательных программ и возможностей их модернизации с целью привлечения большего количества заинтересованного населения. В контексте общих задач Мероприятия №1 это представляется важным направлением, так как доступные для освоения программы дополнительного образования в сфере средового дизайна существенно повышают

уровень эстетической культуры и понимания художественных ценностей среди активных жителей города, позволяя им не только грамотно оценивать существующее достояние, но и работать на улучшение объектов среды.

Целью данного исследования является установление удовлетворенности потребителей существующими на данный момент формами подачи учебного материала, составом программы, качеством предоставляемого образования и исследование возможных путей модернизации образовательных методик, применяемых в ВШСД.

В задачи настоящего проекта входит:

1. Корректировка и уточнение анкет, изучающих потребности и удовлетворенность потребителей по вопросам, обозначенным в целях проекта.
2. Проведение социального опроса среди выделенных для исследования групп потребителей.

Для проведения мониторинга использовались как интерактивные методы (анкеты в Google, рассылки по электронной почте), так и традиционный метод опроса с предоставлением анкет в печатном виде.

Для каждой категории потребителей были разработаны анкеты, учитывающие возрастную группу, погруженность в процесс обучения, профессиональный уровень.

В данном исследовании выделены следующие параметры удовлетворенности и критерии оценки:

1. Удовлетворенность составом учебной программы, ее последовательностью и представленными в ней дисциплинами
2. Исследование удовлетворенности качеством образования
3. Исследование возможных путей модернизации учебной программы и введения дистанционных форм обучения

Мониторинг был проведен в октябре-декабре 2012 года.

2.1.13. Перечень полученных при выполнении мероприятия результатов интеллектуальной деятельности (РИД) (РИД и/или описания РИД исполнитель приводит в приложении к отчету).

Проект договора о сотрудничестве «колледж-вуз».

2.1.14. Предложения по дальнейшему практическому использованию результатов выполнения мероприятия, в т.ч. результатов интеллектуальной деятельности.

В рамках школьной образовательной структуры, курса «Мировая художественная культура» - внесение дополнительных занятий с профориентированием и повышением интереса молодежи к архитектуре. (Этап 1,2).

Совместная образовательная, учебно-методическая и научная деятельность между Строительным колледжем № 30 и кафедрой «Дизайн архитектурной среды» МАРХИ. Разработки ФГОС ВПО 3-го поколения по направлению «Дизайн архитектурной среды» для уровня среднего профессионального образования. (Раздел 3).

2.1.15. Проблемы и трудности, возникшие у исполнителя при достижении целей и решении задач мероприятия.

Проблема внедрения инновационных мероприятий на практике.

2.1.16. Проявленный к мероприятию интерес и полученная поддержка мероприятия со стороны общества, государственных структур, международных организаций, бизнеса, инвесторов, СМИ и т.д.

Проведенные мероприятия привлекли внимание только людей заинтересованных в творческом образовании – педагогов школ и колледжей.

2.1.17. Экспертная оценка текущего статуса мероприятия (специалистами, общественностью, самооценка).

Результаты проведенного мероприятия соответствуют поставленным целям и задачам, а также критериям эффективности инновационной деятельности в области архитектурно-дизайнерского образования. Выполнение мероприятия оказало существенную помощь в решении проблем взаимодействия между школой, колледжем и вузом, что предполагает целесообразность дальнейшего развития направления.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ **(по Мероприятию 1)**

Результаты выполнения Мероприятия №1 соответствуют поставленной цели и задачам и могут содействовать решению проблемы стимулирования интереса учащейся молодежи к вопросам сохранения и историко-культурного и природного наследия Москвы, играющего ключевую роль в формировании своеобразия города, повышение социальной активности и познавательного интереса к сохранению наследия г. Москвы, развитию национальных культурных традиций в системе общего и среднего профессионального образования, обеспечение непрерывности образования в системе «Школа-Колледж-ВУЗ». Предложены формы привлечения населения в сферу художественной деятельности, повышения уровня эстетического восприятия и культуры путем дополнительных образовательных программ в области дизайна среды.

В разделе 1 разработаны научно-образовательные материалы, призванные помочь учащимся сориентироваться в значительном корпусе публикаций, графических материалов, посвященных истории архитектуры Москвы. Значение проведенных научно-образовательных мероприятий (лекций и методических материалов) заключается в возможности использования результатов при изучении предметов "Мировая художественная культура", История России" для стимулирования и развития интереса учащихся к истории города, его архитектуры и природного наследия.

Значение методических материалов, включенных в раздел 2, заключается в том, что при их использовании в процессе обучения в рамках преподавания ряда историко-культурных и художественных дисциплин в средней школе углубляются знания обучающихся об историческом прошлом города Москвы, происходит углубленное знакомство с подлинными памятниками архитектуры, проблемами их сохранения,

реставрации и популяризации. В совокупности это отвечает главной цели разработки данных материалов - формированию интереса у молодежи к историко-культурному и природному наследию города Москвы, мотивации к деятельному участию в решении проблем его сохранения.

По результатам Раздела 3 подготовлен проект договора о сотрудничестве между ФГБОУ ВПО «Московский архитектурный институт (государственная академия)» и ГБОУ СПО «Строительный колледж № 30» г. Москвы, в котором обеспечивается непрерывность развития образовательных программ в среднем профессиональном и высшем образовании.

Раздел 4 позволил собрать значительный объем информации по теме новых форм предоставления образовательных услуг. Дистанционные формы обучения приобретают большую популярность в последнее время. Ряд учреждений, дающих образование в области дизайна, уже использует такие формы преподавания. При всем внимании к данной тенденции, мы с большой осторожностью относимся к широкому внедрению дистанционных и других инновационных форм обучения, так как для нас очень важно сохранить высокий стандарт классического художественного образования, трансформировав его в соответствии с необходимой методологической спецификой. В связи с этим необходимо глубокое изучение полученных в рамках этапа 4 материалов с целью выработки наиболее взвешенных и выверенных решений.

Разработка методических, научно-образовательных и иных материалов, а также формы проведения на их базе различных мероприятий (разделы 1-4) показали эффективность выбранных форм внедрения результатов Мероприятия №1.

Список использованных источников (по Мероприятию 1)

Раздел 1, 2

1. Dal mito al progetto. La cultura arcitettonica dei maestri italiani e ticinesi nella Russia neoclassica. Т. 2, Lugano, 2003.
2. Davray-Piécolek R., Paris en Maquettes. Une promenade historique dans les rues de la capitale. Paris, 2009.
3. Nara Conference on Authenticity/ Proceedings. Ed. by K.E. Larsen. UNESCO, ICCROM, ICOMOS, 1995. 1-427 p.
4. Shvidkovsky D. Russian architecture and the West, 2007.
5. Аркин Д. Образы архитектуры и образы скульптуры. М., 1990 (1941).
6. Аркин Д.Е. Классицизм и ампи́р в Москве //Архитектура СССР. 1935, №10-11. С. 82-89.
7. Архитектор Осип Иванович Бове. К 200-летию со дня рождения (1784-1834) Каталог выставки. Сост. Золотницкая З.В. М., 1986.
8. Архитектурные ансамбли Москвы XV - начала XX веков: Принципы художественного единства. Под ред. Т.Ф.Саваренской. М.,1997.
9. Архитектурные ансамбли Москвы XV – начала XX веков. Принципы художественного единства. М., 1997. С. 201-231.
10. Архитектурные ансамбли Москвы XV- начала XX веков. Принципы художественного единства. Под ред. Т.Ф. Саваренской. М., 1997.
11. Баженов Василий Иванович: Письма. Пояснения к проектам. Свидетельства современников. Биографические документы / Сост., вступ. ст. и прим. Ю. Я. Герчука. М., 2001.
12. Бартенев И.А., Батажкова В.Н. Русский интерьер XIX века. Л., 1984.
13. Баталов А.Л., Беляев Л.А. Сакральное пространство средневековой Москвы. М., 2010.
14. Белецкая Е.А. Архитектурные альбомы М.Ф.Казакова. Альбомы партикулярных строений. М., 1956.
15. Белецкая Е.А. Крашенинникова Н.Л., Чернозубова Л.Е., Эрн И.В. «Образцовые» проекты в жилой застройке русских городов XVIII-XIX вв. М., 1961.
16. Белецкая Е.А. Покровская З.К. Д.И. Жильярди. М., 1980.
17. Белецкая Е.А., Крашенинникова Н.Л., Чернозубова Л.Е., Эрн И.В. «Образцовые» проекты в жилой застройке русских городов XVIII - XIX вв. М., 1961.
18. Беньямин В. Произведение искусства в эпоху его технической воспроизводимости. Избранные эссе. М., 1996. С. 21-22, 20, 19.
19. Бондаренко И.А. Красная площадь Москвы. М., 1991.

20. Бондаренко И.А. Красная Площадь. Архитектурный ансамбль. М., 2006.
21. Борис А.Г. Романтическая тема в архитектуре Москвы кон XVIII - начала XIX вв. Канд. дисс.
22. Брновицкая А.Ю. Лучший город земли: Мечты о Москве // Проект Россия, № 57. М., 2010.
23. Брновицкая А.Ю. Московское архитектурное наследие: Точка невозврата, совместный отчет SAVE и MAPS, совместно с Клементиной Сесил и Эдмундом Харрисом. М., 2009.
24. Брновицкая Н.Н. Памятники архитектуры Москвы. Архитектура Москвы 1910-1935 гг. М., 2012.
25. Будылина М.В. История постройки Манежа //Архитектурное наследство М., 1952. №2, с.236-249.; Планировка и застройка Москвы после пожара 1812 г. //Архитектурное наследство М., 1951, №1. С.135-174.
26. Бунин А.В., Саваренская Т.Ф. История градостроительного искусства. М., 1979;
27. Былинкин Н.П., Калмыкова В.Н., А.В. Рябушин, Г.В.Сергеева. История советской архитектуры (1917 -1954 гг.). Учебник для архитектурных вузов. М., 1985.
28. В.И.Баженов. Каталог. Составители Золотницкая З.В. и Сайгина Л.В. М., 1988.
29. Власюк А.И., Каплун А.И., Кипарисова А.А. Казаков. М., 1957.
30. Герасимов Ю.Н. Методика архитектурного анализа: указания для выполнения практического упражнения по курсу истории архитектуры. - М., 1977.
31. Герасимов Ю.Н., Панухин П.В., Швидковский Д.О. Ансамбли Москвы эпохи классицизма // Архитектурные ансамбли Москвы XV – начала XX веков. Принципы художественного единства. М., 1997. С. 201-231.
32. Герчук Ю.Я. Баженов Василий Иванович. Письма. Пояснения к проектам. Свидетельства современников. Биографические документы. М., 2001. С.14-21.
33. Гуляницкий Н.Ф. Москва и исторически сложившиеся русские города XVIII – первой половины XIX века. М., 1986.
34. Домшлак М.И. Назаров. М., 1956.
35. Душкина Н. Подлинность и архитектурное наследие (к постановке проблемы и современная интерпретация понятия). // Проблема копирования в европейском искусстве. М., 1998. С. 244-258.
36. Душкина Н. Реконструкция архитектурных сооружений. Метаморфозы теории и перспективы сохранения наследия. // Поиски идентичности. Реставрация, восстановление, воссоздание. Чтения памяти Л.А. Лелекова. М., 2002. С. 21-42.

37. Душкина Н.О. Охрана культурного наследия в документах. Международные хартии, кодексы этики, руководящие принципы 1960-1990-е гг. Автор-составитель, научный редактор, автор перевода и вступления. // Реставрация и реставраторы в России сегодня. Научно-практическая конференция, 24-26 ноября 1998. М., ГосНИИР, ЦНРПМ Министерства культуры РФ, 1998. С. 3-58.
38. Душкина Н.О. Подлинность и архитектурное наследие (к постановке проблемы и современная интерпретация понятия). // Проблема копирования в
39. Душкина Н.О. Heritage at Risk. Сохранение архитектуры XX века и Всемирное наследие. Составитель и научный редактор, автор предисловия. М., МАРХИ, Москомнаследие, 2006.
40. Душкина Н.О. Взаимодействие архитектуры и консервации в историческом городе // Города мира – мир города. М., РАХ, 2009. С. 68-73.
41. Душкина Н.О. Историческая подлинность // Московское архитектурное наследие: точка невозврата. Выпуск 2. М., MAPS, SAVE Europe's Heritage, ДОСОМОМО, 2009. С. 216-225.
42. Душкина Н.О. Историческое здание и его воссоздание //Собрание. № 3, 2006. С. 60-65.
43. Душкина Н.О. На пути к новому освоению наследия // Проект Россия, № 2 (40), 2006. С. 192-193.
44. Душкина Н.О. Профессия реставратора находится под угрозой // Архитектурный вестник. № 4 (91), 2006. С. 116-123.
45. Душкина Н.О. Реконструкция архитектурных сооружений. Метаморфозы теории и перспективы сохранения наследия // Поиски идентичности. Реставрация, восстановление, воссоздание. Чтения памяти Л.А. Лелекова. М., ГосНИИР Министерства культуры РФ, 2002. С. 21 – 42.
46. Душкина Н.О. XX век. Сохранение культурного наследия. Автор-составитель, научный редактор, автор предисловия. Коллективная монография. М., МАРХИ, Москомнаследие, 2006.
47. Евсина Н.А. Архитектурная теория в России 2-й половины XVIII - начала XIX в. М., 1985; Она же. Русская архитектура в эпоху Екатерины II. М., 1994.
48. Зодчие Москвы времени барокко и классицизма (1700-1820-е годы). Под ред. Крашенинникова А.Ф. М., 2004.
49. Зомбе С.А. Проект плана Москвы 1775 года и его градостроительное значение // Ежегодник института истории искусств за 1960 г. М., 1961. С. 53-96; Зомбе С.А. Прогрессивные черты русского градостроительства второй половины XVIII века (на примере Москвы). Автореферат дисс. канд. искусств. М., 1963.
50. Ильин М. А. Баженов. М., 1954.

51. Ильин М.А. Москва. Памятники архитектуры XVIII-первой трети XIX века. М., 1975.
52. Исаченко В.Г., Лисаевич И.И. Василий Баженов //Зодчие Санкт-Петербурга. XVIII век. Л., 1997. С. 527-541.
53. История русского искусства, М., 1961.
54. Кальницкая Е. Реальное и виртуальное восстановление памятников архитектуры // Международный совет по вопросам памятников и достопримечательных мест: Сохранять и развивать всемирное наследие – Санкт-Петербург и Берлин-Потсдам. - Берлин, 2009. - С.112-116.
55. Кириченко Е. И. Москва. Памятники архитектуры 1830—1910-х годов. М., 1977
56. Кириченко Е. И. Русская архитектура 1830—1910-х годов. М., 1978
57. Кириченко Е. И. Федор Шехтель. М., 1973
58. Кириченко Е.И. Об особенностях жилой застройки послепожарной Москвы // Архитектурное наследство М., 1984, № 32. С. 54-62.
59. Кириченко Е.И., Нащокина М.В. Градостроительство России середины XIX – начала XX века. Т.1. М., 2001.
60. Кириченко Е.И., Нащокина М.В. и др. Градостроительство России середины XIX – начала XX века. Т.2. М., 2003.
61. Клименко Ю.Г. И.Э.Грабарь и его архитектурные атрибуции московского классицизма //Архитектурное наследство. Вып. 53, М., 2010, с.290-304.
62. Клименко Ю.Г. Проект перестройки Саввино-Сторожевского монастыря 1778 г. // Царские и императорские дворцы. Старая Москва. - М., 1997. - С. 226-230.
63. Ковалевская Н.Н. История русского искусства первой половины XIX в. М., 1951.
64. Крашенинников А.Ф. Казаков М.Ф. // Зодчие Москвы времени барокко и классицизма (1700-1820-е годы) М., 2004. С. 105-109.
65. Матвей Федорович Казаков и архитектура классицизма // НИИ теории архитектуры и градостроительства М., 1996.
66. Михайлов А. И. Баженов. М., 1951.
67. Михайловский Е.В. Реставрация памятников архитектуры. М., 1971.
68. Москва и сложившиеся русские города XVIII - первой половины XIX веков. М., 1998.
69. Неизвестные и предполагаемые постройки В. И. Баженова, М, 1951.
70. Некрасов А.И. Русский ампи́р. М., 1935.
71. Николаев Е.В. Классическая Москва. М., 1975.
72. Ольхова А.П. Ворота и решетка Александровского сада //АН М. 1959, №9, С.197-200.

73. Памятники архитектуры в Советском Союзе: Очерки истории архитектурной реставрации. / Под общ. ред. докт. архит. А.С.Щенкова. М., 2004.
74. Памятники архитектуры Москвы. Кремль. Китай-город. Центральные площади. М., 1982.
75. Памятники архитектуры Москвы. Кремль. Китай-город. Центральные площади. М., 1982. ...Белый город. М., 1989. ...Земляной город. 1989. ...Замоскворечье. М., 1994. ...Территория между Садовым кольцом и границами города XVIII века (от Земляного до Камер-Коллежского вала). М., 1998. Юго-восточная и южная части территории между Садовым кольцом и границами города XVIII века М., Окрестности старой Москвы. М., 2007.
76. Памятники архитектуры Московской области Т.1-2. М., 1975, Т.1-3. М., 1998.
77. Пигалев В. А. Баженов М., 1980.
78. Подъяпольский С.С. Основы реставрации памятников архитектуры. М., 1983.
79. Покровская З.К. Архитектор О.И. Бове. М., 1964.
80. Покровская З.К. Осип Бове. М., 1999.
81. Понятие подлинности в современной теории и практике реставрации. Составитель, научный редактор, вступительная статья Н.О. Душкина // Информкультура, выпуск 3. М., РГБ, 1996. 1-114 с.
82. Приземлин В. Московский стиль ампир. М., 1911.
83. Проблемы воссоздания утраченных памятников архитектуры. PRO et CONTRA. М., 1998. 1-119 с.
84. Пучков В. В. В. И. Баженов и Михайловский замок в Петербурге: Новые материалы // Царицынский научный вестник.
85. Разгонов С. Н., Баженов. М., 1985.
86. Ранинский Ю.В. Основные принципы сохранения и использования памятников архитектуры в ансамбле города. М., 1980.
87. Ранинский Ю.В. Памятники архитектуры и градостроительства. М., 1988.
88. Раппопорт П.А. Древнерусская архитектура Стройиздат, 1993
89. Ревзин Г.И. Машина времени. Юрий Лужков построил Царицыно. //Проект классика. XXII-ММVII (2007). С. 220-233.
90. Рёскин Д. Семь Светочей архитектуры. СПб., 2007.
91. Русская усадьба. Сборник общества изучения русской усадьбы. Продолжающееся издание.
92. Русский классицизм второй половины XVIII - начала XIX вв.: Екатерина Великая и Москва. М., 1997. [Каталог выставки]
93. Саваренская Т.Ф. История градостроительного искусства. Учебник для архитектурных вузов. М.

94. Саваренская Т.Ф., Швидковский Д.О., Петров Ф.А. Учебник для архитектурных вузов. История градостроительного искусства. Поздний феодализм и капитализм. М., 1989.
95. Седов В.В. Непредсказуемые сложности, или От реставрации к стилизации // «Проект Классика». № IV (2002). С. 108–111.
96. Сытин П.В. История планировки и застройки Москвы. Т.2, 1762-1812. М., 1954.
97. Сытин П.В. История планировки и застройки Москвы. Т.2, 1762-1812. М., 1954.
98. Федоров–Давыдов А.А. Архитектура Москвы после Отечественной войны 1812 г. М., 1953.
99. Царские и императорские дворцы. Старая Москва. М., 1997.
100. Чернов Е. Г. Шишко А. В. Баженов. М, 1949.
101. Чернозубова Л.Е. Из истории застройки Москвы в первой половине XIX. //АН. Л.-М., 1959. №9. С. 15-27.
102. Швидковский Д.О. Город русского Просвещения. М., 1991.
103. Швидковский Д.О. Московский особняк в эпоху классицизма //От мегалита до мегаполиса: очерки истории архитектуры и градостроительства. М., 2009. С. 316-322.
104. Швидковский Д.О. Несколько тем екатерининской архитектуры эпохи Просвещения //От мегалита до мегаполиса: очерки истории архитектуры и градостроительства. М., 2009. С. 298-308.
105. Швидковский Д.О. От мегалита до мегаполиса: очерки истории архитектуры и градостроительства. М., 2009.
106. Швидковский Д.О. Франция в русском классицизме XVIII в. Репертуар тем и идей //Пинакотекa. 2002. № 13—14. С. 55-63.

Раздел 4

1. Юсуфбекова Н.Р. Общие основы педагогических инноваций: Опыт разработки теории инновационного процесса в образовании. — М., 1991.
2. ПЕДАГОГИКА: Учебное пособие для студентов педагогических учебных заведений / В.А.Сластенин, И.Ф.Исаев, А.И.Мищенко, Е.Н.Шиянов. — М.: Школа-Пресс, 1997.
3. Бадарч Д., Сазонов Б.А. Актуальные вопросы интернациональной гармонизации образовательных систем: Монография. - М.: Бюро ЮНЕСКО в Москве; ТЕИС, 2007.
4. Е.С. Мищенко, С.В. Пономарёв. Проектирование, формирование, внедрение и практическое использование системы менеджмента качества в образовательной

организации. – Тамбов : Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2009.

5. Приказ Министерства образования и науки РФ от 06 мая 2005 г. № 137 «Об использовании дистанционных образовательных технологий»
Закон Российской Федерации от 10 июля 1992 г. № 3266-1 "Об образовании" (в редакции Федерального закона от 13 января 1996 г. № 12-ФЗ)

Интернет-ресурсы:

1. Концепция развития дистанционного обучения в МИФИ www.mephi.ru/about/concept.doc.
2. Концепция развития дистанционного образования в ТГАСУ(ИЗИДО) psn.izido.ru/content/project/present/do.pps.
3. Три модели дистанционного образования.
Концептуальный инструментарий планирования, разработанный Университетским колледжем Университета штата Мэриленд для университетской системы Института дистанционного образования.
© 1999. Institute for Distance Education, USM.
4. Яремчук С. Система видеоконференций OpenMeetings. //«Системный администратор», №6, 2009 г. – С. 58-64 (<http://samag.ru/archive/article/2034>).
5. Яремчук С. Проект BIGBLUEBUTTON. Платформа для видеоконференций и дистанционного обучения <http://samag.ru/archive/article/2203> .
6. Сайт проекта BigBlueButton – <http://bigbluebutton.org>.
7. Организация видеоконференций на платформе BigBlueButton. Методические указания для преподавателей и студентов всех специальностей – <http://cdokp.tstu.tver.ru/site.services/download.aspx?act=1&dbid=marcmain&did=87897>(<http://clck.ru/0zXPi>).
8. Обзор сервисов корпоративного обучения. Teachbase.ru <http://habrahabr.ru/company/teachbase/blog/157631/#1>.
9. 27+ ресурсов для онлайн обучения <http://habrahabr.ru/post/156241/>.
10. Сайт проекта ИНТУИТ – национальный открытый университет. <http://www.intuit.ru/> .
11. Elitarium. Ru

Использованы материалы:

«Дистанционное образование: опыт и перспективы», С. Н. Филоненко, канд. педагог. наук, проф., проректор Межрегиональной академии управления персоналом (МАУП, Киев, Украина); Международный института менеджмента; Доклад зав. лаб. образовательных технологий ИВО КАО Гаевской Е. Г. «Перспективы развития дистанционного образования на основе обзора международного опыта».

COPYRIGHT 2003 © Элитариум. Ру — Дистанционное интернет-образование.

12. Информация с сайта rhodec.edu Rhodec International

13. Информация сайта obe.ru НОУ ВПО "Институт открытого бизнес-образования и дизайна"

14. БВШД

- 1) <http://britishdesign.ru>
- 2) <http://britishdesign.ru/news/news/?id=471>
- 3) <http://britishdesign.ru/news/news/?id=322>
- 4) <http://britishdesign.ru/news/news/?id=415>
- 5) <http://britishdesign.ru/news/news/?id=384>
- 6) <http://lib.britishdesign.ru/>

15. МГИМО

- 7) <http://www.mgimo.ru/>
- 8) <http://www.facebook.com/mgimo.university>
- 9) <http://vk.com/public26555975>
- 10) <http://www.biblioclub.ru/>
- 11) <http://top.mail.ru/rating?id=1132295&period=2&date=2012-11-30&>

16. МГУ

17. Институт «Стрелка»

- 12) <http://www.strelkainstitute.com/>
- 13) <https://www.facebook.com/strelkainrussian>
- 14) <http://vk.com/id85077800>
- 15) <http://citycelebrity.ru/citycelebrity/Search.aspx?q=%D0%B8%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%82%D1%83%D1%82+%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B5%D0%BB%D0%BA%D0%B0&cid=1&type=All>
- 16) <http://theoryandpractice.ru/users/StrelkaInstitute>
- 17) <http://www.strelka.com/books/?lang=ru>

18. Портал «Теории и практики»

- 18) <http://theoryandpractice.ru/>
- 19) <http://www.facebook.com/theoryandpractice>
- 20) <http://vk.com/theoryandpractice>

19. Видеохостинг TED

- 21) <http://www.ted.com/>
- 22) <http://www.facebook.com/TED>
- 23) <http://www.youtube.com/profile?user=TEDtalksDirector>
- 24) http://www.ted.com/talks/emily_pilloton_teaching_design_for_change.htm

↓

20. Компания Деко Плюс

- 25) <http://www.decoplus.ru>
- 26) <http://top.mail.ru/rating?id=1230394&period=0&date=2012-11-29>

21. Бюро Заха Хадид

27) <http://yandex.ru/yandsearch?text=%D1%81%D0%BE%D0%B2%D1%80%D0%B5%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B9+%D0%B3%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B9+%D0%B0%D1%80%D1%85%D0%B8%D1%82%D0%B5%D0%BA%D1%82%D1%83%D1%80%D1%8B&lr=2>

13

28) <http://www.zaha-hadid.com/>

29) <http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A5%D0%B0%D0%B4%D0%B8%D0%B4,%D0%97%D0%B0%D1%85%D0%B0>

30) <http://www.zaha-hadid.com/publications/>

31) <http://www.zaha-hadid.com/design/home-house-club/>

22. Список сторонних бесплатных счетчиков

32) <http://metrika.yandex.ru/>

33) <http://www.google.ru/analytics/>

34) <http://top.mail.ru/>

35) <http://top100.rambler.ru/>

ПРИЛОЖЕНИЕ (ПО МЕРОПРИЯТИЮ 1)

Мероприятие №1. Раздел №1.
ПРИЛОЖЕНИЕ

Проведение серии научно-образовательных мероприятий по теме "История архитектуры Москвы" в рамках предмета "Мировая художественная культура"

Состав исполнителей:

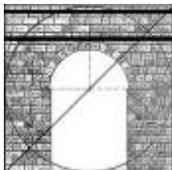
проф. кафедры Истории архитектуры и градостроительства,
канд. архитектуры _____ Клименко С.В.

доцент кафедры Истории архитектуры и градостроительства,
канд. архитектуры _____ Клименко Ю.Г.

начальник информационно-издательского отдела,
канд. искусствоведения _____ Ивановская В.И.

сотрудник информационно-издательского отдела _____ Кортаев Н.А.

Творчество выдающихся мастеров архитектуры Москвы



БАЖЕНОВ

Василий Иванович

1738, Дольское (Калужской губ.)
– 1799, Санкт-Петербург



Библиография:

Михайлов А.И. Баженов М., 1951.

Неизвестные и предлагаемые постройки В.И. Баженова М., 1951.

Татарникова И.М. Новые материалы к творческим биографиям В.И. Баженова и И.Е. Старова (пензионерские годы) // Труды Академии Художеств, №4, 1987. С. 153-162.

В.И. Баженов. 1737-1799. Каталог. Составители: Золотницкая З.В., Сайгина Л.В. М., 1988.

В.И. Баженов и М.Ф. Казаков. Проблемы творческого наследия. Вып. №5. М., 1997.

Герчук Ю.Я. Василий Иванович Баженов. Письма. Пояснения к проектам. М., 2001.

Основные этапы творчества и постройки:

С 1753 г. - в архитектурной команде Д.В. Ухтомского.
С 1755 г. - зачислен в Московский Императорский университет.
1758-60 гг. в арх. классе Академии Худ-ств (Ж.-Б. Валлен-Деламот, А.Ф. Кокоринов)
1760-65 гг. - обучение во Франции и Италии.

1767-75 гг. - проект реконструкции Московского Кремля (не реализован).
1767-84 гг. - проект императорской резиденции в Царском (постройки снесены).
Частные дома, проектируемые В.И. Баженову.

1770 г. - Дом Л.И. Долгова (пр. Мира, 16).

1773 г. - Дом И.И. Прозоровского на Б. Поляне (не сохранился).

1780-е гг. - Дом И.И. Юшкова (Мясницкая, 21).

1784-86 гг. - Проект Михайловской церкви в доме графа А.А. Безбородко в Москве (реализован Е.С. Назаровым).

1783-91 гг. колокольня и трапезная церкви Богоматери Всех Скорбящих Радости на Б. Орданке.

1784 г. Проект Павловской больницы.

С 1792 г. в Петербурге, проект замка в Гатчине (реализован В.Бренной в СПб.)

1793-99 гг. - в Адмиралтейском ведомстве Петербурга: лесной сарай и сушарный завод в Крошицком, реконструкция Галерной галереи.

1796-97 гг. - Проект Михайловской церкви в доме графа А.А. Безбородко в Москве (реализован Е.С. Назаровым).

1799 г. - Вице-президент Академии Художеств.

В наступающем 2013 году Москва будет отмечать два юбилея крупнейших московских архитекторов, чье творчество неразрывно связано с нашим городом. Имена этих мастеров Вам, как многим московским школьникам, известны благодаря поездкам как по памятникам архитектуры Москвы, так и по экскурсиям в Подмосковье.

275 лет назад, в 1738 г. родились Василий Иванович Баженов и Матвей Федорович Казаков. Вся их последующая практика связана с архитектурным развитием Москвы. Судьбы их очень отличны и непохожи одна на другую. Они получили разное образование, но работали часто вместе на крупных строительных объектах. Вплоть до наших дней исследователям не удается достоверно установить роль каждого из этих мастеров в целом ряде произведений, составляющих одну из лучших страниц архитектурной летописи Москвы эпохи классицизма.

<...>

Баженов Василий Иванович
(01.03.1738, Москва - 02.08.1799,
Петербург)

Величайший русский архитектор, художник, теоретик и педагог. Имя этого представителя русского классицизма XVIII в. остается самым популярным и вместе с тем самым дискуссионным.

С ранних лет он в находился Москве, где первоначально обучался живописи, а с 1753 г. был зачислен в архитектурную команду Д. В. Ухтомского. С 1755 г. В. Баженов состоял в гимназии при Московском университете, а с 1756 г. - в гимназии при Академии наук в Петербурге у С. И. Чевакинского, с 1758 г. в

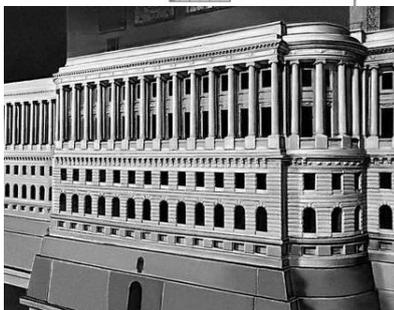
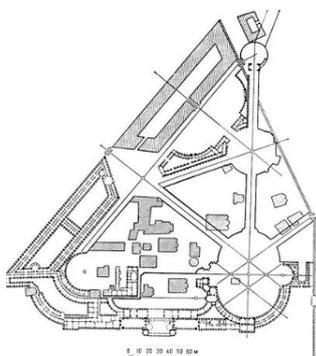
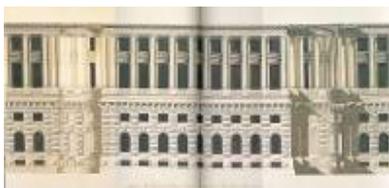


БОЛЬШОЙ КРЕМЛЕВСКИЙ ДВОРЕЦ

1767 – 1775 гг.

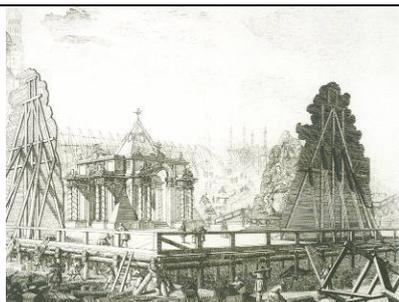
«Это одна из наиболее любимых достопримечательностей Москвы. Если бы эти постройки были осуществлены, они вошли бы в число знаменитых чудес света... Если бы дворец был построен согласно модели, то он превзошел бы своей грандиозностью храм Соломона... виллу Андриана и форум Траяна».

• Эдвард Кларк.



архитектурном классе Академии Художеств у А. Ф. Кокоринова и Ж. Б. Валлен-Деламота. После победы на конкурсе выпускных академических проектов В.Баженова в 1760 г. в качестве пенсионера отправляют в Париж, где он стажировался в мастерской архитектора Шарля де Вайи. С 1762 по 1764 гг. русский ученик путешествовал по Центральной и Северной Италии, где был избран профессором Академии св. Луки в Риме и членом Академий в Болонье и Флоренции. В Петербург вернулся в 1765 г., где был удостоен звания академика, спустя треть столетия был избран вице-президентом петербургской Академии Художеств в 1799 г.

Его первая крупная архитектурная работа в России связана с Древней столицей. Именно здесь он с 1767 г. разрабатывал грандиозный проект реконструкции Московского Кремля с новым императорским дворцом. Баженов возглавлял вновьсозданную Экспедицию Кремлевского строения (далее ЭКС), при которой организовал архитектурную школу. После создания проектной модели будущего Кремлевского дворца (экспозиция ГНИМА им. А. В. Щусева), и утверждения его замысла Екатериной II, состоялась торжественная закладка нового строения. Масштабная реконструкция московского ансамбля отражает новый этап градостроительных требований к допустимому соотношению древней и новой классицистической архитектуры. Однако не завершив этот объект, императрица поручает архитектору проектирование своей новой подмосковной резиденции Царицыно. Уже в 1776 г. здесь начинаются строительные работы по проекту Баженова, который обращается к экзотичной теме «архитектурной готики». После посещения собственной усадьбы в 1785 г., Екатерина II отстранила архитектора от строительства в Царицыно, а вскоре и в



Булатникове, и в Конькове. Эти дворцы в дальнейшем будет перестраивать его ученик – М.Ф.Казаков. В стиле романтической «готики» В.И.Баженов также выстроил Конный двор в Рязанской обл.

Для Павла Петровича, будущего российского императора В.И.Баженов создал ряд проектов, участвовал в разработке архитектурного замысла Михайловского замка в Петербурге (1792-96), возможно также в Павловске, Гатчине и на Каменном острове. Для Москвы архитектор выполнил 5 вариантов Павловской больницы.

Для П.А.Демидова выполнил проекты набережной Москвы-реки у Воспитательного дома, Коммерческого училища, возможно и московского Университета (документально не подтверждено). Архитектор много проектировал для А.А.Безбородко (церковь при его московском владении) к коронации Павла.

Баженов активно проектировал для частных клиентов. К сожалению, отсутствие достаточных документов не позволяет исследователям составить достоверный полный перечень всех его работ. Проблема атрибуции массового строительства последней трети XVIII столетия связано с целым рядом причин. Во-первых, необходимо указать на несовершенство системы согласования в государственных градостроительных учреждениях Москвы этого периода, когда при выдаче разрешительной документации на строительство в материалах не фигурировало имя архитектора. Во-вторых, характер взаимоотношений московского заказчика и архитектора, которому часто не хотели оплачивать полный объем работ, отчего общий проект дорабатывали и строили менее квалифицированные архитектурные ученики или крепостные мастера. В результате такого строительства итог всех работ представлял



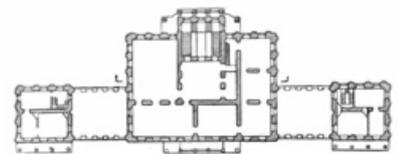
собой компеляцию самых разнообразных идей, признавать в которых собственный первоначальный замысел грамотному архитектору попросту было стыдно.

Основная же причина по которой трудно атрибуировать московские классицистические произведения связана с трагическими событиями, после пребывания армии Наполеона в Древней столице. Сокрушительный удар по классицистическому архитектурному наследию Москвы нанес пожар 1812 г., в котором погибли не только сами постройки, но и архитектурные архивы (государственные и частные), документы которых могли бы содействовать прояснению истории строительства города.

Тем не менее, Баженову принято атрибуировать (порой беспочвенно) следующий перечень архитектурных творений: московские городские усадьбы Л.И.Долгова (пр.Мира,16), И.М.Вольфа (впоследствии - И.И.Прозоровского, не сохр.) на Б.Полянке, И.И.Юшкова (ул. Мясницкая, 21), П.Е.Пашкова (Моховая, 20), колокольня и трапезная церкви Всех скорбящих на Б. Ордынке, иконостас храма Ивана Воина на Якиманке, усадебную церковь в Быкове под Москвой и мн. др. В Петербурге к этому списку добавляют среднюю часть здания второго Кадетского корпуса, старый Арсенал на Литейной улице (не сохр.), усадьбу писателя Г.Н.Теплова на Полостровской наб. (перестроено Д.Кваренги), дом Л.А.Нарышкина на Исаакиевской пл., дом наследников Баженова на Крюковом канале, дом Штегельмана (затем Г.Орлова) на Мойке, особняк на Московском проспекте, 29, многочисленные работы в Кронштате, проект Галерной гавани (6 вариантов).

<...>

Значительный вклад в архитектурную



науку эпохи Просвещения внесли теоретические труды и сочинения В.И.Баженова. Тексты его торжественных выступлений и рапорты представляют огромный интерес. Среди них:

«Краткое рассуждение о Кремлёвском строении» (РГИА, ф. 789, оп. 1, д. 397. Ф.В.Каржавин, В.И.Баженов, начало 1770-х гг.);

«Слово, говоренное пред народом архитектором Василием Баженовым июня 1-го дня 1773 г. на день заложения императорского Кремлёвского дворца», впервые опубликован в: Сумароков А. С., Полн. собр. всех соч., т. 2, М., 1781, с. 325-336;

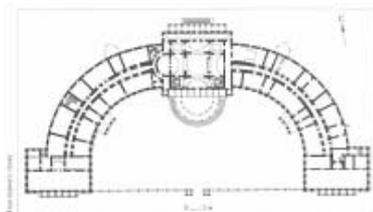
«Мнения... о Кремлёвской перестройке», Архитектурный архив, вып. 1, М., 1946, с. 119-121.

«Примечания Баженова об Императорской Академии художеств» 1799 г.

Под редакцией В.И.Баженова был издан русский перевод Витрувия.

Несмотря на отсутствие достаточного архива о деятельности мастера и на нереализованность большинства его проектов, интерес к его творчеству никогда не ослабевал. В истории русского зодчества трудно найти фигуру более яркую и загадочную, чем В.И.Баженов, судьбу более драматичную, чем его жизнь и творчество. Через постройки его многочисленных учеников, заказчиков и друзей «присутствие» В.И.Баженова ощущается не только в отдельных лучших творениях эпохи, но и в целом, в формировании особой архитектурной атмосферы двух российских столиц – новой и древней в период последней трети XVIII столетия.

Одним из учеников и верных последователей учения В.И.Баженова следует признать ведущего московского архитектора



М.Ф.Казакова.

Казаков Матвей Федорович

(9[20].11.1738 , Москва – 18.10 [7.11] 1812 ,
Рязань).

Крупнейший представитель московской архитектурной школы эпохи классицизма. Обучался у Д.В.Ухтомского, П.Р.Никитина и В.И.Баженова.

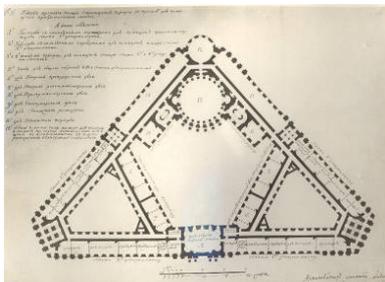
Казаков М.Ф. участвовал в разработке проекта В.И.Баженова Большого Кремлевского дворца, который как уже говорилось ранее остался не реализованным, и создании его проектной деревянной модели. Ныне он выставлен на постоянной экспозиции ГНИМА им. А. В. Шусева в парадной анфиладе. Казаков помогал в организации праздника на Ходынском поле в 1775 г.

Для российской императрицы Екатерины II М.Ф.Казаков создал несколько московских и подмосковных резиденций. В 1774 г. он возвел Пречистенский дворец к приезду императорского двора в Москву, перестроив несколько владений (уже в 1778 г. был разобран). Казаков - автор Петровского Путевого дворца (1775-1779 гг.), в котором попытался соединить классические формы плана и «готические» детали во внешнем облике древнего замка, окруженного рвами и валами. М.Ф.Казаков переделывал проект В.И.Баженова для императорской резиденции в подмосковном Царицыно (1786-1793, ныне этот памятник полностью искажен современной реконструкцией). Сохранившиеся проектные варианты Казакова отражают изменения замыслов императрицы в отношении к этому архитектурному ансамблю. В 1793 г. М.Ф.Казаков разрабатывал и варианты Екатерининского дворца в Конькове, после отстранения В.И.Баженова. Строительство было остановлено, но согласно документам Казаков реализовал проекты



Основные работы

Здание Сената в Московском Кремле (1776—1787);
Здание университета на Моховой (1786—1793, после пожара 1812 г. перестроены)
Благовещенская соборница (1775);
Дом архиепископа Платона впоследствии Малый Николаевский дворец (1775)
Церковь Фиглилы Митрополита (1777—1788, Москва);
Дом Козими в Москве (1780—1785);
Церковь Вознесения (1790—1793, Москва);
Церковь Космы и Дамиана (1791—1803, Москва);
Мавзолей в Николо-Погорево (Смоленская обл., 1784—1802)
Голицынская больница (1796—1801);
Павловская больница (1802—1807);
Дом-усадьба Демидова (1770—1791);
Дом-усадьба Губина (1790-е);
Дом-усадьба Барышниковых (1797—1802);
Генеральный план Коломны, 1778 года;
Вознесенская церковь, Коломны;
Церковь Спаса в селе Рай-Семеновское, достраивал в 1774—1783
Троицкая церковь и дом архиепископа Боголюбского Старо-Булуткина мужского монастыря;
Петровский павильон (последний) дворец (1776—1780);
Здание мэрии Москвы (1782);
Свясо-Преображенский кафедральный собор в Перми.

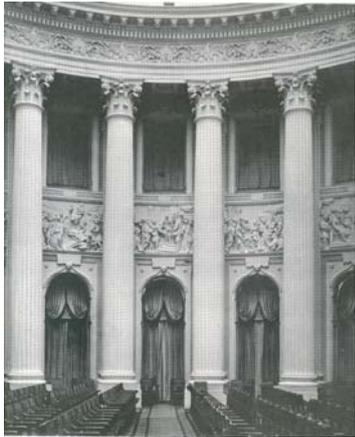


конных дворов в готическом стиле для Коньково и Булатниково.

В Московском Кремле М.Ф.Казakov участвовал в строительстве здания Сената или «присутственных мест» по проекту, утвержденному Екатериной II в 1776 г. Треугольный в плане симметричный комплекс преисполнен приемами французского классицизма, переработанного согласно конструктивным знаниям и опыту московского мастера. Три внутренних двора ориентированы на центральную ротонду с круглым залом, декорированную колоннадой. Все это пространство перекрыто пологим куполом (диаметр – 24,6 м при высоте зала 27 м), возвышающимся над Кремлевской стеной со стороны Красной площади.

Московский университет на Моховой (1782-1793) был выполнен Казаковым после переработки (в ходе трех вариантов) первоначального проекта в стиле французского неоклассицизма. Двухсветный актовый зал в виде большой полуротонды с колоннадой по полуциркулярной задней стене повторяет архитектурные решения ряда европейских учебных заведений, созданных в эпоху Просвещения. Здание Московского университета сильно пострадало во время пожара 1812 г. и было впоследствии значительно перестроено Д.Жиллярди.

Менее других построек Казакова, пострадавших от пожара и позднейших перестроек, сохранился ансамбль Голицынской больницы, развернутой вдоль Большой Калужской ул. (Ленинский пр., 8, 1796-1801) Центр трехчастного симметричного фасада в три этажа отмечен объемом госпитальной церкви, увенчанной куполом с фонариком. Поднятый на высокий арочный цоколь монументальный шестиколонный тосканский портик с треугольным фронтоном



завершают боковые цилиндрические колоколенки. Подобно планировке московского университета больничный комплекс построен Казаковым по усадебной композиции, в которой главное здание, фланкированное боковыми корпусами отделено курденером (парадным двором) от красной линии улицы с помощью невысокой металлической ограды с симметричными проездными воротами.

Среди многочисленных работ по перестройке Казаковым московских строений особое место занимает созданное им новое здание Дворянского собрания. В планировочном решении необходимо выделить решение Колонного зала, признанного образцом гармоничного и совершенного парадного интерьера, оформленного колоннадой коринфского ордера (пропорции искажены в ходе позднейших перестроек).

В 1784-1792 годах Казаков создал комплекс Бутырского тюремного замка, неоднократно затем перестроенного.

Кроме общественных сооружений Казаков активно работал в частном строительстве над созданием многочисленных усадеб как городских, так и загородных. Среди московских владений наиболее представительны сохранившиеся до наших дней дом Губина на Петровке (1790-е гг., перестроен из палат), Дом Демидова в Гороховском переулке (1789-1791) с великолепными интерьерами «Золотых комнат», дом московского генерал-губернатора на Тверской (1778-1782, 1791; надстроен в 1946 г. по проекту Д.Н.Чечулина), Дом Барышникова на Мясницкой (1797-1802) и многие другие. В публикациях можно встретить версию об участии Казакова в строительстве Дома Пашкова (документально подтверждается лишь его присутствие при



торжественной закладке).

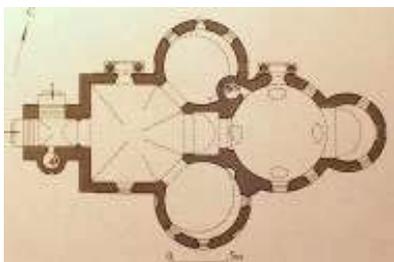
Примечательна выстроенная для Демидовых под Москвой усадьба Петровское (Алабино, 1775-1785) с главным домом в два этажа, имеющим в плане форму квадрата со срезанными углами. Центр здания – круглый зал – композиционно выделен подъемом барабана и купола, который первоначально венчала чугунная статуя, отлитая на уральских заводах Демидова. Вместе с церковью, колокольней а также остальными жилыми и хозяйственными постройками является одним из лучших примеров загородной усадебной культуры Подмосковья эпохи Просвещения.



Программным в храмовой архитектуре зрелого классицизма является церковь Косьмы и Дамиана на Покровке (1791-1793), традиционно связываемая с именем Казакова. Ее композиция чистых цилиндрических, перекрытых куполами объемов создает динамичный градостроительный ансамбль. Этот тип храма впоследствии был неоднократно повторен. Темы ротонды совсем иначе проработана в первом московском храме-ротонде русского классицизма - церкви Филиппа Митрополита (1777-1778). Рафинированная архитектурная разработка сложного внутреннего пространства, позволяют называть это произведение вершиной храмовой архитектуры Москвы эпохи Просвещения.



Атрибуция М.Ф.Казакову ряда построек документально ничем не подкреплена. В отечественной историко-архитектурной науке в Советский период было принято атрибуировать произведения на основании стилистического анализа, ордерного сходства деталей, выполненных в ходе строительства не архитекторами, а специалистами смежных профессий - декораторами. Это привело к тому, что в ходе празднования 200-летнего



Музей-квартира Александра Дюма в Париже. Проект М.Ф.Казакова, 1874, 1876. На заднем плане: М.Ф.Казаков, 1874-1876.

юбилея творчества В.И.Баженова в 1937 г. в список произведений этого мастера были включены все лучшие классицистические постройки Москвы и Подмосковья. Этот перечень его работ был точно повторен через год в публикациях, посвященных уже юбилею М.Ф.Казакова. Несмотря на различные гипотезы и драматизм дискуссионных принципов в атрибуции архитектурных произведений московского классицизма, хорошо сохранившаяся великолепная архитектурная графика русского мастера вызывает подлинный интерес и позволяет оценить по достоинству способности зодчего. А.Габричевский в 1938 г. точно определил искреннее «обаяние казаковского мастерства... в той неотразимой непосредственности, силе, свежести и простоте, с какой русский художник умеет использовать словарь западно-европейского архитектурного языка, чтобы сказать свое и притом новое слово в родном искусстве».

Невозможно перечислить полный список архитектурных произведений, в создании которых в большей или в меньшей степени принимал участие Казаков. Многочисленные публикации последних лет с выявлением новых документов о его привлечении к строительству в частной и государственной архитектурной практике отражают масштаб его активной деятельности. Целый корпус научных публикаций, в частности сборники Общества изучения русской усадьбы свидетельствуют об искреннем интересе к творчеству этого московского мастера. Его должность на посту архитектора Экспедиции Кремлевского строения требовала энергичного разнопланового участия в ходе проектно-строительных, ремонтных и градостроительных работ.

<...>



Архитекторская команда Казакова с 1792 г. получила официальный статус архитектурной школы, считающейся основоположницей современного Московского архитектурного института (МАРХИ). Казаков с учениками много работали над созданием Генерального атласа планов и фасадов Москвы, в который должны были войти лучшие фрагменты древней российской столицы эпохи классицизма. Часть этих работ была издана в советский период получив широкое распространение под названием «Казаковские альбомы».

О масштабах преобразования Москвы за период работы В.И.Баженова и М.Ф.Казакова свидетельствуют отзывы иностранных путешественников, которые восхищались размахом изменений в городе. Если еще в 1760-е годы о состоянии Москвы сообщалось: *«Здесь вы найдете исключительно деревянные лачуги, дворец, построенный плохо из кирпича, развалины, сады, возделанные земли, пруды, пастбища и заброшенные участки земли, великое множество церквей, каждая из которых имеет по пять или шесть колоколен, выстроенных в плохом архитектурном вкусе и являющихся слабой имитацией турецких храмов. Утверждают, что церквей здесь около тысячи двухсот, но я сам не считал.»* Эти слова о Москве составлены французским поданным Д.Лескалье, путешествовавшим по России после окончания русско-турецкой войны. Уже в начале XIX столетия Москвы преобразилась. Она была застроена великолепными каменными домами, были устроены первые общественные бульвары. В этом создании немалую роль сыграли архитекторы, с творчеством которых мы сегодня знакомимся.

<...>

Архитектор М.Ф.Казаков скончался в



эвакуации после известия о масштабах сентябрьского пожара 1812 г., который уничтожил многие из творений этого архитектора и его учителя – В.И.Баженова.



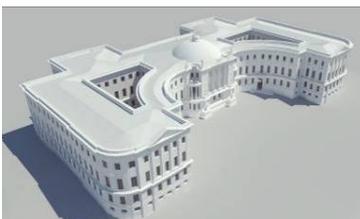
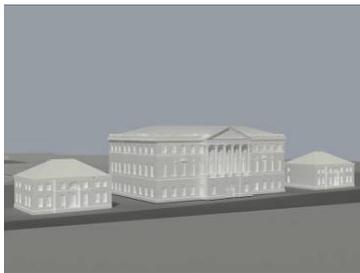
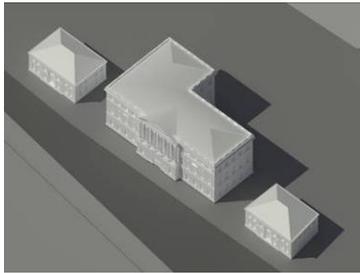
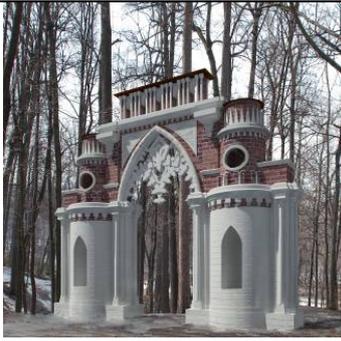
Компьютерное моделирование в изучении архитектурного прошлого Москвы



Использование архитектурных моделей для изучения истории архитектуры в Москве имеет давние традиции. Общеизвестно их активное применение в московских архитектурных школах еще в XVIII столетии. Здесь достаточно упомянуть модель реконструкции Кремлевского дворца, выполненного по проекту В.И. Баженова. Однако расцвет макетирования в России принято традиционно связывать с архитектурой эпохи советского авангарда и конструктивизма. Популярность этих работ со временем лишь продолжает возрастать.

Условность и лаконичность их форм способствовали кристаллизации идей для самовыражения архитекторов. Впоследствии, несмотря на изменения в архитектурных вкусах, многие черты, характерные для советского конструктивизма, продолжали цениться и существовать в отечественной архитектурной школе. И сегодня студенты МАРХИ на первых двух курсах выполняют учебные композиционные макеты, которые формируют у будущих архитекторов вкус и способность к объемно-пространственному мышлению. Регулярное выполнение макетов сопровождает учебное проектирование и на последующих курсах (по заданным архитектурным темам, таким как клуб, школа, жилой дом, район и др.), при этом происходит постепенное усложнение текущих задач и, в итоге, - выход на масштаб градостроительного моделирования.

Зарождение традиции выполнения макетов по истории архитектуры в Московском архитектурном институте связано с созданием в 1934 г. кафедры Истории архитектуры и градостроительства. На сегодня на кафедре



сосредоточены 4 основные исторические дисциплины, преподавание каждой из которых рассчитано на целый год. Это лекции по истории искусства для первокурсников, по истории всеобщей архитектуры - для студентов 2-го курса, по истории русской архитектуры – лекции для студентов 3-го года обучения, в последний год - преподавание истории градостроительства для студентов 4-го курса. Кроме лекционного курса студенты в ходе обучения на кафедре выполняют курсовые работы по историко-архитектурному анализу с целью углубленного изучения, как отдельных архитектурных произведений, так и целых эпох. Активное применение моделирования как формы выполнения этих курсовых работ способствует не только закреплению и усвоению студентами теоретических знаний, но и позволяет им детально изучать отдельные объекты, их конструктивные и декоративные особенности.

Первоначально на нашей кафедре выполнялись традиционные макеты из бумаги, картона, гипса, пробкового материала и пластика. В зависимости от поставленных задач или размера изучаемого объекта использовался масштаб 1:33, 1:50 или 1:100. К сожалению, большинство из этих лучших моделей XX в. было утрачено. Из-за трудностей, связанных с сохранением макетов, и благодаря необходимости внедрения в учебный процесс цифровых технологий, в последние годы предпочтение стали отдавать виртуальным моделям и 3D-анимации. Учащиеся выбирают работу с компьютерными архитектурными программами, поскольку она способствует их профессиональному росту, позволяя в совершенстве овладеть новыми цифровыми технологиями, необходимыми в практической деятельности будущих архитекторов.

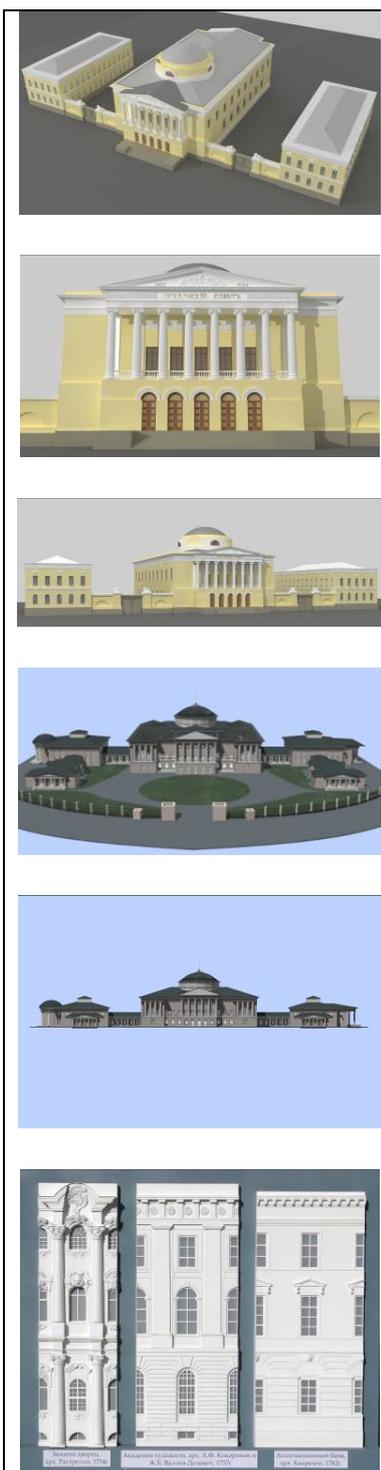
В предлагаемой статье представлен опыт



работы с учебными моделями и макетами по курсу «История русской архитектуры». Эта дисциплина охватывает исторический диапазон от истоков русской архитектуры до 1917 г., территорию современного российского государства и земли, на которых прежде располагались древнерусские княжества.

Выбор тем для исторического макетирования и связанные с этим трудности - наиболее существенный вопрос, требующий комментариев. От правильности выбранного объекта, методики его архитектурного анализа, возможности найти достаточные необходимые материалы, зависит успех каждой работы. Соответственно, на педагогах лежит ответственность за правильный отбор учебных тем для исторического моделирования. Способность помочь учащимся найти в фондах архивов и музеев точные обмеры, результаты археологических обследований, проведенных зондажей (если памятник уже не существует) - залог грамотного завершения учебной работы. Кроме поиска исторического материала при выборе архитектурных произведений в качестве объекта для выполнения макета существуют и другие проблемы. Следует отметить, что все макеты-реконструкции выполняются в учебных и научных целях и не претендуют на осуществление на практике. Среди целого ряда условий, оправдывающих необходимость таких работ, условно можно выделить следующие:

1. Наиболее распространенный случай обращения к **макетированию или визуализации** в рамках изучения истории русской архитектуры – это апеллирование к **историческим памятникам, которые дошли до наших дней в перестроенном виде**. Необходимым условием для гипотетической реконструкции здания на первоначальное состояние является достаточная информация, обнаруженная как в ходе натурного изучения



объекта, так и в ходе работы с музейными и архивными фондами.

Одним из примеров подобной работы является реконструкция церкви Покрова на Нерли, возведенной в 1166 г. неподалеку от города Владимира. Расположенная на излучине реки Нерль, церковь была поставлена на высокий искусственный холм, облицованный каменными плитами. С трех сторон к храму примыкали открытые одноэтажные галереи, которые не сохранились. Графические реконструкции этих форм были предложены специалистами - историками архитектуры. Анализ различных вариантов позволил студентам на основании всех выявленных материалов в ходе археологических и реставрационных обследований, сделать попытку создания цифровой модели церкви с воссозданием ее первоначального облика. Ее демонстрация в лекционном курсе по истории древнерусской архитектуры позволяет составить более полное представление о сложности и выразительности композиционного решения этого яркого памятника владими́ро-суздальского княжества, его конструктивных особенностях.

К этой же группе архитектурных памятников, которые сохранились в измененном состоянии, можно отнести такое значительное произведение русской архитектуры Нового времени, как Таврический дворец (1782-1790) – образец эпохи строгого классицизма в Санкт-Петербурге. Его называют вершиной екатерининского классицизма. Дворец, построенный архитектором Иваном Старовым для графа Г. Потемкина, впоследствии неоднократно перестраивался. Не сохранились великолепные екатерининские интерьеры с уникальным зимним садом, застроена территория, окружающая дворец, что уничтожило парадный вид этой резиденции со



стороны реки Невы. Сложность работы состояла и в том, что, несмотря на статус памятника архитектуры, он полностью закрыт для посещения специалистов.

Графическая реконструкция была выполнена студентами на основании тщательного изучения исторических проектных и фиксационных документов из архивных фондов Петербурга. Наиболее сложным для моделирования было воссоздание на екатерининский период интерьеров купольного итальянского зала, Зимнего сада и Большой галереи.

В представленной учебной работе можно проследить основные этапы возведения Таврического дворца, которое продолжалась несколько десятилетий. Анализ этих градостроительных масштабных работ дает представление о реальном размахе строительства в этот период. Это тем более ценно, что другие грандиозные резиденции И. Старова были полностью уничтожены, и документальные основания для их гипотетических реконструкций отсутствуют (например, Пелла, разрушенная по приказу Павла I).

Строительный бум, которым сопровождалось правление Екатерины Великой, оставил нам немало удивительных шедевров, немногие из которых сохранились в первоначальном состоянии. Возможность их графических реконструкций в макетах на основании поиска и анализа исторических архитектурных документов – один из важных аспектов деятельности кафедры по формированию стремления учащихся к изучению истории архитектуры. Подобная работа вызывает живой интерес студентов. Безусловно, такой опыт пригодится в их будущей архитектурной практике.

Среди выполненных работ можно отметить



дворец И.Г. Чернышева на Мойке в Петербурге (перестроенный впоследствии в Мариинский дворец). Кроме столичных резиденций выполнено немало моделей по реконструкции московских городских и загородных усадеб. Это дома Пашкова, Тутолмина, Воронцова, Шереметева, Демидова и многие другие. Постепенно в фондах кафедры формируется база данных по реконструированным историческим произведениям, ныне перестроенным или утраченным.

2. Ко второй группе можно отнести **визуализацию тех архитектурных замыслов, которые исторически оставались нереализованными**, однако их влияние на развитие архитектуры того или иного исторического периода было существенным. Эти макеты представляют особый научный интерес.

На каждом этапе развития истории русской архитектуры существовали проекты, оставшиеся только на бумаге. Несмотря на то, что они никогда не были реализованы, порой значение этих идей превосходит значение многих осуществленных построек. Их визуализация позволяет оценить особенности объемно-пространственного решения конкретных архитектурных замыслов.

Среди примеров в этой группе - масштабный проект В. Баженова, который для императрицы Екатерины Великой предлагал радикальную перестройку всего Московского Кремля. Проект этот остался неосуществленным, но его роль, как для развития архитектуры в России конца XVIII в., так и для понимания архитектурной политики императрицы, крайне значительна.

Даже фрагменты студенческой цифровой модели, созданной на основе проекта В. Баженова, наглядно демонстрируют размах замыслов этого архитектора. На месте

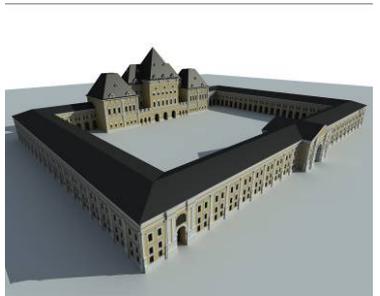


снесенных кремлевских стен он предлагал воздвигнуть огромный великолепный императорский дворец, который окружал бы историческую Соборную площадь, где архитектор сохранял все древние храмы.

При изготовлении этой модели студенты использовали проектные чертежи и деревянный макет, выполненный командой В. Баженова в 1769-1773 годах. К сожалению, критическое состояние исторического макета, находящегося на хранении в Государственном научно-исследовательском музее архитектуры им. А.В. Щусева, не позволяет привлекать его для учебных целей. Он находится в разобранном виде и нуждается в срочной реставрации.

После отклонения Екатериной Великой проекта В.И. Баженова, недалеко от Москвы на территории другого древнерусского ансамбля предполагалась подобная же масштабная реконструкция. Проект перестройки Саввино-Сторожевского монастыря близ Звенигорода был выполнен французским архитектором Н. Леграном². Как и проект Московского Кремля, этот проект также остался нереализованным.

Находящиеся на хранении в фондах московского архива фасады, разрезы и планы этого замысла позволили выполнить его графическую реконструкцию. В проектах В. Баженова и Н. Леграна на месте снесенных крепостных стен возникает новый классицистический объем, за которым архитекторы сохраняли все древние храмы и постройки. Макет и видеофильм с реконструкцией монастыря выполнены студентами таким образом, чтобы показать лишь известную часть замысла Н. Леграна. Части монастыря, которые не обозначены в его проекте, не разрабатывались и в учебной работе, чтобы максимально избежать домыслов. По той же причине на модели отсутствует цветное решение (фасады Н. Леграна показаны



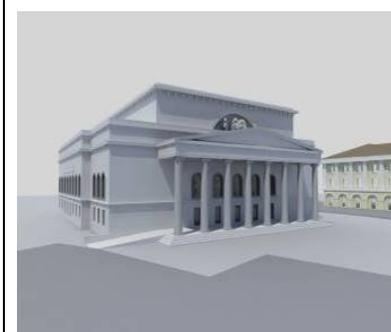
на его проектных чертежах без цвета).

Эта группа учебных моделей, созданных на основании нереализованных исторических проектов, достаточно многочисленна. Выполненные реконструкции замыслов Петровского времени, Аннинского и Елизаветинского барокко, Екатерининского и Александровского классицизма позволяют существенно расширить круг и наши представления об изучаемых памятниках русской архитектуры.

3. Создание модели утраченного исторического объекта. Интерес к воссозданию в цифровом макете утраченных исторических архитектурных произведений возникает лишь к тем из них, значение которых велико для истории русской архитектуры. Сложности вызывает отсутствие качественных обмеров, фотофиксации и других необходимых обследований. Именно по этой причине широкий пласт древнерусских шедевров, давно утраченных и оставивших лишь отзвуки о великолепии их архитектуры, не позволяет надеяться на возможность даже гипотетического воссоздания их облика.

Невозможно выполнить научную историческую реконструкцию давно исчезнувших соборов и дворцов Древнего Киева, Новгорода, Пскова, Чернигова, Суздаля, Владимира и других городов, руководствуясь одним только желанием. Несмотря на всеобщий интерес, любые попытки в этом направлении приводят лишь к разнообразным фантазиям и противоречат научным методам. Задача специалиста - разъяснять будущим архитекторам опасность этого и меру ответственности за результат их работы.

К этой третьей группе можно отнести лишь те архитектурные произведения, до утраты которых были произведены качественные обследования и фиксация. Чаще всего к таким



объектам можно отнести древние памятники, уничтоженные в революционные годы, но зафиксированные энтузиастами до их сноса, в частности, храмы, взорванные в годы советской власти (некоторые из них также успевали обмерять). Также в этой группе оказываются произведения, прошедшие тщательные обследования и архитектурную реставрацию, которые погибли в годы Великой отечественной войны.

В качестве такого примера можно привести церковь-мавзолей Барышниковых (1784-1802) в усадьбе Николо-Погорелое Смоленской области. Памятник погиб в 1941 г. Этот храм, возведенный в конце XVIII в., представлял подлинный интерес для специалистов русского классицизма. В публикациях его принято связывать с палладианским наследием. Основанием для научной реконструкции послужили фиксационные чертежи, выполненные архитектором Л.И. Баталовым при обследовании им храма в 1939-1940 годах³.

В ходе создания 3D-модели возникали многочисленные технические трудности. Основные проблемы были связаны с попыткой максимально точно передать богатое декоративное оформление ротонды. В качестве работы с аналогами были привлечены и другие усадебные церкви Смоленской области, сохранившиеся до наших дней. С целью наглядного показа внутреннего пространства и конструктивных особенностей храма-мавзолея, была выполнена модель ротонды с разрезом. Отсутствие цвета на модели объясняется нехваткой достоверных данных (сохранилась только довоенная черно-белая фотосъемка).

Следует подчеркнуть, что выполнение цифровых моделей часто требует проработки отдельных узлов для решения сложных конструктивных или декоративных элементов. Для этого выполняются рабочие бумажные



макеты. Иногда необходимы консультации с инженерами, конструкторами и другими специалистами. Все это позволяет студентам набирать опыт в междисциплинарном общении и избегать ошибок в собственных работах.

4. Архитектурный анализ существующих памятников архитектуры позволяет выделить еще одну значительную группу учебных работ, направленную на **изучение конкретных архитектурных деталей, или элементов конструкций, особенностей стиля**, являющихся типологической особенностью для исторических памятников определенной архитектурной школы.

В эту группу попадают памятники, которые сохранились и требуют более глубокого изучения. Цифровые модели могут выигрышно дополнять фотосъемку объекта для составления общего представления. Это относится к тем объектам, которые зачастую просто невозможно фотофиксировать из-за трудностей их окружения, когда они вплотную застроены высокими зданиями или массив деревьев полностью их скрывает.

3D-анимация дает возможность проследить механизм возведения памятника или его отдельных элементов. Это также позволяет студентам лучше представлять методику ведения строительства, работу конструкций, характерных для различных этапов русской архитектуры. Разрезы в объемной модели наглядно демонстрируют особенности конструктивного решения памятника архитектуры. Проиллюстрируем это примерами построек XVI и XIX столетий.

Ключевое значение для истории русской архитектуры имеет церковь Вознесения в подмосковной царской резиденции Коломенское. Храм, возведенный в 1532 г., уже давно вызывает споры историков. Это сооружение высотой в 62 м абсолютно не



похоже на сохранившиеся до наших времен здания более раннего периода. Происхождение его архитектурных форм, в первую очередь венчающего храм величественного шатра с четко выделенными ребрами, связывали как с древнерусским деревянным зодчеством, так и со многими другими архитектурными школами. Учебная модель с открытыми конструкциями (в разрезе) была создана на основании обмеров, выполненных в ходе последней реставрации храма.

Строительство здания Манежа в Москве проходило с 1817 по 1825 годы. Сложное инженерное решение Л.Л. Карбонье и А.А. Бетанкура впоследствии было завершено архитектором О. Бове и инженерами Я. Де-Витте и Р.Р. Баусом и др. Необходимость перекрытия пространства шириной в 45 м без дополнительных опор потребовало новых инженерных решений. Представление о замысле и его реализации дает выполненная модель этого интересного памятника эпохи Александра I. К работе были привлечены проектные документы (несколько вариантов) и результаты реставрационных обследований, проведенных после пожара Манежа 2004 г.

К этому же типу можно отнести еще одну работу. Она отражает механизм строительства Исаакиевского собора в Санкт-Петербурге. Этот проект, утвержденный российским императором Александром I в 1825 г., был выполнен архитектором Анри Луи Огюст Рекар де Монферраном (в России - Огюст Монферран). Особенность этого проекта заключалась в реализации технически сложного замысла, согласно которому было необходимо установить колонны на портиках собора. Каждая колонна представляла собой гранитный монолит весом 114 тонн и высотой 15 метров. Для России подобная инженерная работа представляла немало трудностей. Архитектор



привлек к работе знаменитого французского физика и математика Г. Ламе и французского профессора химии и механики П. Клайперона.

О. Монферран также обращался к расчетам инженера А. Бетанкура. Первая колонна была установлена в марте 1828 г., а последняя – 48-я - в августе 1830 г. Время установки каждой колонны не превышало 40-45 минут. Деревянная модель этого механизма находится в экспозиции собора. Выполненная цифровая модель дает возможность показа на лекции анимационного фильма, где наглядно продемонстрированы все технические сложности этого строительства, начиная от доставки и установки каждой колонны, до полного завершения монтажа купола.

В последние годы все успешнее развивается сотрудничество кафедры с государственными музеями. Опыт работы с макетами, которые впоследствии переходят на хранение в их фонды, позволяет не только постепенно усложнять научные задачи, но и вовлекать будущих архитекторов в проблематику допустимых принципов музеефикации и практической реставрации. Выполненные цифровые реконструкции, отражающие историю формирования музейного комплекса, также позволяют расширять представления посетителей обо всех исторических этапах памятника архитектуры, в котором находится музей, совершая виртуальные прогулки по воссозданным интерьерам⁴. Использование трехмерного моделирования в новейших электронных технологиях позволяет на современном этапе реставраторам, историкам архитектуры и музейным работникам, осуществляя строгую музеефикацию сохранившегося памятника архитектуры, воссоздавать его утраченный исторический облик виртуально.

«Создание пространственных

	<p>реконструкций памятников архитектуры способствует формированию целостного, наглядного и подробного представления об утраченных объектах культуры, дает возможность погружения в их историко-культурный контекст».5 Виртуальные воссоздания утраченных интерьеров представляют научный интерес, если на практике их восстановление невозможно, а полный объем исторических и фиксационных документов, аналогов, достаточен для точности построения. Несоблюдение этих требований неизбежно приведет к потере научной ценности «модельных поделок».</p> <p>Точность и жесткость требований позволяют отработать методику визуализации и архитектурного моделирования утраченных или перестроенных памятников, и постепенно привести к созданию нового направления в науке о сохранении историко-архитектурного наследия, отношении к которому виртуальное воссоздание утраченных произведений способно изменить. Организация подобных баз данных и целых галерей подобных визуализаций вызывают не меньший интерес, чем существующие музейные коллекции исторических архитектурных макетов. Они могут повторять принципы выполнения копий (La Galerie des moulages) с фрагментов утраченных памятников архитектуры, подобно принципам организации Центра Архитектуры и Наследия в Париже (Cité de l'architecture & du patrimoine, Chaillot, Paris) или собрание исторических макетов, реконструирующих утраченные кварталы города как, например, в Музее истории Парижа (Musée Carnavalet, Paris). Не исключено, что в будущем, при создании подобных центров в Москве, фонд исторических макетов кафедры Истории архитектуры и градостроительства будет положен в основу этого коллекционного</p>
--	---

собрания.

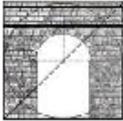
Роль изготовления и использования макетов даже для лекционного курса трудно переоценить. Никакая двухмерная графика не передает тот объем информации, который мы получаем от трехмерного изображения. Все работы, которые проводятся на кафедре, направлены на попытку обучить будущих архитекторов умению корректно работать с историческими документами. Возникает необходимость их обращения не только к научной литературе, но и к фондам государственных и частных архивов, музейных коллекций, хотя существуют определенные трудности из-за отсутствия систематизации реставрационных обмеров и фотофиксаций XX столетия.

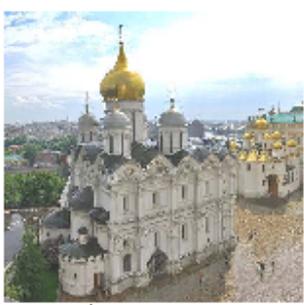
Кроме этого, наша задача состоит в стремлении научить будущих архитекторов корректно использовать подобные графические (цифровые) реконструкции в историко-научных целях. Выполнение макетов в натуральную величину, заменяющих подлинные памятники архитектуры, к сожалению, происходит в московской практике (а в последнее время и не только в Москве) в последние годы все чаще. Возникновение «новоделов» и «муляжей» (mouflage), к сожалению, все больше нивелирует само представление о разнице между подлинностью и новым строительством «в стиле». Попытка избежать этого и заставляет нас активнее обращаться к этой форме работы с историческим моделированием.

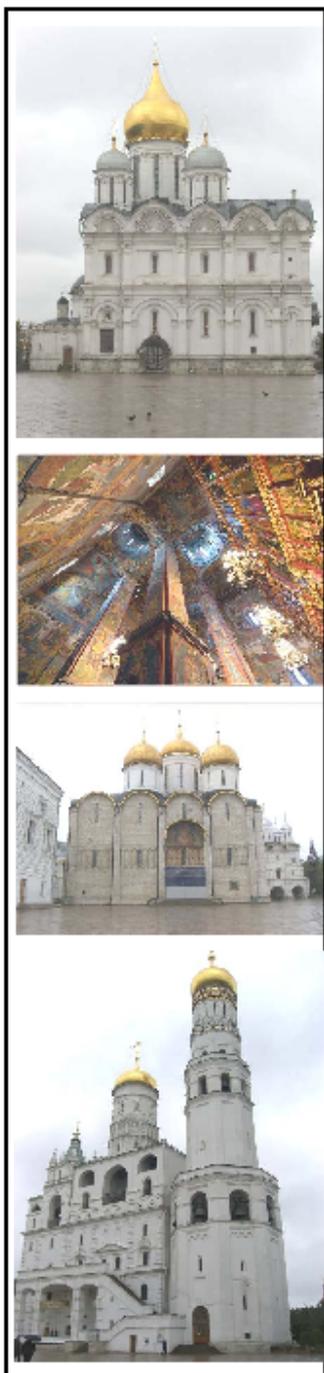
Выдающиеся памятники архитектуры Москвы

Выдающиеся памятники архитектуры Москвы

Выдающиеся памятники архитектуры Москвы

 	<p>В архитектурном облике Москвы сохранились удивительные страницы самых разнообразных эпох, знакомство с которыми позволит нам лучше их понять и не только узнать историю их создания, но и полюбить наш родной город.</p>
	<p>Наша задача попытаться совершить виртуальное путешествие во времени и пространстве, переносясь от одного памятника к другому, и становясь свидетелями самых удивительных событий, связанных с историей Москвы.</p>
	<p>Постараемся осветить историю архитектурного развития Москвы примерами из самых ярких эпох. Раннемосковское зодчество оставило мало памятников, однако даже некоторые из них свидетельствуют о красоте древнерусской архитектуры. Одним из центральных сооружений Спасо-Андроникова монастыря является Спасский собор, являющийся самым ярким и значительным произведением раннемосковской школы зодчества. Дата его постройки: 1420-1427 гг. Высокий покой, белокаменная кладка, перспективные порталы, особая система ступенчато повышающихся конструкций сводов и перекрытия, все эти и другие детали характеризуют эту выдающуюся архитектурную школу. Шлемовидный купол на высоком барабане в окружении малых кокошников создает впечатление пышности и торжественности.</p>
	<p>Предполагается, что сразу после постройки Спасский собор расписал Андрей Рублев. Скорее всего, в паре с Даниилом Черным.</p>
	<p>К сожалению, Спасский собор серьезно пострадал во время пожара в 1812 году. Пламя пожара, охватившего собор, было такой силы, что от жара рухнула глава храма. Впоследствии собор был перестроен. В середине XIX века к собору были пристроены два боковых придела. Лишь в начале 1960-х годов собору вернули его первоначальный облик. Не так давно Спасский собор был вновь отреставрирован.</p>

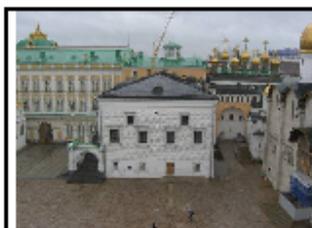
	<p>Кремль Ивана III состоял из царских теремов, соборов на Соборной площади перед теремами и боярских усадеб и монастырей вокруг Соборной и Ивановской площадей. Он сохранил некоторые черты усадебной планировки, но огромный размах градостроительных работ превратил княжескую вотчину в столицу Московского государства.</p> <p>В юго-западной части Кремля, рядом с дворцовым храмом Благовещения были поставлены Большая (Грановитая) палата, служившая для торжественных приемов (М. Руффо и А. Соляри, 1487-1491), и Золотая палата. Эти палаты образовали фасад дворца. Красное крыльцо соединяло их с дворцовым Благовещенским храмом.</p> <p>Фасад дворца был обращен на Соборную площадь, к главным Спасским воротам Кремля и к Московскому посаду.</p> <p>Перед дворцом великого князя на Соборной площади четырехугольником стояли соборы: Благовещенский (построен псковскими мастерами в 1482-1490 годах), Архангельский (построен Алевизом Новым в 1505-1509 гг.), Успенский (построен Аристотелем Фиораванти в 1475-1479 гг.) и Ивановский столп (нижние ярусы построены Фрязином Боном в 1505-1508 годах).</p> <p>Новый Успенский собор стал самым примечательным сооружением Кремля XV века. Из Италии был выписан А. Фиораванти. По приказу великого князя он изучил архитектуру соборов Владимира. За композиционную основу Успенского собора А. Фиораванти взял традиционный тип русского храма, но он повторил пятиглавие собора, подобно собору во Владимире, не зная, что это результат поздних переделок. Будучи мастером Ренессанса, А. Фиораванти придал формам нового сооружения строгую геометричность и кратность. Было создано архитектурное произведение, соответствующее представлениям архитектуры итальянского Ренессанса и вместе с тем повторяющие традиции древнерусской строительной школы.</p> <p>Вновь выстроенные крепостные стены и башни, терема и соборы придали Кремлю вид чудесного замка, достойного быть жилищем "государя всея Руси". Кремль Ивана III имел сказочный вид, где точеные, причудливой, самобытной архитектуры соборы и терема лежали в оправе суровой крепостной стены. Остальная Москва была по-прежнему деревянной.</p> <p>< ... ></p> <p>Архитектуру первого десятилетия XIX в. условно принято называть архитектурой допожарной Москвы. Это наименее изученный период московского</p>
	
	
	
	
	



классицизма, при том, что именно он характеризуется активным строительством, которое однако погибло в московском пожаре 1812 г. В эти годы во второй столице работают воспитанники школы М.Ф.Казакова в ЭКС – Р.Р.Казаков (1754-1803), И.В.Егоров (1756-1814), А.Н.Бакарев (1766-1817) и мн. др. При сохранении общих тенденций архитектуры московского строго классицизма появляются черты, характерные для наступающего нового стиля. Из общественных построек этого допожарного десятилетия можно выделить первое здание Оружейной палаты в М.Кремле (не сохранилось; 1806-1812, арх. И.В.Егоров). Не менее интересен ансамбль Главного военного госпиталя в Лефортово (1798-1802), выстроенный И.В.Егоровым. Из-за сложного рельефа, архитектор вытянул главный корпус госпиталя вдоль красной линии проезда от Яузы. Архитектура нового фасада на редкость величественна, несмотря на насыщенность почти всеми классическими приемами и формами: здесь и парная колоннада, и лоджия, и кубиклы, и полукруглые «итальянские» окна, и фронтоны, и тонкая рустовка стен, с многочисленными тематическими барельефными панно. Архитектор, кроме участия в создании многочисленных проектов в Кремле и Китай-городе, работал и в загородных резиденциях: ансамбль усадьбы Н.А.Дурасова в Люблино (1803, совм. с Р.Р.Казаковым), реконструкция Царицыно, где мастер создал павильоны, беседки, мосты и другие парковые сооружения.

Эта неповторимая архитектура «древней столицы», достигнув на рубеже XVIII-XIX вв. своего наивысшего расцвета, навсегда исчезла в пожаре 1812 г. Возрожденная из пепла, Москва стала уже совершенно другим городом.

Во время московского пожара, продолжавшегося 2-6 сентября 1812 г., выгорело две трети города. Представленный в качестве проекта реконструкции Москвы новый план В.И.Гесте предлагал кардинально изменить облик города, превратив основные улицы в широкие проспекты и создал 20 новых площадей. Этот проект был отклонен за излишнюю классицизованность. В 1813 г. была организована специальная «Комиссия для строений в Москве», на которую было возложено руководство восстановлением и строительством города. Здесь к 1817 г. был завершен проектный план развития Москвы. Значительную роль в комиссии играл архитектор О.И.Бове (1784-1834), сын итальянского живописца Бове, ученик Ф.Кампорези, М.Ф.Казакова и К.И.Росси. Бове разработал проект реконструкции центра Москвы с системой площадей вокруг Кремля и Китай-города. В должности главного архитектора «фасадической части» он выполнил по

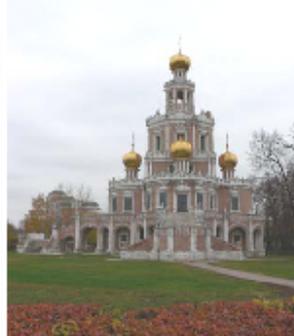


собственному проекту реконструкцию Красной площади с Торговыми рядами; создал Театральную площадь со зданием Петровского Большого театра (1821-1824; перестроен), Александровский сад (1819-1822) на месте р.Неглинки и бастионов с гротом «Руины» в нем; в качестве архитектора участвовал в оформлении Экзерциргауза (Манежа) (1824-1825).

Именно после пожара 1812 г. в архитектуре Москвы наступает эпоха ампира (или позднего классицизма). Исчезает характерное для раннего и строгого классицизма соответствие плана и фасада: так купол на Верхних торговых рядах поставлен лишь ради симметрии куполу Сенатского здания, а портик на фасаде Университета увеличен для более монументального восприятия нового фасада (что не отвечает внутренней планировке). В этот период разрабатывались и утверждались только парадные фасады, которые, по-сути, становились лишь декорацией, скрывающей планировку и нерегулярность дворовых фасадов.

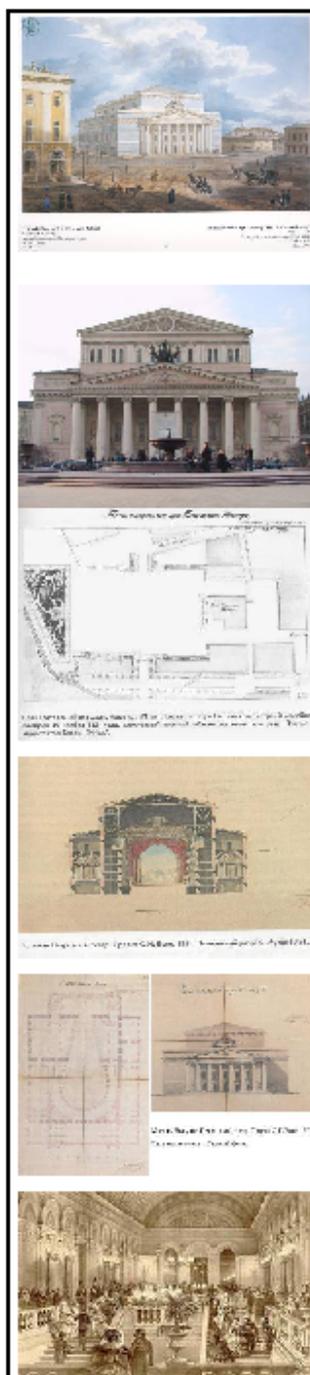
О.И.Бове возвел Триумфальные ворота у Тверской заставы (1826-1834, разобраны в 1936) оформлявшие въезд в Москву из Петербурга, Градскую больницу на Б.Калужской (1828-1832), повторив объемно-планировочное решение своего учителя – М.Ф.Казакова в расположенной рядом Голицынской больнице. Из его других построек особенно значительна ротонда церкви Всех Скорбящих Радости на Б.Ордынке (1828-1833), а также мавзолей в загородных усадьбах.

Значительный вклад в реконструкцию «послепожарной» Москвы внесли архитекторы В.П.Стасов (1769-1848), Д.И.Жиллярди (1785-1845), братья А.Г.Григорьев (1782-1868) и Д.Г.Григорьев (1789-1856), Е.Д.Тюрин (1792-1870) и мн. другие. Среди лучших работ швейцарского (тичинского) мастера Д.Жиллярди - перестройка после пожара Московского университета (1817-1819), Вдовый дом (1818-1823, Баррикадная ул.,2), Екатерининский институт благородных девиц (1818-1827, Суворовская пл.,2), здания Ремесленных заведений Воспитательного дома (1827-1832, 2-я Бауманская,5) и Опекунского совета Воспитательного дома (1821-1826, Солянка 14, перестроено М.Д.Быковским). Кроме государственных учреждений, для которых Д.Жиллярди часто строил совместно с А.Г.Григорьевым, он активно работал в усадебном строительстве в Москве: построил дома П.М.Лунина (1818-1823, Никитский бульвар, 12 а) и С.С.Гагарина (1820-1824, Поварская 25 а), усадьбу Усачевых-Найденовых (1829-1832, Земляной вал, 53). Доменико Жиллярди - автор оригинальных строений в Кузьминках под Москвой, а также в усадьбах Суханово и



Отрада. Творчеству А.Г.Григорьева атрибуируют московские усадьбы Хрушевых (1815-1817, ул.Пречистенка, 12), Лопухиных (1817-1822, ул.Пречистенка, 11) и др. Среди ярких работ Е.Д.Тюрина кроме благоустройства усадеб Царицыно, Нескучное и Архангельское, необходимо отметить его участие в реконструкции кремлевских строений, а также Московского университета, для которого он построил церковь Св.Татьяны (перестроив усадьбу А.Пашкова). Он спроектировал и построил огромный собор Богоявления в Елохове (Елоховская пл., 15, 1835-1853), который можно рассматривать как одно из последних крупных произведений московского классицизма, где уже очевидны признаки распада большого стиля. В этом грандиозном кубическом здании, увенчанном могучим пятиглавием, несмотря на свою величественность, отсутствует цельность и выражено несоответствие в трактовке верхней и нижней частей собора. Прямое подражание куполу Св. Петра в Риме говорит о начале эклектики.

Для реконструкции Москвы Комиссия разработала образцовые проекты. Привычные для конца XVIII в. дома-дворцы уступили место новому типовому строительству скромных небольших домов с мезонинами, с лаконичными планировками и небольшими палисадниками. Сама композиция двухцветного фасада предельно упрощается. Сочетание крупного портика с гладью стены, разделенной горизонтальными поэтажными тягами и рельефом лепных деталей, определяет облик московского «ампирного» дома. Типовые фасады московского ампира в зависимости от назначения здания, его местоположения в городе обладают характерными композиционными схемами. Декор фасадов жилых домов допускает рустованный нижний этаж с окнами, украшенными тройным замковым камнем, а иногда с крупной лепной маской. Гладкая стена второго этажа с высокими окнами без наличников подчеркнута вдоль фасада горизонтальной тягой, окна верхнего этажа обычно значительно более низкие и имеют вместо наличника две выступающие по нижним углам полочки. Плоскость фасада оживляется крупными лепными деталями над оконными проемами: триумфальными венками, личинами, факелами, грифонами, связками стрел и т. п. Часто применяются в качестве декоративного приема арочное окно, расчлененное колонками или лопатками на три части под общим широким архивольтом с лепным фризом. Варианты этого мотива, излюбленного московскими мастерами, применяются в самых различных случаях: и для украшения боковых ризалитов главного дома (дом



Луниных на Никитском бульваре, 1-я Градская больница), и для портала садового павильона (дом Найденовых), и как декоративное решение центральной части фасада дома Коннозаводства (Д.Жиларди); он переходит даже в церковные постройки (церковь Всех скорбящих на Ордынке). Комиссия для строения города Москвы регламентировала окраску зданий в светло-серые тона или светлые оттенки охры (темная окраска запрещалась), что в сочетании с белыми нарядными портиками или богато декорированными лентами фриза придавало монументальность небольшим московским особнякам.

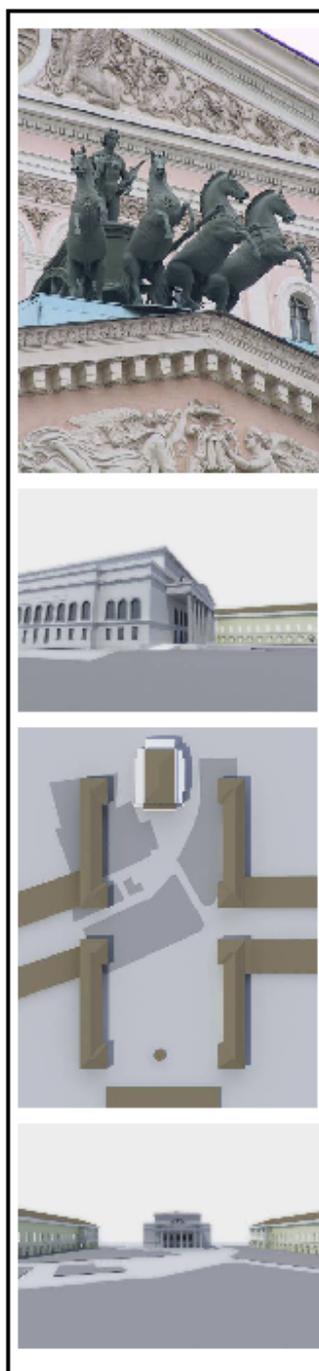
Жесткой регламентации подлежала только архитектура «наружного фасада». Нерегулярность дворовых фасадов, планировка и интерьеры позволяли создавать комфортные, уютные индивидуальные особняки. Графичность декоративной отделки помещений (паркеты, росписи стен и плафонов, часто с имитирующей лепку живописью), зрительно увеличивающие пространство в сочетании с пышными драпировками, эффектными дорогими портьерами и ампирной мебелью создавали удивительные камерные пространства московского ампира.

< ... >

Реконструкция Москвы в послепожарный период – особая тема. Рассмотрим лишь историю строительства одного здания, значение которого для столицы нельзя недооценивать. История создания Большого театра охватывает почти двухсотлетний период. Первый Петровский театр М.Медокса был выстроен в 1776-1780 гг. архитектором Х.Розбергом на небольшом участке по ул. Петровка. На фоне низкой нерегулярной застройки он выглядел «огромным и великолепным». Театр вмещал в партере, четырех ярусах лож и галерей 800 зрителей; техническое приспособление позволяло поднимать пол партера до уровня пола сцены, объединявшей со зрительным залом в единый танцевальный зал. В 1805 г. здание сгорело и до Отечественной войны 1812 г. так и не было отстроено.

В 1816 г. «Комиссия для строений», рассмотрев в Петербурге генеральный план Москвы, поручила архитектору О.Бове составить проект Петровского театра и окружающей его площади, которая по указанию Александра I должна была стать регулярным четырехугольником. Для уточнения формы площади и проектирования фасадов соседних зданий, Комиссия приказала О.Бове «немедленно снять на план настоящее обгорелое здание Петровского театра со всей окружающей оной площадью».

Летом 1817 г. Комиссия приказала О.Бове разработать план площади и фасады театра с



окружающими его зданиями в едином архитектурном контексте. Все корпуса в два или три этажа по нижнему уровню объединялись галереей с лавками, в верхних покоех необходимо было разместить жилые помещения. После окончания архитектором в 1819 г. эскизных проектов, началось распределение участков владельцам, которые обязаны были вести строительство строго по фасадам О.Бове. Комиссия привлекла и других архитекторов для скорейшего завершения этого ансамбля. Так, новое здание Сенатской типографии (на месте нового корпуса гостиницы «Москва») выстроил Ф.М.Шестаков. Вместе с Ф.К.Соколовым они строили дом генерала Полторацкого. Архитектор А.Ф.Элькинский возводил трехэтажное здание по третьему участку, купленному Варгинным и Таманским, в котором позднее был создан Малый театр. Под руководством О.Бове здесь были в 1823-1824 гг. выполнены отделочные работы, создано устройство сцены, театральные ложи в три яруса, бениар, верхние галереи для зрителей, а также оформлен зрительный зал с размещением кресел, мебели, люстр, ламп и занавесей. Современники писали *«об отличном убранстве внутренности: оно очень хорошо и великолечно...»*. К сожалению, все созданные итальянским архитектором интерьеры погибли при перестройке здания К.Тоном в 1838-1840 гг. О первоначальном замысле О.Бове, его объемно-пространственном решении Малого театра свидетельствует модель, выполненная И.Е.Покровским в начале 1830-х гг. На макете здание показано в разрезе вдоль зрительного зала.

Только в 1838 г. был куплен и застроен согласно проекту последний участок, выходящий на площадь, – жилой дом купца Чельшева (на месте здания гостиницы «Метрополь»). Таким образом ансамбль был завершен, но проект озеленения, по которому предполагалось обсадить двойным рядом деревьев улицу, параллельную главной оси площади до Кузнецкого моста, так и остался нереализованным.

Параллельно этим работам продолжалось проектирование и строительство самого здания Петровского театра. Несмотря на представленные в 1820 г. два проекта О.Бове и К.Ламони, новый генерал-губернатор Москвы, отослав их в Императорскую Академию Художеств в Санкт-Петербурге, просил организовать там конкурс на лучшее решение этого ансамбля, с учетом уже начатого строительства. В результате были выбраны проекты А.Михайлова, А.Мельникова и А.Беретти. Параллельно академическому конкурсу в Москве шла подготовка к строительным работам, которыми руководил О.Бове. Были разобраны ветхие стены, укреплены необходимые



фундаменты. Утвержденный проект А.Михайлова был передан О.Бове на доработку, и уже в 1821 г. им был выполнен окончательный проект театра и площади, который получил «высочайшее» одобрение. Итальянский мастер уменьшил высоту театра и несколько изменил конструктивное решение, выполнил новые планы, разрезы, боковой и задний фасады. По мнению З.К.Покровской, «изучение степени участия О.Бове в проектировании театра на всех стадиях приводит к выводу о гораздо большей его роли в создании самого проекта, а не только творческой переработке и усовершенствовании проекта Михайлова».

В вытянутый прямоугольный объем здания О.Бове вписал огромный подковообразный в плане зал (на 2200 мест) с шестью открытыми ярусами, сцену, глубиной равной глубине зрительной части, и обширные кулуары. Заменяя привычные ярусные ложи на колоннах балконами на кронштейнах, архитектору удалось сделать сцену видной с любых мест и зрительно увеличить пространство зала. Вместо его купольного перекрытия Бове выполнил плоский плафон, расписанный художником Артори. Работая совместно с инженером Девисом, Бове удалось также добиться прекрасной акустики, устройства подвижного пола для сложных сценических эффектов и проведения маскарадов в театре. Поражало современников и богатство декора: драпировки бордового бархата с золоченым орнаментом, огромная люстра и двойной ряд свечей вдоль лож, два занавеса: голубой с золотыми звездами, и бордовый с перспективой готического здания. «Внутреннее украшение Театра великолепно и со вкусом, - писали современники, - но главным достоинством его есть то, что нет в нем места, которое бы не было обдуманно, было неуместно или неудобно».

Монуменальность архитектуры огромного здания была подчеркнута по главному фасаду восьмиколонным портиком ионического ордера, поставленного со значительным выносом, что объединяло его с пространством всей площади. Над портиком, на фоне полуциркулярной ниши верхнего яруса здания, возвышалась гипсовая скульптурная группа «квадрига Аполлона». Достоинством проекта О.Бове было изменение несимметричного расположения колесницы, предложенного Михайловым, и ориентация скульптурной группы на главную ось Петровского театра и всей площади. Двухэтажный портик северного фасада со спаренными колоннами размещался в плоской нише над нижним рустованным этажом. Боковые фасады были решены скромнее.

В результате был создан один из наиболее



целостных и законченных ансамблей классицистической Москвы. Главная продольная ось Петровской, позже Театральной площади, была перпендикулярна расширенной после сноса петровских укреплений эспланаде Китай-города, включенной в полукольцо центральных площадей. Ее общая форма представляла собой прямоугольник с одной скошенной стороной – у стены Китай-города, – перед которой был разбит небольшой треугольный сквер. Здесь, по оси Воскресенской площади и ворот Александровского сада, в 1835 г. был установлен водоразборный фонтан, связавший обе площади в единую композицию работы итальянского скульптора И.П.Витали. Вокруг всей площади были возведены двухэтажные сооружения, объединенные единым архитектурным декором с одинаковой аркадой по первому этажу. Перпендикулярно к основной оси ансамбля в ее центральной части проходил сквозной проезд, симметрично выделенный ризалитами зданий. Уравновешенность и регулярность этого ансамбля подчеркивала подобно современной раме живописность открывающейся от него панорамы древнего Китай-города и Кремля. На фоне величелия златоглавых церквей, соборов и колоколен, пирамидальных пищовых завершений, увенчанных двуглавыми орлами Никольской и Спасской башен, строгая и ордерная застройка Театральной площади создавала впечатление кулис, над которыми разворачивалось сказочное театральное действие с подлинными декорациями средневекового городского ядра. По окончании строительных работ Театральная площадь наряду с Красной стала лучшей в городе, зримо являя собой образец московской трактовки классицистического ансамбля, ведущей темой которого была гармония новых и древних архитектурных форм.

Открытие театра состоялось 6 января 1825 г. В публикациях об этом событии писали: *«Прежде всего кинулась в глаза необычная скромность и высота зала, пленяющая вместе с тем пропорцию всех частей; потом – богатство убранств, доказывающее изящный вкус и тонкое умение знать середину онаго; наконец, легкость архитектуры лож и галерей, которые, казалось, держались в воздухе без всяких поддержек».*

К сожалению, 11 марта 1853г. здание театра сгорело. После многодневного пожара, уцелели только стены и колонны портика. В ходе восстановительных работ под руководством архитектора А.Кавоса был сохранен лишь общий объем и планировка театра, но были изменены высота, пропорции здания, архитектурный декор интерьеров и фасадов в духе ранней эклектики.



< ... >

К середине 19 столетия Москва приобрела стилистическую цельность, которой не ощущалось прежде. Центральные площади и главные магистрали города стали более просторными и регулярными, а застройка кварталов более плотной. Сформировались Бульварное и Садовое кольцо, парадные общественные и прогулочные зоны. Единые симметричные фасады возрожденной Москвы в центре, дополняли классицистические ансамбли XVIII столетия, сохранившиеся на окраинах города. Эта новая регулярная застройка в сочетании с зеленью садов, живописными уголками средневековой Древней столицы, ее храмами и монастырями, создавала совершенно особый архитектурный облик Москвы эпохи классицизма, столь не похожий на архитектурный облик ни одной столицы.

В процессе своего развития архитектурный классицизм сумел охватить системой композиционных, градостроительных и пластических приемов все области архитектурно-строительной деятельности и художественной культуры: от общих идей регулярного города с грандиозными ансамблями до рядового особняка; от сложного комплекса загородной дворцово-парковой резиденции до скромной помещичьей усадьбы; от уникального дворцового здания до типовых административных и хозяйственных построек. Вся сложность и противоречивость русской жизни и русской культуры XVIII и начала XIX столетий **объемлется** (отражена) в архитектурном отношении приемами и формами того стиля, который начался с робкой интерпретации античных и западноевропейских образцов и завершился созданием громадного национального художественного движения.

< ... >

Центр Модерна, который мы с Вами должны посетить, сегодня открыт для посетителей благодаря грамотному приспособлению этого уникального здания после последних реставрационных работ. Ныне здесь располагается филиал Российской государственной юношеской библиотеки - Историко-культурный центр для молодежи. В его структуре – отдел изданий по музыке с огромной фонотекой.

Московское здание в стиле модери было построено в 1903 году известным архитектором Львом Николаевичем Кекушевым для семейства купца В.Д. Носова. Даже своих современников он поражал простотой, изысканностью и продуманностью деталей. Выполненный из дерева этот дом сохранил значительное число подлинных элементов.

Дом был построен совр. на Электрозаводской улице



в стиле загородной дачи. Отделка интерьеров, просторные террасы, фигурные козырьки и резные обрамления являли собой уникальный пример использования франко-бельгийского стиля ар нуво в деревянном строении.

Лев Николаевич Кекушев будучи крайне востребованным архитектором успел построить немало прекрасных строений в Москве, некоторые из которых сохранились до наших дней. К числу лучших образцов московского модерна относится особняк И.А. Миндовского. Сейчас в этом здании располагается посольство Новой Зеландии. Здесь художник использует различные вариации своих любимых франко-бельгийских декоративных мотивов в камне и металле.

< ... >

Если внимательно изучать архитектуру зданий нашего города, мы увидим как богата Москва удивительными произведениями самых разнообразных эпох.

Библиография по теме лекции:

- Москва и сложившиеся русские города XVIII - первой половины XIX веков. М., 1998.
Архитектурные ансамбли Москвы XV – начала XX веков. Принципы художественного единства. М., 1997. С. 201-231.
Зодчие Москвы времени барокко и классицизма (1700-1820-е годы). Под ред. Крашенинникова А.Ф. М., 2004.
История русского искусства. М., 1961.
Кириченко Е. И. Москва. Памятники архитектуры 1830—1910-х годов. М., 1977
Кириченко Е. И. Русская архитектура 1830—1910-х годов. М., 1978
Кириченко Е. И. Федор Шехтель. М., 1973
Памятники архитектуры Москвы. Кремль. Китай-город. Центральные площади. М., 1982.
...Белый город. М., 1989. ...Земляной город. 1989. ...Замоскворечье. М., 1994.
...Территория между Садовым кольцом и границами города XVIII века (от Земляного до Камер-Коллежского вала). М., 1998. Юго-восточная и южная части территории между Садовым кольцом и границами города XVIII века М., Окрестности старой Москвы. М., 2007.
Памятники архитектуры Московской области Т.1-2. М., 1975, Т.1-3. М., 1998.
Сытин П.В. История планировки и застройки Москвы. Т.2, 1762-1812. М., 1954.
Рапопорт П.А. Древнерусская архитектура Стройиздат, 1993
Русская усадьба. Сборник общества изучения русской усадьбы. Продолжающееся издание.
Царские и императорские дворцы. Старая Москва. М., 1997.
Швидковский Д.О. Город русского Просвещения. М., 1991.
Швидковский Д.О. От мегалита до мегаполиса: очерки истории архитектуры и градостроительства. М., 2009.

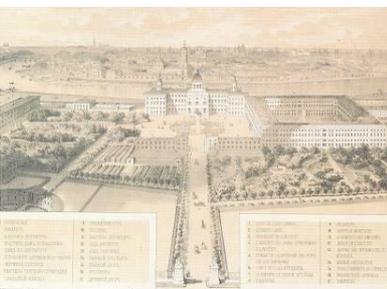
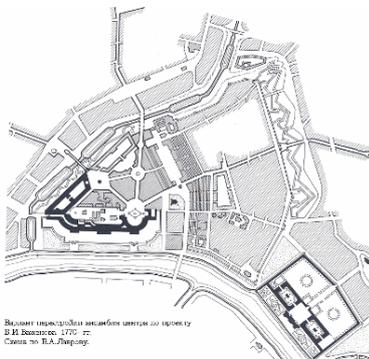
Архитектура Москвы накануне пожара 1812 года

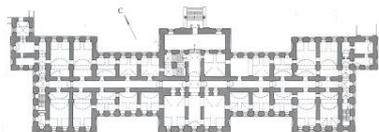
Архитектура и градостроительство Москвы Последней трети XVIII столетия. Московский классицизм.

Московский классицизм - общеевропейский стиль с характерными региональными особенностями. Его становление связано со сменой государственной власти, способствовавшей переходу от барокко к классицизму в русской архитектуре. Классицизм в России, начавшись с робкого подражания западноевропейским образцам, вскоре превратился в широкое национальное художественное движение.

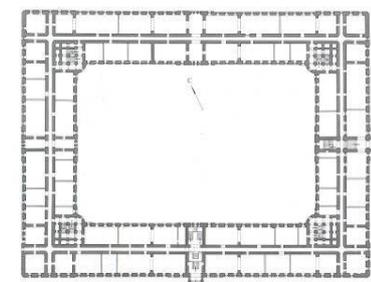
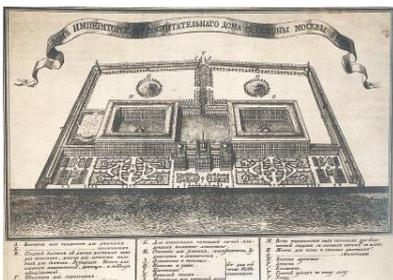
В классицизме принято выделять три основных хронологических этапа: ранний классицизм (1760-1770-е годы), строгий классицизм (1780-1800-е годы), ампир (1800-1840-е гг.). Учитывая значение императорского влияния на архитектуру государства, правомочно разделять эпоху классицизма на этапы правления Екатерины II (1762-1796), Павла I (1796-1801), Александра I (1801-1825), Николая I (1825-1855). Поэтому можно говорить о Екатерининском, Павловском и Александровском классицизме.

Несмотря на условность периодизации, принято связывать время наступления классицизма в России с приходом в 1762 г. к власти Екатерины II. Ее архитектурная политика в отношении Москвы отчасти компенсировала строительное затишье, начавшееся с петровского времени, когда Москва лишилась статуса столицы, внимания императорского двора и соответственно лучших архитекторов. Ко второй половине XVIII в. руинированное состояние Московского Кремля, отсутствие каменной регулярной





Москва. Воспитательный дом. Главный корпус («Коридор»). 1771-1781 гг. Я.А.Леонави, И.М.Степанов



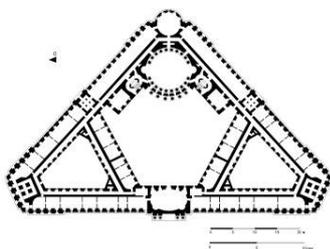
Москва. Воспитательный дом. План второго этажа западного «квадрата». К.И.Бланк 1783-1787 гг.



застройки и четких границ города требовали срочных мероприятий. Один из первых указов императрицы учреждал в 1762 г. Комиссию о Каменном строении Санкт-Петербурга и Москвы, которая, впрочем, не способствовала кардинальным изменениям в московской градостроительной политике. Отчего в 1774 г. при этой Комиссии Екатериной II был создан Отделённый или Особый Департамент для разработки первого генерального плана развития «второй столицы». Директором Департамента был назначен П.Н.Кожин, а главным архитектором - Н.Легран. После согласования (или конфирмации) Екатериной II 7 июля 1775 г. этого «прожектированного» (проектного) плана г. Москвы для его реализации был создан Каменный приказ (1775-1782 гг.). В его задачу входило благоустройство Москвы, организация изготовления и доставки качественных и дешевых строительных материалов, создание архитектурной школы для подготовки необходимых специалистов, регулирования строительной практики в соответствии с новым проектным планом.

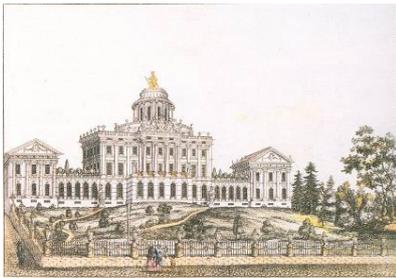
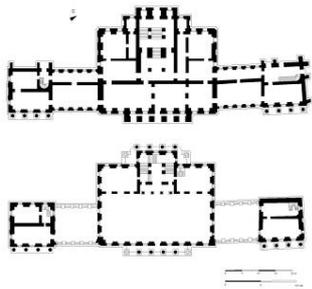
Масштабные работы по урегулированию хаотичной застройки города были направлены на преодоление его замкнутой средневековой системы и создание регулярной сети кварталов. Согласно новому генеральному плану 1775 г. Москва получала четкие границы и новую структуру города, на месте ветхих стен Белого города планировалось создать Бульварное кольцо с серией площадей на пересечении с основными московскими магистралями. Вдоль выпрямленного русла реки Неглинной, проектировались кварталы сплошных фасадов, а создание обводного канала, позволяло контролировать уровень воды в Москве-реке.

Планом предусматривалось дальнейшее развитие Москвы и деление ее на три зоны:

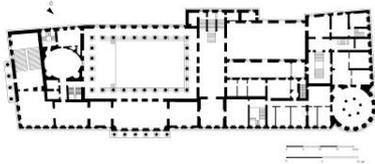


«город» в пределах Белого города; «предместье», ограниченное Земляным валом, и выходящий за его границы «выгон». Удачно сохраняя исторически сложившуюся ткань города, были использованы ее лучшие композиционные черты. Выпрямление улиц сочеталось с подчеркиванием их древней ориентации на церковные здания. Историзм мышления ярко выражен в проекте. Развивая сложившуюся систему кольцевого и радиального направления улиц, архитекторы стремились, укрепив древние крепкие здания, создать систему новых открытых пространств с ландшафтными зонами для восприятия лучших московских строений. Отличительной чертой развития московской архитектурной школы последней четверти XVIII в. стало возникновение ансамблей улиц с различным типом жилых и общественных зданий, композиционно связанных с несколькими площадями. Таким образом, везде должны были господствовать принципы регулярной планировки и классицистический стиль застройки.

Отражающий передовые идеи европейского неоклассицизма, «конфирмованный» план Москвы 1775 г. фиксировал архитектурные произведения раннего классицизма. Среди наиболее значительных – здание Воспитательного дома (Солянка, 12) на берегу Москвы-реки, начатое московским архитектором К.И.Бланком (1728-1793) и завершившим к 1767 году лишь «западный» квадрат огромного комплекса. Крупнейшее сооружение эпохи Просвещения было рассчитано на 8 тысяч сирот и предназначено по замыслу И.И.Бецкого для воспитания «нового человека», свободного от пороков окружающего общества. Весь ансамбль состоял из центрального корпуса - «корделожи» с парадными залами Совета и



Дом Павлова в Москве. Проект архитектора И.Савватеева по плану Л.Антони. 1788-1790 гг.



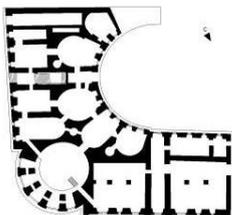
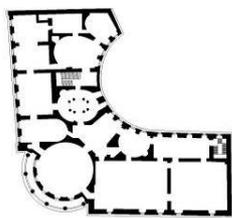
Музей-квартира Сергея Есенина. Проект архитектора И.Савватеева по плану Л.Антони. 1788-1790 гг.



двумя церквями, к которым примыкали два квадратных в плане двора для мальчиков и девочек. Регулярные сады и огороды окружали корпуса фабрик и мастерских для старших воспитанников. По проекту главный корпус должен был повторять архитектурную отделку Академии Художеств, Мраморного дворца и Малого Эрмитажа - лучших образцов раннего классицизма в Петербурге. Однако в ходе строительства в 1770-гг. замысел был значительно упрощен.

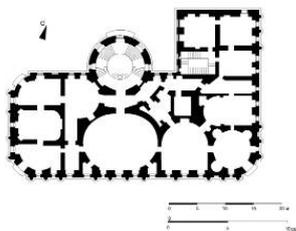
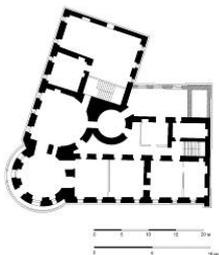
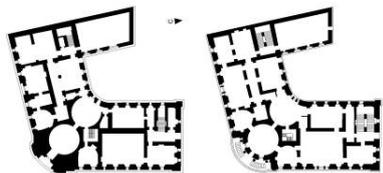
Несмотря на присутствие в **раннем классицизме** Москвы остаточных следов барочной архитектуры, новый стиль постепенно проявлялся как в планировке, общем силуэтном решении фасадов, так и в использовании деталей. Массивность рустованного цокольного этажа, ярко выраженные горизонтальные членения фасадов придавали монументальной архитектуре некоторую тяжеловесность. Пластическая обогатненность декоративного убранства способствовала торжественности и величественности сооружений раннего русского классицизма. Наиболее ярко этот этап в Москве представлен в творчестве К.И.Бланка и В.И.Баженова 1760-70-х годов.

«Прожектированный» план 1775 г., охватывающий благоустройство Москвы только в пределах Камер-Коллежского вала, не затрагивал планировки Кремля, который находился в ведомстве Экспедиции Кремлевского строения (ЭКС). Ее учреждение связано с идеей Екатерины II создания нового императорского дворца и урегулирования территории всего Кремля. Проект был поручен молодому архитектору В.И.Баженову (1738-1799), выпускнику Академии Художеств в СПб. Свое образование он дополнил пенсионерской поездкой по Европе. В Париже Баженов обучался в мастерской Шарля Де Вайи. Свою



приверженность стилю французского неоклассицизма русский архитектор ярко продемонстрировал в своем проекте Большого Кремлевского дворца (1767 – 1775), который был задуман как гигантский комплекс, состоящий из дворца–акрополя с системой площадей. Выполненный в формах раннего классицизма новый классицистический ансамбль на месте снесенной кремлевской стены охватывал сохраняемые древние постройки Соборной площади. Европейские зрители с удивлением описывали сделанную под руководством В.И.Баженова модель Кремлевского строения: *«План построек состоял в том, чтобы объединить весь Кремль... в одном великолепном замке. Его треугольная форма и множество церквей представляли немало трудностей, но проект исполнен в совершенстве. Великолепны три луча, идущие от главной овальной площади дворца. Это не просто три улицы, подобные трелучиям Рима, Петербурга и Версаля, а три дороги, которые ведут в три русские столицы: столицу русских древностей Киев через Троицкие кремлевские ворота, в столицу Петра Великого через Никольские ворота и в столицу русской веры – Сергиев посад через Спасские ворота...».*

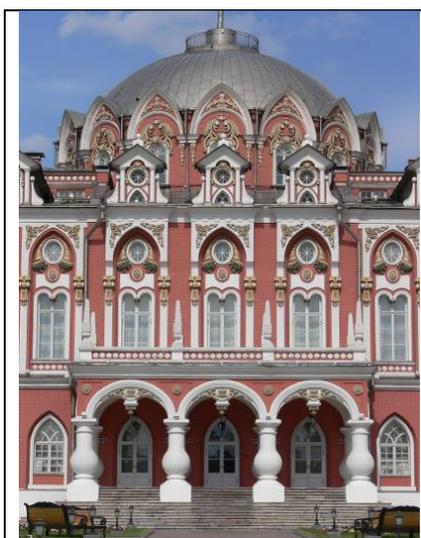
Несмотря на то, что выдающийся замысел осуществлен не был, его значение для московской архитектуры было велико, прежде всего, для окончательного утверждения классицизма как основного стилистического направления в развитии отечественного зодчества. Именно в стенах ЭКС в ходе выполнения модели Большого кремлевского дворца Баженову удалось сформировать школу, которая впоследствии получила статус государственного архитектурного образовательного центра в Москве. После В.И.Баженова ее возглавил его ученик



М.Ф.Казаков (1738-1812).

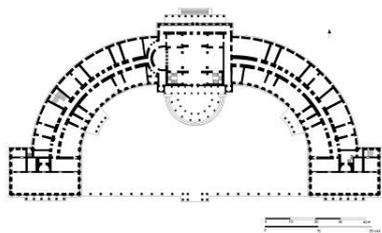
Перечень реализованных построек М.Ф.Казакова неправдоподобно велик. Среди его значительных ранних построек – здание Сената в Кремле (1776-1787). Расположение на южном и неудобном участке, ограниченном Кремлевской стеной, зданием Арсенала и Пудовым монастырем, определило треугольную конфигурацию плана, с тремя внутренними дворами. Композиционный центр Сената – купольная ротонда овального зала – является вершиной творчества мастера (диаметр купола 24,6 м, высота зала 27 м). Сложные поиски конструкции перекрытия этого сооружения отражены в нескольких рабочих вариантах. Ранние чертежи свидетельствуют о влиянии западноевропейской архитектуры и отражают решения, применяемые во французском классицизме: плоские кровли, открытые галереи, особые конструкции фундамента, кровли и купола, богатая пластика как в планировке, так и декоративном оформлении, изобилие скульптуры в интерьерах и на фасадах. Большая часть этих приемов, столь эффективных на проектах, не могла быть реализована в отечественном климате. Строительные ограничения позволяли Казакову, отходя от этих приемов, постепенно формировать собственный архитектурный язык, характерный именно для московского классицизма. Это явление позднее получило название «Казаковская Москва».

Московский университет на Моховой, Колонный зал Дворянского собрания, Бутырский тюремный замок, Голицынская больница на Калужской улице (Ленинский пр.) – эти и другие общественные проекты и постройки М.Ф.Казакова связаны уже с периодом **строгого классицизма**. Из перечисленных ансамблей менее всего был



подвержен утратам и перестройкам госпитальный комплекс – ныне 1-я городская больница. В общей композиции Голицынской больницы ее главный симметричный фасад ориентирован на восприятие с Калужской улицы. В глубине парадного двора трехэтажный центральный корпус с больничным храмом увенчан высоким куполом и легким фонариком. Симметричные боковые корпуса в два этажа, традиционно огибающая курдены, выходят на красную линию улицы. В одном крыле размещались палаты для мужчин, в другом – женские палаты. Поднятый на высокий пьедестал главный шестиколонный портик дорического ордера венчает треугольный фронто. Церковь – ротонда с ионической колоннадой, несущей галерею второго яруса хор, перекрыта куполом, состоящим из двух оболочек. Сквозь отверстие нижней кессонированной оболочки видна роспись верхнего свода.

Среди императорских заказов в Москве следует выделить строительство загородной резиденции в Царицыно и Петровский подъездной дворец. Обе дворцовые постройки выделяются на фоне московского классицизма новомодным тогда романтизированным «псевдоготическим» духом. Проектирование Царицынского ансамбля первоначально было поручено В.И.Баженову. В отличие от жесткой композиции кремлевского дворца мастер свободно и живописно расположил по всей территории необходимые многочисленные дворцовые постройки. Учитывая сложный рельеф местности, архитектор проложил аллеи, расположил фигурные мосты и ворота, благодаря чему сложилась единая, необыкновенно красивая панорама, не имеющая аналогов в истории архитектуры. В архитектурной отделке Баженов использовал детали из древнерусской архитектуры, удачно



сочетая необычный романтический облик с естественностью природы. Он возглавлял это строительство с 1776 по 1785 год, когда Екатерина II, отвергнув уже построенные части, приказала их снести, а продолжение работ поручила М.Ф.Казакору. Выстроенный им новый дворец оставался без отделки, на которую финансирование не было выделено, а после смерти императрицы в 1796 г. Павел I отменил все работы в ее московских дворцах.

Казакорская «готика» в Царицыно отличается от баженовской, во многом напоминая архитектуру законченного им ранее Петровского дворца. М.Ф.Казакор в его архитектурном решении соединил классически центричный план со свободной вариацией национальных форм «древнего замка», окруженного рвами и валами, за которым возвышается здание, сочетающее неоштукатуренный кирпич и белокаменные «готические» детали. Восприятие Петровского замка было построено на принципе контраста облика крепости и нарядного дворца, соединенных в одном сооружении.

Строгий классицизм в московской общественной архитектуре многообразен и представлен не только именами Баженова и Казакова. Эпоха классицизма вводила в архитектурный арсенал новые типы зданий. Строительство воспитательных, учебных, театральных, торговых, военных зданий, тюрем, библиотек, больниц, музеев отражали просветительскую составляющую эпохи классицизма. Эти общественные постройки, составляя крупные архитектурные ансамбли, формировали новый масштаб градостроительной ткани Москвы. К таковым следует отнести здание московского театра на Петровке архитектора Х.И.Розберга, ансамбль Главного Кривкомиссариата на берегу Москвы-реки, который был выстроен



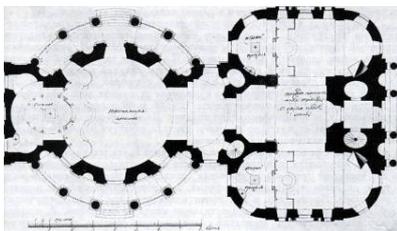
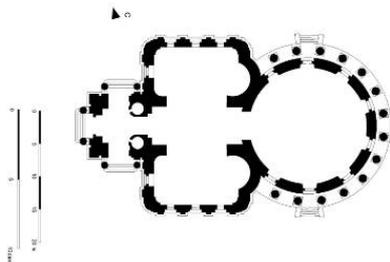
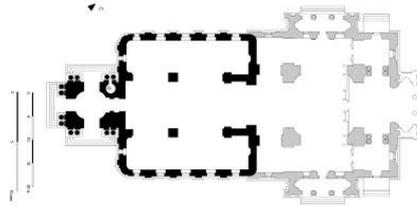
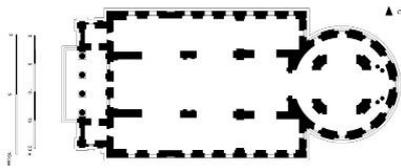
французским мастером Н.Леграном. Этот военный комплекс, занявший целый квартал, парадными фасадами главного здания оформлял виды со стороны Москвы-реки и проектируемого обводного канала. Проект Дж.Кваренги Гостиного двора (Ильинка,3-Варварка,4) в Китай – городе (1789) был осуществлен московскими архитекторами С.А.Кариным и И.А.Селеховым. Единая колоннада, окружающая целый торговый квартал, занятый Гостиным двором, объединяла классицистический ансамбль, придавая ему важную градостроительную роль. Странноприимный дом графа Н.П.Шереметева до 1803 г. строил архитектор Е.С.Назаров. Дж.Кваренги завершил ансамбль, дополнив его главный фасад редкой по красоте ажурной полуротондой с двойной колоннадой, благодаря чему ансамбль вошел в число лучших классицистических произведений московского классицизма.

Особого размаха строгий классицизм в Москве достиг в храмовом строительстве. Толерантность Екатерины II к церковной архитектуре способствовала появлению широкого спектра самых разнообразных моделей. Этому содействовало и распространение архитектурных трактатов французских теоретиков, идеи которых внесли в поиски идеального образа храма стремление соединить новые и традиционные пространственные схемы православной церкви. Это многообразие типов проявлялось и в самом городе и в загородном усадебном строительстве. В центричных типах православных храмов, тяготеющих к простым геометрическим формам плана, использовали ротондальный – Троицкая церковь в Константиново, ц. Михаила Архангела в усадьбе О.Бове Архангельское и Покровская ц. в с. Пехра-Покровское; треугольный -



Владимирская ц. в усадьбе Виноградово; квадратный – ц. Благовещения в усадьбе Поливаново, ц. Свт. Петра Митрополита в усадьбе Петровское-Княжищево.

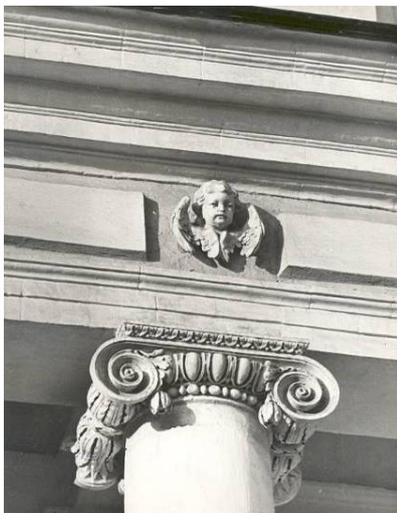
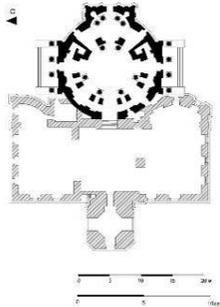
Первая церковь-ротонда русского классицизма - церковь Филиппа Митрополита была выстроена С.Кариным по проекту М.Ф.Казакова(?). Центрический объем храма-ротонды с двумя четырехколонными ионическими портиками перекрыт куполом на барабане, завершенным ступенчатым аттиком. Купол увенчан легким фонариком на колонках ионического ордера. Сдержанная трактовка фасадов контрастирует с пышной обработкой интерьеров, в которых четыре ионические аннелированные колонны и алтарная стена образует ротонду под куполом. Сессонированный купол с люкарнами и антаблемент покрыты тонко прорисованной лепкой.



Блестяще применен мотив ротонды для решения церкви в здании Голицынской усадьбы и в храме Вознесения на Гороховом поле, где объем ротонды снаружи окружает колоннада ионического ордера. Широкое распространение темы ротонды в архитектуре русского классицизма при создании культовых зданий можно встретить во многих подмосковных храмах.

В творчестве М.Ф.Казакова немало ярких находок среди его церковных построек. Так, на остром эффекте сопоставления цилиндрических объемов, складывающихся в симметричную группу с пирамидальным силуэтом, основана композиция церкви Космы и Дамиана на Покровке. Она была выстроена по проекту М.Ф.Казакова и считается одним из наиболее ярких программных памятников зрелого классицизма, нашедших точные повторы в подмосковных усадьбах.

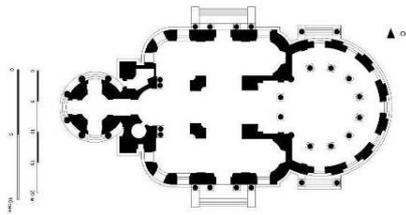
В эпоху классицизма получает



распространение двухколоколенный (или двубашенный) тип храмов, прежде характерный для католических церквей. В Москве известны два подобных сооружения, созданные по проектам Н.Леграна: Сошествия Св.Духа на Лазаревском кладбище (ул.Советской Армии, 12-1; 1784-1787, строитель Е.С.Назаров) и Успения на Могильцах (Б.Власьевский пер., 2/2; 1791-1806). В загородных усадьбах Подмосковья этот тип выражен в церкви Сошествия Св. Духа в с. Шкинъ, усадебных храмах в Пехре-Яковлевском, Ивановском-Безобразове, Троицком-Кайнарджи и других. При общности главной тенденции развития с петербургским классицизмом своеобразие московского несомненно.

Наиболее широко и ярко строгий классицизм Москвы выражен в **жилой архитектуре**. Строительство городских усадеб в таком большом количестве, происходившее параллельно с устройством подмосковных усадеб, стало возможно благодаря так называемым жалованным грамотам дворянству. После императорского указа (манифест «О вольности дворянства» 1761 г.) образованные русские люди с опытом столичной жизни и впечатлениями о зарубежных путешествиях уезжали в свои усадьбы, устраивали быт в Москве, Подмосковье и в провинции. Именно в эту эпоху в Москве возникла и достигла расцвета культура классического особняка.

«Регулярность» и принципы классической композиции русской усадьбы выразились прежде всего в общем построении жилого дома-дворца с его главным корпусом и симметричными флигелями, в расположении служб, хозяйственных и малых построек на ограниченном участке городского владения. Активно использовались регулярные (французские) и нерегулярные – пейзажные



(английские) сады с аллеями, прудами, беседками, гrotтами и др. компонентами ландшафтной архитектуры, необходимыми для создания классицистического образа усадьбы. Регулярность в еще большей степени проявилась в своеобразном отборе прототипов городского жилого дома — характерном явлении русской архитектуры конца XVIII и начала XIX века.

К этому времени окончательно выработались несколько объемно-планировочных типов городских усадеб. В первом — главный жилой дом вынесен на красную линию» улицы, а весь комплекс лужбных построек находится в глубине (дом М.П.Губина на Петровке, Р.Е.Татищева на Петровском бульваре, С.Б.Куракина на Новой Басманной). Во втором типе дом, окруженный выступающими вперед симметричными флигелями, располагается в глубине парадного двора (курденера) и отделяется от улицы решеткой с парадными воротами (дома И.И.Барышникова на Мясницкой, А.К.Разумовского на Гороховом поле, И.И.Воронцова на Рождественке). Активно используется и специфическая схема т.н. «наугольного» дома, выходящего на две главные улицы и оформляющего угол между ними. К характерным памятникам этой группы московского классицизма относятся дома с угловыми ротондами: И. И. Юшкова на Мясницкой улице (В.И. Баженов?); В.П.Разумовской на Маросейке; А.К.Разумовского-Н.П.Шереметева на Воздвиженке (1790-е).

В отличие от Петербурга в Москве городские усадьбы формировались на месте древней застройки, отчего архитекторы были вынуждены ее сохранять и включать в новое строительство, используя при этом классицистические принципы. Это усложняло



работу мастерам, но придавало живописность и индивидуальность каждому из проектов. Один из подобных шедевров, возникших в результате перестройки старой усадьбы Долгорукова на Охотном ряду, - дом Благородного собрания, созданный М.Ф.Казаковым (1784-1787, восстановлен А.Н.Бакаревым в 1814). Градостроительная ситуация требовала создания нескольких парадных фасадов: как торжественного фасада с шестиколонным ионическим портиком вдоль Бол.Дмитровки, так и оформления торцевого фасада со стороны Охотного ряда. В парадную анфиладу были включены старые и вновь построенные помещения. На месте прежнего двора был устроен большой бальный зал, окруженный величественной коринфской колоннадой. Архитектура Колонного зала с удивительно тонкой, изящной прорисовкой всех элементов декора – орнаментов, лепных рельефов столь совершенна, что стала синонимом дома.

Особое место в теме партикулярных (частных) отелей Москвы конца XVIII столетия занимает дом П.Е. Пашкова (1784-1788, Охотный ряд, 26, ныне - здание РГБ). Проектные документы не сохранились, но по характеру архитектуры здание атрибутируют В. И. Баженову. Парадный фасад с курденером в формах французского неоклассицизма открыт сквозь триумфальную арку въездных ворот со стороны Староваганьковского переулка. Торжественный фасад, обращенный в сторону Боровицких ворот Московского Кремля, прежде выходил в сад (утрачен при расширении улицы), украшенный статуями, гrotами, фонтаном, вольерами птичника. Силуэтная композиция трехчастного ансамбля, связанного аркадой нижнего этажа, увенчана бельведером в центре. Внутренняя планировка и оформление фасада – результат реставраций XIX-XX веков после тотального уничтожения



дома в пожаре 1812 г. Учитывая постановку здания на высоком холме и близость Кремля, его градостроительное значение достаточно велико. Данный памятник признан одним из самых совершенных произведений не только московской архитектурной школы, но и всего русского классицизма конца XVIII века.

В самой Москве застройка жилых кварталов центра, окраин и Замоскворечья не обходилась без типовых образцов, разработанных столичной Комиссией. Необходимость согласования планов на строительство в екатерининском Каменном приказе, Полицмейстерской канцелярии, а после их упразднения во вновь созданной московской Управе Благочиния сопровождалась требованием вести разрешенное строительство «регулярною фасадю». Однако централизованно в XVIII в. проектных фасадов эти архитектурные организации не выдавали. Эта процедура стала осуществимой для московских городских архитекторов лишь в начале XIX века.

Традиционно московский усадебный дом или городской отель (фр. *hôtel*) включал нижний служебный этаж, который гости не видели, поскольку попадали на парадный второй этаж (бельэтаж) со стороны главного подъезда по торжественной лестнице. Бельэтаж - парадная зона - обязательно включала классическую анфиладу помещений, набор которых варьировался в зависимости от состояния владельцев, но для создания эффекта бесконечности она заканчивалась зеркалами. Обязательно сюда входили парадный зал, гостиная, столовая, буфетная, «диванная», парадная спальня, комната хозяйки, кабинет хозяина. Эта зона была нежилой и предназначалась «для гостей и великолепия». Согласно «практическому руководству» по архитектуре 1789 г. «для житья же назначаются

задние покои», расположенные на верхнем антресольном этаже или в мезонине. Эти каноны соблюдались вплоть до 1812 г. Традиционная сценография была сохранена, но по экономическим соображениям, помещения стали многофункциональными, исчезла возможность содержать нежилую парадную зону.

Среди редких примеров сохранившихся интерьеров московского жилого дома эпохи строго классицизма – знаменитые «Золотые комнаты» в городской усадьбе И.И.Демидова (М.Ф.Казаков. Гороховый пер., 4). Часть основной анфилады сохранили комнаты с богатой отделкой тончайшей деревянной золоченой резьбой по белому фону (мастерская П.Споля), пышной лепниной и живописными плафонами.

О широкой вариативности архитектуры московских городских усадеб строго классицизма свидетельствуют «альбомы партикулярных строений» М.Ф.Казакова. Незаконченная работа по составлению «фасадического» плана Москвы представляет коллекцию лучших и рядовых усадеб зрелого московского классицизма. В их строительстве принимали участие многие архитекторы, заказчики, строители, декораторы.

Стиль московского классицизма получил широкое распространение в подмосковных загородных усадьбах. Среди множества возведенных загородских усадеб можно отметить сохранившиеся до наших дней имения Юсуповых в Архангельском, Шереметевых в Останкино и Кусково, Демидовых в Петровском-Алабино. Более скромные дома возникли в усадьбах Валуево, Вороново, Братцево, Никольском-Гагарино, Остафьево, Поливаново. Более распространен в подмосковных имениях экономичный традиционный деревянный сруб с

классическими колоннами – вертикально поставленными бревнами, обтянутыми холстом и покрытыми слоем беленой штукатурки. Парадная архитектура классицизма с портиками стала олицетворением социального и экономического престижа. Композиция типичных помещичьих домов дополнялась треугольным фронтоном с гербом, мезонином, гипсовыми львами перед подъездом, а позади дома - садом с прудом и красивой беседкой.

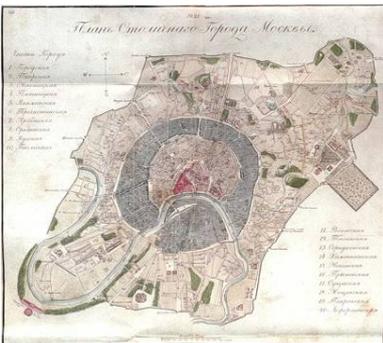
При изучении архитектуры московского классицизма существенна проблема атрибуции, которая связана с невозможностью установить авторов многих построек. Это вызвано не только пожаром, уничтожившим и проектные документы и сами постройки. Это результат отсутствия жесткой процедуры согласования архитектурных проектов в XVIII в. Именно в Москве заказчики сами считали себя авторами своих произведений, после того как выкупали у известных архитекторов их проекты. Для их реализации они нанимали, порой, слабых мастеров, которые редко справлялись с первоначальными замыслами. В ходе таких работ наблюдение за строительством на любом этапе с легкостью передавали от одного архитектора к другому, каждый вносил свои изменения, компилируя различные идеи и требования заказчика, а в итоге мы имеем здания, где имя автора указать невозможно.

Архитектуру первого десятилетия 19 в. условно принято называть архитектурой **допожарной Москвы**. Это наименее изученный период московского классицизма, при том, что именно он характеризуется активным строительством, которое однако погребло в московском пожаре 1812 г. В эти годы во второй столице работают воспитанники школы М.Ф.Казакова в ЭКС – Р.Р.Казаков, И.В.Еготов, А.Н. Бакарев и мн. др. При сохранении общих тенденций архитектуры

московского строго классицизма появляются черты, характерные для наступающего нового стиля. Из общественных построек этого допожарного десятилетия можно выделить первое здание Оружейной палаты в М.Кремле (не сохранилось). Не менее интересен ансамбль Главного военного госпиталя в Лефортово, выстроенный И.В.Егоровым. Из-за сложного рельефа, архитектор вытянул главный корпус госпиталя вдоль красной линии проезда от Яузы. Архитектура нового фасада на редкость величественна, несмотря на насыщенность почти всеми классическими приемами и формами: здесь и парная колоннада, и лоджия, и кубикеры, и полукруглые «итальянские» окна, и фронтоны, и тонкая рустовка стен, с многочисленными тематическими барельефными панно. Архитектор, кроме участия в создании многочисленных проектов в Кремле и Китай-городе, работал и в загородных резиденциях: ансамбль усадьбы Н.А.Дурасова в Люблино, реконструкция Царицыно, где мастер создал павильоны, беседки, мосты и другие парковые сооружения.

Преображение Москвы за последнюю треть XVIII столетия было очевидно. Красоте этого города посвящали свои произведения многие писатели и художники начала XIX в. Восхищался величием этого города и Наполеон, вошедший со своей армией в Москву в сентябре 1812 г. года. О последующих событиях мы узнаем на следующей лекции посвященной *«Архитектуре Москвы после пожара 1812 года»*.

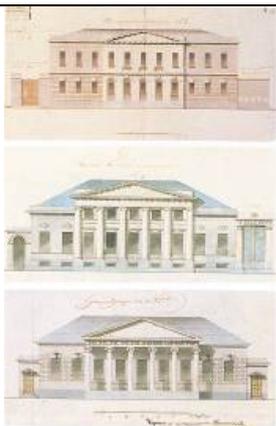
Архитектура Москвы после пожара 1812 года



В становления классицизма в русской архитектуре особый отпечаток на Московскую почву, привнес стиль Ампир. Именно в древней русской столице, забытой со времен Петра I, активное строительство новых классицистических ансамблей ощущался особо остро. *«Поистине изумительное зрелище, - писала о Москве фр. худ. Виже-Лебрен, - представляет собой это множество дворцов, общественных памятников прекрасной архитектуры, монастырей церквей попеременно с сельскими видами и деревенскими постройками. Это смешение великолетия с деревенской простотою производит какое-то волшебное впечатление».*

К.Батюшков писал о Москве *«Тот, кто стоя в Кремле и холодными глазами смотрев на исполинские башни, на древние монастыри, на Величественное Замоскворечье, не гордился своим Отечеством и не благословлял России, для того... чуждо все великое, ибо он был жалостно ограблен природою при самом рождении...»*, *«Здесь представляется взорам картина, достойная величайшей в мире столицы, построенной величайшим народом на приятнейшем месте.»*

Пожар Москвы, продлившийся с 3 по 8 сентября, охватил большинство районов города. По донесению обер-полицмейстера от 20 января 1813 г. в Москве пострадало 70% городской застройки: из 9158 домов сгорело 6532. Вид горевшей Москвы потряс даже Наполеона: *«Это было огненное море, небо и тучи казались пылающими, горы красного крутящегося пламени, как огромные морские волны, вдруг вскидывались, подымались к пылающему небу и падали затем в огненный океан. О! Это величественнейшее и самое устрашающее*



зрелище, когда-либо виданное человечеством!!!» Перед отступлением из Москвы Наполеон приказал взорвать Кремль и наиболее значительные здания города. К счастью, не все его замыслы были осуществлены. Тем не менее, когда французская армия покинула Москву, на месте древней столицы осталось громадное пепелище. *«Этот сраженный и сожженный колосс, подобно трупу, издавал тяжелый запах – вспоминал генерал французской армии де Сегюр, - кучи пепла, да местами попадавшиеся развалины стен и обломки стропил лишь указывали на то, что здесь когда-то были улицы».*

Сразу после изгнания французских войск из Москвы началось стихийное восстановление застройки. Этим работам придавался важнейший содержательный смысл. Москва должна была восстать из руин и пепла и стать еще более прекрасной, чем прежде. Всеми восстановительными работами руководит **Комиссия для строений г.Москвы** (1813-1842 гг.). По поручению Александра I придворный архитектор В.Гесте с февраля 1813 г. занимается составлением нового плана Москвы. Уже через год в феврале 1814 г. главнокомандующий Москвы Ф.В.Ростопчин направил императору Александру I, находящемуся в действующей армии под Парижем *«проекты площадей, лавок и фасадов зданий...»* *«Я бы очень желал, писал Ростопчин, чтобы эти проекты были Вами утверждены в самом Париже и чтобы новый план Москвы был одним из памятников Вашей славы»* *«Честь имею повергнуть к стопам Вашего Императорского Величества картину Москвы в ее теперешнем состоянии»*, а среди проектов площадей и лавок, им представленных, были *«виды Кремля с новыми постройками.»* Такими видами были две работы О.И.Бове: *«Вид Красной площади в Москве в нынешнем ее состоянии»* и вид той же площади



«по вновь предложенному проекту», где на месте разрушенных торговых рядов спроектирован был в торжественно-монументальных формах новый фасад торговых рядов с открытым видом на Кремль. Таким образом, парадный облик этого сооружения, не соответствующий его утилитарному назначению и не связанный с его внутренним устройством (купол над типовыми ячейками - торговыми лавами), был вызван идейно-мемориальным назначением этого памятника. Рядом собор В.Блаженного – в честь взятия Казани, Казанский собор – в честь победы над польскими интервентами, Торговые ряды – в честь победы над Наполеоновской армией.

Анализ проекта <...>

О.И.Бове (1784-1834) род. в Петербурге в семье итал. художника. В Москве работал в ЭКС у М.Ф.Казакова.

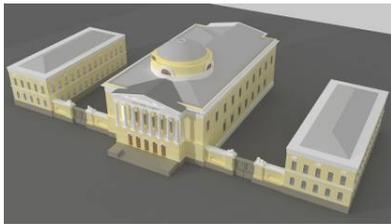
История строительства здания Большого театра охватывает почти двухсотлетний период. Первый Петровский театр М.Медокса был выстроен в 1776-1780 гг. архитектором Х.Розбергом на небольшом участке по ул. Петровка. На фоне низкой нерегулярной застройки он выглядел «огромным и великолепным». Театр вмещал в партере, четырех ярусах лож и галерей 800 зрителей; техническое приспособление позволяло поднимать пол партера до уровня пола сцены, объединявшейся со зрительным залом в единый танцевальный зал. В 1805 г. здание сгорело и до Отечественной войны 1812 г. так и не было отстроено.

В 1816 г. «Комиссия для строений», рассмотрев в Петербурге генеральный план Москвы, поручила архитектору О.Бове составить проект Петровского театра и окружающей его площади, которая по указанию Александра I должна была стать регулярным четырехугольником. При проектировании



нового театра требовалось максимально использовать фундаменты и остатки стен старого сгоревшего корпуса. Это усложняло градостроительные задачи, поскольку старый театр - композиционный центр новой площади - был неудачно расположен под углом к ее основным осям и не был ориентирован на исторический центр Москвы.

Летом 1817 г. Комиссия приказала О.Бове разработать план площади и фасады театра с окружающими его зданиями в едином архитектурном контексте. Все корпуса в два или три этажа по нижнему уровню объединялись галереей с лавками, в верхних покоех необходимо было разместить жилые помещения. После окончания архитектором в 1819 г. эскизных проектов, началось распределение участков владельцам, которые обязаны были вести строительство строго по фасадам О.Бове. Комиссия привлекла и других архитекторов для скорейшего завершения этого ансамбля. Так, новое здание Сенатской типографии (на месте нового корпуса гостиницы «Москва») выстроил Ф.М.Шестаков. Вместе с Ф.К.Соколовым они строили дом генерала Полторацкого. Архитектор А.Ф.Элькинский возводил трехэтажное здание по третьему участку, купленному Варгиним и Таманским, в котором позднее был создан Малый театр. Под руководством О.Бове здесь были в 1823-1824 гг. выполнены отделочные работы, создано устройство сцены, театральные ложи в три яруса, бенуар, верхние галереи для зрителей, а также оформлен зрительный зал с размещением кресел, мебели, люстр, ламп и занавесей. Современники писали *«об отличном убранстве внутренности: оно очень хорошо и великолепно...»*. К сожалению, все созданные итальянским архитектором интерьеры погибли при перестройке здания К.Тоном в 1838-1840 гг. Только в 1838 г. был куплен и застроен согласно



проекту последний участок, выходящий на площадь, – жилой дом купца Челышева (на месте здания гостиницы «Метрополь»). Таким образом, ансамбль был завершен, но проект озеленения, по которому предполагалось обсадить двойным рядом деревьев улицу, параллельную главной оси площади до Кузнецкого моста, так и остался нереализованным.

Параллельно этим работам продолжалось проектирование и строительство самого здания Петровского театра. Несмотря на представленные в 1820 г. два проекта О.Бове и К.Ламони, новый генерал-губернатор Москвы, отослав их в Императорскую Академию Художеств в Санкт-Петербурге, просил организовать там конкурс на лучшее решение этого ансамбля, с учетом уже начатого строительства. В результате были выбран проект А.Михайлова, который был передан О.Бове на доработку, и уже в 1821 г. им был выполнен окончательный проект театра и площади.

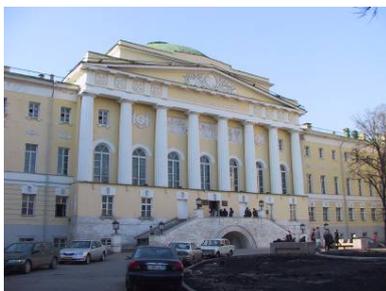
В вытянутый прямоугольный объем здания О.Бове вписал огромный подковообразный в плане зал (на 2200 мест) с шестью открытыми ярусами, сцену, глубиной равной глубине зрительной части, и обширные кулуары. Заменив привычные ярусные ложи на колоннах балконами на кронштейнах, архитектору удалось сделать сцену видной с любых мест и зрительно увеличить пространство зала. Вместо его купольного перекрытия Бове выполнил плоский плафон, расписанный художником Артори. Работая совместно с инженером Девисом, Бове удалось также добиться прекрасной акустики, устройства подвижного пола для сложных сценических эффектов и проведения маскарадов в театре. Поражало современников и богатство декора: драпировки бордового бархата с золоченым орнаментом,



огромная люстра и двойной ряд свечей вдоль лож, два занавеса: голубой с золотыми звездами, и бордовый с перспективой готического здания. *«Внутреннее украшение Театра великолепно и со вкусом, - писали современники, - но главным достоинством его есть то, что нет в нем места, которое бы не было обдуманно, было неуместно или неудобно».*

Монументальность архитектуры огромного здания была подчеркнута по главному фасаду восьмиколонным портиком ионического ордера, поставленного со значительным выносом, что объединяло его с пространством всей площади. Над портиком, на фоне полуциркульной ниши верхнего яруса здания, возвышалась гипсовая скульптурная группа «квадрига Аполлона». Достоинством проекта О.Бове было изменение несимметричного расположения колесницы, предложенного Михайловым, и ориентация скульптурной группы на главную ось Петровского театра и всей площади. Двухэтажный портик северного фасада со спаренными колоннами размещался в плоской нише над нижним рустованным этажом. Боковые фасады были решены скромнее.

В результате был создан один из наиболее целостных и законченных ансамблей классицистической Москвы. Главная продольная ось Петровской, позже Театральной площади, была перпендикулярна расширенной после сноса петровских укреплений эспланаде Китай-города, включенной в полукольцо центральных площадей. Ее общая форма представляла собой прямоугольник с одной скошенной стороной – у стены Китай-города, - перед которой был разбит небольшой треугольный сквер. Здесь, по оси Воскресенской площади и ворот Александровского сада, в 1835 г. был установлен водоразборный фонтан Мытищенского водопровода, связавший обе



площади в единую композицию работы итальянского скульптора И.П.Витали. Вокруг всей площади были возведены двухэтажные сооружения, объединенные единым архитектурным декором с одинаковой аркадой по первому этажу. Перпендикулярно к основной оси ансамбля в ее центральной части проходил сквозной проезд, симметрично выделенный ризалитами зданий. Уравновешенность и регулярность этого ансамбля подчеркивала подобно современной раме живописность открывающейся от него панорамы древнего Китай-города и Кремля. На фоне великолепия златоглавых церквей, соборов и колоколен, пирамидальных шипцовых завершений, увенчанных двуглавыми орлами Никольской и Спасской башен, строгая и ордерная застройка Театральной площади создавала впечатление кулис, над которыми разворачивалось сказочное театральное действие с подлинными декорациями средневекового городского ядра. По окончании строительных работ Театральная площадь наряду с Красной стала лучшей в городе, зримо являя собой образец московской трактовки классицистического ансамбля, ведущей темой которого была гармония новых и древних архитектурных форм.

Открытие театра состоялось 6 января 1825 г. В публикациях об этом событии писали: *«Прежде всего кинулась в глаза необычная скромность и высота зала, пленяющая вместе с тем пропорцией всех частей; потом – богатство убранств, доказывающее изящный вкус и тонкое умение знать середину онаго; наконец, легкость архитектуры лож и галерей, которые, казалось, держались в воздухе без всяких поддержек».*



К сожалению, 11 марта 1853г. здание театра сгорело. После многодневного пожара, уцелели только стены и колонны портика. В ходе восстановительных работ под руководством архитектора А.Кавоса был сохранен лишь общий объем и планировка театра, но были изменены высота, пропорции здания, архитектурный декор интерьеров и фасадов в духе ранней эклектики.

К числу мемориальных комплексов, органично вошедших в облик центра возрождавшейся Москвы, можно отнести **Александровский сад**, разбитый у Кремлеской стены от Воскресенских до Боровицких ворот. (Его торжественное открытие состоялось 30 августа 1821 г. в день рождения Александра I – сад в честь императора-победителя – памятник Победы в Отечественной войне. О мемориальном характере напоминает парадная чугунная решетка Главного входа со стороны Воскресенской пл., в которую вкомпанованы военная арматура. Автор решетки Евгений Паскаль – выпускник Парижской Академии искусств приехал в Россию в 1819г).

Глубоко символичен грот – эта обычная принадлежность ампирного парка. В искусственный холм, состоящий из нагромождения камней, воспроизводящего древнюю циклопическую кладку, были вкомпанованы остатки разрушенных во время пожара зданий Москвы, подчеркивающие руинный характер сооружения. Внутри грота – четыре каннелированные колонны, несущие мощный дорический антаблемент, символизируя возрождение из руин прекрасного нового города эпохи классицизма. В метопах фриза – рельефы военной арматуры, на верхней площадке играл оркестр...

< ... >

В 1825-1828 гг. Бове перестраивает Екатерининский (Головинский) дворец для

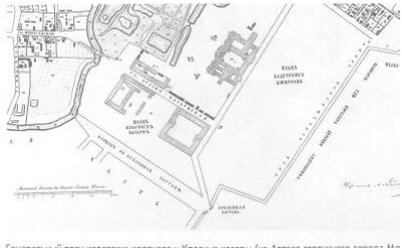


размещения в нем Кадетского корпуса. Крупнейший в Москве дворец Екатерины Великой в Лефортове, в строительстве которого участвовали знаменитые арх. А.Ринальди, Дж. Кваренги, К.Бланк, Ф.Кампорези и др. после смерти императрицы по приказу ее сына Павла I был превращен в казармы.

Бове частично перепланировал главный корпус, изменил архитектуру фасадов, устроил плац перед дворцом, восстановлена Анненгофская роща, мост через р.Яузу. < ... >

Главный одноэтажный дом Гагарина с мезонином и парадным портиком по фасаду был выполнен из дерева и оштукатурен. Это отразилось на лаконичном характере антаблемента, более простого и легкого, чем в каменных особняках. Сложный пространственный портик с двумя парами вынесенных вперед колонн римско-дорического ордера несет высокий аттик с фронтонным завершением. Плоскость аттика прорезана большим полуциркульным окном мезонина, и центральная часть дома напоминает триумфальную арку, что зрительно увеличивает масштаб дома. Тонко прорисованный лепной декор фриза с античной тематикой, детали капителей колонн, обрамления фронтового окна решетки балкона над портиком - элементы архитектурного убранства, характерные для лепного декора домов послепожарной Москвы. Благодаря использованию выразительного мотива центральной части, с полуциркульной нишей, дом Гагарина нередко сравнивают с домом А.К.Разумовского на Гороховом поле, работы архитектора А.Менеласа 1804 г.

Монуументальность небольшого по размеру дома Гагарина достигалась контрастным соотношением главных и второстепенных элементов. Боковые галереи с арочными

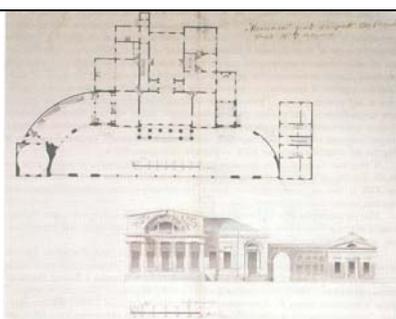


оконными проемами создавали переход от масштабного главного дома к небольшим флигелям в три окна, увенчанных пологими куполами. Дворовый фасад был почти лишен декоративного убранства.

Планировочная структура дома сочетает традиции организации внутреннего пространства классических особняков XVIII в. и индивидуальные особенности этого памятника, связанные с условиями участка и требованиями заказчика. Бове удалось в планировке участка и в решении фасадов достичь композиционного единства всего усадебного ансамбля. Кроме этого, парадная часть традиционно состояла из классической анфилады вдоль главного фасада. Его шестиколонному портику с балконом соответствовала центральная гостиная, к которой примыкали две малые гостиные. Главный вход, расположенный сбоку, как это было принято с конца XVIII в. вел в парадные сени или вестибюль, где на парапетном крыльце располагались две мраморные фигуры сфинксов. Вдоль боковых фасадов размещались столовая с официантской, кабинет, парадная спальня и другие помещения. На поперечной оси главная гостиная через тамбур с двумя парами колонн переходила в парадный зал («голубая зала») с окнами, обращенными во двор. Жилые комнаты, решенные более скромно, были изолированы от парадных.

Отличительной чертой решения этой усадьбы является соответствие фасада и плана, типичное для архитектуры конца XVIII в., но исчезнувшее в начале XIX в.

Основным средством художественной выразительности интерьера был ордер. Благодаря его искусному применению внутреннее пространство, несмотря на большие размеры помещений, было наиболее торжественным. Парные колонны и пилястры, лепной орнамент на античные темы, гризайль и



красочная роспись потолков, сложный паркет, мраморные каминны, зеркала - все было с большим тактом использовано во внутренней отделке дома Гагарина. Удивительное декоративное чутье художника и строгие законы классики помогли привести это обилие декора в согласованность и гармоничное взаимодействие.

Деревянный дом сгорел при обстреле Москвы в ночь на 22 июля 1941 г. Был одним из лучших памятников московского деревянного ампира.

<...>

Значительный вклад в реконструкцию «послепожарной» Москвы внесли архитекторы В.П.Стасов (1769-1848), Д.И.Жильярди (1785-1845), братья А.Г.Григорьев (1782-1868) и Д.Г.Григорьев (1789-1856), Е.Д.Тюрин (1792-1870) и мн. другие. Среди лучших работ швейцарского мастера Д.Жильярди - перестройка после пожара Московского университета (1817-1819), Вдовый дом (1818-1823, Баррикадная ул.,2), Екатерининский институт благородных девиц (1818-1827, Суворовская пл.,2), здания Ремесленных заведений Воспитательного дома (1827-1832, 2-я Бауманская,5) и Опекунского совета Воспитательного дома (1821-1826, Солянка 14, перестроено М.Д.Быковским). Кроме государственных учреждений, для которых Д.Жильярди часто строил совместно с А.Г.Григорьевым, он активно работал в усадебном строительстве в Москве: построил дома П.М.Лунина (1818-1823, Никитский бульвар, 12 а) и С.С.Гагарина (1820-1824, Поварская 25 а), усадьбу Усачевых-Найденовых (1829-1832, Земляной вал, 53). Доменико Жильярди - автор оригинальных строений в Кузьминках под Москвой, а также в усадьбах Суханово и Отрада. Творчеству А.Г.Григорьева атрибуируют московские усадьбы Хрущевых (1815-1817, ул.Пречистенка, 12), Лопухиных (1817-1822, ул.Пречистенка,11) и др. Среди ярких



работ Е.Д.Тюрина кроме благоустройства усадеб Царицыно, Нескучное и Архангельское, необходимо отметить его участие в реконструкции кремлевских строений, а также Московского университета, для которого он построил церковь Св.Татьяны (перестроив усадьбу А.Пашкова). Он спроектировал и построил огромный собор Богоявления в Елохове (Елоховская пл., 15, 1835-1853), который можно рассматривать как одно из последних крупных произведений московского классицизма, где уже очевидны признаки распада большого стиля. В этом грандиозном кубическом здании, увенчанном могучим пятиглавием, несмотря на свою величественность, отсутствует цельность и выражено несоответствие в трактовке верхней и нижней частей собора. Прямое подражание куполу Св. Петра в Риме говорит о начале эклектики.

Для реконструкции Москвы Комиссия разработала образцовые проекты. Привычные для конца XVIII в. дома–дворцы уступили место новому типовому строительству скромных небольших домов с мезонинами, с лаконичными планировками и небольшими палисадниками. Сама композиция двухцветного фасада предельно упрощается. Сочетание крупного портика с гладью стены, разделенной горизонтальными поэтажными тягами и рельефом лепных деталей, определяет облик московского «ампирного» дома. Типовые фасады московского ампира в зависимости от назначения здания, его местоположения в городе обладают характерными композиционными схемами. Декор фасадов жилых домов допускает рустованный нижний этаж с окнами, украшенными тройным замковым камнем, а иногда с крупной лепной маской. Гладкая стена второго этажа с высокими окнами без наличников подчеркнута вдоль фасада горизонтальной тягой, окна верхнего этажа обычно значительно более низкие и имеют



вместо наличника две выступающие по нижним углам полочки. Плоскость фасада оживляется крупными лепными деталями над оконными проемами: триумфальными венками, личинами, факелами, грифонами, связками стрел и т. п. Часто применяются в качестве декоративного приема арочное окно, расчлененное колонками или лопатками на три части под общим широким архивольтом с лепным фризом. Варианты этого мотива, излюбленного московскими мастерами, применяются в самых различных случаях: и для украшения боковых ризалитов главного дома (дом Луниных на Никитском бульваре, 1-я Градская больница), и для портала садового павильона (дом Найденовых), и как декоративное решение центральной части фасада дома Коннозаводства (Д.Жилярди); он переходит даже в церковные постройки (церковь Всех скорбящих на Ордынке). Комиссия для строения города Москвы регламентировала окраску зданий в светло-серые тона или светлые оттенки охры (темная окраска запрещалась), что в сочетании с белыми нарядными портиками или богато декорированными лентами фриза придавало монументальность небольшим московским особнякам.

Жесткой регламентации подлежала только архитектура «наружного фасада». Нерегулярность дворовых фасадов, планировка и интерьеры позволяли создавать комфортные, уютные индивидуальные особняки. Графичность декоративной отделки помещений (паркет, росписи стен и плафонов, часто с имитирующей лепку живописью), зрительно увеличивающие пространство в сочетании с пышными драпировками, эффектными дорогими портьерами и ампирной мебелью создавали удивительные камерные пространства московского ампира.

К середине 19 столетия Москва приобрела стилистическую цельность, которой не



ощущалось прежде. Центральные площади и главные магистрали города стали более просторными и регулярными, а застройка кварталов более плотной. Сформировались Бульварное и Садовое кольцо, парадные общественные и прогулочные зоны. Единые симметричные фасады возрожденной Москвы в центре, дополняли классицистические ансамбли XVIII столетия, сохранившиеся на окраинах города. Эта новая регулярная застройка в сочетании с зеленью садов, живописными уголками средневековой Древней столицы, ее храмами и монастырями, создавала совершенно особый архитектурный облик Москвы эпохи классицизма, столь не похожий на архитектурный облик ни одной столицы.

В процессе своего развития архитектурный классицизм сумел охватить системой композиционных, градостроительных и пластических приемов все области архитектурно-строительной деятельности и художественной культуры: от общих идей регулярного города с грандиозными ансамблями до рядового особняка; от сложного комплекса загородной дворцово-парковой резиденции до скромной помещичьей усадьбы; от уникального дворцового здания до типовых административных и хозяйственных построек. Вся сложность и противоречивость русской жизни и русской культуры XVIII и начала XIX столетий отражена в архитектурном отношении приемами и формами того стиля, который начался с робкой интерпретации античных и западноевропейских образцов и завершился созданием громадного национального художественного движения.

Фотоотчет







Администрация ГБОУ
средней общеобразовательной школы №1908
выражает благодарность и признательность

Клименко Сергею Васильевичу

и

Клименко Юлии Гавриловне

за участие в школьной
методической неделе гуманитарных наук,
организацию и проведение цикла лекций
для учащихся и учителей школы
по истории архитектуры Москвы;
за профессионализм, сотрудничество
и участие
в духовно-нравственном воспитании
учащихся нашей школы.



СОШ №1908

С. Клименко

Министр

Н. В. Наумова
Н. В. Наумова

Ю. В. Кирильчикова
Ю. В. Кирильчикова
Т. М. Жаркова
Т. М. Жаркова

Ноябрь 2012 года

Министр

© 2011 ВЕНКСТ

**Государственное бюджетное образовательное
учреждение города Москвы
средняя общеобразовательная школа № 1908**

от 30.11.2012

В рамках юбилейных мероприятий, связанных с 200-летием исторических событий в Москве 1812 г., кафедрой Истории архитектуры и градостроительства Московского архитектурного института (Государственной академии) были проведены научно-образовательные мероприятия, в рамках которых учащиеся старших классов ГБОУ СОШ № 1908 г. города Москвы в течение октября – ноября 2012 года были прочитаны установочные лекции по теме «История архитектуры Москвы». Программа мероприятий была подготовлена и осуществлена профессором, кандидатом архитектуры С.В. Клименко и доцентом, кандидатом архитектуры Ю.И. Клименко.

Директор ГБОУ СОШ № 1908 г. Москвы Ю.В. Кирпичникова



Заместитель директора по ВР

Ю.И. Клименко

Кирпичникова Ю.В.

Мероприятие №1. Подраздел 2.1
ПРИЛОЖЕНИЕ

Методический материал по теме:

**Подлинность как базовое понятие сохранения историко-культурного наследия
Москвы**

Разработчик:

канд. архитектуры, профессор
кафедры Истории архитектуры
и градостроительства _____

Н.О.Душкина

Цель разработки методического материала - ознакомление учащихся с проблемой подлинности как ключевым понятием в сфере сохранения историко-культурного наследия города Москвы.

Возможность применения - материалы могут быть использованы в процессе проведения занятий в средних общеобразовательных школах с учащимися старших классов по дисциплинам "Мировая художественная культура", "История Отечества"; при проведении научно-образовательных экскурсий при изучении историко-культурного наследия города Москвы.

1. Ознакомление учащихся с понятием подлинности как основы сохранения историко-культурного наследия. Определение

В острых спорах вокруг судьбы архитектурных памятников и собственно исторического города именно подлинность (аутентичность) играет ключевую роль, и именно она в первую очередь страдает от принятых методов строительства, реконструкции и «воссоздания». Сложилась парадоксальная ситуация. На антикварном рынке в России, как и во всем мире, ценятся не копии, а подлинные произведения искусства, и их стоимость напрямую зависит от аутентичности. В то же время на рынке недвижимости исторические здания часто объявляются нерентабельными и не представляющими коммерческого интереса.

С профессиональной же точки зрения, подлинность составляет основу понятия «наследие», в самом общем виде являясь синонимом настоящего и неподдельного. Эта ценностная категория культуры является неотъемлемой и основополагающей частью научной реставрации, зародившейся как самостоятельная сфера деятельности в середине XVIII века, и в то же время - производной христианского мировоззрения, в котором время оценивается как направленный процесс, имеющий начало и конец, прошлое и будущее. В рамках этой концепции памятник является воплощением линейной концепции времени, в основе которой лежит идея «неповторимости» формы и субстанции, «невозвратности» событий. В охране наследия такая трактовка памятника связана с теориями выдающихся европейских исследователей наследия XIX-начала XX веков Джона Рескина и Алоиза Ригля (в России - В.В. Суслова, П.П. Покрышкина), методами так называемой «археологической» реставрации и современными, передовыми принципами консервации, отстоявшими свой приоритет в противоборстве с циклической моделью воспроизводства наследия, представленной Виолле ле Дюком в конце XIX века.

В общих чертах «подлинность» может быть определена как «соответствие, равнозначность самому себе» во всех внутренних и внешних проявлениях (от греческого *authentikòs; autòs* - сам, тот же самый). В латыни это понятие связано с несколькими близкими между собой словами - *auctor, auctoritas, augeo*, которые в совокупности дают широкий спектр значений слова «аутентичный» в западноевропейских языках латинского происхождения. [1] К примеру, в Оксфордском словаре (*The Oxford English Dictionary*) оно трактуется как авторитетный, достоверный; законно действующий; надежный, достойный доверия; оригинальный, противоположный копии; реальный, подлинный, настоящий, противоположный поддельному; подтверждающий происхождение или автора, которые не могут быть оспорены.

Словарь русского языка Владимира Даля определяет понятие «*подлинный*» как истинный, настоящий, сущий, самый тот, оригинальный (в отличие от подложного, ложного, поддельного, подставного, фальшивого). И далее: «*подлинник*» - подлинная вещь; все, что сделано не по образцу, не подражательно, не снимок, не список, не

подделка, а вещь налицо, как она сделана». По Далю, «подлинность» есть свойство, определяющее состояние подлинного. [2]

По своей сути подлинность всегда «автономна», «единична», «уникальна» и, соответственно, не может быть воспроизведена или восполнена. Как писал Вальтер Беньямин, один из признанных авторитетов в трактовке «аутентичности», в своей классической работе 1935-1938 годов «*Произведение искусства в эпоху его технической воспроизводимости*», «подлинность какой-либо вещи - это совокупность всего, что она способна нести в себе с момента возникновения, от своего материального возраста до исторической ценности». «Все, что связано с подлинностью, недоступно технической - и, разумеется, не только технической - репродукции». «Даже в самой совершенной репродукции отсутствует один момент: здесь и сейчас произведения искусства - его уникальное бытие в том месте, в котором оно находится. На этой уникальности и ни на чем ином держалась история, в которую произведение было вовлечено в своем бытовании». [3]

В международных документах по сохранению культурного наследия идея подлинности представлена как одна из основополагающих доктрин. В принятой в 1964 году «*Венецианской хартии*», по сей день остающейся кодексом профессиональной этики реставраторов всего мира, констатируется, что задача человечества состоит в передаче памятников будущим поколениям «*во всем богатстве их подлинности*». По сути дела, это аксиома культурного наследия. В исследование этого понятия на протяжении длительного времени вовлечены крупнейшие международные научные центры по охране наследия (ICROM, ICOMOS, Центр Всемирного наследия). Наиболее яркая, оперативная интерпретация концепции «подлинности» зафиксирована в «*Конвенции об охране Всемирного культурного и природного наследия*» ЮНЕСКО 1972 года, которую СССР ратифицировал в 1988 году. В рамках этого документа был разработан «тест на подлинность», аккумулирующий современные представления об этой ценностной категории и состоящий из четырех основных параметров:

1. подлинности «*материала*» («material»),
2. первоначального «*замысла*» («design»),
3. «*мастерства*» исполнения («workmanship»),
4. подлинности «*окружения*» («setting»).

В 1994 году в Наре (Япония) была принята специальная международная декларация «*Nara Document on Authenticity*» («*Нарский документ о подлинности*»), закрепившая основные позиции научной реставрации в строгих рамках аутентичности. Здесь была представлена расширенная система «защиты» памятника, состоящая из разветвленного ряда позиций:

3. «*форма*», «*замысел*» («form», «design»),
4. «*материалы*», «*субстанция*» («materials», «substance»),
5. «*функция*», «*использование*» («function», «use»),
6. «*технологии*», «*традиции*» («technique», «traditions»)
7. «*местоположение*», «*окружение*» («location», «setting»),

8. «дух места» («genius loci», «spirit and feeling»).

По существу, в этой декларации на международном уровне была подтверждена профессиональная доктрина, утверждающая, что *«понимание подлинности играет фундаментальную роль во всех научных исследованиях, посвященных культурному наследию, консервации и планированию работ по реставрации»*. [4] Все эти документы были переведены и опубликованы в России.

2. Отношение к подлинности в практике сохранения историко-культурного наследия Москвы

Тот процесс, в который вступила Москва на новом этапе своего капиталистического развития на излете XX века, являясь примером для подражания во всех городах страны, - это процесс постепенного выхолащивания исторической подлинности практически по всем параметрам. Центр Москвы постепенно теряет своеобразие старого русского города.

Для того чтобы понять характер событий, развернувшихся в историческом центре, с позиции подлинности, необходимо охарактеризовать последовательность происходящего. Процесс делится на два отчетливо выраженных этапа. Первый из них - «романтический» - связан с кампанией по воссозданию утраченных памятников конца 1980-1990-х годов. Его объективная значимость была обусловлена беспрецедентными репрессиями уникальных памятников старины и православных святынь в советский период. С начала 1990-х началось возведение копий выдающихся, знаковых для Москвы сооружений XVII-XIX веков, отреставрированных в 1920-е годы и уничтоженных в 1930-е. Все эти акции, ставшие символами «новой русской истории» и получившие широкий резонанс в обществе, осуществлялись под патронатом властей и были проведены в кратчайшие сроки, немыслимые для европейской реставрации. Благодаря вновь выстроенным сооружениям была отчасти восстановлена исторически сложившаяся целостность в восприятии панорам и силуэтов центра Москвы, искаженная в советский период (Храм Христа Спасителя, Казанский собор и Воскресенские ворота на Красной площади). [5]

Однако некоторые параметры этих построек, с точки зрения реставрационной науки, оказались размытыми и отмечены элементами гипотетического характера. Их создатели прибегали к использованию чужеродных для исторических сооружений строительных материалов и методов (к примеру, железобетонного каркаса). «Мутации» габаритов, высотных отметок, фактуры материала свидетельствуют, что получение быстрого результата было для заказчиков и исполнителей работ важнее точного репродуцирования. По напряженности и остроте полемики, не утихающей в Москве вокруг этой темы в середине 1990-х годов, с этой проблемой не могла сравниться ни одна из проблем в сохранении культурного наследия. Уже тогда в критике слышалось предостережение о фальсификации исторических ценностей, которая приведет к

девальвации наследия, размыванию подлинности, а также к дезориентации широких слоев населения в историческом процессе. Вплоть до сегодняшнего дня эта проблема сохраняет в России свою абсолютную актуальность.

Важно подчеркнуть и следующее обстоятельство. Работы над многими объектами были, по существу, выведены за рамки реставрационной профессии и переданы в руки архитекторов-практиков. Это был пробный камень, определивший тенденцию и в дальнейшем давший толчок беспрецедентной акции по массовой «переделке» наследия. Не владеющие специальными научными знаниями и быстро работающие архитекторы и строители оказались удобны для осуществления громких проектов и идеологических программ. В этом контексте отработанная десятилетиями реставрационная методология становится тормозом. Востребованной оказывается лишь внешняя «историческая» форма сооружения, но не весь комплекс научного реставрационного процесса, обеспечивающего целостность и полноту вклада в явление, которое принято называть «культурой».

Опыт 1990-х годов по воссозданию «памятников» доказал, что выполнение работ в рамках реставрационной теории и практики - занятие не только длительное, но и более дорогостоящее, чем «новое строительство» исторических зданий. Тем более что визуально результаты получаются близкими, а для непрофессионала - одинаковыми. Закономерен и другой вывод. Если так легко был разрушен целый пласт исторического наследия в советское время, а затем, пусть и фрагментарно, быстро восстановлен в 1990-е годы, не означает ли это рождение принципиально нового метода «обновления» древностей, удобного и экономически, и политически? Другими словами, не проще ли вместо необходимой реставрации заняться сносом исторических сооружений, а затем их рентабельным «воссозданием» из нового, прочного материала руками архитекторов (как это произошло с гостиницей «Москва»)?

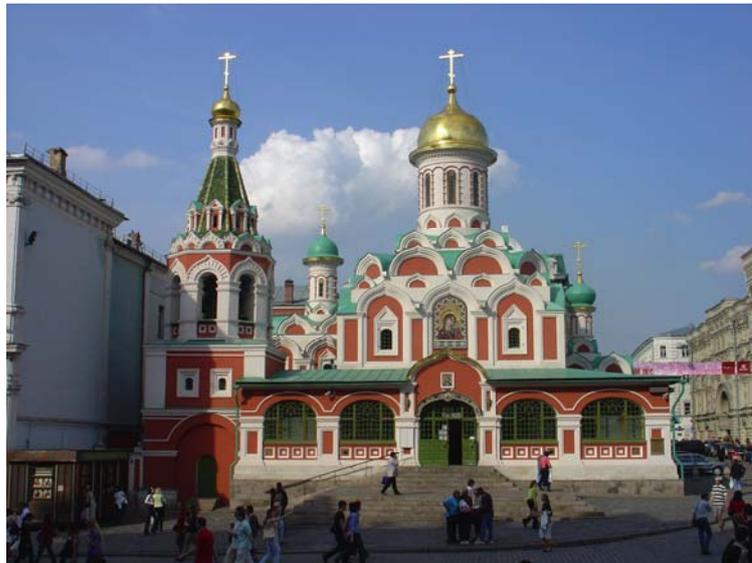
Московский феномен «нового видения наследия» породил троянского коня, въехавшего в древнюю столицу. Результаты его продвижения вглубь исторического города не заставили себя долго ждать. Второй период, начавшийся в конце 1990-х годов и длящийся до сегодняшнего дня, ознаменован массовыми сносами исторических сооружений и нарушением национального законодательства (закон РФ «Об объектах культурного наследия», 2002). Представление о том, что город - это не скопление отдельных отреставрированных исторических зданий, а единая структура (неслучайно называемая «тканью города»), где каждое сооружение является неотъемлемой частью целого, в современных условиях оказывается ненужным. Его основа, «ткань» вычищаются.

Городским властям как будто бы неизвестно, что давно наступила эпоха активно действующих научных институций по сохранению наследия, созданы юридическая база и законодательство; что «ревнители старины» и реставраторы - паритетная сила, на равных вступающая в диалог с архитекторами и градостроителями в условиях рыночной экономики. И в этом контексте подлинность исторических зданий рассматривается не просто как некая духовная и культурная ценность, но и как

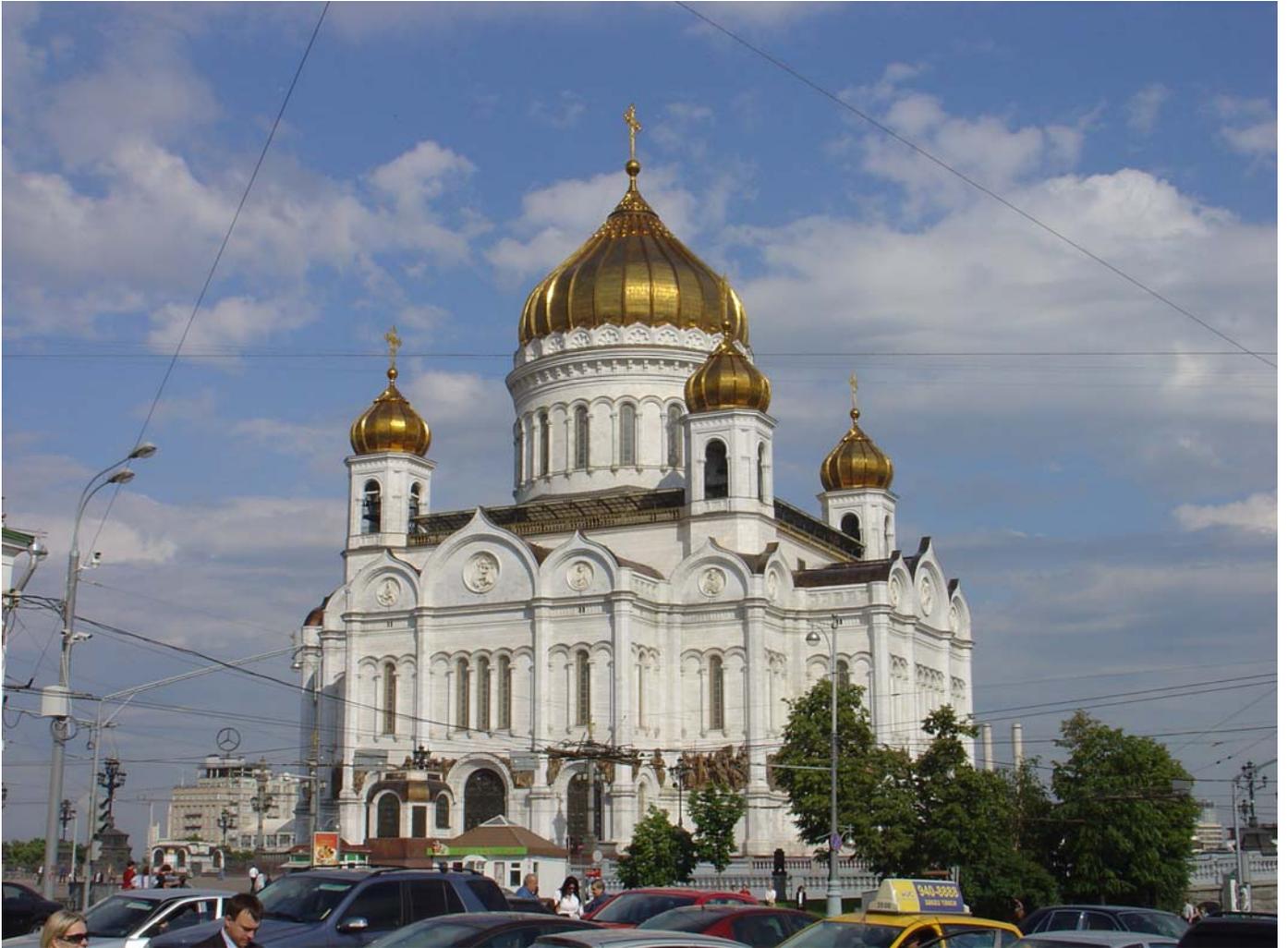
экономический ресурс общества, материальная ценность, способная приносить доход. Продукты массового производства, заполонившие весь мир, явления глобализации резко повысили значение и ценность уникального. Российский же парадокс состоит в том, что возраст здания рассматривается лишь в качестве фактора, снижающего ценность недвижимости и ее стоимость, а также инструмента, обеспечивающего снос и, как следствие, - появление новых строительных площадок.

Количественный рост сооружений-клонов создает дисбаланс в культурном пространстве города, постепенно выводит историко-архитектурную среду за рамки понятия «наследие», обесценивает все еще сохранившиеся подлинные памятники. Мы становимся свидетелями постепенной девальвации и фальсификации ценностей отечественной культуры, которые не могут быть восполнены и заново воспроизведены при их утрате. [6]

Иллюстрации, характеризующие отношение к проблеме подлинности в практике сохранения историко-культурного наследия Москвы



5. Казанский собор на Красной площади в Москве (1620-1636). Разрушен в 1936 г. Восстановлен в 1992-1993 гг. с колокольной, отмеченной гипотетическим характером архитектуры.



6. Храм Христа Спасителя в Москве, арх. К. Тон (1837-1883). Разрушен в 1931 г. Восстановлен в 1995-2002 гг. с нарушениями принципов научной реставрации.



7. Гостиница «Москва», арх. А. Щусев (1932-1938). Разрушена в 2004 г., интерьеры полностью утрачены. Репродуцирована в бетоне в 2006-2011 гг.



8. Дворец царя Алексея Михайловича в Коломенском, Москва. Деревянный дворец XVII в. Разобран во второй половине XVIII в., «клонирован» с использованием бетонного каркаса и деревянной облицовки в 2008-2010 гг.



Дрездене, арх. Г. Бар (1722-1734). Разрушена бомбежкой в 1945 г. Восстановлена в рамках научной реставрации в 1998-2005 гг. Пример образцового подхода, отмеченного сохранением всех сохранившихся подлинных элементов сооружения.

Мероприятие №1. Подраздел 2.2
ПРИЛОЖЕНИЕ

Методический материал по теме:
**Реставрация памятников архитектуры Москвы.
Положительные и отрицательные примеры**

Разработчики:

канд. архитектуры, профессор
кафедры Истории архитектуры
и градостроительства _____ С.В.Клименко

канд. архитектуры, доцент
кафедры Истории архитектуры
и градостроительства _____ Ю.Г.Клименко

Цель разработки методического материала - ознакомление учащихся с проблемами реставрации памятников архитектуры в практике сохранения историко-культурного наследия города Москвы.

Возможность применения - материалы могут быть использованы в процессе проведения занятий в средних общеобразовательных школах с учащимися старших классов по дисциплинам "Мировая художественная культура", "История Отечества"; при проведении научно-образовательных экскурсий при изучении историко-культурного наследия города Москвы.

1. Понятие "памятник архитектуры" сегодня

Поступательное развитие человеческой культуры на каждом этапе времени оставляет вещественные памятники истории, науки, техники, искусства. Важнейшее место в этом ряду принадлежит памятникам архитектуры. Понятие исторического памятника сегодня подразумевает не только отдельное архитектурное сооружение, но и комплексы, ансамбли и даже целые города. Характерными качествами памятников являются: достаточная полнота сохранившихся форм, историческая, научная, техническая, художественная ценность.

Понятие "памятник архитектуры" охватывает не только выдающиеся отдельные постройки, но и более скромные, составляющие своеобразную ткань города и приобретающие со временем значительную культурную ценность. Вся эта совокупность сооружений - выдающихся построек и построек второго плана - создает целостный образ исторического города, обладающего своеобразными чертами. К числу таких исторических городов принадлежит Москва.

2. Продление жизни памятника и включение его в жизнь современного общества

Сегодня главными способами продления жизни памятников историко-культурного наследия и их сохранения для будущих поколений являются:

- *консервация* - совокупность мер, направленных на защиту или укрепление сооружения в его существующем виде;

- *научная реставрация* - подчеркнутое выявление художественной и исторической ценности памятника и наделение его практической функцией (приспособление).

Современные представления о реставрации базируются на признании того, что художественно ценным объектом является не творческий замысел создавшего то или иное сооружение мастера, а существующий в наше время памятник с его утратами, *позднейшими наслоениями* и сложившимися со временем его взаимосвязями с окружающей архитектурной средой. Признание ценности не только первоначального замысла памятника, но и позднейших дополнений, возникших на памятнике со временем, признается всеми международными документами, под которыми стоит подпись и Российской Федерации.

Другое общее требование, предъявляемое к реставрации - это максимальное сохранение *подлинности* памятника архитектуры (о подлинности см. приложение к разделу 2.1 Мероприятия №1). Древнее сооружение, взамен которой возведена копия, *теряет свою ценность как исторического свидетеля прошлого, сохраняя лишь значение наглядной иллюстрации.* "Признание значения подлинности налагает ограничения не только на замену обветшавших элементов, но и на вносимые в

памятник при реставрации новые дополнения, которые не должны иметь характера фальсификации"(1) Об этом еще в середине XIX столетия писал Джон Рёскин – известный английский историк и профессор Оксфордского университета: *«И если действительно есть какая-то польза от нашего знания о прошлом, ... то у нас есть две обязанности по отношению к нашей национальной архитектуре, важность которых невозможно переоценить: первая – наполнить современную архитектуру историческим смыслом, а вторая – сохранить как драгоценнейшее наследие архитектуру прошлого.»* (6)

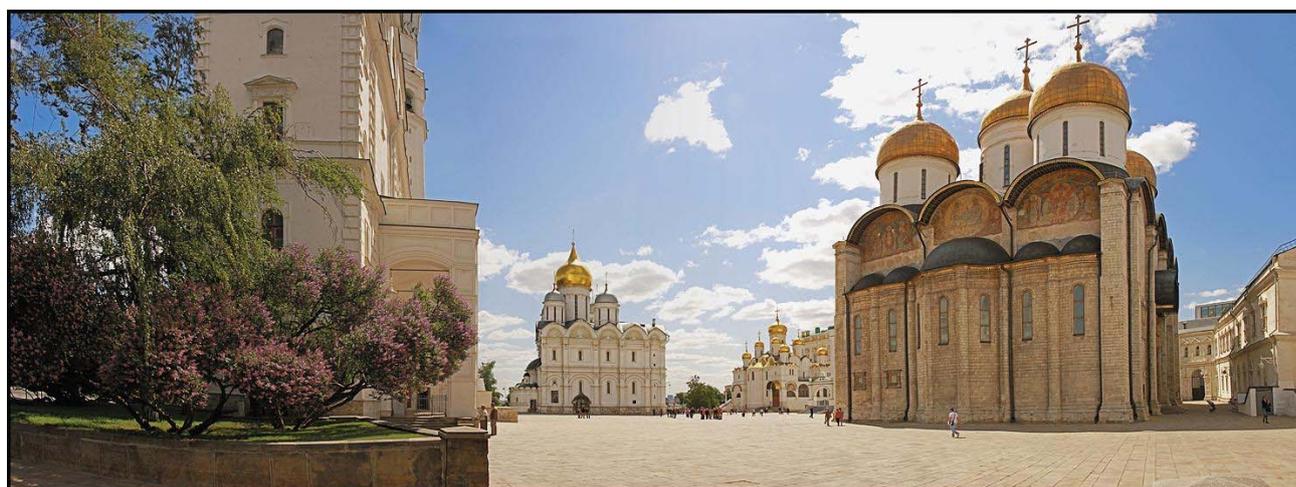
3. Положительный опыт проведения реставрации памятников архитектуры Москвы

Реставрация историко-культурного наследия в Москве сегодня переживает непростое время. Бурное развитие города, интенсивное современное строительство, порой радикально внедряющееся в историческую часть города, заставляют не только специалистов, но и всех неравнодушных жителей, более внимательно относиться к процессам, связанным с охраной, реставрацией и популяризацией исторического наследия Москвы. При всех проблемах, связанных с соблюдением охранного законодательства в сфере архитектурно наследия, можно привести достаточно много примеров бережного отношения к памятникам прошлого, отчетливо выраженного в проведенной на них на высоком научном уровне реставрации.

Внимание специалистов уже не первый год привлекает ведущаяся реставрация *памятников Московского Кремля*, характеризующаяся высоким уровнем работ и научно-методического обеспечения. Важнейшие постулаты современной научной реставрации - максимальное сохранение подлинных частей памятников, бережное отношение к наслоениям разных эпох - реализуются здесь в полной мере. Реставрация колокольни Ивана Великого, Благовещенского и Архангельского соборов, основанные на глубоких исследованиях самих памятников, демонстрируют пример того как подлинные части памятника воздействуют на зрителя, дают возможность соприкоснуться с историческим прошлым города, почувствовать связь времен.

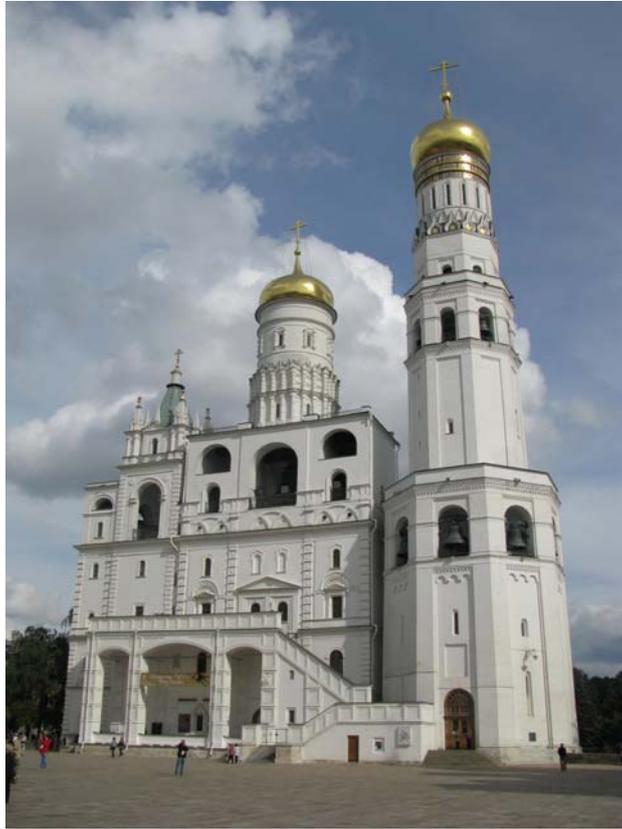


В.Васнецов. В Московском Кремле начала 16 века. Реконструкция облика Соборной площади



Ансамбль Соборной площади Московского Кремля. Архангельский и Успенский соборы.

Примеры научной реставрации, осуществляемой на высоком научном уровне.



Колокольня ивана Великого. Недавно проведенная реставрация и приспособление к нуждам Музеев Московского Кремля свидетельствуют о стремлении к сохранению подлинности памятника

В одном из самых известных архитектурных памятников Москвы эпохи классицизма *доме П.Е.Паукова* была проведена реставрация, уровень которой оценен специалистами достаточно высоко. За основу был взят не первоначальный облик здания (о котором мы не имеем достаточных представлений), а тот, который он имел к 1830-м годам. Была проведена реставрация научными методами. Этот шедевр московской архитектуры истории сегодня можно с гордостью показывать всему миру.



Дом П.Е.Пашкова на Моховой. Пример качественной реставрации, проведенной в Москве за последние годы.

**4. Об отрицательных примерах реставрации
в Москве последних лет
(на примере дворцово-паркового ансамбля Царицыно)**



Царицыно. Дворец. Пример фальсификации при проведении реставрационных работ.



Царицыно. Тронный зал дворца. "Придуманный" интерьер, не имеющий никакого отношения к подлинности

В наступающем 2013 году, когда исполняется 275 лет со дня рождения Матвея Федоровича Казакова, одного из крупнейших русских архитекторов, яркого представителя московской архитектурной школы эпохи классицизма, следует констатировать, что его постройки продолжают постепенно исчезать одна за другой.

Благодаря невероятной творческой активности мастера и редкому благоволению свыше, список его реализованных работ не просто обескураживает, но и не может не вызывать чувство ревности у любого проектирующего архитектора. Тем не менее, в конце жизни мастера удача оставила его архитектурное наследие. Общеизвестно, что многие его лучшие московские постройки практически погибли во время пожара 1812 г. Биографы архитектора связывают его смерть именно с известием о гибели этих произведений. К счастью в пригороде Древней столицы (как называли Москву современники), и куда пожар не добрался, еще оставались его постройки, донося до наших дней сквозь два столетия возможность соприкосновения с подлинным наследием М.Ф.Казакова. Несколько лет назад по окончании работ, связанных с «восстановлением Царицына», мы лишили себя и наших потомков этой возможности. В наши дни мы стали свидетелями и соучастниками исчезновения еще одного объекта, связанного с именем великого русского мастера.

В контексте заявленной темы невозможно было обойти вопрос корректности работ по реконструкции дворца, завершенных в 2007 г. За их основу были взяты сразу оба проекта М.Ф.Казакова. Очевидно, что современные архитекторы старались придерживаться в целом второго проектного фасада, утвержденного Екатериной II. Стены, возведенные до карниза еще в XVIII в. не были полностью сломаны и возведены заново, как часто это сегодня происходит в московской «реставрации». Таким образом, часть белокаменных деталей в основном массиве кирпичной кладки может претендовать на элемент подлинности. (В 1830-х годах были уничтожены высокие парные колонки с центральных портиков, от которых сохранялись лишь отвечавшие им пилястры). В остальном, перед нами «полный новодел». Реконструкции – т.е. новому строительству – подверглось полностью, во-первых, венчающее завершение дворца и, во-вторых, - внутренняя планировка и интерьеры.

В отношении первой части – восстановления объема крыши – к грубым нарушениям реставрационной методики следует отнести вольность в комбинировании деталей, используемых для завершения кровли, взятых как из первого проекта Казакова, отвергнутого императрицей, так и из его второго проекта, а также добавленных, вероятно, современной архитектурной фантазией. Последнее допустимо исключительно для графических научных реконструкций, но никак в реальной практике! У специалистов не может не вызывать протест и применение фибробетона - современного дешевого материала, который не допустим в использовании на подлинных исторических объектах такого уровня. Попытка имитации натурального белого камня смотрится грубыми противоестественными имплантатами, которые бросаются в глаза в первую очередь и уже не вызывают доверия и желания дальнейшего осмотра. Подобно тому, как ни в одной цивилизованной стране не принято платить за осмотр фальшивых живописных полотен, имитирующих, например, эпоху Возрождения, когда в них кроме подлинных рам все остальное написано современными мастерами и новыми химическими красками.

Нет смысла давать оценку работам в интерьерах, где была изменена не только

первоначальная планировка, созданная М.Ф.Казаковым, но и разработаны заново все внутренние декорационные решения, не имеющие отношения ни к эпохе классицизма в целом, ни к творчеству рассматриваемого здесь конкретного мастера. Стоит лишь сказать, что подробный анализ этим работам во внутреннем пространстве дворца уже был дан многими квалифицированными специалистами. (7)

Трудно что-то добавить к характеристике допустимости подобных работ на историческом памятнике после написания еще в середине XIX столетия Джоном Рёскиным следующих слов: *«услышат меня или нет, я не могу не констатировать простую истину: сохранять ли нам здания прошлых времен или нет – это не вопрос целесообразности или вкуса. Мы не имеем права к ним притрагиваться. Они принадлежат не нам. Они принадлежат отчасти тем, кто их построил, а отчасти всем поколениям человечества, которые придут вслед за нами. Те, кого уже нет, по-прежнему имеют права на созданное ими, и ... все то, что они стремились увековечить в этих зданиях, - мы не имеем права уничтожить. ... И ни одно здание не принадлежит той толпе, которая его оскверняет. А толпа есть толпа; и не важно, в ослеплении ярости или руководствуясь глупыми соображениями, в несметном числе или сидя в комитетах, но люди, которые что-то беспричинно уничтожают, представляют собой толпу, а Архитектура всегда уничтожается беспричинно.»* (6)



Царицыно. Мост в парке. Одно из немногих подлинных сооружений, сохранившихся в дворцово-парковом ансамбле

Мероприятие №1. Подраздел 2.3
ПРИЛОЖЕНИЕ

Методический материал по теме:

Москва как художественное целое. Архитектурное и природное наследие города

Разработчики:

канд. архитектуры, доцент
кафедры Истории архитектуры
и градостроительства _____ И.Г.Иванова

доцент кафедры Истории архитектуры
и градостроительства _____ О.А.Ногтева

Цель разработки методического материала - ознакомление учащихся с понятием художественной целостности города как основы сохранения своеобразия Москвы.

Возможность применения - материалы могут быть использованы в процессе проведения занятий в средних общеобразовательных школах с учащимися старших классов по дисциплинам "Мировая художественная культура", "История Отечества", "Московедение"; при проведении научно-образовательных экскурсий при изучении историко-культурного наследия города Москвы.

1. Методические рекомендации для преподавателей школ и средних учебных заведений на тему: «Москва как художественное целое»

Учебное занятие, посвященное архитектурному ансамблю Москвы, тематически связано с учебными дисциплинами «История мировой художественной культуры» и «Москвоведение», а также "История Отечества".

Для усвоения представленного материала учащиеся должны обладать базовыми историческими знаниями, в том числе по истории Москвы и основным этапам формирования города, а также иметь представление о художественном образе применительно к различным видам искусств, художественном стиле и стиле эпохи, архитектурном ансамбле. В процессе изучения «Истории мировой художественной культуры» учащиеся должны получить общие представления о общественно-политическом, культурном и историческом феномене города, исторических типах городов, иметь представление о внешнем облике и основных архитектурных ансамблях признанных образцов градостроительного искусства – Рима, Константинополя и др.

В процессе изучения темы «Москва как художественное целое» учащиеся получают первичные представления о феномене города как художественного единства, об основных этапах формирования архитектурного ансамбля Москвы и их конкретном содержании, некоторых современных проблемах сохранения историко-культурного наследия Москвы. Кроме того, учащиеся знакомятся с некоторыми важными аспектами профессиональной деятельности архитектора -градостроителя, в частности, использовании и осмыслении природного ландшафта в формировании архитектурной среды, генеральном плане города и его значении для формирования архитектурного ансамбля, роли личности в формировании образа города и др.

Тема эволюции художественного образа города на протяжении большого исторического периода связана с усвоением большого фактического материала, что составляет определенную сложность для учащихся, поэтому при проведении занятий необходимо активно вовлекать их в процесс обучения и использовать их личный опыт знакомства с Москвой и знания, полученные в процессе изучения «Москвоведения» и «Истории мировой художественной культуры». Так, рассматривая тему ландшафта Москвы, можно попросить учеников назвать исторические места Москвы с ярко выраженным рельефом (Воробьевы горы, Ивановская горка, Швивая горка и др.), вспомнить названия рек на территории Москвы и улиц, которые носят названия рек (Неглинная, Яузская). Тема формирования образа Московского Кремля может быть рассмотрена на примере известного цикла картин А. М. Васнецова, хорошо известных школьникам из курса истории и Москововедения. Лектор может предложить школьникам вспомнить, к какому периоду относится произведение, как оно называется, какие перемены в облике Кремля они отражают. Обычно интерес у аудитории вызывает попытка найти и показать заведомо знакомые им места на планах Мериана или Петровом чертеже Москвы. Чрезвычайно важно дать учащимся высказаться об их отношении к архитектурному наследию города и проблемам его сохранения.

Необходимо отметить, что в границах единственного занятия невозможно полностью осветить градостроительную историю Москвы, поэтому неизбежно приходится ограничиваться наиболее яркими примерами градостроительных ансамблей.

10.

11. 2. Основное содержание занятия

Москва занимает особое место в истории русской культуры. Своеобразие архитектурного облика этого города и его архитектурных памятников, богатство топонимии, преемственное развитие на протяжении столетий делают Москву одним из наиболее значительных в архитектурном аспекте городов Европы. Ансамбль исторического города, росшего и развивавшегося на протяжении столетий, созданного поколениями людей, пережившего в своем развитии смену идеологических и эстетических концепций, представляет собой одно из наиболее сложных художественных произведений.

Москва - древний город, первое упоминание о котором относится к 1147 году. Большую роль в формировании архитектурного облика города на всем протяжении его развития играл природный ландшафт. Ландшафтная ситуация, в которой возникла Москва, была изначально красива и гармонична. Укрепленное поселение на Боровицком холме входило в целое гнездовье небольших укрепленных городков и поселений, располагавшихся в срединном течении Москвы-реки и по ее притокам - Яузе, Неглинной, Сетуни, Раменке, Котловке, Чертановке и других. Набережные города отчасти сохранили плавные извивы московских рек, а улица Неглинная проходит по руслу старой реки, изображения которой сохранились на старых картах Москвы. Живописные районы старинной Ивановской и Швивой горок с открывающимися дальними перспективами города, до сих пор сохраняют облик старой Москвы. Вид на город с высоты Воробьевых гор, который восхищал поколения художников и писателей, заставляет вспомнить слова итальянского гуманиста Вико о «героических городах, основанных в героических местностях».

Принципы иерархии и подобия в архитектуре Москвы XII-XV вв.

Москва домонгольского периода была лишь окраинной крепостью Владимиро-Суздальского княжества, которая в конце XIII в. становится столицей небольшого княжеского удела. Увеличению роли Москвы способствовало перенесение сюда престола русских митрополитов. На территории Кремля был основан Успенский собор, рядом с которым располагался владычный двор. В начале XIV в. при Иване Калите было возведено несколько соборов, которые положили начало формированию ансамбля Соборной площади, в том числе церковь Ивана Лествичника «под колоколы» и собор Архангела Михаила, который стал родовой усыпальницей княжеской династии. При преемниках Ивана Калиты, особенно при Дмитрии Донском, дубовые стены Кремля

заменяли белокаменные, превратившие Москву в самую мощную крепость Северо-Восточной Руси. В XV в. сложилась радиальная структура плана Москвы: от Кремля во все стороны расходились дороги, которые связывали Москву со Смоленском, Новгородом, Тверью и Ростовом и другими городами.

Основой формирования архитектурного образа Москвы как княжеской столицы стало утверждение крепости-кремля как ядра будущего города. Строительство здесь каменных храмов утверждало образ города как центра христианской культуры. Кремль доминировал над окружающей местностью и комплексами окружавших его деревянных Великого посада и посадов в Занеглименье и Замоскворечье. Архитектура города была пронизана принципами иерархии и подобия, присущими средневековой культуре. Наиболее значительные постройки выделялись величиной и положением на наиболее возвышенных точках рельефа. Неотъемлемой частью архитектурного образа Москвы, было окружающее её кольцо монастырей.

Образ «царственного града» Москвы в градостроительстве второй половины XV- XVII вв.

Изменения в архитектурном облике города относятся ко второй половине XV- началу XVI вв., когда перешел в завершающую стадию процесс объединения русских земель и формирования Русского государства во главе с Москвой. В годы правления Ивана III и его сына Василия III к Москве было присоединено большое количество русских городов. Упрочению позиций великого князя способствовала поддержка церкви. После захвата в 1453 году Константинополя Москва стала претендовать на роль новой столицы православного мира. После женитьбы Ивана III на племяннице последнего византийского императора Зое Софье Палеолог, Москву стали сравнивать с Константинополем. В начале XVI века родилась концепция «Москва – третий Рим», наложившая определенный отпечаток на образный строй центральных ансамблей Москвы XVI века.

С возросшей ролью Москвы XV-XVI вв. была связана реконструкция ансамбля Московского Кремля, где были возведены монументальные здания Успенского и Михайловского соборов, колокольня Ивана Великого и Грановитая палата и заложен новый княжеский дворец. Строительство осуществлялось под руководством итальянских архитекторов Аристотеля Фиораванти, Антона Фрязина, Марка Фрязина, Пьеро Антонио Солари, а в начале XVI в. – Бона Фрязина и Алевиза Нового и других зодчих. Успенский собор стал главным зданием города и приобрел доминирующее значение в панораме города наряду с главной высотной вертикалью – колокольней Ивана Великого. В начале XVI в. При Борисе Годунове колокольня Ивана Великого была надстроена и рядом с ней предполагалось построить огромный храм Святой Святых – подобие храма Соломона в Иерусалиме. Роль главного храма, доминирующего в городской застройке, в глазах современников усиливала сходство Москвы с Константинополем с храмом св. Софии, древним Иерусалимом и даже с

Римом с собором св. Петра. В XVII в. Соборная и Ивановская площади в Кремле становятся средоточием общественной жизни Москвы.

Важную роль в формировании архитектурного облика города играли крепостные стены. В конце XV века начались работы по перестройке кремлевских стен, в результате которых Московский Кремль стал мощной крепостью, отвечающей современным требованиям военно-инженерного искусства. В начале XVI в. система укреплений Кремля была дополнена каменными стенами Китай-города, возведенными итальянским зодчим Петроком Малым.

На границе Кремля и Китай-города в середине XVI в. формируется ансамбль Красной площади, главным архитектурным сооружением которой стал Покровский собор, известный как собор Василия Блаженного. Исследователи древнерусского зодчества неоднократно отмечали, что архитектура этого памятника в предельно концентрированной форме воспроизводит образ небесного града Иерусалима. Красная площадь с Покровским собором, Лобным местом-Голгофой и возведенными в XVII в. комплексами Казанской церкви и Воскресенских ворот превращается в новый общественный центр Москвы.

Иерархия существовала и между отдельными частями города Кремлем, Китай-Городом, белым городом и Скородомом, они отличались составом населения, застройкой и имели собственные укрепления. Город с мощной системой каменных укреплений занимал значительную территорию и по своим размерам превосходил величайшие города древности Рим, Константинополь и Иерусалим.

Большую роль в формировании образа «царственного града» играло окружавшее Москву кольцо монастырей, в которых велось активное каменное строительство. Архитектурный облик монастырей с соборами, церквями, колокольнями, стенами с башнями воспроизводил облик города в целом и оттенял грандиозный масштаб столицы. В XVI-XVII вв. складывается облик московской городской усадьбы, которая представляла собой живописный комплекс жилых и служебных построек, соединенных крытыми переходами с домовою церковью, то есть фактически на своем уровне воспроизводила модель города в целом. Примером такого ансамбля жилых и служебных построек могут послужить палаты боярина Аверкия Кириллова на Берсеневской набережной.

Архитектурный облик Москвы XV-XVI вв. запечатлен на многочисленных картографических документах этого времени, созданных европейскими картографами. На известном плане Мериана Москва изображена с птичьего полета и представлена в виде округлого в плане города, которому присущи черты регулярности. Фактически картографические документы того времени передавали обобщенный образ города. Такими же условными представляются изображения Рима, Иерусалима и Константинополя, популярные в XVI в. Создатели изображений акцентируют внимание на главном здании города, обилии культовых сооружений, насыщенности архитектурной среды, окружающих их стенах. На многочисленных изображениях Иерусалима он предстает как треугольным, так круглым и даже прямоугольным в плане

городом. Такое предельно обобщенное представление о градостроительном идеале создавало большой простор для творчества и позволило градостроительному ансамблю Москвы XVI-XVII вв. сохранять самобытные и оригинальные черты.

В целом к концу XVII в. Москва сложилась как сложное пространственное образование, созданное на основе единых художественных принципов.

12.

13. *Идеалы барокко и Просвещения в градостроительстве Москвы XVIII- середины XIX вв.*

Начало XVIII в. в России – время петровских преобразований, которое ознаменовалось строительством новой столицы России – Санкт-Петербурга. Новый город с регулярной планировкой и комплексом монументальных ансамблей на протяжении периодов барокко и классицизма был образцом для всех городов России. Преобразования коснулись и старой столицы – Москвы. С начала XVIII века возникла новая идеологическая концепция Москвы императорской, светски-триумфальной, отличная от теологического представления о градостроительном идеале «священного царственного града».

В условиях сложившегося крупного города радикальные преобразования были затруднены. Наиболее интенсивно менялась часть Москвы, расположенная за Яузой, где размещались поселения Преображенского, Лефортова и Семеновского полков. Здесь для Петра I и его приближенных были построены Лефортов дворец, который отошел Меншикову, и Головинский дворец, который с 1722 года стал царской резиденцией. В 1710-1740 здесь складывается крупный дворцово-парковый комплекс Анненгофа. Слободы с широкими прямыми улицами в окружении мануфактур довершали облик этого нового района Москвы.

Изменения, происшедшие в архитектуре города, нашли отражение в первом плане Москвы 1739 года, выполненным на точной топографической основе. На плане показаны новые границы города в границах Камер-Коллежского вала, который стал новой таможенной границей города. План 1739 года был не только фиксационным, но и проектным. Он предусматривал реконструкцию пути от Кремля к Анненгофу, который проходил по Старой и Новой Басманной, Покровской и Елоховской улицам. Здесь предполагалось разместить новые аристократически кварталы Москвы.

Тема триумфальности и пафос прославления «просвященной России», наполнившие деятельность многих московских архитекторов, нашли наиболее яркое отражение в архитектуре триумфальных сооружений. В честь «Азовской виктории» были построены ворота у башен Каменного моста, на въезде в Белый город из Замоскворечья. Победа в Полтавской битве ознаменовалась строительством триумфальных арками у Каменных ворот, на Мясницкой и Никольской возвели два торжественных въезда. Позднее тема триумфальных ворот была продолжена в творчестве архитектора Д. Ухтомского.

Уже в петровское время Москве было построено несколько крупных

монументальных зданий. Здание Арсенала в Кремле и здание первого театра, Сухаревой башни с Навигационной школой и обсерваторией были примерами новых типов общественных зданий. Москва обогатилась новой вертикалью – ярким памятником барокко церковью Архангела Гавриила (Меншикова башня), которая по высоте со шпилем могла конкурировать с колокольней Ивана Великого. Монументальные неосуществленные проекты архитектора Д. Ухтомского - колокольни близ Воскресенских ворот Красной площади, соединяющие черты колокольни и триумфальной арки и Госпитального и Инвалидного домов напротив Данилова монастыря говорят о барочном мышлении и восприятии всего пространства города как художественного единства. Замкнутости средневекового города противопоставляются пространства широких улиц с фасадами вдоль красной линии, соединяющие город с пригородными резиденциями.

Преобразования городского пространства, начатые в эпоху барокко, были продолжены во второй половине XVIII века, когда ведущим стилем стал классицизм, вдохновленный античным искусством Древней Греции и Рима. Один из наиболее масштабных градостроительных замыслов этого периода был связан с предполагаемой реконструкцией Кремля по проекту В.И. Баженова. К моменту перестройки Кремль утратил своё военно-стратегическое значение и многие его постройки пришли в ветхое состояние. Баженов пытался превратить его в здание-дворец, создав подобие великолепной рамы вокруг древних кремлевских соборов. Для строительства собора была разобрана часть кремлевских стен. Реконструкции предполагалось подвергнуть Ивановскую площадь, которая по замыслу Баженова должна была приобрести овальные очертания, напоминающие площадь перед собором св. Петра в Риме. Овальная площадь замышлялась как место народных собраний – новый форум Москвы. К ней сходились трехлучие широких прямых проспектов, которые соединяли ансамбль с улицами города. Главная ось ансамбля была направлена в сторону Тверской улицы и пути в Петербург. Обращенный к берегу Москвы-реки фасад имел протяженность более 630 м. Грандиозный проект не был реализован из-за недостатка средств.

Более реалистичным был подход к реконструкции Кремля современника Баженова архитектора М.Ф. Казакова, который возвел в Кремле здание Сената, новый дворец, здание манежа. Размещая здания Кремля, Казаков стремился к созданию гармоничных и красивых видов прежде всего из Замоскворечья и сочетания древних кремлевских построек с новой архитектурой.

В 1760-1812 гг. развитие города шло эволюционным путем, изменение облика Москвы происходило за счет возведения новых общественных зданий, строительства храмов и городских усадеб, а также урегулирования улиц и создания новых площадей. В этот период складываются пространства Охотного ряда, Моховой (впоследствии Манежной), Театральной площади в окрестностях Кремля. Облик застройки Москвы в конце XVIII- начале XIX вв. определяли классицистические усадьбы.

Важным этапом в жизни Москвы стала Великая Отечественная война 1812 года,

когда город был захвачен французскими войсками и значительная часть его выгорела в результате пожаров. Реконструкция послепожарной Москвы велась в соответствии со специально разработанным генеральным планом 1817 года, который предусматривал строительство целого ряда ансамблей. Создание их связано с именем архитектора О.И.Бове. Манежная, Моховая с новым зданием университета с Александровским садом и Театральная площади создали своеобразную парадную зону вокруг Кремля. Одним из наиболее совершенных ансамблей классической Москвы стала Театральная площадь со зданием Петровского (Большого) театра. На Красной площади напротив Кремля Бове возвел здание Верхних торговых рядов в стиле классицизма.

Одним из крупных замыслов, реализованных после Великой Отечественной войны 1812 года, была идея строительства нового монументального храма-памятника в честь победу над Наполеоном. В конкурсе на проект этого здания победил А.Л. Витберг. Он предлагал поставить новый храм на Воробьевых горах. Расположение собора на периферии по отношению к историческому ядру города напоминало положение собора св. Петра в Риме. Замысел Витберга не был осуществлен. В 1832 году проект нового храма Христа Спасителя разработал архитектор К.А. Тон. Храм решено было поставить недалеко от Кремля. Монументальный объем храма стал главным зданием города и его важнейшей градостроительной доминантой. Русско-византийский стиль храма перекликается с архитектурой Большого Кремлевского дворца, возведенного в 1837 г. по проекту Тона на территории Кремля. В выборе места будущего главного здания Москвы можно усмотреть отголоски концепции «Москвы – третьего Рима». При окончательном выборе образца предпочтение перед католическим Римом было оказано Константинополю, где главная святыня города - храм св. Софии связан с комплексом дворцовых построек и расположен в историческом центре города.

В первой половине XIX века наряду с классицизмом получают распространение другие исторические стили. Облик «Москвы будущего» запечатлели иллюстрации художника Г.Г.Гагарина к повести В.А.Соллогуба «Тарантас». В фантастической картине Москвы будущего отчетливо читается один из районов Москвы – Болотная площадь, ансамбль которой с величественным храмом составляют постройки, решенные в архитектурных стилях различных эпох.

В целом, Москва эпохи классицизма и барокко представляла собой гармоничное целое, в котором ансамбли площадей и архитектурные памятники эпохи классицизма, гармонично вписывались в среду исторического города и сохранившиеся живописные природные пространства.

Концепция «древней столицы» в градостроительстве Москвы второй половины XIX – начала XX вв.

Вторая половина XIX - начало XX века – период капиталистического развития города Москвы. После отмены крепостного права Москва постепенно приобретает

черты капиталистического города. Город растет, в нем развиваются промышленность, торговля. К началу XX века появляются новые виды транспорта и новые типы жилых, общественных и производственных зданий. В процессе активного строительства изменили облик многие исторические районы Москвы, где строятся крупные многоэтажные здания доходных домов. На окраинах Москвы возникают крупные промышленные районы.

Одним из крупных градостроительных мероприятий рубежа веков была реконструкция ансамбля Красной площади, где строится здание Исторического музея по проекту архитектора В.О. Шервуда и Верхних Торговых рядов по проекту архитектора А.Н. Померанцева. Примером архитектурного ансамбля начала XX века стал комплекс Каланчевской площади, где по соседству с построенным в середине XIX века Николаевским вокзалом на месте старых построек были возведены новые здания Ярославского вокзала по проекту архитектора Ф.О. Шехтеля и Казанского вокзала по проекту А.В. Щусева. Комплекс Каланчевской площади объединил здания разных эпох и архитектурных стилей.

Несмотря на изменившийся облик пореформенной Москвы, она все же представляла собой единое художественное целое, а её богатая топонимика, сохранившаяся в названиях улиц, урочищ и храмов поддерживала представление о Москве как о древней столице Русского государства. Одновременно с развитием нового строительства возрос интерес к историческим памятникам, к истории города, выходят многочисленные труды, посвященные московским древностям. В своем творчестве многие мастера эклектики и модерна пытались развивать традиции древнерусской архитектуры и возродить на новом уровне облик средневековой Москвы. Наступившая эпоха эклектики делала возможным выбор стиля в зависимости от топографии местности, её исторического значения и функциональной предназначенности зданий.

Воплощение идей «социалистического» и «современного города» в градостроительстве Москвы советского периода

Октябрьская революция коренным образом изменила развитие архитектуры и градостроительства Москвы. В 1918 году столица государства переносится из Петрограда в Москву, а с 1923 года Москва становится столицей СССР. Отмена частной собственности на землю открывала перед архитекторами большие возможности в создании крупных архитектурных ансамблей и реализации новых градостроительных идей. Уже в первые послереволюционные годы архитекторами Жолтовским, Щусевым и Шестаковым создаются новые генеральные планы города, которые намечают перспективы его будущего развития. В плане «Новой Москвы» А.В.Щусева, наряду с идеями социалистического преобразования города, большое внимание уделено проблемам сохранения наследия. Предпочтение отдавалось памятникам XVII века и наиболее значительным постройкам классицизма, при этом предполагался снос ряда построек капиталистического периода. Наряду с развитием

рабочих окраин, предполагалось строительство новых зданий в историческом центре города, в том числе огромного комплекса Дворца Труда. В соответствии с планом было осуществлено строительство Всероссийской выставки достижений народного хозяйства в 1923 года в Москве на территории Нескучного сада.

В определении перспектив развития Москвы участвовали и зарубежные архитекторы. Среди наиболее радикальных проектов этого периода можно назвать предложение французского архитектора Ле Корбюзье, который фактически предлагал снести исторический центр Москвы, исключая Кремль и собор Василия Блаженного, и застроить освободившееся пространство комплексом высотных зданий. В 1935 году был разработан новый генеральный план архитектором В.Н.Семеновым, С.Е.Чернышевым и др., который предусматривал значительное расширение территории Москвы.

Важным этапом в формировании образа города стал международный конкурс на проект Дворца Советов, в котором участвовали не только советские, но и зарубежные архитекторы, в том числе Ле Корбюзье. В результате дальнейшая разработка проекта была поручена творческой группе под руководством советского архитектора Б.М.Иофана. В соответствии с его проектом Дворец должен представлять собой огромную ступенчатую башню высотой около 420м, увенчанную колоссальной фигурой В.И.Ленина. В голове скульптурного изображения вождя предполагалось разместить обсерваторию. Гигантские размеры здания были связаны с его ролью главного здания новой Москвы, площадь которой по новому генеральному плану 1935 года составляла 60 000 га. Для строительства нового здания предполагалось снести целый ряд исторических зданий, в том числе храм Христа Спасителя. В случае реализации проекта был бы нанесен непоправимый ущерб историческому городу, нарушен его масштаб и силуэт. К счастью, проект не был осуществлен, хотя в Москве была осуществлена реконструкция центральных улиц с изменением их трассировки, ориентированных на предполагаемую главную высотную доминанту Москвы.

С замыслом Дворца Советов и реализацией нового генерального плана Москвы было связано и сооружение системы из 7 (по первоначальному замыслу - 8) высотных зданий. Размещенные, главным образом, на пересечении радиальных магистралей Москвы с Садовым кольцом и Москвой-рекой, они подчеркнули радиально-кольцевую структуру городского плана и определяют новый силуэт столицы. Одним из наиболее выразительных зданий стал комплекс университета на Ленинских (ныне – Воробьевых) горах.

Период 20-30 годов стал периодом распространения нового архитектурного стиля – конструктивизма, который пропагандировал появление простых архитектурных форм, целесообразную организацию внутреннего пространства. Архитекторы-конструктивисты занимались проектированием новых типов общественных зданий и массового жилья (домов-коммун, общежитий и пр.) Здание клуба им. Д.С. Русакова (архитектор К.С.Мельников), Дворца культуры автомобилестроительного завода им. И.А.Лихачёва (архитекторы Веснины) и другие памятники конструктивизма получили

всемирное признание и вошли в золотой фонд мировой архитектуры. Однако, утверждая новый архитектурный стиль, конструктивисты и представители так называемого современного направления архитектуры часто были равнодушны к проблемам архитектурного ансамбля и сохранения архитектурного наследия.

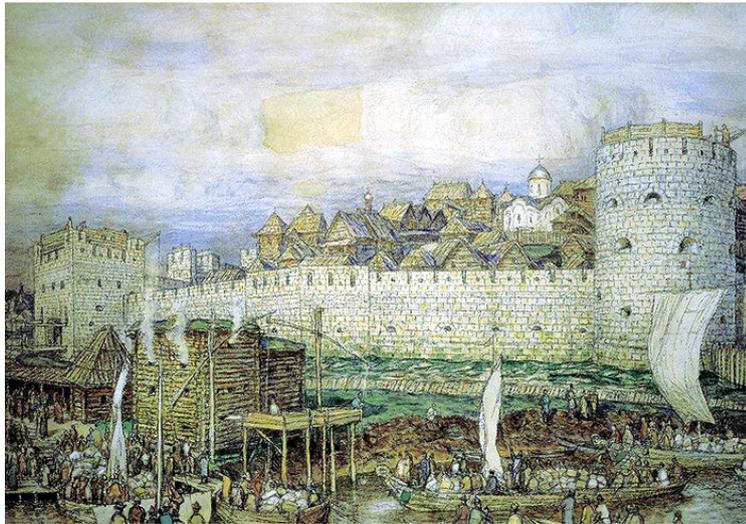
В послевоенные годы в архитектуре Москвы, благодаря выдающемуся архитектору и теоретику И.В. Жолтовскому, происходит возврат к классическим архитектурным формам и идеям архитектурного ансамбля. Построенный по его проекту Дом на Моховой стал образцом архитектурной культуры и профессионального мастерства. Постройки, выполненные в ордерной системе, определяют архитектурный стиль многих улиц Москвы.

Образ Москвы как столицы многонационального государства воплотился в архитектурном комплексе ВДНХ с павильонами союзных республик и знаменитым фонтаном «Дружбы народов», построенном в 30-50 гг. XX века. Уникальным памятником советской эпохи стал комплекс Московского метрополитена, над созданием которого трудились крупные архитекторы и художники-монументалисты.

После выхода в свет постановления 1953 года о борьбе с излишествами изменился стиль архитектуры Москвы. Новые материалы, стекло и бетон, крупный масштаб построек плохо соотносились с исторической средой города. Спорным представляется строительство Дворца Съездов (архит. М.В. Посохин) в исторической среде Кремля. Прокладка Калининского проспекта через исторический центр города нарушила уникальную среду московских переулков.

В целом, советский период развития архитектуры, несмотря на создание многих значительных архитектурных ансамблей и признанные достижения в области развития массового жилого строительства, привел к серьезным разрушениям исторической среды Москвы и потере многих архитектурных памятников XVII – начала XX веков.

К сожалению, в настоящее время даже высокий статус заповедной зоны и памятника архитектуры не являются гарантией их сохранения и продолжается процесс активного строительства в историческом центре города. Появление новых случайных архитектурных объектов уже не приводит к развитию архитектурного ансамбля, но разрушает складывающуюся на протяжении столетий сложную художественную систему. Наряду с физическим разрушением памятников, серьезную проблему представляют собой новоделы, которые подменяют собой подлинные архитектурные объекты. Очевидно большой период преемственного развития города и сохранения его как художественной целостности, продолжавшийся до начала XX века, завершён и в настоящее время необходимы более эффективные меры сохранения и спасения исторической Москвы как единого художественного целого.



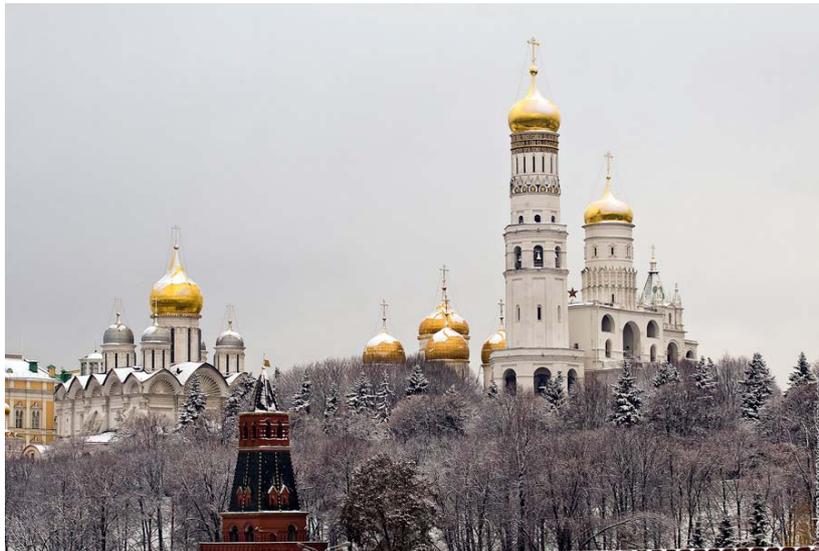
А.М.
Васнецов.
Кремль при
Дмитрии
Донском.



А.М.Васнецов.
Московский
кремль при
Иване III



Аристотель
Фиораванти.
Успенский
собор
Московского
Кремля.



Колокольня
Ивана
Великого в
панораме
Московского
Кремля.



Успенский
собор. Арист
отель
Фиораванти



А.М.
Васнецов.
Красная
площадь в
XVII в. 1925.



Мериан.
План
Москвы



Рим

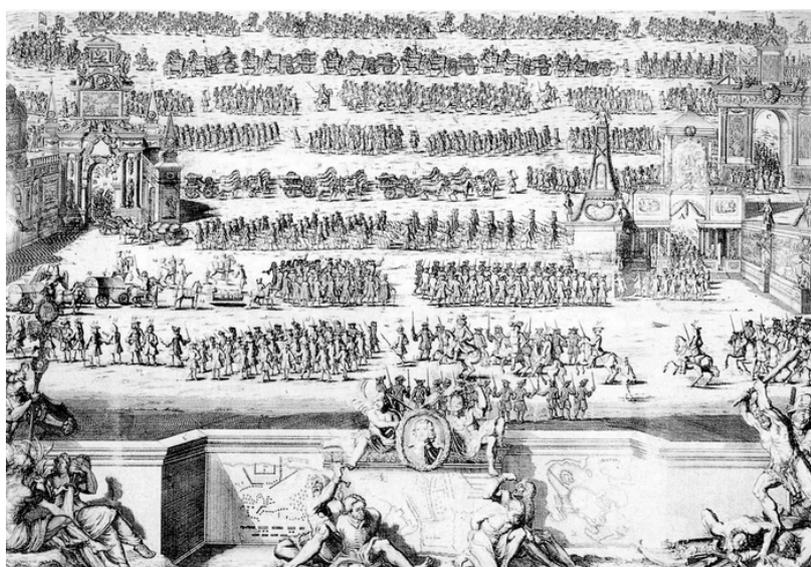


Иерусалим

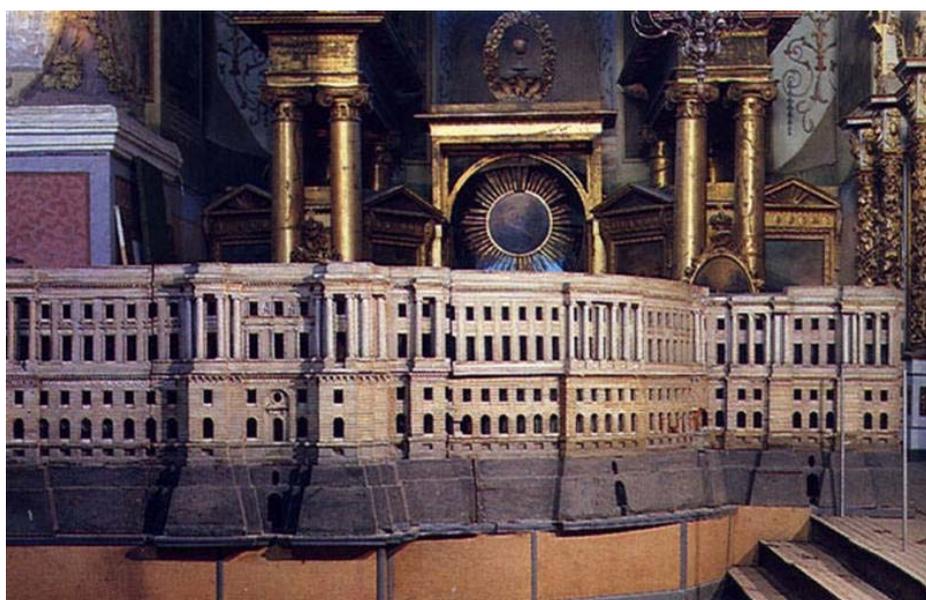


Константинополь



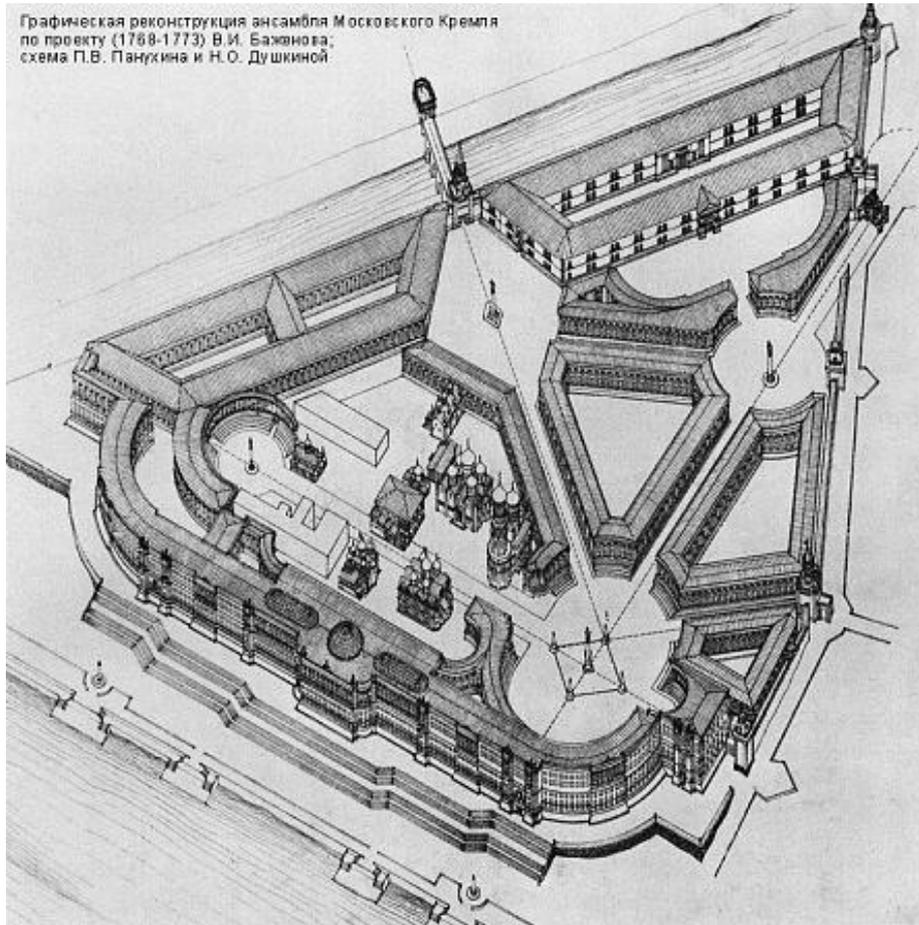


План
Москвы
1739 г.



В.И.Баженов

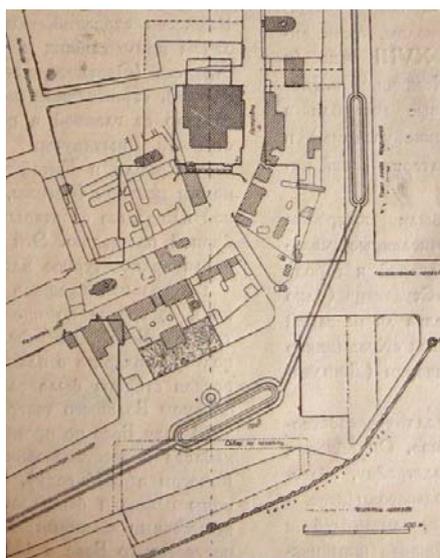
·
Модель
Большого
Кремлевского
Дворца.



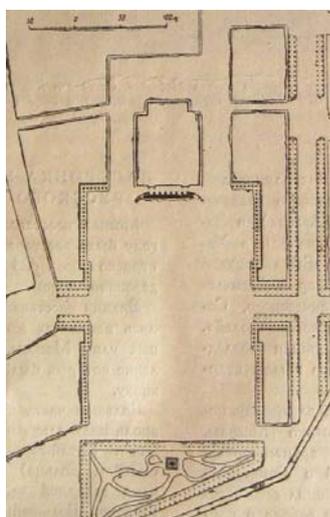
Графическая
реконструкц
ия
Московского
Кремля
1768-1773 по
проекту
В.И.Баженов
а. Схема
П.В.Панухин
а и Н.О.
Душкиной.



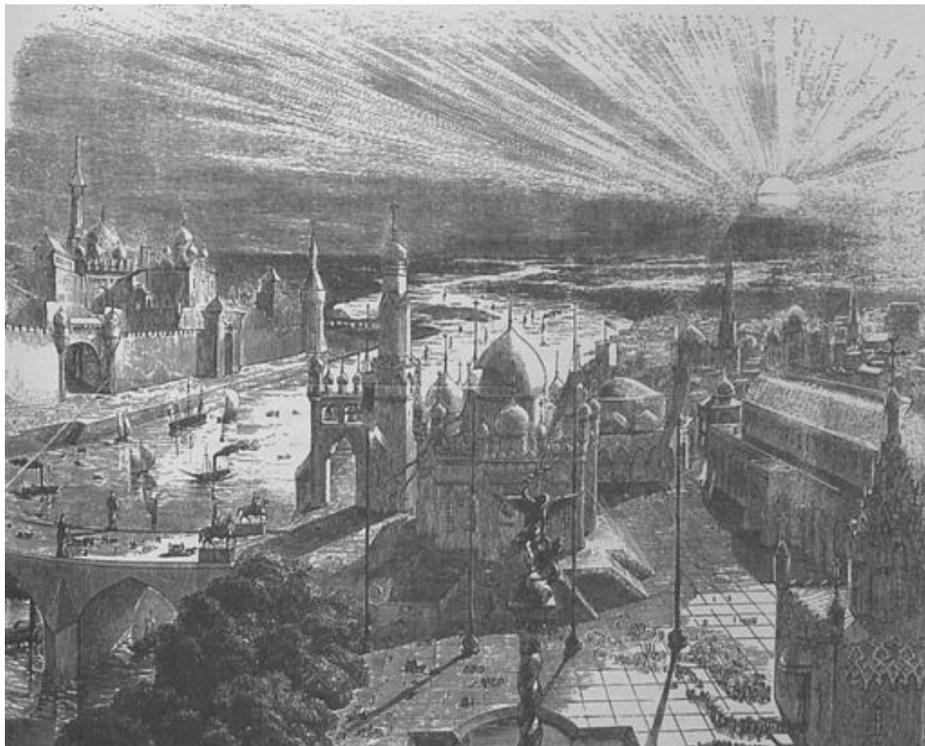
Театральная
площадь



Театральная
площадь.



Бове О.И.
Театральная
площадь.



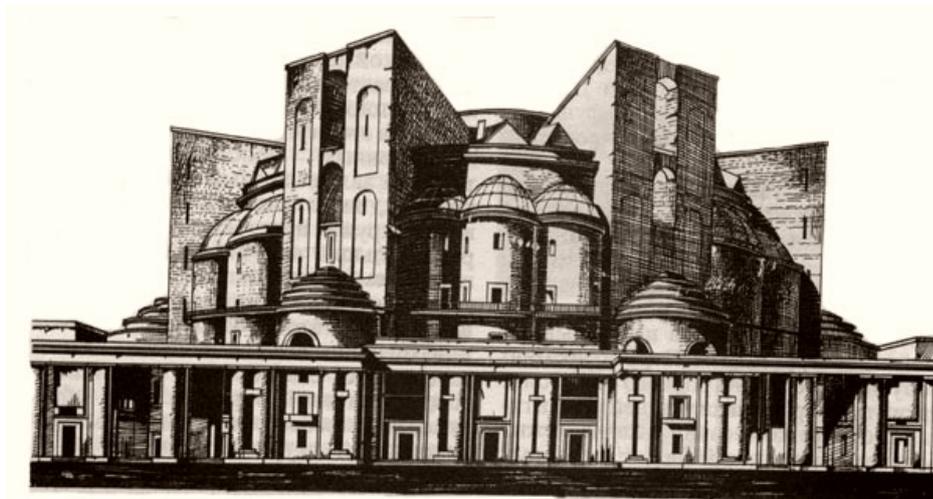
Г.Г. Гагарин.
Москва
будущего.
Иллюстраци
я к повести
В.А.Соллогу
ба Тарангас.
1845 г.



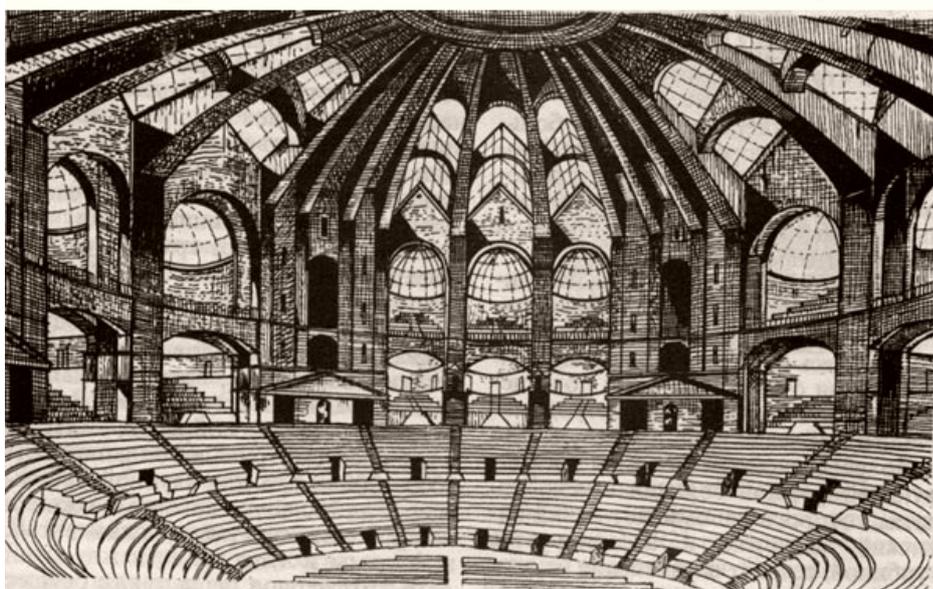
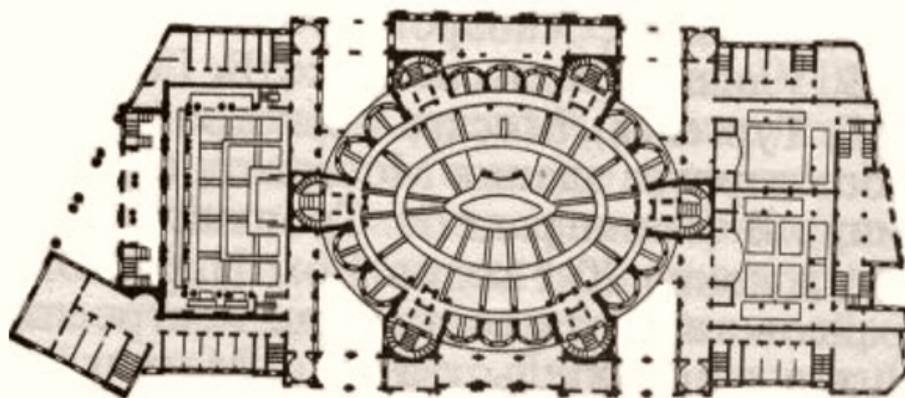
План «Новой
Москвы»
1923 г.
Арх.А.В.Щу
сев.



Новая
Москва.
Проект
реконструкц
ии
Каланчевско
й площади.



Проект
Дворца
Труда в
Москве. Арх
Н. Троицкий.
1923





План города
в
окрестности
х Дворца
Труда. 1923.



Клуб им.
Русакова.
Арх.
Мельников



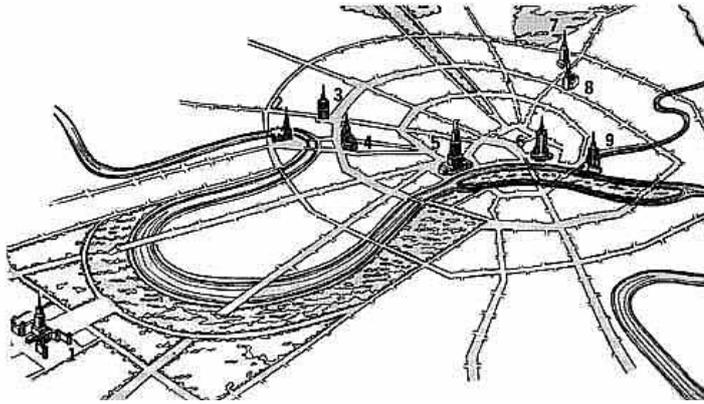
Проект
реконструкц
ии Москвы.
Архитектор
Ле
Корбюзье.
1932 г.



План
Москвы
1935 г. Арх.
Семенов.



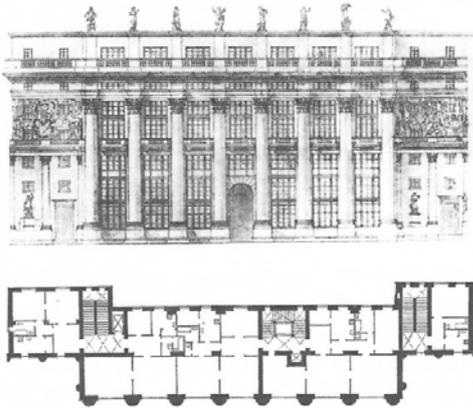
Проект
Дворца
Советов.
Арх. Б.
Иофан



Размещение
высотных
зданий.
1
Московский
университет.



Комплекс
Московского
университет
а. Арх.
Руднев.





Мероприятие №1. Раздел №3.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Проведение научно-практического семинара для преподавателей колледжей по вопросам профориентирования молодежи по направлениям «Архитектура» и «Дизайн архитектурной среды»

Состав исполнителей:

доцент, кандидат
архитектуры,
зам. зав. каф. «Дизайн
архитектурной среды»

_____ Шулика Т.О.

профессор, доктор
архитектуры,
зав. каф. «Дизайн
архитектурной среды»

_____ Ефимов А.Е.

ст. преподаватель
каф. «Дизайн
архитектурной среды»

_____ Силкина М.А.

ПРОЕКТ ДОГОВОРА О СОТРУДНИЧЕСТВЕ

г. Москва

« ____ » _____ 20 ____ г.

Государственное бюджетное образовательное учреждение среднего профессионального образования города Москвы Строительный колледж № 30 (ГБОУ СПО СК № 30), в лице директора Вострикова Сергея Петровича, действующего на основании Устава (далее - КОЛЛЕДЖ) и Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования Московский архитектурный институт (Государственная академия) (МАРХИ) в лице ректора Швидковского Дмитрия Олеговича, действующего на основании Устава (далее - МАРХИ) заключили настоящий Договор о нижеследующем:

1. ПРЕДМЕТ ДОГОВОРА

1.1. Предметом настоящего договора является организация всестороннего и эффективного сотрудничества Сторон в целях реализации комплекса организационных, учебных, научных, методических и других мероприятий по подготовке специалистов в рамках системы непрерывного профессионального образования; осуществление совместных проектов в области общего и профессионального образования; удовлетворение потребностей личности в интеллектуальном, культурном и нравственном развитии; организация проведения совместных инновационных и научно-исследовательских (экспериментальных) проектов, связанных с развитием направлений совместной деятельности; проведение совместных научных (научно-практических) конференций, форумов и культурологических мероприятий в рамках совместной деятельности; повышение квалификации педагогических работников.

1.2. Стороны настоящего Соглашения заявляют о готовности к проведению мер правового, организационного, экономического, материально-технического, информационно-пропагандистского, научно-методического и иного характера в соответствии с поставленными целями и задачами.

1.3. Сотрудничество Сторон осуществляется в строгом соответствии с Конституцией Российской Федерации, законодательными и иными нормативными актами Российской Федерации, общепризнанными принципами и международными договорами Российской Федерации, в сфере деятельности Сторон.

2. НАПРАВЛЕНИЯ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СТОРОН

2.1. Сотрудничество сторон по всем видам деятельности осуществляется в рамках, установленных данным договором.

2.2. Стороны принимают во внимание, что выполнение предмета договора должно осуществляться на высоком организационном, научно-методическом и информационном уровне.

3. ОБЯЗАТЕЛЬСТВА СТОРОН

Стороны осуществляют сотрудничество по достижению целей настоящего договора посредством планирования и проведения совместных мероприятий, направленных на реализацию предмета настоящего договора и входящих в их компетенцию.

При реализации настоящего соглашения Стороны взаимно обязуются:

3.1. Соблюдать взаимно согласованные нормы достоверности и сохранности информации, полученной Сторонами в процессе сотрудничества.

3.2. Обеспечивать согласованные действия при разработке концепций, программ и выработке решений, определяющих стратегический курс в реализации намеченных целей и стоящих задач.

3.3. Осуществлять взаимную поддержку инициатив и мероприятий.

3.4. Вырабатывать и реализовывать единую политику в области целевого, рационального и эффективного использования получаемых и привлекаемых Сторонами ресурсов.

4. ПРАВА СТОРОН

В целях выполнения положений настоящего Соглашения Стороны наделяются следующими правами:

4.1. Своевременно получать достоверную и исчерпывающую информацию в рамках основных направлений сотрудничества.

4.2. Самостоятельно определять порядок и условия своего взаимодействия.

4.3. Принимать участие в работе совместных совещательных и экспертных групп по направлениям сотрудничества.

5. ПОРЯДОК РЕАЛИЗАЦИИ ДОГОВОРА

5.1. Все документы, которые будут готовиться для переговоров в отношении предполагаемых договоров (контрактов) предварительно обсуждаются сторонами настоящего договора для выработки единой позиции.

5.2. Стороны будут прилагать все усилия к тому, чтобы не допускать возникновения разногласий при реализации настоящего договора. Возникающие разногласия будут устраняться на основе принятия взаимоприемлемых решений.

5.3. В целях реализации настоящего договора будут заключаться отдельные договоры, в которых будет указан конкретный механизм реализации мероприятий основных направлений сотрудничества.

5.4. Ни одна из Сторон настоящего Договора без согласия другой Стороны не совершает никаких действий, в результате которых любая Сторона может понести убытки, не поручает кому-либо свои права по настоящему договору.

4. ПОРЯДОК РАССМОТРЕНИЯ СПОРОВ

4.1. Все споры, возникающие между Сторонами в ходе исполнения условий настоящего Договора, подлежат урегулированию путем проведения переговоров.

4.2. В случае невозможности урегулирования споров путем переговоров все споры разрешаются в соответствии с действующим законодательством.

5. ФОРС-МАЖОР

5.1. Стороны (или одна из Сторон) освобождаются от ответственности за частичное или полное неисполнение обязательств по настоящему Договору, если это неисполнение явилось следствием обстоятельств непреодолимой силы, возникших после заключения настоящего Договора в результате событий чрезвычайного характера (землетрясение, наводнение, пожар, война и военные действия), наступление которых Сторона, не исполнившая обязательство полностью или частично, не могла ни предвидеть, ни предотвратить разумными мерами.

5.2. В случае наступления указанных в п. 5.1. обстоятельств, Сторона, выполнению обязательств которой эти обстоятельства препятствуют, обязана в письменной форме уведомить об этом другую Сторону в срок не позднее **5 (пяти) рабочих дней** с момента наступления таковых, с приложением соответствующих подтверждающих документов, выданных органом государственной власти или органом, на который возложено оперативное руководство на период действий чрезвычайных обстоятельств. Если уведомление не будет сделано в установленный срок, Сторона лишается права ссылаться на обстоятельства непреодолимой силы, как на основание освобождения от ответственности за неисполнение обязательств.

5.3. Срок исполнения обязательств по настоящему Договору отодвигается соразмерно времени, в течение которого будут действовать такие обстоятельства. Если подобные форс-мажорные обстоятельства продолжают действовать в течение двух месяцев, каждая Сторона имеет право расторгнуть настоящий Договор в одностороннем порядке.

6. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

8.1. Настоящий Договор вступает в силу с момента подписания его Сторонами и действует до фактического выполнения Сторонами обязательств, принятых на себя в соответствии с условиями настоящего Договора.

8.2. Любые изменения и дополнения к настоящему Договору действительны лишь при условии, что они совершены в письменной форме.

8.3. Во всем остальном, что не предусмотрено условиями настоящего Договора, Стороны руководствуются действующим законодательством Российской Федерации.

8.4. Настоящий Договор составлен в 2 (двух) экземплярах (по одному для каждой из Сторон), имеющих одинаковую юридическую силу.

Мероприятие №1. Раздел №4.

ПРИЛОЖЕНИЕ

**Проведение серии социальных опросов и контрольных тестов,
важных для апробации и действенного внедрения
новых форм (дистанционного) обучения
по направлениям «Архитектура»
и «Дизайн архитектурной среды».**

Состав исполнителей:

директор ВШСД, профессор, канд. архитектуры	_____	Уткин М.Ф.
гл.специалист ВШСД	_____	Зайцева Е.А.
канд. искусствоведения	_____	Ракова Н.Г
специалист по учебно- методической работе ВШСД	_____	Волкова Е.Е.
администратор ВШСД	_____	Ляпунов С.В.
менеджер по рекламе ВШСД	_____	Уткин М.М.
лаборант ВШСД	_____	Крюкова Е.Ю.

Введение.

Вопросы, связанные с введением новых, в том числе дистанционных, форм обучения сейчас весьма актуальны. Особенно насущны они в сфере дополнительного высшего образования, поскольку в настоящее время перепрофилирование, профессиональная переподготовка и получение дополнительной квалификации – это востребованные направления образовательной деятельности, и они должны быть максимально ориентированы на потребителя. Приказ Министерства образования и науки РФ от 06 мая 2005 г. № 137 «Об использовании дистанционных образовательных технологий» гласит:

2. Под ДОТ понимаются образовательные технологии, реализуемые в основном с применением информационных и телекоммуникационных технологий при опосредованном (на расстоянии) или не полностью опосредованном взаимодействии обучающегося и педагогического работника (статья 32 Закона Российской Федерации от 10 июля 1992 г. № 3266-1 "Об образовании" (в редакции Федерального закона от 13 января 1996 г. № 12-ФЗ) (Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации, 1992, № 30, ст. 1797; Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, № 3, ст. 150; 2002, № 26, ст. 2517; 2003, № 2, ст. 163; 2004, № 27, ст. 2714; № 35, ст. 3607).

3. Целью использования ДОТ образовательным учреждением является предоставление обучающимся возможности освоения образовательных программ непосредственно по месту жительства обучающегося или его временного пребывания (нахождения).

В настоящем исследовании рассматривается вопрос возможностей внедрения дистанционных форм обучения в сфере художественного образования, в частности, в области дополнительного высшего образования по направлению «Средовой дизайн».

Краткая история дистанционного образования

Использованы материалы:

«Дистанционное образование: опыт и перспективы», С. Н. Филоненко, канд. педагог. наук, проф., проректор Межрегиональной академии управления персоналом (МАУП, Киев, Украина); Международный института менеджмента; Доклад зав. лаб. образовательных технологий ИВО КАО Гаевской Е. Г. «Перспективы развития дистанционного образования на основе обзора международного опыта».

COPYRIGHT 2003 © Элитариум. Ру — Дистанционное интернет-образование.

1. Считается, что первая попытка создания дистанционной формы образования была предпринята Яном Коменским 350 лет назад, когда он ввел в широкую образовательную практику иллюстрированные учебники. Он также создал базу для

использования системного подхода в образовании, написав свою «Великую дидактику». Многие исследователи признают его родоначальником дистанционного образования.

2. В конце XIX века появился прародитель дистанционного образования — «корреспондентское» обучение. Теперь студент мог посылать учителю свои письменные работы, получать по почте комментарии преподавателя и новую порцию учебников. Эти изменения произошли благодаря появлению регулярной почтовой связи. Такой способ обучения очень понравился тем, кто жил вдали от крупных городов и не мог обучаться в обычных заведениях, — для многих людей тогда это было единственной возможностью получить серьезное образование.

3. История дистанционного образования имеет советские корни. В ходе контактов между странами бывшей антигитлеровской коалиции, британских ученых заинтересовал советский опыт организации заочного образования. В Британии было принято решение о формировании подобной системы образования. Правительство Великобритании выделило под этот проект значительные средства. Были разработаны учебные планы, программы, учебно-методические пособия и образовательные технологии.

4. Проект первого в мире университета дистанционного образования Open University взял под личный контроль премьер-министр Харольд Уилсон. Открытый университет учредила сама королева, а канцлером (ректором) назначили спикера палаты общин. Было сделано все, чтобы университет стал одновременно и массовым, и престижным.

5. На этой основе начал функционировать Открытый Университет Великобритании, который до сих пор является одним из мировых лидеров в этой области. В нем ежегодно учится 200 тысяч человек. Открытый Университет Великобритании (Open University) был назван так, чтобы показать его доступность за счет невысокой цены и отсутствия необходимости часто посещать аудиторные занятия.

6. Внедрив у себя советские идеи, англичане поначалу запрещали учиться по этой системе, принимая заявления на обучение только от граждан Соединенного Королевства. Прошло несколько лет, и, не увидев возмущенных протестов и исков со стороны Советского Союза, англичане начали принимать заявления на дистанционную форму обучения и от иностранцев.

7. Премьер-министр Харольд Уилсон поначалу представлял себе, что заведение, занимающееся дистанционным образованием, должно называться «эфирный университет». Телевидение и радио должны были «доставлять» преподавателей на дом к ученику. Потом появилась мысль использовать для этого обычную почту. В конце 90х годов XX века появилась возможность доставлять учебные материалы более дешевым и оперативным способом — по электронной почте.

8. Заочное образование возникло в результате попытки улучшения качества дистанционного образования. В его основе лежит эксперимент по скрещиванию корреспондентского и очного обучения.

9. В России датой официального развития дистанционного образования можно считать

30 мая 1997 года, когда вышел приказ № 1050 Минобразования России, позволяющий проводить эксперимент в сфере дистанционного образования.

10. Французский национальный центр дистанционного обучения (CEND) был основан в 1969 году. О размахе его деятельности свидетельствуют следующие данные: количество учебных курсов — 2,5 тысячи, количество пользователей — 350 тысяч, филиалы в 120 странах мира, 5 тысяч преподавателей участвуют в разработке учебных курсов и образовательной деятельности. Технические средства, используемые в организации работы CEND, включают в себя спутниковое телевидение, видео- и аудиокассеты, электронную почту, Internet, а также традиционные литературные источники.

11. Другие старейшие центры дистанционного образования в Европе — это Национальный университет дистанционного образования (UNED) в Испании (58 учебных центров в стране, 9 за рубежом) и Балтийский университет (BU) со штаб-квартирой в Стокгольме, объединяющий 10 стран Балтийского региона.

12. В 1989 г. в США создана система публичного телевидения (PBS TV), которая представляет собой консорциум 1500 колледжей и телекомпаний. PBS TV включает в себя несколько учебных программ, которые передаются по четырем образовательным каналам. Особое место среди них занимает программа обучения взрослых (PBS Adult Learning Service), которая предлагает курсы в различных областях науки, бизнеса, управления.

13. Одним из наиболее авторитетных в области дистанционного образования сегодня признается Пенсильванский университет (Penn State University). Его опыт использовался ЮНЕСКО при создании концепции виртуального университета.

14. Дистанционные образовательные бизнес-программы составляют 25% всех дистанционных образовательных программ в Америке. Такие компании как General Motors, J. C. Penny, Ford, Wal-Mart, Federal Express осуществляют повышение квалификации персонала через частные корпоративные образовательные сети. Внутреннюю спутниковую образовательную сеть использует для этих целей корпорация IBM.

15. В России в 2001–2002 годах наблюдалось резкое сокращение объемов подготовки студентов по заочной форме обучения и большее распространение дистанционного образования.

16. Исследования растущей популярности дистанционного образования выделяют тому четыре причины:

— для обучения не нужно покидать свое местожительство, дом, семью, родных, друзей, работу, а также оплачивать связанные с этим денежные расходы на дорогу, на проживание и прочее;

— эта форма обучения уникальна для удалённых от центральных районов городов, где другие возможности обучения практически отсутствуют. Этот фактор часто имеет решающее значение для таких масштабных стран, как Россия или Украина;

— ярко выраженная практичность обучения. Она достигается благодаря тому, что

ученикам предоставляется больше выбора в последовательности изучения предметов, гибком темпе обучения, прямом общении с конкретным преподавателем, которому можно задавать вопросы именно о том, что интересует больше всего самого обучаемого;

— высокая мобильность. Мировой опыт показывает, что дистанционное обучение менее консервативно по отношению к вновь возникшим направлениям деятельности человека, нежели очное.

Внедрение инновационных форм обучения в сфере художественного образования. Опыт ВШСД.

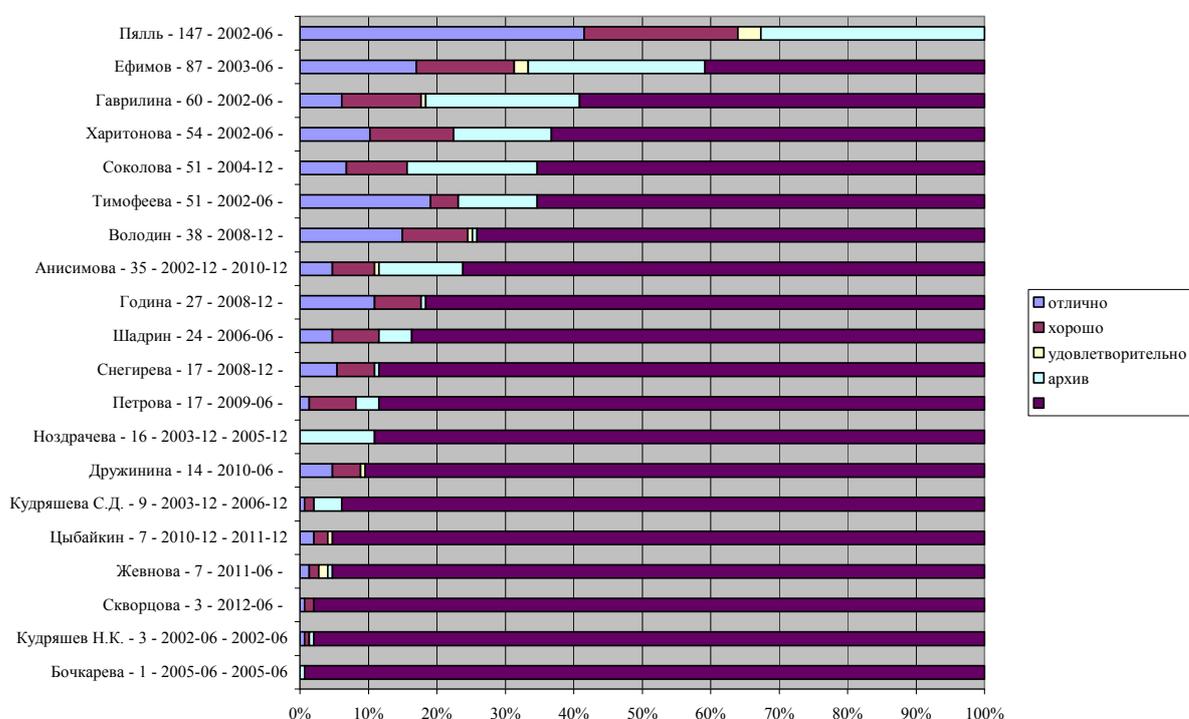
Образовательный процесс требует взвешенного, продуманного и выверенного подхода: с одной стороны современные условия диктуют необходимость модернизации и внедрения новых методов, с другой – консервативность и традиционность зачастую являются синонимами качества подачи и усвоения учебного материала. В разных областях знания баланс между инновационностью и традиционностью должен быть различным. В частности в сфере художественного образования внедрение новых методик и форм преподавания требует большой осторожности. Ряд учреждений, дающих образование в области дизайна, уже широко использует дистанционные формы преподавания. ВШСД с интересом и вниманием относится к данной тенденции. Однако нам представляется недопустимым данный подход к обучению практическим дисциплинам, таким как рисунок, живопись и др. Для качественного обучения этим дисциплинам совершенно необходимо непосредственное взаимодействие преподавателя и учащегося. Если у преподавателя нет возможности занять место учащегося, чтобы увидеть постановку с его точки зрения и исправить своей рукой ошибки, эффективность учебного процесса очень мала. В результате увлечение новыми (дистанционными) методиками в преподавании практических дисциплин приводит к развитию у учащегося творческих возможностей и неумению воплотить их руками. В свою очередь этот процесс поддерживает глобальную негативную тенденцию разделения функций творческой задумки и ее проектного воплощения между «дизайнером» и «исполнителем», где место последнего занимают получившие классическое образование художники и архитекторы, а также специалисты по компьютерным технологиям.

Мы видим перспективность инновационных (дистанционных) форм обучения не столько в методах преподавания, сколько в организации учебного процесса. Среди возможностей применения дистанционных форм можно выделить основные направления:

- усовершенствование процесса передачи информации, оповещения
- новые возможности коммуникации преподавателей и учащихся
- создание электронной базы знаний

- новые подходы к включению потребителя в процессы и события культурной и творческой жизни

Некоторые преподаватели ВШСД активно практикуют дистанционное консультирование. Система индивидуальных консультаций чрезвычайно важна во всех видах обучения творческой деятельности. Учитель наглядно показывает свои профессиональные приемы выполнения эскизов и имеет возможность вносить поправки в работу ученика. С развитием компьютерных технологий такие возможности стали появляться и в процессе дистанционного обучения. Корректировка эскизов и любые (устные или письменные) комментарии к такой корректировке возможны с использованием электронной почты. Однако еще более удобным средством такого взаимодействия между педагогом и студентом является «скайп». Он позволяет в «живом» режиме, моментально вносить любые изменения в представленные материалы. Наиболее активно эти методы работы с учащимися практикует наш педагог Пяль Г.Е. В связи с этим интересно привести статистику дипломных работ по преподавателям ВШСД: здесь особенно выразительно выглядит количественный отрыв от преподавателей, отдающих предпочтение традиционным средствам коммуникации с учащимися. При таких высоких количественных показателях защиты на «отлично» составляют 41,5%. Дистанционные коммуникации также использует наш молодой преподаватель Володин В.Н. Отметим, что процент защит на «отлично» у него составляет 58%!



Также мы видим перспективность и важность дистанционных форм в привлечении учащихся и заинтересованных лиц к событиям культурной и творческой жизни. Для примера приведем прошедший в ноябре в «Клубе Нагатино» форум «Архитектура и дизайн городской среды». Это событие представляет интерес для специалистов и учащихся и имеет большое информационно-просветительское значение, однако участие в нем для многих желающих весьма проблематично: программа форума охватывает промежуток времени с 13-30 до 21-00 в будний день. В этой связи нам представляется одним из вариантов решения проблемы дистанционное участие наших слушателей в таких мероприятиях, что может быть достигнуто путем демонстрации видеозаписей с мероприятия, распространения печатных материалов, централизованного выделения учебного времени на освоение информации.

Примером использования методов дистанционного обучения творческим профессиям является британская школа дизайна RhodexInternational, основанная в 1960 году как учебное заведение для людей, желающих обучиться профессии дизайнер интерьера без отрыва от основной деятельности, будь то работа или дом. В школе созданы уникальные дистанционные курсы дизайна интерьера, рассчитанные на обучающихся с разной подготовкой. Но, по мнению наших слушателей, ознакомившихся с программой и учебниками школы для получения диплома RhodexInternational, уровень их весьма упрощен по сравнению с уровнем ВШСД МАРХИ.

Создание электронной базы методических пособий, как литературы, так и фото-/ видео- материалов также представляется нам актуальным направлением деятельности. Тем самым некоторые теоретические аспекты изучаемых проблем могут быть исследованы учащимися в удобное для них время, в удобном месте.

Таким образом, являясь приверженцами классического образования с высоким профессиональным уровнем знаний и умений, мы видим перспективу развития дистанционных форм обучения в художественной сфере в основном в роли вспомогательного коммуникационного фактора, а не как замену очной или очно-заочной форме.

Техническое обеспечение ДО.

Требования к программно-техническому обеспечению ДО, в значительной степени зависят от вида обучения. Для нашей задачи принципиально упрощенно разделить дистанционное обучение на 2 типа:

1. Обучение-офлайн, когда отсутствует оперативная связь с преподавателем.
2. Обучение-онлайн, когда обучение проходит в (интерактивном) режиме реального времени.

Первый тип ДО, это хорошо знакомое всем заочное обучение, где телекоммуникации используются только для пересылки учебных материалов, а рабочее место с компьютером для просмотра и, если нужно, распечатки. Очевидно, что в этом

случае, требования к технике являются минимальными.

Технология онлайн, является, по сути, очным обучением, когда занятия проводятся в некоем виртуальном пространстве, благодаря современным средствам представления, хранения, передачи и обработки информации. Требования к аппаратному обеспечению, в этом случае, становятся существенно выше. Тем не менее, вычислительной мощности современного компьютера более чем достаточно для обеспечения интерактивного сеанса связи. Отметим, что именно компьютер становится основным инструментом в процессе обучения. В данном контексте рассматриваются, только клиентские рабочие места, без рассмотрения серверного оборудования.

И все же, если учесть, что подразумевается обучение не техническим наукам, а дизайну, то очевидно, что требования к качеству передаваемой картинки, должны быть повышенными. В данном случае, разрешение и глубина цвета играют решающую роль, поскольку основные предметы, изучаемые в дизайне, основаны на видеоряде, а не на вербальной составляющей. И здесь принципиально важно с пониманием отнестись к выбору оборудования, отвечающего за считывание и отображение информации, как правило, веб-камере и дисплею.

Необходимо отметить, что поменялся сам характер информации используемой в процессе обучения. На помощь к гипертексту нетребовательному к вычислительной мощности, пришли эффективные, но ресурсоемкие мультимедийные технологии. В этом случае требуется постоянное, а не сеансовое подключение к интернет, и следовательно, не коммутируемая, а выделенная линия. Поэтому, в настоящий момент, самым слабым звеном в технологии онлайн ДО, являются каналы связи. Особенно это справедливо для Российской глубинки, которая начинается уже за МКАДом;).

Основные требования к оборудованию, включая минимальные, приведены в следующей сводной таблице:

Компонент	Значение
Дисплей, разрешение	1024x800 (min) 1600x1200 и выше (рекомендуемое)
процессор	1.8 GHz и выше
Видеокарта	64 MB RAM (min)
Вебкамера, разрешение	640x480 и выше
Каналы, полоса пропускания (минимум)	Для данных – 56 kbsp Для голоса (звук) – 80 kbsp Для Видео - 350 kbsp, 700 kbsp (для Office RoundTable)
Каналы, полоса пропускания (рекомендуемые)	3 MB и выше

Значения параметров, приведенных в таблице, определяются прежде всего значением разрешающей способности устройств отображения и считывания информации. Чем выше разрешение, тем больше должна быть пропускная способность каналов и тем мощнее видеокарта и процессор. Но здесь, хочется подробнее остановиться на способах и практическом использовании дистанционного обучения. Очевидно, что для дисциплин использующих графическую составляющую следует использовать устройства с повышенными требованиями к считыванию, передачи и отображения картинки. И тут речь идет не только о разрешении, но и о правильной цветопередаче, которая является прерогативой устройств премиум класса. Очевидно также, что в процессе обучения таким дисциплинам необходимо реальное ощущение «руки мастера», которое не может передать никакое устройство. Учитывая это, можно предположить, что наиболее эффективным, в процессе обучения дизайну, является грамотное распределение дисциплин между занятиями в аудитории и дистанционными занятиями. Кроме того, занятия в аудитории будут значительно более продуктивными, если предварить их кратким анонсом и методическими материалами, доступ к которым, должен осуществляться дистанционно и в любое время.

Однако, когда на первый план выступает расширение аудитории слушателей, то использование удаленных районов представляется крайне привлекательным. И для таких слушателей занятия, проводимые дистанционно в реальном времени, являются прототипом очной формы обучения. Существует много нюансов в онлайн-занятиях, но все они объединяются одним емким понятием - вебинар.

Необходимо отметить, высокую трудоемкость разработки курсов дистанционного обучения. По экспертным оценкам 1 час качественного интерактивного взаимодействия предполагает не менее 1000 часов подготовительной работы профессионалов. К тому же, для проведения вебинаров преподавательскому составу требуется специальная подготовка, поскольку меняется методика изложения материала, да и обратная связь с аудиторией, в этом случае, приобретает другие формы. Кроме того, контакт слушателей друг с другом, также видоизменяется и становится похожим на общение в социальных сетях, что для многих стало уже привычным делом.

Тем не менее, проведение вебинаров (семинаров в реальном времени), постепенно становится популярной формой дистанционного обучения online. Вебинар возможно организовать на собственном сервере, развернув на нем, проверенные временем, открытые системы BigBlueButton или OpenMeetings, которые адаптированы для образовательных задач. Однако это требует, как затрат на оборудование, так и на профессиональное сопровождение. А самое главное, такое решение предъявляет повышенные требования к каналам связи на площадке с сервером. Альтернативой является аренда площадки для вебинара у одного из многочисленных поставщиков услуг. В этом случае затраты минимизируются, однако не в ущерб функциональности. Подтверждением этому служит перечень типовых возможностей, доступных на виртуальной площадке сервиса (на примере <http://webinary.taba.ru>):

-электронное обучение /web-собеседование

- аудио-видео трансляции
- демонстрация наглядных материалов
- проведение онлайн опросов и встреч
- интернет конференции и презентации
- лекции и групповое интервью.

Анкета для абитуриентов

<https://docs.google.com/spreadsheets/viewform?formkey=dEpHWkEwNnFYcjBWXzBpdVlNZy0wT1E6MQ#gid=0>

1. Имеет ли значение для Вас красота в повседневной жизни?
2. Что для Вас важнее в дизайне – красота или удобство?
3. В каких сферах жизни наиболее актуален дизайн? / на работе / дома / на отдыхе / в быту / Ваш вариант _____
3. Какие виды дизайна наиболее актуальны в Вашей повседневной жизни? / графический / дизайн одежды и причесок / компьютерный / промышленный / ландшафтный / дизайн интерьера / средовой
4. В каких сферах жизни Вы остро чувствуете недостаток дизайна?
5. Ваше представление об идеальном жилье: / многоквартирный дом в городе / таунхауз / коттедж / сельский дом / иное _____
6. Какие изменения в своем интерьере Вы бы произвели в первую очередь?
8. Хотели бы Вы это сделать под руководством опытных профессионалов в Высшей школе средового дизайна Московского архитектурного института?
9. Оптимальная форма обучения для Вас? / очная 2 - 3 - 5 раз в неделю / дистанционная (интернет, консультации, методические пособия и т.п.) / мастер-классы / Ваши предложения _____

10. По какому принципу Вы выберете учебное заведение:
/ престижность / качество образования / востребованность выпускников / традиции учебного заведения / оплата обучения / местоположение / другое _____

11. Ваши предложения и замечания?

12. Любая информация о себе
/ ФИО / возраст / почта / контакты в социальных сетях/ образование /

Анкета для слушателей ВШСД.

<https://docs.google.com/spreadsheet/viewform?formkey=dFU0QXp0X0ZyYnpxW1pWm1Q519vbVE6MA#gid=0>

1. Что повлияло на Ваше решение о необходимости профессиональной переподготовки?
____ Потребность в творческой самореализации
____ Недостаточный спрос на рынке труда на прежнюю профессию
____ Необходимость в повышении квалификации
____ Необходимость получения диплома в престижном учебном заведении
____ Ваш вариант:

2. Какие блоки предметов кажутся Вам наиболее важными для освоения профессии, учитывая ситуацию на рынке?
____ рисунок, живопись, архитектурная графика, колористика;
____ проект квартиры;
____ элементы интерьера;
____ проект загородного дома;
____ интерьеры общественных зданий;
____ павильон;
____ спортивно-игровая зона;
____ история искусства;
____ ландшафтный дизайн;
____ материалы и технологии;
____ выставочные и конкурсные проекты;
____ Ваш вариант

3. Возникает ли у Вас в процессе учебы потребность в дополнительном изучении предметов?

теоретических;

практических;

мне вполне хватает объема обязательной программы

4. Какие предметы Вы хотели бы изучать дополнительно, в том числе непрофильные?

5. Готовы ли Вы к дополнительным затратам на обучение?

да, в смежных областях;

да, изучать предметы глубже, повышать квалификацию;

не вижу необходимости для дополнительных затрат;

6. Какая форма расширения программы кажется Вам наиболее предпочтительной?

дополнительные занятия в выходные дни;

дополнительные занятия в учебные дни;

курсы повышения квалификации (72 часа);

мастер-классы;

стабильное увеличение количества часов учебной программы (с соответствующим повышением стоимости обучения);

7. Что вызывает сложности у Вас в процессе изучения практических предметов?

«домашние задания» как форма обучения;

недостаточное количество часов;

недостаточно углубленная подача материала;

отсутствие жестких критериев оценки проекта;

затрудняюсь ответить;

Ваш вариант

8. Что вызывает сложности у Вас в процессе изучения теоретических предметов?
_____ подача информации в трудной для усвоения форме;
_____ много визуальной информации, мало вербальной для конспектирования;
_____ мало часов;
_____ скучная подача даже самого интересного материала;
_____ понравилось все;
_____ затрудняюсь ответить;
_____ Ваш вариант

9. Как Вы относитесь к введению дистанционных форм обучения в сфере дизайна?
_____ часть теоретических знаний может преподаваться в такой форме;
_____ в форме дополнительных занятий и консультаций, но не как часть обязательной программы;
_____ может быть применима только для передачи методических пособий, т.е. как электронная библиотека;
_____ в сфере художественного образования методы дистанционного обучения абсолютно неприемлемы;

10. Есть ли у Вас образовательная и техническая база для дистанционного обучения?
/ наличие компьютера необходимой конфигурации / быстрые каналы связи / навыки использования программного обеспечения и оборудования
/.....

11. Поделитесь опытом с Вашими последователями, на что им следует обратить более пристальное внимание:

Анкета для выпускников ВШСД.

<https://docs.google.com/spreadsheet/viewform?formkey=dE5hend1THU1cHJZTXpvUTIYQ3phaVE6MQ#gid=0>

1. Считаете ли вы учебу в Школе плодотворной?
_____ Да, безусловно!
_____ Да, но хотелось бы еще углубить свои знания и умения;
_____ В целом да, но осталось достаточно много пробелов в образовании;
_____ Нет, у меня осталось чувство неудовлетворенности от полученного образования

2. Насколько удалось Вам освоить технологии творчества в процессе обучения?

3. Получили ли Вы заряд творческой активности?
/ в процессе проектирования / на занятиях / в атмосфере Школы / от преподавателей /
участвуя в выставках и конкурсах / в творческих поездках / Ваше
мнение _____

4. В чем Вы видите истоки творчества?

5. Какие блоки предметов кажутся Вам наиболее важными для освоения профессии,
учитывая ситуацию на рынке?

- _____ рисунок, живопись, архитектурная графика, колористика;
- _____ проект квартиры;
- _____ элементы интерьера;
- _____ проект загородного дома;
- _____ интерьеры общественных зданий;
- _____ павильон;
- _____ спортивно-игровая зона;
- _____ история искусства;
- _____ ландшафтный дизайн;
- _____ материалы и технологии;
- _____ выставочные и конкурсные проекты;
- _____ Ваш вариант

6. Какие предметы вы хотели бы изучать дополнительно, в том числе непрофильные?

7. Как вы можете оценить учебную программу ВШСД?

- _____ программа дает полный объем знаний, необходимых для начала практической деятельности, все остальные навыки приобретаются с опытом;
- _____ программа охватывает необходимый объем, который дополняют факультативные занятия;
- _____ программа несбалансированная;

8. Готовы ли Вы к дополнительным затратам на обучение?

- да, на изучение дополнительных дисциплин (компьютерная графика и т.д.);
 да, изучать предметы глубже, повышать квалификацию;
 не вижу необходимости для дополнительных затрат;

9. Какая форма расширения программы кажется Вам наиболее предпочтительной/эффективной?

- дополнительные занятия в выходные дни;
 дополнительные занятия в учебные дни;
 курсы повышения квалификации (72 часа);
 мастер-классы;
 стабильное увеличение количества часов учебной программы (с соответствующим повышением стоимости обучения);

10. Что вызывает сложности у Вас в процессе изучения практических предметов?

- «домашние задания» как форма обучения;
 недостаточное количество часов;
 недостаточно углубленная подача материала;
 отсутствие жестких критериев оценки проекта;
 затрудняюсь ответить;
 Ваш вариант _____

11. Можете ли Вы, получив образование в ВШСД, достойно конкурировать на рынке?

- Да, безусловно
 Да, но это трудно
 Нет

12. Как Вы относитесь к введению дистанционных форм обучения в сфере дизайна?

- часть теоретических знаний может преподаваться в такой форме;
 в форме дополнительных занятий и консультаций, но не как часть обязательной программы;
 дистанционная форма может быть применима только для передачи методических пособий, т.е. как электронная библиотека или для консультаций;
 в сфере художественного образования методы дистанционного обучения абсолютно неприемлемы;

13. Есть ли у Вас образовательная и техническая база для дистанционного обучения?
/ наличие компьютера необходимой конфигурации / быстрые каналы связи / навыки использования программного обеспечения и оборудования /

14. Поделитесь опытом, - на что следует обратить внимание в процессе обочения следующему поколению слушателей ВШСД:

Анкета для специалистов

<https://docs.google.com/spreadsheet/viewform?formkey=dEtRMkxXMnRRNVhpb1hEd1I2VzFyWkE6MQ#gid=0>

1. Влияет ли специфика первого образования на освоение профессии дизайнера и творческое мышление?

- да, влияет
- не столько специфика, сколько качество первого образования
- не влияет. Творческие способности и обучаемость – вот главное!

2. Какие дисциплины, по Вашему мнению, в наибольшей степени влияют на формирование мышления дизайнера?

- основы рисунка, живописи, композиции
- макетирование
- проектирование
- компьютерные технологии
- история и теория архитектуры, дизайна и искусства в целом
- колористика и цветоведение
- современные материалы и технологии, аспекты их выбора, методики конструирования и планирования

3. Какие виды подачи работ Вам наиболее интересны?

- графика,ручная подача;
- макетирование;
- компьютерные технологии;

4. Какой метод расширения учебной программы Вы считаете наиболее эффективным?

- Увеличение количества учебных часов в обязательной программе. Для эффективного обучения нужна стабильная выверенная программа.
- Дополнительные занятия. Слушатели сами определяют свои потребности в количестве занятий.
- Курсы повышения квалификации (72 часа) в дополнение к необходимому минимуму обязательной программы.
- Формирование программы, состоящей из отдельных тематических блоков (уровней), позволяющей слушателям самостоятельно выбирать необходимые

уровни (суммарно выбранные уровни должны составлять не менее 500 часов аудиторных занятий).

- Участие в выставках, творческих конкурсах, семинарах, мастер-классах.

5. Могут ли дистанционные формы обучения рассматриваться как часть обязательного учебного плана?

- часть теоретических знаний вполне может преподаваться в такой форме;
- в форме дополнительных занятий и консультаций, а не как часть обязательной программы;
- дистанционная форма может быть применима для передачи методических пособий, т.е. как электронная библиотека;
- нет, в сфере художественного образования методы дистанционного обучения абсолютно неприемлемы;

6. Готовы ли Вы в преподавательской практике применять дистанционные методы?

7. Представьте себя выпускником средней школы, куда бы Вы пошли учиться?

8. Любая информация о себе / ФИО / почта / контакты в социальных сетях / образование /

Анкета для участников мастер-класса

<https://docs.google.com/spreadsheet/viewform?pli=1&formkey=dEYwUHc5NUM5N2s2R2xfUWliWk8tMIE6MQ#gid=0>

Дизайн-класс Let's colour!

Дата _____

ФИО _____



Оставьте, пожалуйста, Ваши контакты, если Вы хотите в дальнейшем получать информацию о проектах DULUX

Vkontakte.ru _____

Facebook.com _____
Odnoklassniki.ru _____
Livejournal.com _____

Зарегистрированы ли Вы в контакте, хотели бы вы вступить в нашу группу (да/нет)? _____

e-mail _____, тел _____

Как вы оцениваете преподавателя (по шкале 1-5)? _____

Как Вы оцениваете дизайн-класс с точки зрения Ваших ожиданий (отметьте V)?

- а) Лучше, чем ожидал(а) _____
- б) Соответствует моим ожиданиям _____
- в) Хуже, чем ожидал(а) _____

Хотели бы Вы вновь посетить Дизайн-класс (да/нет)? _____

Какая тема Вам была бы интересна? _____

Ваши отзывы, комментарии и предложения:

Что Вас привлекает в дизайне? _____

Хотели бы Вы принять участие в семинарах ВШСД, посвященных дизайну интерьера? _____

Хотели бы Вы получить дополнительное образование в ВШСД МАРХИ? _____

На какие вопросы в области дизайна вы хотели бы найти ответы? _____

Какие дисциплины самые важные для дизайнера? _____

Что Вы понимаете под средовым дизайном?

Ваши творческие планы?

На обратной стороне нарисуйте свой творческий образ минимальными средствами.
Благодарим за участие

Мониторинг ВШСД.

Дистанционные формы обучения приобретают большую популярность в последнее время. Ряд учреждений, дающих дополнительное высшее образование в области дизайна, уже использует такие формы преподавания. ВШСД с интересом и вниманием относится данной тенденции. Однако мы с большой осторожностью относимся к широкому внедрению дистанционных и других инновационных форм обучения. Поскольку ВШСД выросла на базе МАРХИ, для нас очень важно сохранить высокий стандарт классического художественного образования, трансформировав его в соответствии с нашей методологической спецификой.

Целью данного исследования является установление удовлетворенности потребителей существующими на данный момент формами подачи учебного материала, составом программы, качеством предоставляемого образования и исследование возможных путей модернизации образовательных методик, применяемых в ВШСД.

В задачи настоящего проекта входит:

- Корректировка и уточнение анкет, изучающих потребности и удовлетворенность потребителей по вопросам, обозначенным в целях проекта.
- Проведение социального опроса среди выделенных для исследования групп потребителей.

1. Структурирование потребителей и выработка критериев оценки и параметров удовлетворенности.

1.1. Для данного исследования выделены следующие группы потребителей для проведения социального опроса:

	Группа потребителей
--	----------------------------

Внутренние потребители	Слушатели ВШСД
	Выпускники ВШСД
Внешние потребители	Заинтересованное население
	Участники мастер-классов DULUX
	Специалисты в области дизайна: молодые специалисты, дизайнеры международной ассоциации "Союз дизайнеров", художники творческого союза художников России, архитекторы преподаватели (МАРХИ, Строгановка и др.)

1.2. Для проведения мониторинга использовались как интерактивные методы (анкеты в Google, рассылки по электронной почте), так и традиционный метод опроса с предоставлением анкет в печатном виде.

1.3. Для каждой категории потребителей были разработаны анкеты, учитывающие возрастную группу, погруженность в процесс обучения, профессиональный уровень.

1.4. Параметры удовлетворенности и критерии оценки в данном исследовании распределяются следующим образом:

Анкетирование слушателей ВШСД.

Параметр	Вопрос анкеты
Удовлетворенность составом учебной программы, ее последовательностью и представленными в ней дисциплинами	2, 3, 4, 7, 8

Исследование удовлетворенности качеством образования	
Исследование возможных путей модернизации учебной программы и заинтересованности в получении дополнительных образовательных услуг	5, 6, 9, 10

Анкетирование выпускников ВШСД.

Параметр	Вопрос анкеты
Удовлетворенность составом учебной программы, ее последовательностью и представленными в ней дисциплинами	5, 6, 7, 10
Исследование удовлетворенности качеством образования	1, 11
Исследование возможных путей модернизации учебной программы и заинтересованности в получении дополнительных образовательных услуг	8, 9, 12, 13

Анкетирование специалистов.

Параметр	Вопрос анкеты
Исследование возможных путей модернизации учебной программы и применения дистанционных форм обучения	4, 5, 6

Анкетирование заинтересованного населения.

Параметр	Вопрос анкеты
Заинтересованность в получении профессиональных навыков и дополнительных образовательных услуг	8
Приоритетные формы обучения	9,10

Анкетирование участников мастер-классов DULUX

Параметр	Вопрос анкеты
Заинтересованность в получении профессиональных навыков и дополнительных образовательных услуг	4,8,9

1.5. Мониторинг был проведен в октябре-декабре 2012 года, в исследовании приняли участие наборы слушателей ВШСД по сентябрь 2012 года включительно. В общей сложности в мониторинге приняло участие 289 потребителей.

2. Анализ полученных данных.

2.1. Исследование заинтересованности потребителей в получении дополнительных образовательных услуг.

Учитывая то, что наши внутренние потребители уже получают образовательные услуги, слушателям и выпускникам ВШСД мы задали следующий вопрос: Готовы ли Вы к дополнительным затратам на обучение?

ответ \ Группа потребителей	Слушатели ВШСД	Выпускники ВШСД
да, в смежных областях (компьютерная графика и т.п.)	55%	55%
да, изучать предметы глубже, повышать квалификацию	36%	20%
не вижу необходимости для дополнительных затрат	13%	10%
не готов	13%	

В анкетах для внешних потребителей (в данном случае речь идет об анкете для интересующихся дизайном и анкете для участников мастер-классов DULUX) вопросы формулировались иначе: заинтересованы ли Вы в получении образования в ВШСД МАРХИ?

Группа потребителей \ ответ	лица, интересующиеся дизайном	участники мастер-классов DULUX
да	53%	37%
возможно	16%	16%
нет	24%	14%
являюсь слушателем/выпускником ВШСД	X	6%
нет ответа	7%	27%

Участников мастер-классов DULUX мы также опросили на предмет заинтересованности в дальнейшем участии в дополнительных образовательных программах ВШСД.

вопрос \ ответ	Готовы ли Вы вновь посетить мастер-класс?	Готовы ли Вы принять участие в семинарах ВШСД, посвященных дизайну интерьера
да	81%	74%
возможно	1%	4%
нет	1%	3%
нет ответа	17%	19%

2.2. Исследование мнения потребителей о наиболее предпочтительных формах получения дополнительных образовательных услуг.

Поскольку результаты предыдущих вопросов исследования свидетельствуют о высокой степени заинтересованности потребителей в получении дополнительных образовательных услуг, следующими вопросами мы освещаем проблему формы предоставления этих услуг.

Какая форма расширения программы кажется Вам наиболее предпочтительной?

Группа потребителей ответ	Слушатели ВШСД	Выпускники ВШСД	Специалисты в области архитектуры и дизайна
дополнительные занятия в выходные дни	23,5%	20%	X*
дополнительные занятия в учебные дни	37%	50%	
курсы повышения квалификации (72 часа)	20%	40%	10%
мастер-классы	59%	55%	62,5%
стабильное увеличение количества часов учебной программы (с соответствующим повышением стоимости обучения);	27,5%	25%	35%
Формирование программы, состоящей из отдельных тематических блоков (уровней), позволяющей слушателям самостоятельно выбирать необходимые уровни (суммарно выбранные уровни должны составлять не менее 500 часов аудиторных занятий)	X*	X*	35%

*В этом вопросе мы не предлагали специалистам вариант ответа про дополнительные занятия в выходные или учебные дни, т.к. это скорее частность, которую нам интересно было выяснить для себя. Вместе с тем мы ввели для специалистов вариант ответа «Формирование программы, состоящей из отдельных тематических блоков (уровней)» для того, чтобы узнать их взгляд на эффективность данной формы, тогда как учащимся, по нашему мнению, трудно объективно оценить ее эффективность.

Мы также провели исследование мнения людей, интересующихся дизайном, на предмет предпочтительной для них формы обучения:

очная 2 - 3 - 5 раз в неделю	32%
дистанционная (интернет-консультации, методические пособия и т.п.)	30%
мастер-классы	41%

Из данных этих двух таблиц можно сделать вывод, что для получения дополнительных знаний и навыков наиболее предпочтительной формой для потребителя являются мастер-классы. Специалисты также констатируют перспективность и эффективность данной формы. Определенно, такая популярность объясняется достаточной краткостью, локальностью временных затрат и небольшими (в сравнении с более углубленными формами) финансовыми вложениями.

2.3. Возможности введения дистанционных форм обучения в сфере дизайна.

Поскольку одной из целей Мероприятия значится социальное исследование, направленное на получение данных, важных для апробации и внедрения новых форм дистанционного обучения, мы включили в мониторинг вопросы по этой проблеме. Наш взгляд на наиболее приемлемые возможности использования дистанционных форм в обучении дизайну изложен в тексте Приложения «Внедрение инновационных форм обучения в сфере художественного образования. Опыт ВШСД». В целом, наша позиция подтверждается данными, полученными в результате опроса внутренних потребителей услуг ВШСД и специалистов в области архитектуры и дизайна.

Как Вы относитесь к введению дистанционных форм обучения в сфере дизайна?

Группа потребителей / ответ	Слушатели ВШСД	Выпускники ВШСД	Специалисты в области архитектуры и дизайна
часть теоретических знаний может преподаваться в такой форме	31%	17%	20%
в форме дополнительных занятий и консультаций, а не как часть обязательной программы	21,5%	25%	57,5%

дистанционная форма может быть применима только для передачи методических пособий, т.е. как электронная библиотека	57%	45%	17,5%
в сфере художественного образования методы дистанционного обучения абсолютно неприемлемы	23,5%	40%	32,5%

Примечательно, что специалисты, большинство из которых преподают в художественных ВУЗах и структурах дополнительного высшего образования, в большей степени видят возможность дистанционного консультирования, а учащиеся – дистанционной передачи методических пособий и создания электронной библиотеки.

Вопрос к специалистам: Готовы ли вы в преподавательской практике применять дистанционные методы?

Да/ уже применяю	45%
Возможно/частично	10%
Нет	18%
Нет ответа	27%

Вопрос к слушателям и выпускникам: Есть ли у Вас образовательная и техническая база для дистанционного обучения?

	Слушатели ВШСД	Выпускники ВШСД
наличие компьютера необходимой конфигурации	75%	90%
быстрые каналы связи	44%	65%

навыки использования программного обеспечения и оборудования	50%	65%
желание	44%	X
нет ответа	15%	10%

Таким образом, можно говорить о высокой степени технической оснащенности потребителей, среднем уровне навыков использования необходимого оборудования. Менее половины слушателей констатируют желание принимать участие в дистанционных формах обучения. В этом показатели желающих предоставлять и получать образовательные услуги дистанционно практически совпадают.

2.4. Показатели удовлетворенности качеством услуг, предоставляемых ВШСД.

В связи с тем, что в данном исследовании рассматривались предпочтительные формы предоставления дополнительных образовательных услуг, заинтересованность в них и возможности внедрения дистанционных форм обучения, нам показалось целесообразным оценить удовлетворенность внутренних потребителей предоставляемыми ВШСД услугами.

Группа потребителей вопрос	выпускники
Считаете ли вы учебу в Школе плодотворной?	<p>Да, безусловно – 32%</p> <p>Да, но хотелось бы еще углубить свои знания и умения – 41%</p> <p>В целом да, но осталось достаточно много пробелов в образовании – 18%</p> <p>У меня осталось чувство неудовлетворенности от полученного образования – 9%</p>
Как вы можете оценить учебную программу ВШСД?	<p>Программа дает полный объем знаний, необходимых для практической деятельности, все остальные навыки приобретаются с опытом – 20%</p> <p>Программа охватывает необходимый объем, который дополняют факультативные занятия – 40%</p> <p>Программа несбалансированная – 40%</p>

<p>Могут ли выпускники ВШСД достойно конкурировать на рынке</p>	<p>Да, безусловно - 45% Да, но это трудно – 50% Нет – 5%</p>
---	--

Можно применить математический метод к оценке качества подготовки слушателей в ВШСД. Поскольку для нас это один из важнейших параметров оценки, мы в данном случае произведем точный подсчет.

Анкета для выпускников. Вопрос «Считаете ли вы учебу в Школе плодотворной?» Соответствие ответа и баллов в оценке:

Да, безусловно! - 4

Да, но хотелось бы еще углубить свои знания и умения - 3

В целом да, но осталось достаточно много пробелов в образовании - 2

У меня осталось чувство неудовлетворенности от полученного образования-1

Метод подсчета: Показателем удовлетворенности слушателя учебой в Школе (X) является частное от деления суммы баллов, полученной путем сложения оценок по всем ответам, на общее количество ответов. Если X больше 3, то можно констатировать высокую степень удовлетворенности, если же X больше 2, но меньше 3 или X меньше 2, то это, соответственно, свидетельствует о средней и низкой степени удовлетворенности.

Полученные результаты среди выпускников: **2,95**

Таким же образом подсчитаем степень удовлетворенности программой ВШСД.

Программа дает полный объем знаний, необходимых для практической деятельности, все остальные навыки приобретаются с опытом – 3

Программа охватывает необходимый объем, который дополняют факультативные занятия – 2

Программа несбалансированная – 1

Если X больше 2, то можно констатировать высокую степень удовлетворенности, если же X больше 1,5, но меньше 2 или значения X колеблются от 1 до 1,5, то это, соответственно, свидетельствует о средней и низкой степени удовлетворенности.

Полученные результаты среди выпускников: **1,8**

Анкета для выпускников. Вопрос «Можете ли вы, получив образование ВШСД, достойно конкурировать на рынке?» Соответствие ответа и баллов в оценке:

Да, безусловно! – 3

Да, но это трудно – 2

Нет – 1

В данном подсчете ответ «нет» оценен в 1 балл, поскольку мы не можем констатировать факт, что неудача с профессиональной самореализацией связана именно с качеством образования.

Если X больше 2, то можно констатировать высокую степень удовлетворенности, если же X больше 1,5, но меньше 2 или значения X колеблются от 1 до 1,5, то это, соответственно, свидетельствует о средней и низкой степени удовлетворенности.

Полученные результаты среди выпускников: **2,4**

Выводы.

В связи с представленными показателями удовлетворенности качеством предлагаемых нами услуг и качеством программы можно говорить о возможных путях к увеличению этих показателей. Суммируя выводы по разным параметрам мониторинга, можно подытожить:

- ✓ Существует необходимость развития направления дополнительных образовательных услуг, причем здесь наиболее востребованной является форма мастер-класса
- ✓ При условии согласования с преподавателями возможно создание электронной библиотеки методических указаний и некоторых теоретических данных для рационализации временных затрат наших слушателей
- ✓ Направление дистанционного консультирования является перспективным и эффективным
- ✓ Более широкое внедрение дистанционных форм обучения в сфере дизайна не представляется целесообразным, что отмечают как преподаватели, так и учащиеся.

Анкетирование участников мастер-классов DULUX и лиц, интересующихся дизайном.

В ВШСД регулярно проходят мастер-классы DULUX, организуемые совместно с представителями компании АкзоНобель. Посетителям занятий предлагается заполнить анкету открытого типа, вопросы которой предлагают сформулировать свое отношение к дизайну, определить наиболее интересные и важные его аспекты и рассмотреть возможную перспективу более глубокого изучения вопроса. Данные, полученные в результате этого опроса, представляют интересный материал для изучения. Также в рамках Мероприятия №1 мы опросили людей, просто интересующихся дизайном. Здесь мы не придерживались никаких категорий, ни профессиональных, ни возрастных. Нам было интересно выяснить некоторые приоритеты и взгляды тех, для кого дизайн не стал образом жизни и профессией, но кто задумывается о его роли в окружающем мире. Поскольку текущее Мероприятие №1 рассматривает вопросы повышения интереса молодежи к сохранению культурного наследия и привлечения населения сферу художественной деятельности, повышение уровня эстетического восприятия и культуры, нам представляется целесообразным представить краткий обзор некоторых результатов этого опроса.

Участникам мастер-класса был задан вопрос «Что вас привлекает в дизайне». Из 109 человек на этот вопрос ответили 77. Из них 36% отметили, что в дизайне их больше всего привлекает возможность творческой самореализации, 26% - работа с цветом и формой, 10% - создание нового и только 8% респондентов отметили создание красоты и удобства как наиболее привлекательные для себя черты дизайна. Исходя из этих данных, можно сделать вывод, что из людей, желающих заниматься дизайном, более трети видят в нем не практическую сферу деятельности, направленную на формирование удобного и эстетически полноценного мира вещей, а возможность самореализации и выражения творческих задатков натуры. Вместе с тем анкеты для лиц, интересующихся дизайном, содержали вопрос «что для Вас важнее в дизайне – красота или удобство?» 21% респондентов считает наиболее важной красоту, 34% полагают, что важен синтез красоты и удобства, 43% отдали предпочтение удобству. Эти данные говорят о необходимости точной формулировки задач дизайнера в процессе обучения с целью формирования сознательного отношения к дизайну и четкого разграничения его с отвлеченной художественной деятельностью.

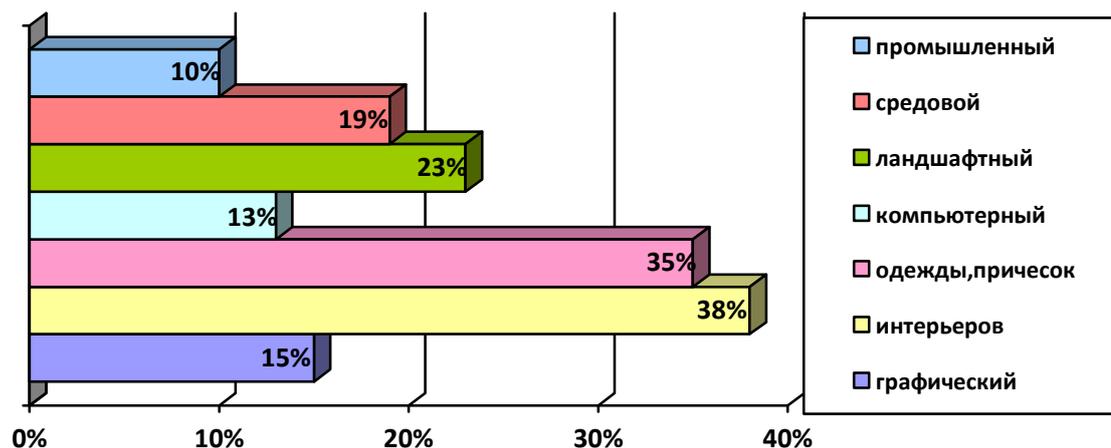
Участникам мастер-класса было предложено определить наиболее важные дисциплины для дизайнера. 44% респондентов ответили на этот вопрос. В основном ответившие достаточно четко очерчивают круг навыков и знаний, необходимых для освоения профессии: рисунок, живопись, архитектурная графика, цветоведение, история стилей, проектирование, конструкции. Нужно отметить, что только 6% респондентов полагает, что навыки компьютерного проектирования относятся категории наиболее важных для дизайнера.

На вопрос «творческие планы» ответило 52% участников мастер-классов. Из них

28% планирует ремонт или переоформление собственного жилья. 53% осуществляют или планируют осуществлять профессиональную деятельность в сфере дизайна.

У людей, интересующихся дизайном, мы спросили, в каких сферах жизни, по их мнению, наиболее актуален дизайн. 45% опрошенных полагают, что дома, и 16% - на работе, на отдыхе дизайн важен совсем немногим – 9%. Далее мы спросили, в каких сферах они остро чувствуют недостаток дизайнерских решений. В основном среди ответов значился город с неухоженными, некрасивыми улицами, общественные и социальные учреждения, городская архитектура, городская среда в целом, 16% отметили, что применения дизайна им не хватает на работе. Также мы поинтересовались, каким люди видят для себя идеальное жилье. 67% отдали предпочтение собственному дому (коттедж, сельский дом, таунхаус, вилла), 30% полагают, что им лучше всего в квартире, 3% воздержались от ответа. Возможно, есть связь между значительной неудовлетворенностью дизайном городской среды и большим процентом желающих жить в собственном доме.

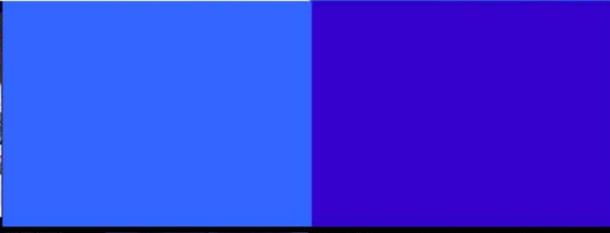
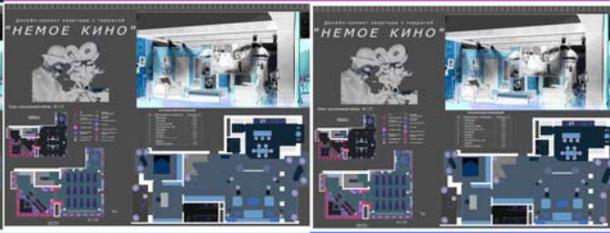
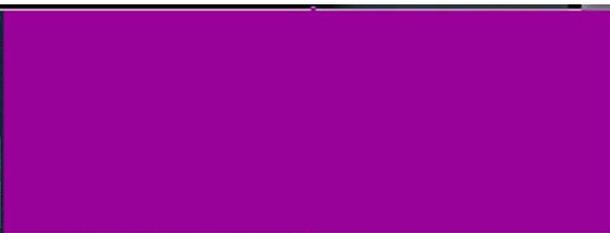
У этой группы респондентов мы также поинтересовались, какие виды дизайна наиболее актуальны в их повседневной жизни. Среди предложенных вариантов предпочтения распределились следующим образом:



Такие виды опросов, хотя и не отвечают непосредственно на поставленные в целях исследования вопросы, все же представляют большой интерес для организаций, предоставляющих услуги в сфере обучения дизайну. Эти данные позволяют увидеть наиболее востребованные направления, в которых можно развивать тематику дополнительных образовательных мероприятий. Также они позволяют открыть для себя восприятие данной профессиональной сферы глазами непрофессионалов: тех, кто хочет приобщиться к миру дизайна, тех, кто хочет сделать его своим полем деятельности, и тех, кто просто констатирует нехватку грамотных решений в различных областях своей жизни.

Эскизы вариантов подачи программ дополнительного образования (сайт, выставки, печатные издания и т.д.)





ОРГАНИЗАЦИЯ КОМФОРТНОГО ПРОСТРАНСТВА ДЛЯ СЕМЬИ ДЕТЕЙ И НАУЧНОГО

ОРГАНИЗАЦИЯ КОМФОРТНОГО ПРОСТРАНСТВА ДЛЯ СЕМЬИ ДЕТЕЙ И НАУЧНОГО

"НЕМОЕ КИНО"

"НЕМОЕ КИНО"

"НЕМОЕ КИНО"

ОРГАНИЗАЦИЯ КОМФОРТНОГО ПРОСТРАНСТВА ДЛЯ СЕМЬИ ДЕТЕЙ И НАУЧНОГО

КАФЕ

КАФЕ

Спортивно-игровая площадка "В стране ВЕЛИКАНОВ"

КАФЕ

КАФЕ

Спортивно-игровая площадка "В стране ВЕЛИКАНОВ"

Уровень 5
ВЕЩАЛЬНИКОВ
ИНТЕРЬЕР ОБЩЕСТВЕННОГО ЗДАНИЯ

Уровень 5
ВЕЩАЛЬНИКОВ
ИНТЕРЬЕР ОБЩЕСТВЕННОГО ЗДАНИЯ

ИНТЕРЬЕР
ОБЩЕСТВЕННЫХ ЗДАНИЙ
КАУЧЕР ИЛИ ВИТРИНА

Уровень 1
АРХИТЕКТУРНО-ДЕКОРАТИВНЫЕ ЭЛЕМЕНТЫ

Уровень 1
АРХИТЕКТУРНО-ДЕКОРАТИВНЫЕ ЭЛЕМЕНТЫ

Уровень 1
ИНТЕРЬЕР ЗАТВОРЕННОГО ДОМА

АРХИТЕКТУРНО-ДЕКОРАТИВНЫЕ ЭЛЕМЕНТЫ. МЕБЕЛЬ

АРХИТЕКТУРНО-ДЕКОРАТИВНЫЕ ЭЛЕМЕНТЫ. МЕБЕЛЬ

Уровень 2
ИНТЕРЬЕР ОБЪЕКТОВ

Уровень 1
ВВЕДЕНИЕ В ПРАКТИЧЕСКИЙ ДИЗАЙН

Уровень 2
ИНТЕРЬЕР ОБЪЕКТОВ

Уровень 2
ИНТЕРЬЕР ОБЪЕКТОВ

МАРХИ

ТВОРЧЕСТВО И ТЕХНОЛОГИИ ПРОЕКТИРОВАНИЯ



1
2
3
4
5
6
7
8

ВВЕДЕНИЕ

«Высшая Школа среднего дизайна (ВШСД) при Московском архитектурном институте (МАРХИ) дает дополнительное образование. Она отличается от многих других учебных заведений такого рода самой постановкой задач обучения – здесь изучают способы пространственной организации архитектурной среды, а не только декоративные приемы или предметный дизайн для обустройства интерьеров. Такая особенность обусловлена спецификой вуза, в котором готовят специалистов широкого профиля – архитекторов. Поэтому здесь большой спектр дисциплин, в число которых входят, как практические, так и теоретические курсы. Главным из них надо назвать «Проектирование», то есть разработка проектов средовых объектов: входной зоны общественного здания, квартиры, элементов интерьера, загородного дома и др. Наибольшим разнообразием проектных тем отличается дипломное проектирование. Это магазины, рестораны, спортивные клубы, бассейны, дома отдыха, коттеджи и пр. В ходе работы над их дизайнерским решением речь идет не о создании собственно архитектурного замысла, а о приспособлении существующих зданий или их проектов к сегодняшним нуждам. Широкий спектр задач дизайнерского проектирования отражает индивидуальный подход преподавателей к замыслам и возможностям конкретных учащихся.

На успешное проектирование средовых объектов направлены все остальные практические и теоретические курсы, начиная от рисунка, живописи, композиции, колористики, материаловедения и заканчивая лекциями по «Основам дизайна», «Теории дизайна», «Новейшим тенденциям в архитектуре и дизайне». Комплексное обучение на основных отделениях МАРХИ – залог широкой постановки профессиональных проблем в ВШСД, где преподают сотрудники самых разных кафедр: «Дизайна архитектурной среды», учредившей эту школу, «Основ архитектурного проектирования», «Проектирования жилых и общественных зданий», «Истории современной архитектуры», «Истории архитектуры и градостроительства», «Строительной физики» и др. В их числе практикующие зодчие и дизайнеры, теоретики и историки, специалисты по прикладным дисциплинам, таким как компьютерное проектирование.

И наконец, можно сказать, что сами «стены МАРХИ», где проходят занятия в ВШСД, помогают существенно расширить профессиональный кругозор, так как здесь можно увидеть студенческие работы основных факультетов института – художественные выставки, самую «творческую кухню» будущих архитекторов. Творческий коллектив ВШСД постоянно работает над адаптацией учебных программ и форм проведения занятий к запросам учащихся.*

(кандидат архитектуры, профессор Овсянникова Е.Б.)



МАРХИ

ТВОРЧЕСТВО И ТЕХНОЛОГИИ ПРОЕКТИРОВАНИЯ

Уровень 1
ВВЕДЕНИЕ В ПРАКТИЧЕСКИЙ ДИЗАЙН

1 УРОВЕНЬ



Уровень 2
ИНТЕРЬЕР КВАРТИРЫ

2 УРОВЕНЬ



Уровень 3
АРХИТЕКТУРНО-ДИЗАЙНЕРСКИЕ ЭЛЕМЕНТЫ

3 УРОВЕНЬ



Уровень 4:
ИНТЕРЬЕР ЗАГОРОДНОГО ДОМА,
ЛАНДШАФТНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ УЧАСТКА

4 УРОВЕНЬ



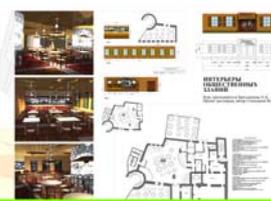
Уровень 4:
ИНТЕРЬЕР ЗАГОРОДНОГО ДОМА,
ЛАНДШАФТНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ УЧАСТКА

5 УРОВЕНЬ



Уровень 5
ВИЗУАЛЬНЫЕ КОММУНИКАЦИИ
ИНТЕРЬЕР ОБЩЕСТВЕННОГО ЗДАНИЯ

6 УРОВЕНЬ



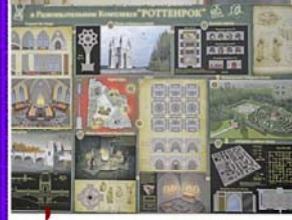
Уровень 6:
ОБЪЕКТЫ ГОРОДСКОГО И ЛАНДШАФТНОГО ДИЗАЙНА.

7 УРОВЕНЬ



Уровень 6:
ОБЪЕКТЫ ГОРОДСКОГО И ЛАНДШАФТНОГО ДИЗАЙНА.

8 УРОВЕНЬ



Программа для проведения вебинара.

Вводный курс повышения квалификации
«Психология дизайна и архитектуры».
Модуль 1.



«Психологические аспекты в работе дизайнера». Теория и практика их применения в бизнесе.

Курс награжден дипломом «Проект года в психологической практике».

Утвержден Институтом Интегративной Психологии, рекомендован Международной ассоциацией «Союз дизайнеров»



Автор и ведущий курса Наталья Ивановская,
член Международной ассоциации «Союз дизайнеров», Заместитель
Председателя правления Русского Архитектурно-Строительного
общества,
автор направления «Антропологический дизайн»

Курс состоит из лекционных занятий, практических упражнений и ролевых игр.
Предлагаемый материал является не только полезной информацией, но и закрепляется
в качестве личного опыта участников.

Дни и время занятий согласовываются с участниками.

Программа курса:

«Среда для человека».

1. Факторы и механизмы влияния окружающей среды на жизнь человека. История психологии дизайна. Актуальность исследований от древних философских учений до новейших открытий 21 века.
2. Психология восприятия. Особенности восприятия заказчиком продуктов дизайна.

Коммуникации с заказчиком или

«Что хочет заказчик, если не знает, чего хочет».

3. Причины конфликтов. Диссонанс между желаниями «от головы» и «от сердца». Способы работы, освобождающие от конфликта.
4. Скрытые мотивы. Вторичные сигналы.
5. Типы темпераментов. Особенности взаимодействия и проявлений.

Самоактуализация дизайнера.

«Кто я - гений или обслуживающий персонал?»

6. Основы авторитетной позиции дизайнера. Распространенные ошибки. Вопросы конкуренции. Поиск своего уникального места на рынке услуг.
7. Главные психологические запреты на материальное богатство. Вредные мифы и стереотипы. Разрешение противоречий в бизнесе дизайнера.

«Главные инструменты дизайнера: планировка, стиль, декорирование».

8. Персонализация дизайна, как VIP услуга на рынке дизайна. Мировые тенденции и отечественная практика.
9. Психологические аспекты выбора планировочных решений, стиля, деталей интерьера.

Дистанционное обучение на примере НОУ ВПО "Институт открытого бизнес-образования и дизайна" (данные сайта *obe.ru*)

НОУ ВПО "Институт открытого бизнес-образования и дизайна" (ИнОБО)-негосударственное образовательное учреждение высшего профессионального образования, учредителем которого является Научно-исследовательский институт профессионального образования.

1. Дистанционное обучение в ИнОБО организовано с использованием современной платформы eLearning 3000, компании ГиперМетод IBS – ведущего российского разработчика систем электронного обучения.

В учебном процессе используется модульное обучение, организованное по принципу "один предметный курс (учебная дисциплина) за один месяц", что позволяет полностью сосредоточиться в текущем месяце на изучении одной учебной дисциплины.

2. Преимущества дистанционного обучения (данные сайта *obe.ru*)

Дистанционное обучение предназначено для людей, не желающих останавливаться в своем карьерном росте, стремящихся к обновлению профессиональных знаний и совершенствованию навыков, но не имеющих возможности регулярно присутствовать на очных занятиях.

Дистанционное обучение помогает обойти психологические барьеры, связанные с коммуникативными качествами человека, такими как стеснительность, страх публичных выступлений и др.

Дистанционное обучение необходимо для людей, которые по состоянию здоровья

не могут воспользоваться традиционными формами обучения.

Дистанционное обучение через интернет могут использовать граждане, проживающие в России или других странах мира, желающие обучаться в московском вузе, но не имеющие достаточных финансовых средств или времени для очного обучения.

3. Отличие от классической заочной формы обучения

Дистанционное обучение через интернет отличается не только от всех форм очного обучения, но даже от более привычного в России заочного обучения. Если студент-заочник постигает азы знаний самостоятельно, с помощью учебников, а задать вопросы преподавателям может только два или три раза в год (в зависимости от количества сессий), то человек, обучающийся дистанционно через интернет, имеет постоянный контакт с преподавателями.

На заочном обучении темп усвоения знаний фиксированный и единый для всей группы, а при дистанционном обучении через интернет у каждого студента есть возможность посвятить более сложными и важным для него темам больше сил и времени для углубленной проработки. Разумеется, за каждый пройденный раздел программы студенты отчитываются, не менее строго, чем на очном или заочном отделении.

Дистанционное обучение через интернет имеет множество весомых преимуществ перед традиционными формами обучения: возможность заниматься в удобное для Вас время, в удобном месте, постоянная доступность учебного материала, общения с преподавателями и сокурсниками, а также возможность овладения современными телекоммуникационными и компьютерными технологиями и многое другое.

4. Технология дистанционного обучения в ИнОБО

Представьте себе учебную аудиторию, в которую Вы попадаете не выходя из дома, офиса или находясь в гостинице, библиотеке, интернет-кафе. Вы не боитесь опоздать на лекцию или экзамен, потому что учебный материал доступен Вам 24 часа в сутки. Вы можете в любое время подключиться к его обсуждению, выполнить контрольные задания, получить консультации преподавателя, обратиться в библиотеку за необходимой учебной литературой, пообщаться с друзьями. Вам не придется прерывать Вашу работу во время обучения, и Вы сразу сможете применять и детализировать полученные знания. Ваши сокурсники находятся в разных городах и странах, работают на различных предприятиях. Совместные обсуждения учебных вопросов обогащают Вас уникальным профессиональным опытом, который трудно получить другим способом.

Презентация, подготовленная на основании анализа интернет-ресурсов
в области образования и дизайна.



Интернет

Глобальность информационного
пространства

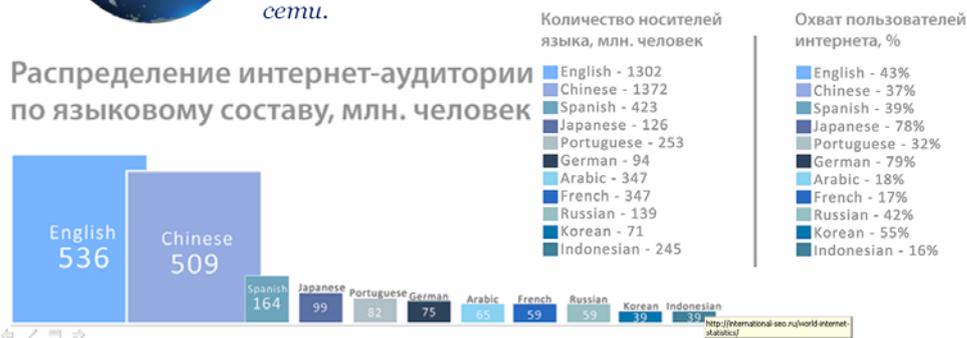
Интернет. Всемирная Паутина. Глобальная сеть.



Wikipedia определяет Интернет (англ. Internet) как всемирную систему объединённых компьютерных сетей, образующих глобальное информационное пространство.*

Действительно, масштабы всемирной паутины впечатляют: в 2008г общее число пользователей перевалило за 1,5 млрд человек, что значит: каждый 4й житель планеты является пользователем глобальной сети.

Распределение интернет-аудитории по языковому составу, млн. человек



Интернет в РФ. Цифры

Пользователи*

- 70 млн человек (все население РФ 143 млн)
- 40% выходят в сеть ЕЖЕДНЕВНО

Регионы-лидеры*

- Москва
- Санкт-Петербург
- Тюмень
- Н.Новгород
- Иркутск

Возраст**

- 70% активных пользователей 18-24 года
- Не охвачены интернетом 45+

Интернет в РФ. Цифры

Google. TOP-10 запросов**	Регионы-лидеры*	TOP ресурсы***
<ul style="list-style-type: none">• "смотреть кино онлайн"• "+100500"• "vkontakte"• "Стив Джобс"	<ul style="list-style-type: none">• Соц.сети - 38,39 млн человек• Поисковики – 27,94 млн• Новости – 8,67 млн• Блоги – 5,7 млн• Интернет-магазины – 5,04 млн	<ul style="list-style-type: none">• Yandex – 14,5 млн чел/день• Mail.ru – 12,9 млн/день• Вконтакте – 11,5 млн чел• Одноклассники – 6,8млн• Facebook – 1,2 млн

Функции Интернета в современном обществе



⊞ / ☰ ⇒

ВШСД МАРХИ. On-line позиционирование



На запрос «высшее образование дизайн» поисковик Yandex выдает в топе 2 заведения: Британская Высшая Школа Дизайна и МАРХИ (страница посвященная ВШСД), т.е. поисковая система не ставит в топы личный сайт школы, в то же время такая тесная связь с легендарным МАРХИ играет на руку репутации школы.

Анализ текущих показателей сайтов ВШСД МАРХИ

Для сравнения приведу данные ресурса*, оценивающего рыночную стоимость веб-сайтов на основе открытых показателей:

	Высшая школа среднего дизайна МАРХИ	Британская Высшая Школа Дизайна
Ежедневный просмотр страниц	Менее 10	4 380
Ежедневные посетители	Менее 10	1 858
Внешние ссылки	-	5 070
Стоимость вебсайта	9 771, 85 руб	742 903, 16 руб

Аналитический обзор

Образовательные услуги, разработка дизайна и архитектуры в сети Интернет

Критерии отбора релевантных площадок



1

On-line образование и дизайн. Британская Высшая Школа Дизайна

британская высшая школа дизайна

Британская высшая школа дизайна (г.Москва) заявляет о себе как о важнейшем образовательном центре России, которое проводит профессиональную подготовку российских студентов по передовым международным образовательным программам в области искусства и дизайна.

БВШД (г. Москва) специализируется на творческих отраслях образования и развивается на основе тесных партнерских связей с факультетом креативных и культурных индустрий Университета Хартфордшира (Великобритания).



40 092 читателя



14 277 участников

1

On-line образование и дизайн. БВШД. Позиционирование на рынке. PR

Организация стажировок и МК для студентов, участие в крупнейших городских и международных событиях, посвященных дизайну. Участие во всех громких проектах широко освещается на самих мероприятиях, в СМИ (электронные, печатные) и сайте БВШД



1

On-line образование и дизайн. БВШД. Дизайн и структура сайта

Четкое внятное распределение контента в меню

В гл. меню выделено оформление заявки на обучение, есть возможность задать вопрос школе

Главная страница флеш-анимирована, демонстрирует просторные, современно оборудованные интерьеры школы
БВШД – открытая площадка для получения знаний и общения

Выявлены резки с анонсами ключевых событий БВШД воспринимаются чужеродно, телеграфный стиль здесь не уместен

Достоинства ресурса

Стиль подачи информации лаконичен и четок, выдержан на всех страницах сайта. Современный дизайн сайта подтверждает заявление школы о лидерстве в разработке дизайна.

В разделе новости помимо анонса и освещения мероприятий, БВШД рассказывает об успехах своих студентов и выпускников, подчеркивая успешность выпускников школы

1

On-line образование. БВШД. Центр информационных ресурсов

Четкость меню, 4х разделов. Общая информация, Новости, Библиотека печатных изданий, Электронная библиотека, Партнеры

Электронная библиотека находится на стадии формирования и комплектации. На данный момент электронные и печатные издания в экстр. формате доступны студентам БВШД в помещении библиотеки

Цели, заявленные ЦИР БВШД:

- информационная поддержка учебных модулей БВШД
- развитие фонда научной и учебной литературы
- справочно-информационная поддержка и консультативная помощь студентам, преподавателям и сотрудникам БВШД

2

On-line образование и дизайн. Международная Школа Дизайна

МЕЖДУНАРОДНАЯ
ШКОЛА ДИЗАЙНА
International Design School

Преподавание в Школе основано на международных программах мировых школ дизайна

Позиционирование образовательных услуг школы: Профессионально, Качественно, Перспективно, Престижно, Доступно, Удобно, Увлекательно, Актуально.

Школа работает в 3х городах: Москва, Лондон, Санкт-Петербург.

Ресурс отлично SEO-оптимизирован, выходит в топе поисковика Yandex на запросы «диплом дизайн», «британский диплом дизайна», «учиться дизайну»



5 388 читателей



1 387 участников

2

On-line образование и дизайн. МШД. Дизайн и структура сайта

Анонс программы дистанционного обучения на центральном баннере главной страницы сайта
Анонс продублирован в соц.сетях (Facebook, Вконтакте)

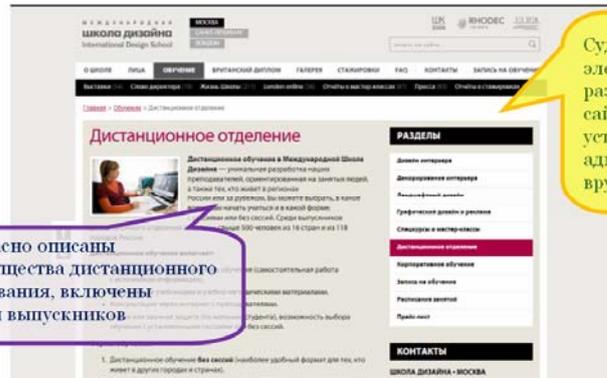
У Школы также есть собственная библиотека с отечественной и зарубежной литературой
Также размещен каталог литературы, которую можно приобрести

В меню Библиотека не выделена, её можно найти лишь только через поисковик.

Безукоризненный дизайн, удобная навигация по контенту, прекрасное освещение учебной деятельности школы, уделяется внимание деятельности выпускников школы, анонсируются стажировки и их отчеты, ключевые события транслируются в соц.сетях. Грамотный акцент на международном статусе заведения - британский диплом, международные сертификаты, зарубежные стажировки

2

On-line образование. МШД. Новаторы в образовании РФ



Прекрасно описаны преимущества дистанционного образования, включены отзывы выпускников

Судя по всему, электр.библиотека в разработке: нет в меню сайта, доступ устанавливается администратором вручную по запросу.

Дистанционное образование – новинка российском образовании. На сегодня МШД – первая и единственная школа, которая готовит удаленно специалистов творческих профессий. Современный российский рынок образовательных услуг готовит преимущественно технарей, менеджеров и финансистов (МГУ, ТОГУ, МИФИ)

3

On-line образование. Информационный портал МГИМО



Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации один из ведущих ВУЗов РФ, выпускает специалистов международных

Контент:

Портал помимо освещения научной и педагогической деятельности университета, освещает активности студенческого союза, деятельность выпускников ВУЗа, кроме того на портале функционирует библиотека

	Ноябрь 2012
Mail.ru* В рейтинге ВУЗЫ	№90
Mail.ru* Кол-во посетителей/ мес	10 848
Mail.ru* Кол-во просмотров/ мес	58 261



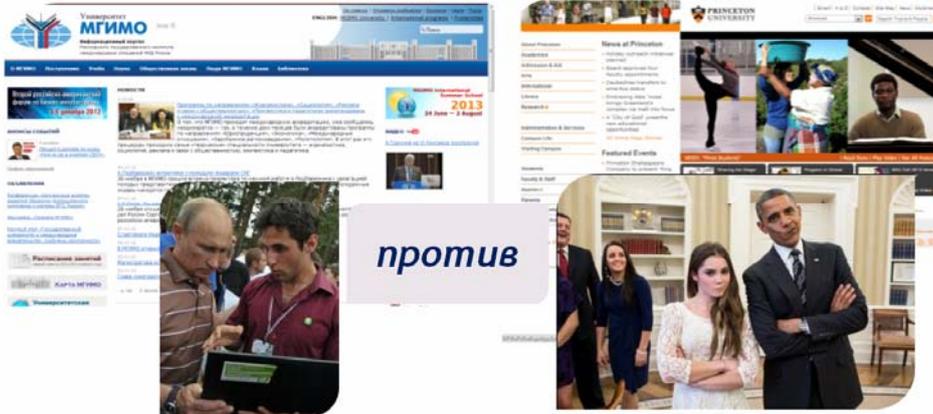
2 651 читатель



6 947 участников

3

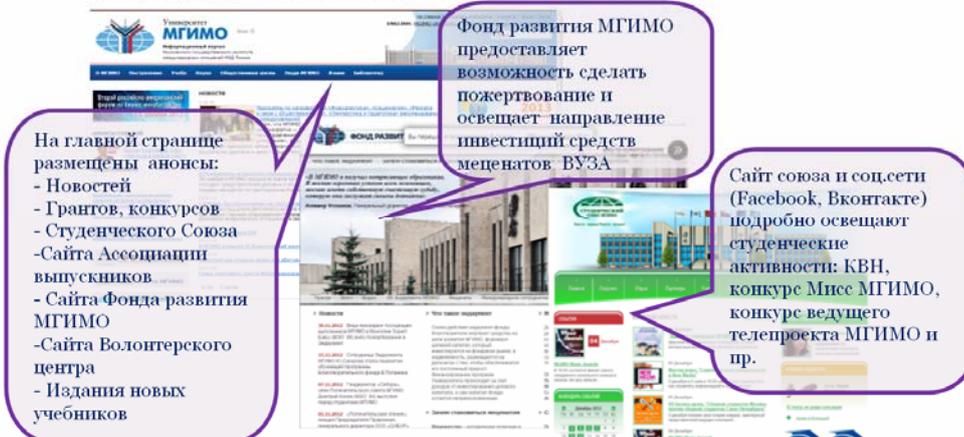
On-line образование. МГИМО и Princeton University. Дизайн



Бело-синий дизайн портала формален и сух. Очевидна аналогия с позиционированием Кремля. Также как Кремлевские фоторепортажи уступают в человеческих проявлениях Белому дому (<http://drugoi.livejournal.com/2936803.html>), кондовый дизайн и контент портала МГИМО ни в какое сравнение не идут с современным и воздушным сайтом Принстонского университета.

3

On-line образование. МГИМО. Контент



На главной странице размещены анонсы:

- Новостей
- Грантов, конкурсов
- Студенческого Союза
- Сайта Ассоциации выпускников
- Сайта Фонда развития МГИМО
- Сайта Волонтерского центра
- Издания новых учебников

Фонд развития МГИМО предоставляет возможность сделать пожертвование и освещает направление инвестиций средств меценатов ВУЗА

Сайт союза и соц.сети (Facebook, Вконтакте) подробно освещают студенческие активности: КВН, конкурсы Мисс МГИМО, конкурсы ведущего телепроекта МГИМО и пр.

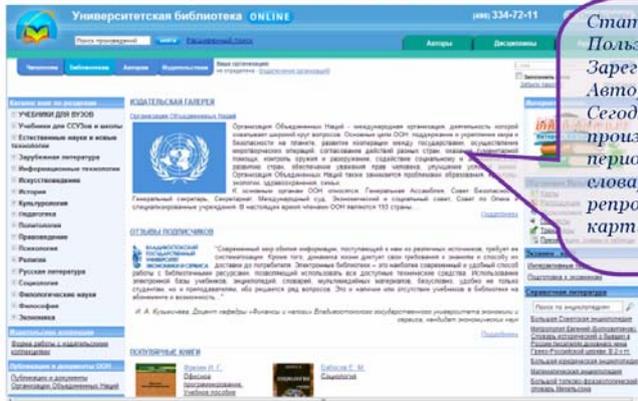
Достоинства ресурса:

Портал подробно освещает научную, учебную и социальную активности студентов, выпускников, преподавателей, кроме того он содержит полезную и востребованную информацию (издания учебников, гранты, конкурсы и пр)



3

On-line образование. Электронная библиотека и МГИМО



Статистика библиотеки:
 Пользователей: 346537
 Зарегистрированных сегодня: 261
 Авторов в Библиотеке: 23661
 Сегодня в Библиотеке:
 произведений: 53393
 периодики: 7572
 словарных статей: 1159719
 репродукций: 137257
 карт: 5656

Электронная библиотека – платный ресурс, оплата услуг которой может производиться всевозможными способами: КИВИ, SMS, Visa, Яндекс-деньги и пр.

Тарифы использования библиотеки варьируются от 5 руб до 400 руб в зависимости от региона и объема услуг.

Судя по всему Библиотека является независимым ресурсом, который сотрудничает с **бесчисленным множеством ВУЗов и РФ и стран СНГ**

4

On-line образование. МГУ имени М. В. Ломоносова



Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова – ведущий, один из старейших и крупнейших университетов России, один из центров отечественной науки и культуры

МГУ включает в себя 15 научно-исследовательских институтов, 40 факультетов, более 300 кафедр и 6 филиалов (в том числе пять зарубежных – все в странах СНГ). В университете обучается около 35 тысяч студентов, 5 тысяч аспирантов, докторов, соискателей и 10 тысяч слушателей подготовительных отделений, в общей сложности около 50 тысяч человек. *

МГУ им. М. В. Ломоносова возглавляет все рейтинги ВУЗов РФ. Единственный ВУЗ России представленный практически во всех мировых рейтинговых системах (№76 – Лучшие ВУЗы мира, РБК**)



4

On-line образование. МГУ имени М.В.Ломоносова



МГУ внушительная структура и его сайт возглавляет сайты факультетов, стиль и дизайн которых оформлен по принципу «кто во что горазд», в сети нет единства представленности всех структур университета

Посещаемость ресурсов ВУЗа также разнородна:

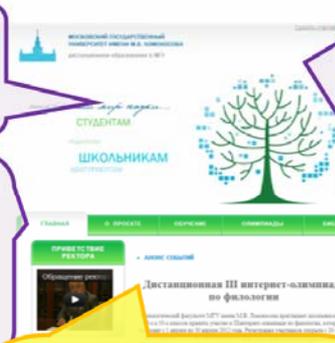
К примеру, в топе mail.ru (**№8 в рейтинге образование/ВУЗы**) находится **библиотека мехмата** с посещаемостью свыше 200 тыс человек/мес, в то время как **посещаемость сайта социологического факультета** составляет в среднем 300-500 пользователей/мес

4

On-line образование. МГУ. Школа дистанционного образования

Заявлен широкий круг потребителей ресурса: абитуриенты, родители, специалисты, школьники, аспиранты

Заявлены программы: Общеобразовательные, Подготовит. курсы, Специальные курсы, Краткосроч. повыш. квалификации, Повыш. квалификация, Проф. переподготовка



Информационный портал Школы дистанционного образования (запущен с 2007г) открывает весь спектр университетского знания через:

- электронные библиотеки, учебники и курсы,
- аудио- и видеоматериалы,
- поддержку высококвалифицированных специалистов из числа профессорско-преподавательского состава МГУ

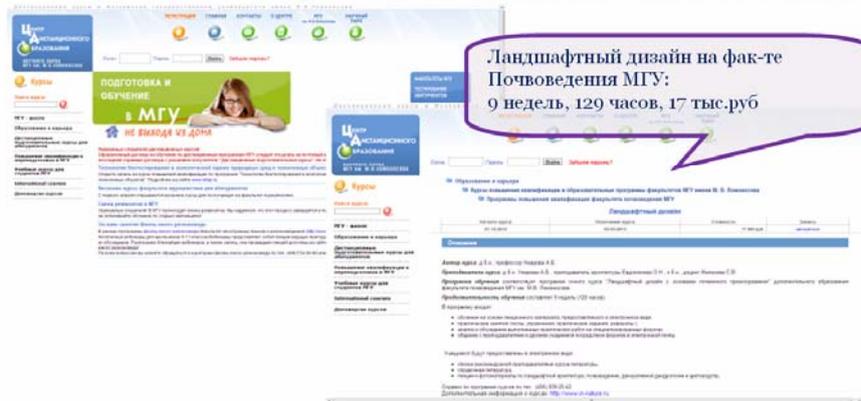
Нет уверенности, что ресурс работает: последние новости за май 2012, после регистрации открывается доступ с анонсом весенних олимпиад. Или же это связано с сезонностью поступления абитуриентов. Вообще сложилось впечатление, что ресурс нацелен исключительно на проведение электронных олимпиад.

Некоторые ссылки по дистанционным программам уводят в никуда. Общее впечатление: задумывался грандиозный проект, но заниматься им некому и некогда, да и спросом он не сильно пользуется



4

On-line образование. Центр дистанционного образования научного парка МГУ им.МВ Ломоносова



Ресурс посвящен с общей информации: как поступить, какие бумажки заполнить, краткий анонс образовательных программ. Интересный и полезный контент в открытом доступе ресурса не обнаружен.

5

On-line образование и дизайн. Институт «Стрелка»



Институт медиа, архитектуры и дизайна «Стрелка» - некоммерческий образовательный проект, который ставит своей целью воспитать новое поколение архитекторов, дизайнеров и специалистов по медиа, формирующих облик мира в XXI веке.

«Стрелка» дает молодым профессионалам возможность поработать вместе с авторами блестящих проектов в области урбанистики, архитектуры и коммуникаций из разных стран мира. Для неспециалистов институт организует открытые лекции, семинары и круглые столы на актуальные темы, принять участие в которых могут все желающие



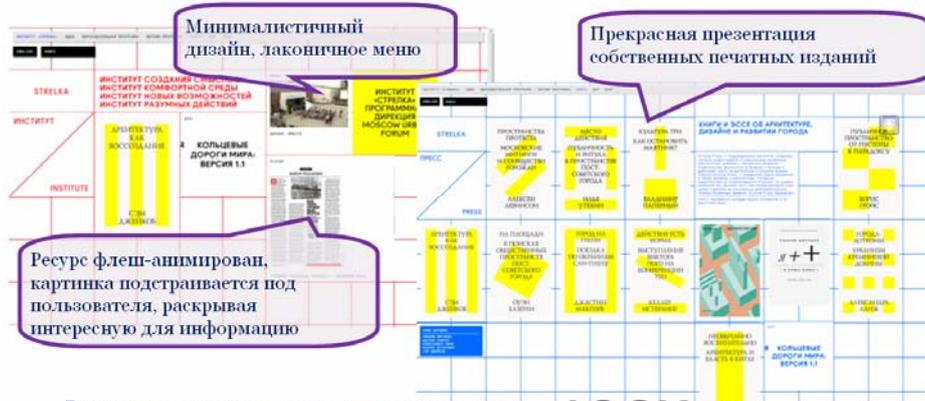
14 656 читателей



6 304 друга

5

On-line образование и дизайн. СТРЕЛКА



Все мероприятия институт активно анонсирует и освещает в соц.сетях и на городских порталах (citycelebrity, theory&practice, lookatme)

LOOK
AT ME

CITYCELEBRITY

THEORYANDPRACTICE.RU
T&P

6

On-line образование. Информационный портал T&P

THEORYANDPRACTICE.RU

T&P

Теории и практики - это платформа для обмена знаниями. Здесь создана среда для тех, кто ищет знания и хочет ими делиться.

Контент:

Анонс интересных курсов, лекций, семинаров, информация о международных конкурсах, грантах, статьи посвященные выставкам, культурным городским событиям, последние новости науки и образования.



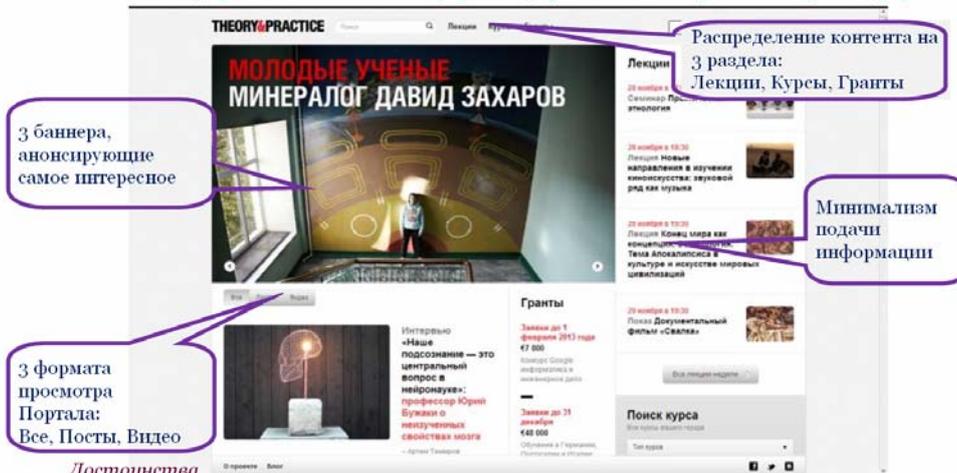
10 873 читателей



7 983 участника

6

On-line образование. T&P. Дизайн и структура интернет ресурса



Достоинства

Полезный и актуальный контент, востребованный интеллигентной, «продвинутой» молодежью

Лаконичный дизайн обеспечивает легкость восприятия пользователем информации

Может быть полезен для продвижения и анонсов мероприятий ВШСД.

7

On-line образование. TED. Конференции

TED

Ideas worth spreading

TED (от англ. Technology Entertainment Design -Технологии, развлечения, дизайн) — частный некоммерческий фонд в США, который ежегодно, начиная с 1984г, проводит конференции, посвященные самым различным темам: науке, политике, культуре, бизнесу, искусству, дизайну и пр.

Ключевая идея конференций - ideas worth spreading идеи достойные распространения.

Записи лучших лекций выкладываются на веб-сайте и youtube.com для бесплатного просмотра.

Свыше 8000 волонтеров переводят лекции (в режиме субтитров) на десятки языков.



> 2,3 млн читателей



564 798 подписчиков

> 142 млн просмотров видео

7

On-line образование. TED. Конференции

The image shows two screenshots of the TED website. The left screenshot displays the main TED homepage with a grid of video thumbnails and a search bar. The right screenshot shows a detailed view of a talk by Emily Pilloton, titled "Общественные преобразования посредством обучения дизайну" (Public transformations through design education). The page includes a video player, a transcript, and social media sharing options.

Прекрасный видеохостел, посвященный просвещению, с удобной системой навигации. Веб-сайт англоязычный, но в настройках записи можно найти и русские субтитры. Есть целый раздел, посвященный дизайну

Все записи могут быть легко интегрированы в сторонние интернет-ресурсы.

Контент ресурса может быть полезен в качестве хороших примеров международного опыта.

8

On-line бизнес. Компания Деко Плюс



<http://www.decoplus.ru/>

Компания «Деко Плюс» оказывает услуги по созданию дизайн-проектов и ремонту квартир, офисов, коттеджей

Контент:

Описание услуг, портфолио, контакты, статьи, тематические статьи (оформление интерьера, фэн-шуй, ремонт, стройматериалы)

	Ноябрь 2012
Поисковик Yandex. Запрос «дизайн интерьера»	№1
Mail.ru* Позиция в общем рейтинге (рубрика Искусство/ Архитектура)	№ 8
Mail.ru* Кол-во посетителей/ мес	97 259
Mail.ru* Кол-во просмотров/ мес	572 482**

On-line бизнес. Компания Деко Плюс

Четкость распределения контента: главная, ремонт, дизайн, портфолио, контакты

Ясная и четкая рубрикация статей, полезных для ЦА

Контакты в заголовке всех страниц – Клиент не пройдет мимо

Имеет место общая смазанность дизайна страниц (шрифты, разлиновка, спецпредложение частично скрыло контакты) Копирайт текста на визитной карточке компании требует редакции. Меню требует переработки и оптимизации (перегруз в левой полосе страниц) Также требует доработки портфолио – неудобный просмотр фотографий

Достоинства

Прекрасно SEO оптимизированный ресурс, что позволяет сайту быть в топах поисковых систем (Yandex, mail.ru)

☞ / ☞ ☞ Контент, размещенный на ресурсе, четок и по делу

On-line дизайн и бизнес. Бюро Заха Хадид



Заха Хадид - британский архитектор арабского происхождения, первая в истории женщина-архитектор, награжденная Притцкеровской премией (2004 г)

Её работы: Зона Разума под Куполом Миллениума в Лондоне (1999), терминал и автостоянка на окраине Страсбурга (2001), лыжный трамплин и фуникульер в Инсбруке (Восточные Альпы, Австрия) (2002), многофункциональный комплекс Dancing Towers (Танцующие башни) в Дубае (2005-2006 годов), небоскрёб Лилиум Тауэр в Варшаве (2007) и многие другие

На запрос «гений архитектуры» в топе поисковой системы Yandex выдаются два имени – Антонио Гауди и Заха Хадид

☞ / ☞ ☞

9

On-line дизайн и бизнес. Бюро Заха Хадид



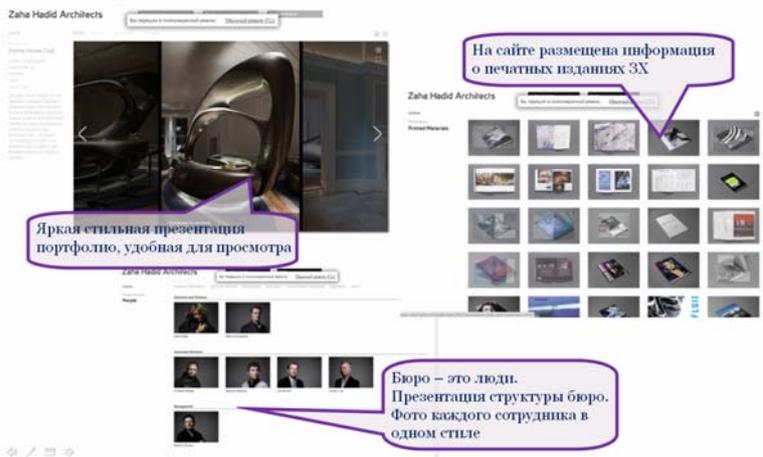
Интерактивное меню.
Пользователь сам
решает, как ему удобно
печать контент

Эталон

Сайт наглядно демонстрирует: Заха Хадид – новатор и законодатель в области архитектуры и дизайна

9

On-line дизайн и бизнес. Бюро Заха Хадид



На сайте размещена информация
о печатных изданиях ЗХ

Яркая стильная презентация
портфолио, удобная для просмотра

Бюро – это люди.
Презентация структуры бюро.
Фото каждого сотрудника в
одном стиле

On-line образование. Тенденции.

- Ресурсы, посвященные образовательным услугам и дизайну, отличаются качественной презентацией своих достоинств и современным веб-дизайном
- Ресурсы учебных заведений активно позиционируют международный статус и востребованность своего образования (дипломы международного образца, сертификаты, сотрудничество и стажировки студентов зарубежом, конкурсы и гранты, трудоустройство выпускников и пр)
- Намечается тенденция формирования собственных электронных библиотек (закрытого типа, доступ через регистрацию и после оплаты) - образование становится более доступным, печатные издания также активно анонсируются

- Соц.сети (Вконтакте, Facebook) – информационный партнер всех топовых образовательных учреждений.
- Ресурсы государственных ВУЗов (МГУ, МГИМО, МАРХИ) формальны и сухи, они наполнены общей информацией о ВУЗе, о научной деятельности, учебных процессах. Данные площадки не являются интерактивным пространством в контакте с абитуриентами, слушателями, студентами, выпускниками, полагаю, их представленность в соц.сетях целиком и полностью заслуга студентов, которые стремятся к общению и обмену информацией в онлайн-пространстве.

TOP-9

Залог успеха в глобальной паутине

- Лаконичность, воздушность и чистота дизайна
- Легкость восприятия контента
- Четкость меню и навигации по сайту – пользователем удобно находить нужную информацию
- Наполнение ресурса актуальным и востребованным контентом – пользователю интересно его изучать
- Качественно проработанное портфолио – его презентация преподнесена ярко, красочно и вкусно

- Интерактив с пользователями (анонсы, отчеты, фотоотчеты по конкурсам, стажировкам, мероприятиям, коммуникация в соц.сетях)
- Тесное сотрудничество с информационными партнерами, обеспечивающее широкое освещение деятельности ресурса
- SEO-оптимизация ресурса – пропуск в топы поисковиков



Что предлагает рынок образовательных услуг в сфере дистанционного обучения, на примере Международной школы дизайна, которая близка нам по тематике изучаемых дисциплин.

Познакомимся с сайтом МШД.

На сайте существует небольшой раздел, посвященный дистанционному обучению. Рассмотрим перечень предоставляемых услуг.

- Традиционные методы заочного обучения (самостоятельная работа с источником информации).
- Обеспечение учебниками и учебно-методическими материалами.
- Консультации через интернет с преподавателями.
- Очная или заочная защита (по желанию студента), возможность выбора обучения с установочными сессиями или без сессий.

Трудно утверждать однозначно, но на первый взгляд, здесь присутствует хорошо нам знакомое заочное обучение. А современные интернет-технологии используются на уровне обычных потребительских стандартов, то есть, для консультаций с преподавателями и получения методических и других материалов (данная позиция преподносится как преимущество дистанционного обучения? - «Возможность приобрести нужные книги и дизайнерские принадлежности в магазине Школы»). Как преимущество ДО преподносится и «Возможность пройти стажировки за рубежом», по видимому тоже дистанционно ;).

ДО охватывает три направления современного дизайна:

1. Дизайн интерьера
2. Декорирование интерьера
3. Ландшафтный дизайн.

Для первого направления МШД оговаривает условия приема: «для специалистов, имеющих строительное, архитектурное, художественно-графическое образование и/или опыт работы не менее 3 лет». То есть, предполагается, что слушатели уже владеют основными навыками изобразительного искусства. Таким образом, открытым остается вопрос: «как все же дистанционно научить рисовать?».

Тем не менее, прочитав отзывы выпускников, приходишь к выводу, что, вероятно это сделать можно: *«Рисовать не умела с детства, но при обучении ощутила такую поддержку, что был огромный стимул научиться»*.

Резюме: дистанционное обучение в МШД функционирует только в режиме офлайн (старое, доброе заочное обучение), не используя современных методов обмена информацией в реальном времени.

Заключение.

Образовательный процесс требует взвешенного, продуманного и выверенного подхода: с одной стороны современные условия диктуют необходимость модернизации и внедрения новых методов, с другой – консервативность и традиционность зачастую являются синонимами качества подачи и усвоения учебного материала. В разных областях знания баланс между инновационностью и традиционностью должен быть различным. В частности в сфере художественного образования внедрение новых методик и форм преподавания требует большой осторожности. Последнее утверждение особенно верно в отношении практических дисциплин, таких как рисунок, живопись и др.

Опыт преподавания рисунка или живописи дистанционно представляется нам интересным, однако для качественного обучения этим дисциплинам совершенно необходимо непосредственное взаимодействие преподавателя и учащегося. Если у преподавателя нет возможности занять место учащегося, чтобы увидеть постановку с его точки зрения, и исправить своей рукой ошибки, эффективность учебного процесса очень мала.

ВСШД старается найти новые решения не столько в методах преподавания, сколько в организации учебного процесса и формировании программы.

Есть два вида информации: постоянная и временная. Последняя имеет нехорошее свойство быстро портится. К сожалению, тенденция такова, что временной становится все больше, в том числе и в сфере обучения. Поэтому информация должна быть, прежде всего, актуальной. Именно сайт позволяет это делать с минимальными затратами. Сайт должен стать виртуальным пространством не только для получения необходимой информации, но и для обсуждения, консультаций, выражения мнений, анализа ... Если в недавнем прошлом компьютер стал настольным инструментом для каждого, то теперь сайт, как основное средство интернета, призван объединить усилия всех участников учебного процесса.

Реально дистанционное обучение на рынке образования представлено заочной формой с фрагментарным использованием современных интернет технологий. Дистанционное обучение в реальном времени, используется эпизодически и является скорее исключением, чем распространенной практикой.

Данное положение обусловлено не жесткостью мышления и не нежеланием образовательных учреждений отойти от традиционных форм обучения. Дистанционное обучение в реальном режиме времени (online), требует больших капитальных вложений, которых в настоящее время в сфере образования нет. В любом случае, движение уже началось и, надеемся, с помощью государства онлайн обучение будет последовательно развиваться.

**2.2. СОДЕРЖАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И РЕЗУЛЬТАТЫ
МЕРОПРИЯТИЯ №2**

**«ПРОВЕДЕНИЕ МЕРОПРИЯТИЙ ДЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ И ПЕДАГОГОВ,
НАПРАВЛЕННЫХ НА ХУДОЖЕСТВЕННОЕ, ТВОРЧЕСКОЕ, ЭСТЕТИЧЕСКОЕ
РАЗВИТИЕ: ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ И МАСТЕР-КЛАССЫ ПО
ВОКАЛУ, ТЕАТРАЛЬНОМУ ИСКУССТВУ, СЦЕНИЧЕСКОЙ РЕЧИ, РИСУНКУ,
ЖИВОПИСИ, ИГРЕ НА МУЗЫКАЛЬНЫХ ИНСТРУМЕНТАХ И ПР.»**

СПИСОК ИСПОЛНИТЕЛЕЙ

доцент, кандидат
архитектуры,
зам. зав. каф. «Дизайн
архитектурной среды»

Шулика Т.О.

профессор, доктор
архитектуры,
зав. каф. «Дизайн
архитектурной среды»

Ефимов А.Е.

ст. преподаватель
каф. «Дизайн
архитектурной среды»

Силкина М.А.

РЕФЕРАТ

(по мероприятию 2)

Ключевые слова: конкурс, макет, башня, будущее, пенокартон, врезки, проблема довузовского образования, профориентирование, дизайн архитектурной среды, творческое мышление.

Мероприятие направлено на решение проблемы развития у школьников навыков макетного моделирования, использования технологического приема в качестве катализатора творческого мышления, что играет важную роль в довузовском архитектурно-дизайнерском образовании.

Целью мероприятия является повышение уровня визуальной культуры в системе общего и среднего профессионального образования, а также усовершенствование довузовской подготовки.

При выполнении мероприятия применялись методы формализации и проектного синтеза, метод макетирования на врезках.

Мероприятие проводилось для школьников в возрасте от 12 до 17 лет. Задачей конкурса являлось выполнение макета башни из листа пенокартона размером 100x70 см. Макет должен был быть выполнен из геометрических элементов, вырезанных из одного листа пенокартона (безотходно) и соединенных между собой методом врезок. Элементы должны были представлять собой фигуры разной степени сложности и размера.

Работа выполнялась в два этапа:

1. Эскиз Башни из листа картона формата А3 (1 тур). По результатам первого тура жюри отобрало работы, соответствующие условиям конкурса, которые получили право реализации своих предложений во втором туре.

2. Выполнение макета Башни из листа пенокартона 100x70 см (2 тур, финал).

В каждой номинации жюри выбрало 3 лучшие работы, которые были награждены специальными призами и дипломами. Всего в конкурсе приняло участие 42 человека. Во втором туре участвовало 22 работы, из которых жюри выбрало 9 работ-победителей в следующих номинациях:

1. Самая «архитектурная» башня
2. Самая «дизайнерская» башня
3. Самая «художественная» башня

Основными результатами конкурса можно считать приобретенные школьниками в процессе подготовки и участия в конкурсе навыки макетирования, которые могут быть использованы ими в дальнейшем образовательном процессе; развитие у молодежной аудитории представлений об визуальной культуре в целом, в том числе архитектурного творчества; внедрение новых образовательных методик и форм, а также развитие новых критериев оценки качества образования молодежи г.Москвы.

Результаты Мероприятия могут быть рекомендованы для включения в программы довузовского обучения школьников и учащихся СПО при подготовке на архитектурно-дизайнерское направление образования, а также могут применяться для решения задач профориентирования молодежи по направлениям "Архитектура" и "Дизайн

архитектурной среды".

ВВЕДЕНИЕ

(по Мероприятию 2)

В воспитании сегодняшнего архитектора, а тем более специалиста развивающейся профессии архитектора-дизайнера, образовался очевидный разрыв. Профессия требует от специалиста высокого уровня композиционного и художественного мастерства, в то время как компьютеризация практики и образования влечет его в сторону стандартизированных, матричных действий, а академические вузовские рисунок, живопись и скульптура не дают должных представлений о современной культуре видения, восприятия, творчества.

В рамках Государственных программ города Москвы «Столичное образование» 2012-2016 гг., направленных на повышение качества школьного образования, значительное внимание уделено выявлению и поддержке одаренных детей и молодежи, развитию и повышению качества профильного образования. Из списка задач Государственной программы «Столичное образование» 2012-2016 гг., для решения которых необходимо сотрудничество с внешними организациями, для проведения Мероприятия №1 в качестве приоритетных определены следующие:

4.2. Вовлечение интеллектуальных и социокультурных ресурсов города Москвы в образование и социализацию детей;

4.3. Повышение качества подготовки специалистов, снижение дисбаланса между ожиданиями работодателей и уровнем подготовки выпускников государственных образовательных учреждений высшего и непрерывного профессионального образования города Москвы;

4.5. Создание механизмов для использования образовательного, научного и культурного потенциала государственных образовательных учреждений высшего и непрерывного профессионального образования города Москвы в интересах города Москвы.

В этой связи основными направлениями проводимого созданными научно-образовательными коллективами Московского архитектурного института (государственной академии) Мероприятия №2 являются: внедрение современных информационных технологий в процесс обучения учащихся общеобразовательных и средних специальных образовательных учреждений; обеспечение непрерывности образования в системе «Школа-Колледж - ВУЗ»; стимулирование интереса талантливой молодежи к вопросам современной архитектуры и дизайна.

Для реализации поставленных задач предложены подходы, отличающиеся новизной: создание новых форм обучения моделированию в рамках архитектурно-дизайнерского довузовского образования; систематическая оценка качества довузовского архитектурно-дизайнерского образования молодежи г.Москвы; формирование методов популяризации и ознакомления школьной аудитории с инновационными методами архитектурно-дизайнерского проектирования.

Практическая значимость результатов Мероприятия заключается в развитии у молодежной аудитории представлений о визуальной культуре в целом, в том числе архитектурно-дизайнерского творчества; внедрение новых образовательных методик и форм, а также развитие новых критериев оценки качества образования молодежи г.Москвы.

Для реализации поставленных задач использован научный и педагогический потенциал сотрудников МАРХИ, применены традиционные и современные технологические методы обучения, использованы методические разработки, реализуемые в ходе обучения в МАРХИ по направлению подготовки "Дизайн архитектурной среды". Также привлечены студенческие работы по курсу композиционного моделирования, выполненные на базе кафедры "Дизайн архитектурной среды". Совокупность использованных методов позволяет формировать у школьников и учащихся СПО креативность мышления в реализации творческих задач.

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

(по Мероприятию 2)

В основной части отчета по Мероприятию 1 исполнитель приводит данные, отражающие сущность и основные результаты его выполнения.

2.2.1. Описание проблемы, на решение которой направлено мероприятие, цели и задачи мероприятия.

Мероприятие направлено на развитие у школьников навыков макетного моделирования; приобретения навыков использования технологического приема в качестве катализатора творческого мышления.

Цель мероприятия – повышение уровня визуальной культуры и познавательного интереса к вопросам проектно-художественного творчества у учащихся в системе общего и среднего профессионального образования.

Для достижения цели поставлены следующие задачи: внедрение современных инновационных технологий композиционного моделирования в процесс обучения учащихся общеобразовательных и средних специальных образовательных учреждений; обеспечение непрерывности образования в системе «Школа - Колледж - ВУЗ»; стимулирование интереса талантливой молодежи к вопросам современной архитектуры и дизайна.

2.1.2. Актуальность и практическая значимость мероприятия.

Недостаточное знакомство с основами визуальной культуры и отсутствие навыков формообразования в школьной программе в целом сегодня являются актуальными проблемами при подготовке в вузы по направлению ДАС.

В процессе подготовки и участия в конкурсе школьники приобрели навыки макетирования, которые могут быть использованы ими в дальнейшем образовательном процессе. Практическая значимость результатов Мероприятия заключается в развитии у молодежной аудитории представлений о визуальной культуре в целом, в том числе

архитектурно-дизайнерского творчества; внедрение новых образовательных методик и форм, а также развитие новых критериев оценки качества образования молодежи г.Москвы.

2.2.3. Новизна предлагаемых решений.

Новизна предлагаемых решений заключается в создании новых форм обучения школьников навыкам работы с макетными технологиями в рамках архитектурно-дизайнерского довузовского образования; в разработке подходов к оценке качества довузовского архитектурно-дизайнерского образования молодежи г.Москвы; в формировании методов популяризации и ознакомления школьной аудитории с вопросами развития образного мышления с помощью методов стилизации и формализации.

2.2.4. Характеристика количественного и качественного состава и описание функций исполнителей мероприятия.

Научно-образовательный коллектив, сформированный для проведения Мероприятия №2, включает 7 человек.

Руководителем мероприятия осуществлялись: координация деятельности коллектива, разработка программы проведения мероприятия, написание вводных и заключительных частей отчетов о содержании деятельности и результатах мероприятия №2.

Исполнители участвовали в:

- написании научно-образовательных материалов для проведения мероприятия по теме "Конкурс Башня Будущего";
- разработке методических материалов для проведения конкурса «Башня Будущего» для учащихся школ и СПО города Москвы;
- проведении научно-практического семинара для преподавателей средней школы и СПО по вопросам профориентирования молодежи по направлению "Дизайн архитектурной среды".

Состав исполнителей:

Т.О.Шулика, канд. арх., доцент, зам. зав.кафедрой ДАС - *подготовка визуальных, графических, методических материалов для проведения конкурса «Башня будущего». Оценка работ в рамках конкурса «Башня будущего».*

А.В.Ефимов, доктор арх., профессор, зав.кафедрой ДАС- *разработка научно-исследовательских материалов для проведения конкурса «Башня будущего», подготовка визуальных, графических, методических материалов для проведения конкурса «Башня будущего».*

А.П.Ермолаев, канд. иск., профессор кафедры ДАС - *оценка работ в рамках конкурса «Башня будущего»*

М.А.Силкина, ст. преподаватель кафедры ДАС -*подготовка визуальных, графических, методических материалов для проведения конкурса «Башня будущего», составление отчета по проведению конкурса «Башня будущего».*

К.В.Янькова, ст. преподаватель кафедры ДАС -*оказание услуг преподавательского*

характера при проведении конкурса «Башня будущего».

И.А.Харламова, ст. преподаватель кафедры ДАС - оказание услуг преподавательского характера при проведении конкурса «Башня будущего».

А.В.Незнамов, ассистент кафедры ДАС - консультационно-преподавательские услуги при проведении конкурса «Башня будущего».

2.2.5. Описание инфраструктурной площадки и ресурсов - материально-технических, информационных, технологических и др., используемых при реализации мероприятия.

Для реализации Мероприятия использовались материально-технические ресурсы Московского архитектурного института (государственной академии), конкурс проводился в помещениях мансардного этажа. При подготовке конкурса были задействованы информационные медиа средства, иллюстративный материал. При проведении конкурса использовались инструменты и материалы для макетирования.

2.2.6. Перечень учреждений образования, участвующих в реализации мероприятия.

Реализация мероприятий осуществлялась на базе Московского архитектурного института (государственной академии), кафедры «Дизайн архитектурной среды» МАРХИ, Строительного колледжа № 30 (отделение «Дизайн»).

2.2.7. Критерии и показатели, по которым определяется успешность реализации мероприятия.

Одним из критериев успешности мероприятия можно считать массовость участия в конкурсе. В мероприятии участвовало 42 человека, в числе которых оказалось 22 финалиста, из них – 9 победителей в трех номинациях. Кроме того, в процессе подготовки мероприятия были разработаны и проверены в учебном опыте инновационные задания в рамках программы «Композиционного моделирования», эффективность которых была доказана результатами конкурса «Башня Будущего».

2.2.7. Разработанные научно-образовательные материалы размещены в сети Интернет, <http://www.marhi.ru/sciense/innov/>

2.1.8. Перечень организационно-методических документов, разработанных в ходе выполнения мероприятия (копии документов в Приложении).

В ходе выполнения Мероприятия № 2 были разработаны:

- научно-образовательные материалы для проведения творческого конкурса «Башня Будущего»;

- методические материалы для проведения творческого конкурса «Башня Будущего»;

- отчет по итогам конкурса.

2.2.9. Контингент жителей Москвы, охваченных мероприятием:

- школьники 5-11 классов г. Москвы;

- учащиеся отделения «Дизайн» Строительного колледжа №30.

2.2.10. Количество жителей Москвы, охваченных мероприятием: 42 человека.

2.2.11. Адрес Web-страницы официального сайта вуза с материалами по

мероприятию (информационными и др.): <http://www.marhi.ru/sciense/innov/>

2.2.12. Перечень этапов мероприятия; поэтапное описание содержания и результатов мероприятия.

Этап 1. Подготовка задания на проведение конкурса «Башня Будущего».

В рамках проведения Мероприятия №1 данный этап рассматривается как подготовительный для проведения конкурса. Целью данного этапа было формирование такого задания на проектирование, которое способствовало бы выявлению у участников творческих и проектных способностей, а также развитию навыков пространственного мышления и композиционного моделирования. В результате проведенных учебных экспериментов со студентами 1 и 3-го курсов кафедры ДАС были апробированы технологические приемы и ограничения, которые легли в основу методических разработок по конкурсу, что позволило сформулировать содержание конкурсного задания.

Этап 2. Обеспечение информационными ресурсами педагогов и школьников.

Целью данного этапа было распространение информации о конкурсе среди школьников и педагогов как общеобразовательных, так и специальных художественных учебных заведений, а также студий архитектурного творчества и учреждений СПО соответствующей направленности. В результате использования электронного информационного ресурса (интернет, целевая рассылка) к участию в конкурсе было подано около 80 заявок.

Этап 3. Знакомство участников с заданием конкурса «Башня Будущего», выдача материалов, организация рабочих мест.

Целью данного этапа было уточнение и разъяснение задания участникам конкурса, обеспечение их необходимыми материалами и местами для работы. В результате этого этапа были созданы условия для успешного проведения первого тура конкурса.

Этап 4. Изготовление эскизного макета Башни.

Целью данного этапа было изготовление участниками эскиза Башни в соответствии с условиями первого тура конкурса в меньшем (по отношению к требуемому масштабу модели) масштабе. Результатом первого тура стали 42 эскизных макета Башни.

Этап 5. Определение членами жюри финалистов конкурса по итогам эскизного макета.

Целью данного этапа было определение макетов, отвечающих условиям конкурса и выбор из них наиболее отвечающих тематике конкурса. Критерием отбора служило выполнение условий конкурса: изготовление выкройки макета из одного листа безотходно с соблюдением технологии врезки. В результате работы жюри по результатам эскизного макета в финал конкурса прошло 22 участника.

Этап 6. Изготовление итогового макета.

Целью данного этапа было изготовление участниками макета Башни Будущего в соответствии с условиями конкурса. Результатом второго тура стали 22 финальных

макета Башни.

Этап 7. Экспонирование макетов. Работа жюри. Награждение победителей и участников конкурса.

Целью данного этапа было определение победителей конкурса и награждение участников, финалистов и победителей. Критерием отбора служило соответствие тематике и пластическая выразительность макетов. В результате работы жюри отобрало 9 работ в трех номинациях, которые были отмечены специальными призами – книгами по профессиональной тематике.

2.2.13. Перечень полученных при выполнении мероприятия результатов интеллектуальной деятельности (РИД):

Результатом интеллектуальной деятельности мероприятия являются завершённые макеты, выполненные с соблюдением условий конкурса, победившие в трех номинациях.

Описание макетов: Модели выполнены с использованием технологического приема «врезка» из одного листа пенокартона размером 100x70 см толщиной 5 мм (безотходно). Макеты выполнены из геометрических фигур разной степени сложности и размера. Художественно-композиционным результатом является уход от изобразительности путем формализации и обобщения (фото образцов представлены в Приложении).

Авторы макетов:

Номинация 1. Самая «архитектурная» башня

1. Кагдин Дмитрий (17 лет, Стр. колледж № 30, отделение «Дизайн»)
2. Щедров Артем (17 лет, Стр. колледж № 30, отделение «Дизайн»)
3. Гаврина Анна (17 лет, Стр. колледж № 30, отделение «Дизайн»)

Номинация 2. Самая «дизайнерская» башня

1. Ким Григорий (14 лет, Школа «СТАРТ»)
2. Замолоцких Полина (13 лет, Школа «СТАРТ»)
3. Ворошилова Наталья (14 лет, Школа «СТАРТ»)

Номинация 3. Самая «художественная» башня

1. Маркотенко Анастасия (14 лет, Школа «СТАРТ»)
2. Ким Антонина (13 лет, Школа «СТАРТ»)
3. Бондаренко Владислав (13 лет, школа №1188, Школа «СТАРТ»)

2.2.14. Предложения по дальнейшему практическому использованию результатов выполнения мероприятия:

По результатам проведенного мероприятия и разработанных методических материалов возможно введение курса основ визуальной культуры и макетирования в образовательный процесс средней школы.

2.2.15. Проблемы и трудности, возникшие у исполнителя при достижении целей и решении задач мероприятия:

Наибольшую проблему при проведении конкурса представляло несоответствие подготовки школьников из средних образовательных учреждений профессиональной

специфике конкурса.

2.2.16. Проявленный к мероприятию интерес и полученная поддержка мероприятия со стороны общества, государственных структур, международных организаций, бизнеса, инвесторов, СМИ и т.д.

Мероприятие освещалось на информационном портале VII Всероссийского фестиваля науки.

2.2.17. Экспертная оценка текущего статуса мероприятия (специалистами, общественностью, самооценка):

Результаты проведенного мероприятия соответствуют поставленным целям и задачам, а также критериям эффективности инновационной деятельности в области архитектурно-дизайнерского образования. Выполнение мероприятия оказало существенную помощь в решении проблем довузовского образования, что предполагает целесообразность дальнейшего развития темы.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты проведенного конкурса позволяют считать, что его участники повысили уровень навыков макетного моделирования; приобрели опыт использования технологического приема в качестве катализатора творческого мышления. В целом конкурс решил свою основную задачу – повышение уровня визуальной культуры у школьников. Результаты мероприятия позволяют сделать вывод о необходимости введения основ композиционного моделирования в программу курса довузовской подготовки по направлению «Дизайн архитектурной среды».

Сравнение результатов мероприятия с лучшими достижениями подобных конкурсов прошлых лет (2006-2011гг.) показало эффективность использования технологического приема (врезка) как универсального обучающего инструмента в процессе развития пространственного и образного мышления школьников.

Список использованных источников:

(по Мероприятию 2)

1. Ермолаев А.П., Шулика Т.О, Соколова М.А. Основы пластической культуры архитектора-дизайнера (допущено УМО по спец. «Дизайн архитектурной среды» в качестве учебного пособия), М., Архитектура-С, 2005 – 464 с., илл.
2. Роль пластических искусств в образовании архитектора-дизайнера. Международный электронный научно-образовательный журнал АМІТ, № 3(12), 2010.
3. Пластическое моделирование в архитектурно-дизайнерском образовании. Международный электронный научно-образовательный журнал АМІТ, № 1(14), 2011.
4. Типология пластического моделирования в учебном проектировании // Дизайн-образование-2012: опыт, инновации, перспективы: Материалы Всероссийской научно-практ. конференции (24-26 марта 2012 г., г. Новосибирск), изд. НГПУ, 2012. – С. 56-59.

5. Методология проектно-пластического синтеза – эффективная основа для построения системы непрерывного образования по направлению «Дизайн архитектурной среды» // Перспективы архитектурно-художественного образования: материалы Международной научной конференции (16-23 сентября 2012 г., г. Красноярск), Сиб. федер. Ун-т, 2012. – С. 96-101.

ПРИЛОЖЕНИЕ (ПО МЕРОПРИЯТИЮ 2)

Отчет о проведении конкурса макетов «Башня Будущего»

Участники конкурса: молодежь в возрасте от 12 до 17 лет.

Требования к конкурсным работам:

Задачей конкурса является выполнение макета башни из листа пенокартона размером 100x70 см. Макет должен быть выполнен из геометрических элементов, вырезанных из одного листа пенокартона (безотходно) и соединенных между собой методом врезок (фото образцов предоставляется). Элементы должны представлять собой фигуры разной степени сложности и размера. Макет должен быть ориентирован вертикально.

Работа выполняется в два этапа:

1. Эскиз Башни из листа картона формата А3 (1 тур). По результатам первого тура жюри отбирает работы, соответствующие условиям конкурса, которые получают право реализации своих предложений во втором туре.
2. Макет Башни из листа пенокартона 100x70 см (2 тур, финал).

Номинации:

1. Самая «архитектурная» башня
2. Самая «дизайнерская» башня
3. Самая «художественная» башня

Награждение: В каждой номинации жюри выбирает 3 лучшие работы, которые награждаются специальными призами и дипломами, авторы работ-финалистов конкурса награждаются дипломами финалиста Конкурса, участники первого тура награждаются сертификатами участников Конкурса.

Состав жюри конкурса:

1. Председатель жюри: Ермолаев А.П. - профессор кафедры «Дизайн архитектурной среды» МАРХИ, кандидат искусствоведения, член Союза архитекторов РФ, Союза дизайнеров Москвы, Союза художников РФ, Почетный работник высшего образования РФ.
2. Баяхчян Е.В. - Председатель Правления НО «Фонд поддержки и развития образования, творчества, культуры», Председатель Подкомитета по формированию и развитию кадрового потенциала в области управления интеллектуальной собственностью Комитета по интеллектуальной собственности ТПП РФ.
3. Тонкой И.В. - проф. кафедры «Градостроительство» МАРХИ;
4. Шулика Т.О. - доц. кафедры «Дизайн архитектурной среды» МАРХИ, член Союза архитекторов РФ, Союза дизайнеров Москвы, кандидат архитектуры;
5. Янькова К.В. - ст. преп. кафедры «Дизайн архитектурной среды» МАРХИ.

Всего в конкурсе приняло участие 42 человека. Во втором туре участвовало 22 работы, из которых жюри выбрало 9 работ-победителей.

Номинация 1. Самая «архитектурная» башня

1. Кагдин Дмитрий (17 лет, Стр. колледж № 30, отделение «Дизайн»)

2. Щедров Артем (17 лет, Стр. колледж № 30, отделение «Дизайн»)
3. Гаврина Анна (17 лет, Стр. колледж № 30, отделение «Дизайн»)

Призы: книга С.О. Хан-Магомедова «ВХУТЕМАС»

Номинация 2. Самая «дизайнерская» башня

1. Ким Григорий (14 лет, Школа «СТАРТ»)
2. Замолоцких Полина (13 лет, Школа «СТАРТ»)
3. Ворошилова Наталья (14 лет, Школа «СТАРТ»)

Призы: книга Н.О. Душкиной «Жизнь архитектора Душкина. Книга воспоминаний»

Номинация 2. Самая «художественная» башня

1. Маркотенко Анастасия (14 лет, Школа «СТАРТ»)
2. Ким Антонина (13 лет, Школа «СТАРТ»)
3. Бондаренко Владислав (13 лет, школа №1188, Школа «СТАРТ»)

Призы: книга В.И. Локтева «Барокко от Микеланджело до Гварнини (проблема стиля)».

1.6. Объемный коллаж

В этом разделе осваивается простейшее макетирование, а в качестве материалов используются картон и гофрокартон. Работа с ними выполняется с помощью макетного ножа и специальной линейки. Основным понятием раздела является плоскость, а осваиваемым навыком — ее расчленение методом “надреза — отгиба”, превращающего плоский лист в “самостоящее” объемное, а затем и пространственное тело. Таким образом, впервые в этих упражнениях мы переходим от плоских изображений к объемному моделированию, последовательно двигаясь от технологического приема, через освоение понятия, к пространственной композиции из первоэлементов.

Объемный коллаж развивает пространственное воображение, композиционное видение формы, осваивает навык моделирования объема, что в дальнейшем активно используется в процессе изучения творчества некоторых Мастеров, а также в архитектурном макетировании.

Композиционные поиски в предлагаемых упражнениях связаны с понятиями, характеризующими эмоциональную и аналитическую составляющие работы — динамичность, таинственность, с одной стороны, и устойчивость, закономерность, ясность устройства, с другой. Соответствие результатов этим характеристикам является, наряду с композиционной и технологической точностью, важным критерием оценки студенческих работ. Инструментом такой оценки служат коллективные обсуждения, где искомое композиционное качество становится очевидным не только для педагогов, а реакции учащихся на работы друг друга помогают острее выявить достоинства и недостатки выполненных упражнений.

33. Превращение плоскости в “самостоящую” при помощи 2-х ортогональных линий — разреза и сгиба

Материалы и инструменты: белый плотный картон, линейка, макетный нож, карандаш

Формат: 18x24

Время: 15 мин

Цель работы

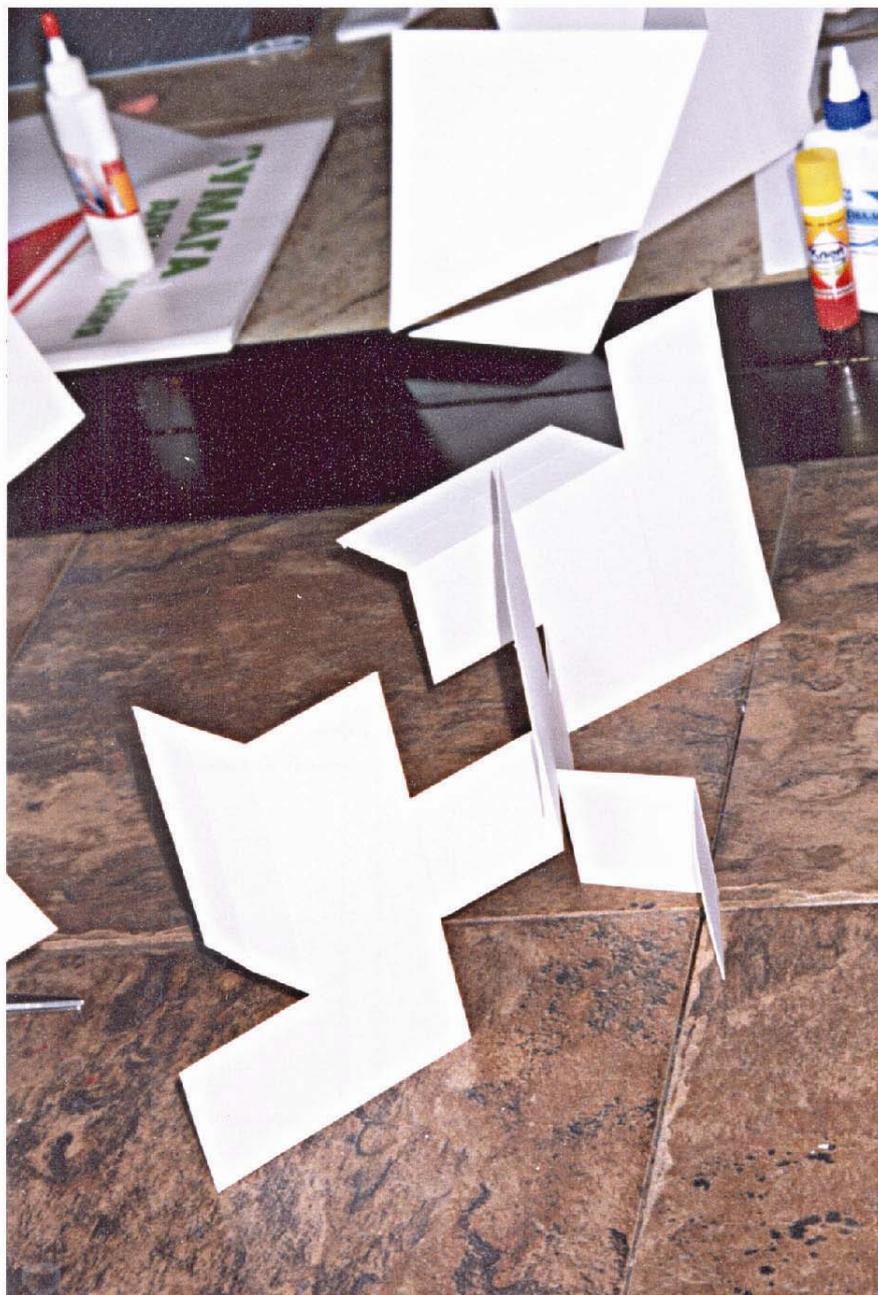
Получение навыков работы с картоном. Обнаружение присутствия линии в объеме и пространстве. Знакомство с понятием “закономерность”.

Комментарий

Разрез делается вдоль длинной стороны плоскости параллельно ей. Сгиб — вдоль короткой стороны листа перпендикулярно разрезу и начиная от его конца. Чтобы сгиб получился аккуратным, по линии будущего сгиба делается неглубокий надрез ножом. Самыми удачными оказываются работы, где размещение разреза и сгиба закономерно — например, $1/3$ или $1/2$ ширины плоскости, заметный квадрат и т.д.

Критерии оценки

Устойчивость. Осмысленное размещение разреза и сгиба.



34. Превращение плоскости в “самостоящую” при помощи 2-х наклонных линий — разреза и сгиба

Материалы: белый плотный картон, линейка, макетный нож, карандаш

Формат: 18x24

Время: 15 мин

Цель работы

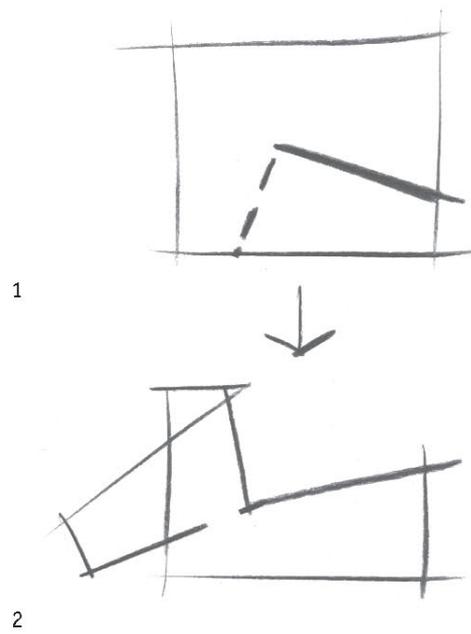
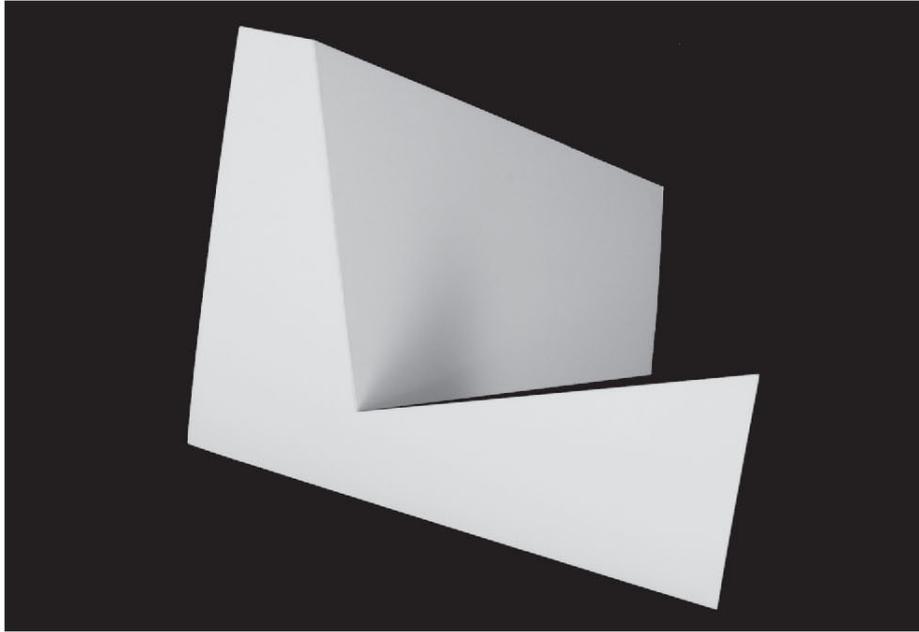
Получение навыков работы с картоном. Обнаружение присутствия линии в объеме и пространстве. Знакомство с понятием “динамика”.

Комментарий

Разрез делается вдоль длинной стороны плоскости под наклоном к ней. Сгиб — под наклоном к короткой стороне листа перпендикулярно разрезу и начиная от его конца. Самыми удачными оказываются работы, где размещение разреза и сгиба сделано композиционно-осмысленно. В этом случае отогнутый фрагмент и оставшаяся плоскость имеют свободную выразительную форму, а лист в целом — искомое динамичное качество.

Критерии оценки

Устойчивость, динамичность и композиционная выразительность плоскости.



35. Превращение плоскости в “самостоящую” с помощью ее расчленения модульным элементом

Материалы и инструменты: белый плотный картон, линейка, макетный нож, карандаш

Формат: 18x24

Время: 30 мин

Цель работы

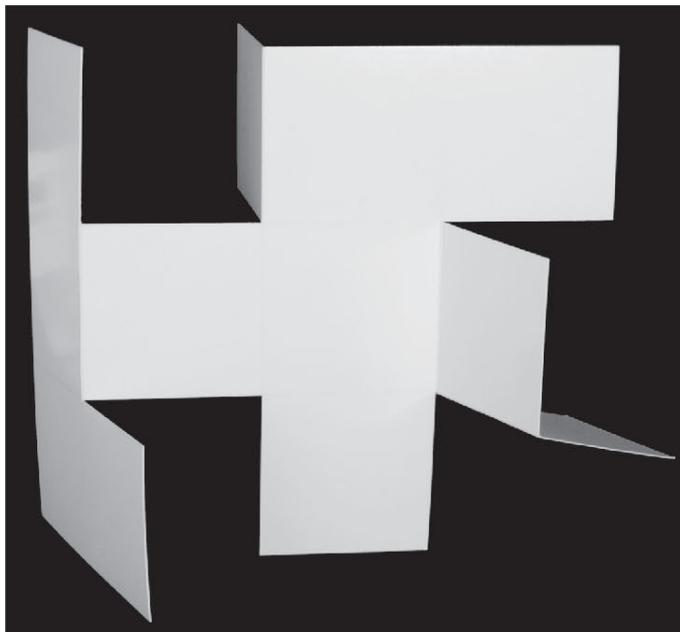
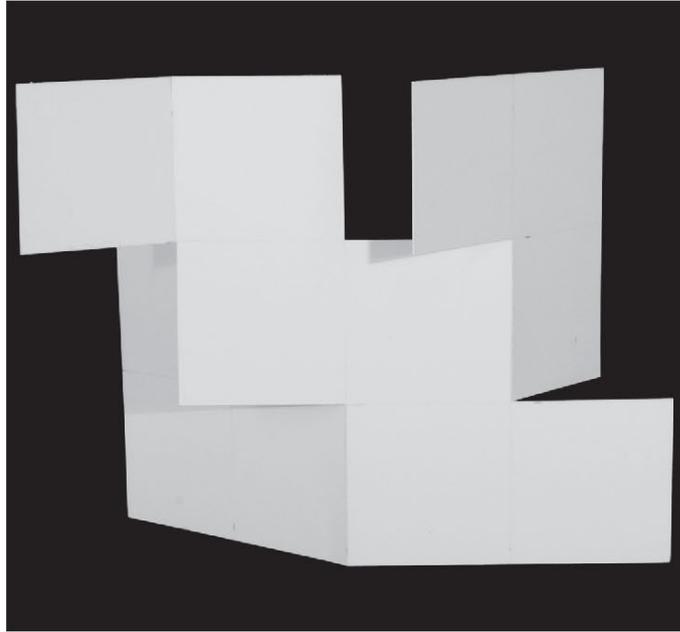
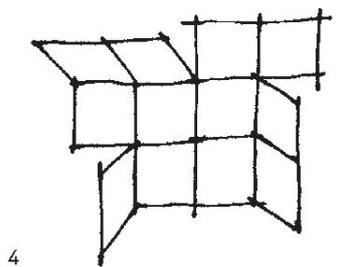
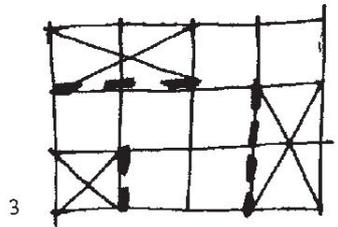
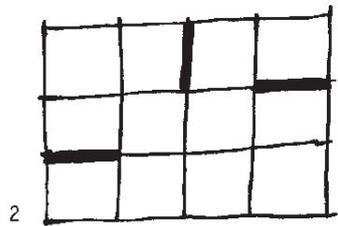
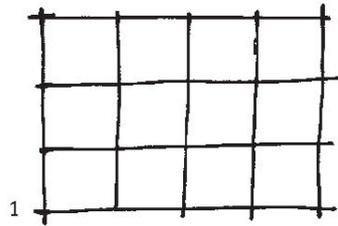
Получение навыков перевода плоской выкройки в пространственную модель.

Комментарий

Разбиваем плоскость на 12 квадратов с помощью линейки и карандаша. Располагаем на плоскости композиционно от 3-х до 5-ти пар разрезов — сгибов таким образом, чтобы плоскость была устойчивой, максимально пространственной и максимально расчлененной.

Критерии оценки

Устойчивость, пространственность и наличие композиционного мотива в организации плоскости.



Форма Уведомления заказчика
о создании охраноспособного результата

**Первому заместителю руководителя
Департамента образования города Москвы**

УВЕДОМЛЕНИЕ

В соответствии с Соглашением о предоставлении субсидии от «17» «октября» 2012 г. № 1207 в целях **Реализации механизмов развития и эффективного использования потенциалов вузов в интересах города Москвы** *Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Московский архитектурный институт (государственная академия)»* уведомляет Департамент образования города Москвы, что при выполнении этапа № ___ мероприятия «№___» «Наименование мероприятия» (ТЗ № _____) получен результат интеллектуальной деятельности, способный к правовой охране:

Наименование результата	
Краткое описание результата	
Список действительных авторов	
Состав потенциальных правообладателей	

Подпись руководителя вуза