

Тема пленарного доклада «Архитектурная повестка – 2020» была предложена мной в октябре 2019 года как итог поиска некоего слежка сегодняшней картины архитектурных предпочтений в год 100-летия ВХУТЕМАСа, наследником которого в архитектурном образовании является МАРХИ. Кажется логичным на фоне ставших хрестоматийными взрывных, революционно-фантастических проектов ВХУТЕМАСа, достижений и упущений эпохи авангарда, оценить сегодняшние ориентиры и векторы развития архитектуры на основе опроса педагогов и студентов МАРХИ.

Предпочтения, которые проявились в результате опроса, можно квалифицировать как своего рода «Архитектурную повестку – 2020» глазами МАРХИ. Анкета рождалась и как инструмент опроса, и как поиск составляющих, которые могут сегодня войти в архитектурную повестку¹.

В тревожном марте 2020 года был проведен пилотный опрос, а затем и полное анкетирование, завершенное в апреле. Объявленная ВОЗ пандемия, буквально пронизанный сообщениями о коронавирусе интернет стали новыми вызовами – медицинскими и информационными. Происходящее в России и мире резко изменило наш повседневный распорядок, переведя многих на удаленную работу, да и планы начали удаляться в будущее. СМИ запестрели самыми разнообразными, но чаще пугающими версиями кризиса, стагнации в экономике, остановки производств, а то и целых отраслей. Сегодня понимаешь, как важно иметь в стране реально мобильную архитектуру, обеспечивающую возможность быстро соорудить обсерваторы, больницы, реабилитационные комплексы... Вопрос о том, как вообще нужно развивать систему расселения, каким должно быть ее функциональное наполнение в условиях новейших вызовов XXI века, обретает новое содержание. Становится очевидно, что мегаполисы нуждаются в высочайшем технологическом оснащении, развитии новых видов транспорта и новых сервисов.

Настоящее требует более плотного контакта архитектора с представителями всех профессий, обеспечивающих жизнь города. Системы «умный город» не столь

¹ Идея анкеты – проф., д.а. Г.В. Есаулов.

Разработка анкеты – проф., д.а. К.К. Карташова; проф., д.а. Г.В. Есаулов при участии Г.Р. Савенко, проф., к.а. Е.В. Барчуговой, доц. Е.А. Шириняна.

Перевод анкеты в Google формы – доц. Е.А. Ширинян.

Организация опроса – проф., к.а. Е.В. Барчугова; доц., к. иск. В.И. Ивановская; Г.Р. Савенко; доц. Е.А. Ширинян; доц., к.а. Н.С. Калинина.

Аналитика, инфографика – доц. Е.А. Ширинян.

эффективны без оснащения материальными, техническими ресурсами самых разных типов, без эффективных способов их воспроизводства.

Итак, опрос, состоявшийся в марте – начале апреля, можно считать, в определенной мере учитывает сложившуюся ситуацию. С одной стороны, он демонстрирует сформированные ранее представления, с другой – корректирует их в соответствии с последними событиями. В анкетировании приняли участие на 04.04.2020 около 350 респондентов (57 педагогов и 294 студента).

Первый вопрос, конечно, о ВХУТЕМАСе. Тезис о том, что в настоящее время отмечается преемственное развитие архитектурных идей ВХУТЕМАСа поддерживают больше половины опрошенных – как педагогов, так и студентов.

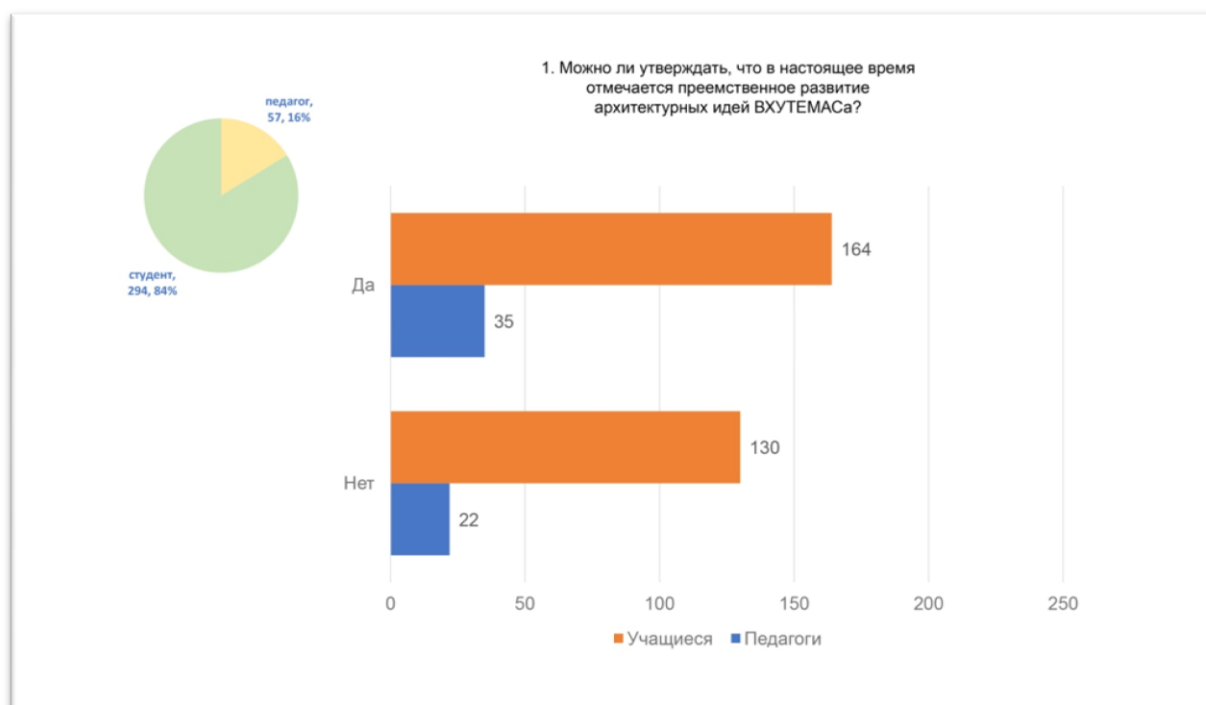


Рис. 1

Очевидно, что идеи авангардной школы, проекты ее учеников оказали влияние и на российскую, и на мировую архитектуру. Об этом свидетельствуют и высказывания зарубежных звездных архитекторов, и уже неоднократно (начиная с книги М.Г. Бархина, вышедшей в свет в 1981 году²) публикации отечественных авторов, в которых сравнивают проекты ВХУТЕМАСа и работы зарубежных архитекторов на протяжении XX и XXI веков. При различии функциональных программ и философских оснований сходство форм, объемно-планировочных решений трудно

² Бархин М.Г. Метод работы зодчего. Из опыта советской архитектуры. 1917-1957 гг. М.: Стройиздат, 1981.

не заметить. Наверное, такие исследования способствуют пониманию роли школы и ее укоренению в сокровищнице мировой культуры.

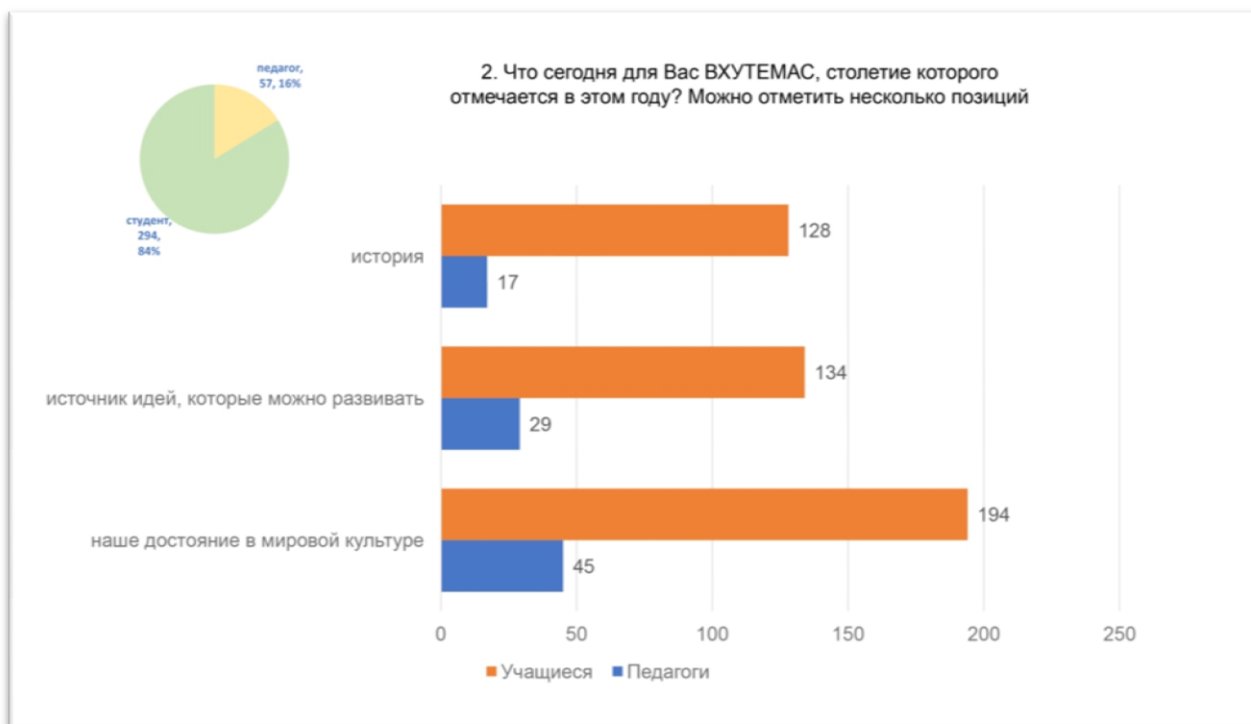


Рис. 2

ВХУТЕМАС и сегодня почти половина респондентов рассматривает как источник идей, которые можно развивать. Этот источник до сих пор нуждается во всестороннем анализе. Исследовательская работа, которая была обозначена многими участниками Всероссийской научной конференции десять лет назад³ как перспектива, надеемся, будет представлена на предстоящей в этом году осенней Международной научной конференции – форуме «Пространство ВХУТЕМАС в мировой культуре XX – XXI веков».

В поисках приоритетов современной архитектуры был вопрос о стилевых предпочтениях, вернее, их привлекательности и распространенности в настоящее время. Можно что-то из предложенного набора именовать творческими течениями или иными определениями.

³ Есаулов Г.В. ВХУТЕМАС как ресурс. Пространство ВХУТЕМАС: наследие, традиции, новации. Материалы Всероссийской научной конференции. 17-19 ноября 2010г. – М.: МАРХИ, МГПХА им. Строганова, 2010. – С.17-19.

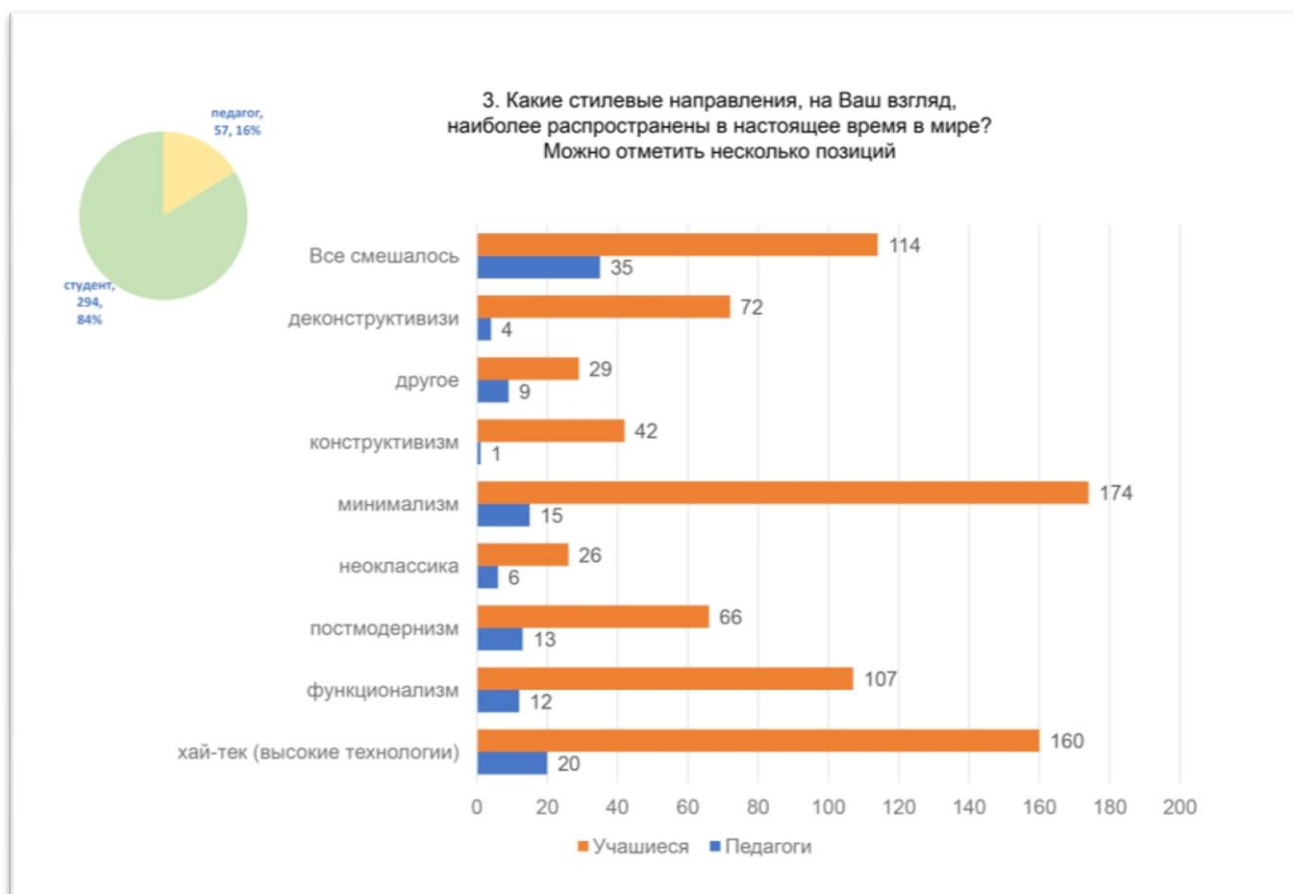


Рис. 3

Судя по числу выбранных позиций, преобладают «дорогая простота» минимализма⁴ и хай-тек, но позиция «все смешалось» тоже в тройке лидеров. Эту позицию больше поддерживают педагоги, тогда как студентам ближе минимализм и хай-тек. Респонденты подчеркивают, что главное влияние на направления в архитектуре оказывают глобализация (30%); то, что у каждого мастера свое творческое направление (29%) и что оно выбирается в зависимости от градостроительных условий места строительства (20%); остальное – страны, города, тип здания – (21%).

⁴ Есаулов Г.В. О минимализме // Архитектурное формообразование и геометрия: сб. трудов НИИТИАГ. – М.: НИИТИАГ РААСН, 2010. – С. 90-109.

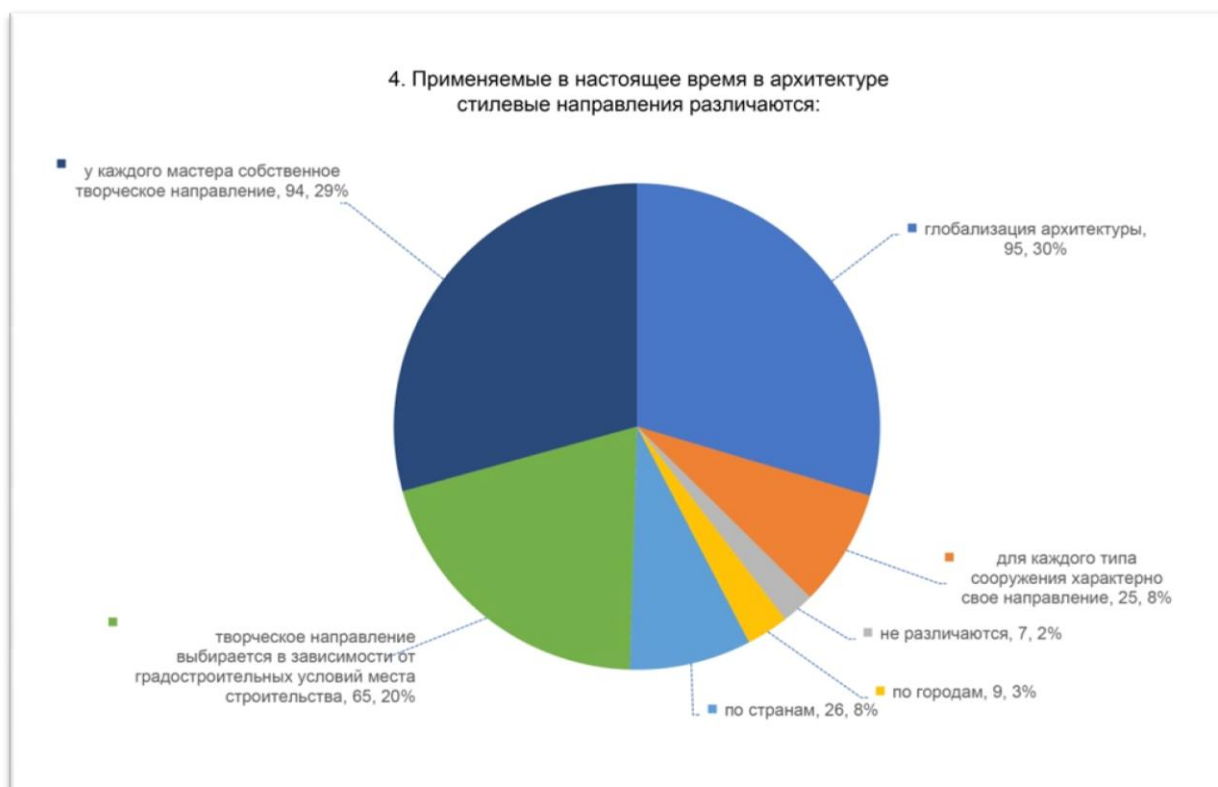


Рис. 4

Наибольшую дифференциацию в ответах дали обращения с предложением назвать выдающихся архитекторов России, в настоящее время формирующих архитектурную повестку.



Рис. 5

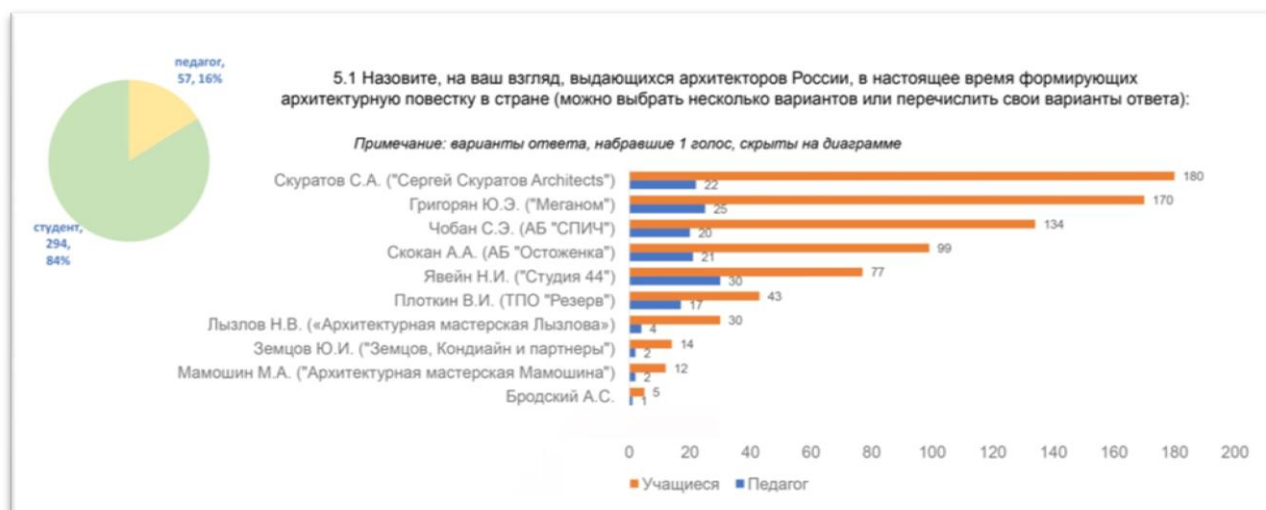


Рис. 5.1

Остановимся на первых десяти: Скуратов С.А., Григорян Ю.Э., Чобан С.Э., Сюкан А.А., Явейн Н.И., Плоткин В.И., Лызлов Н.В., Земцов Ю.И., Мамошин М.А., Бродский А.С. Диапазон оценок плавно, почти по параболе уменьшается от 202 до 6 голосов. Динамику задают ответы студентов. Педагоги более равномерно оценивают первых шестерых номинантов. Кажется, лидеры вполне ожидаемы на фоне предпочитаемых минимализма и хай-тека, а также позиции «все смешалось». Конечно, вопросы анкеты не дают возможность выяснить, каковы мотивы выбора: как сочетается высокое творческое и коммерчески успешное; преобладают объемы заказа, востребованность мастера или и то, и другое; конечно же, творческий почерк, виртуозное владение материалом и формой, узнаваемость проектов или, наоборот, их неповторяемость и неожиданность, пиар и харизматичность.

Время требует универсальности. Лидеры по результатам именно таковы!

Не менее разнообразен и предсказуем список зарубежных звезд, лидеров течений, определяющих архитектурную повестку.

6. Назовите, на ваш взгляд, выдающихся зарубежных архитекторов нашего времени, определяющих архитектурную повестку (можно выбрать несколько вариантов или перечислить свои варианты ответа)

Примечание: варианты ответа, набравшие 1 голос по 2 категориям, на диаграмме скрыты



6. Назовите, на ваш взгляд, выдающихся зарубежных архитекторов нашего времени, определяющих архитектурную повестку (можно выбрать несколько вариантов или перечислить свои варианты ответа)

Примечание: варианты ответа, набравшие 1 голос по 2 категориям, на диаграмме скрыты



Рис. 6 и рис. 6.1

Итак, первая десятка по совместной оценке педагогов и студентов: Колхас Рэм, Хадид Заха, Фостер Норман, Ингельс Бьярке, Калатрава Сантьяго, архбюро Snøhetta, Херцог Жак и де Мерон Пьер, Нувель Жан, Холл Стивен, Исодзаки Арата. Здесь уровень оценки более плотный: от 203 до 71. В двадцатку номинантов вошли Притцкеровские лауреаты Фарелл Ивон и Макнамара Шелли, Доши Балкришна, Френк Гери, бюро SANAA, Аравенна Алехандро, Петер Цумтор. Есть небольшая разница в оценках педагогов и студентов, но она в целом не влияет на десятку лидеров, лишь немного перемещая позиции внутри списка. На первых местах

уверенно Колхас и Хадид, фигуры «наиболее слышные», популярные, раскрученные как современные поп звезды, на этом поприще лидирует Колхас. При этом оба мастера – ярко мыслящие, исключительно работоспособные и очень разные. Узнаваемая Хадид и «широчайшая шкала... величин замыслов (бигнес – бигнес), совершеннейшая безбрежность творческих подходов...Колхаса».⁵

На фоне предъявленных предпочтений дана характеристика соотношения типов зданий, которые преимущественно строят в России. Абсолютно лидирует жилье – жилые дома и комплексы выделили 73% опрошенных.



Рис. 7

Заслуживают особого внимания ответы о важности того или иного вопроса в творчестве современного архитектора. На первом месте – сохранение природы! Затем – сохранение архитектурного наследия, следом – применение новых технологий в проектировании и строительстве и реализация идей устойчивого развития, далее – преобладание этики, реконструкция городской среды, поиск новой стилистики архитектуры, соответствующей духу времени и вопросы обеспечения жильем.

⁵ Рябушин А.В. Архитекторы рубежа тысячелетий. М.: Искусство XXI век, 2005. С. 244.

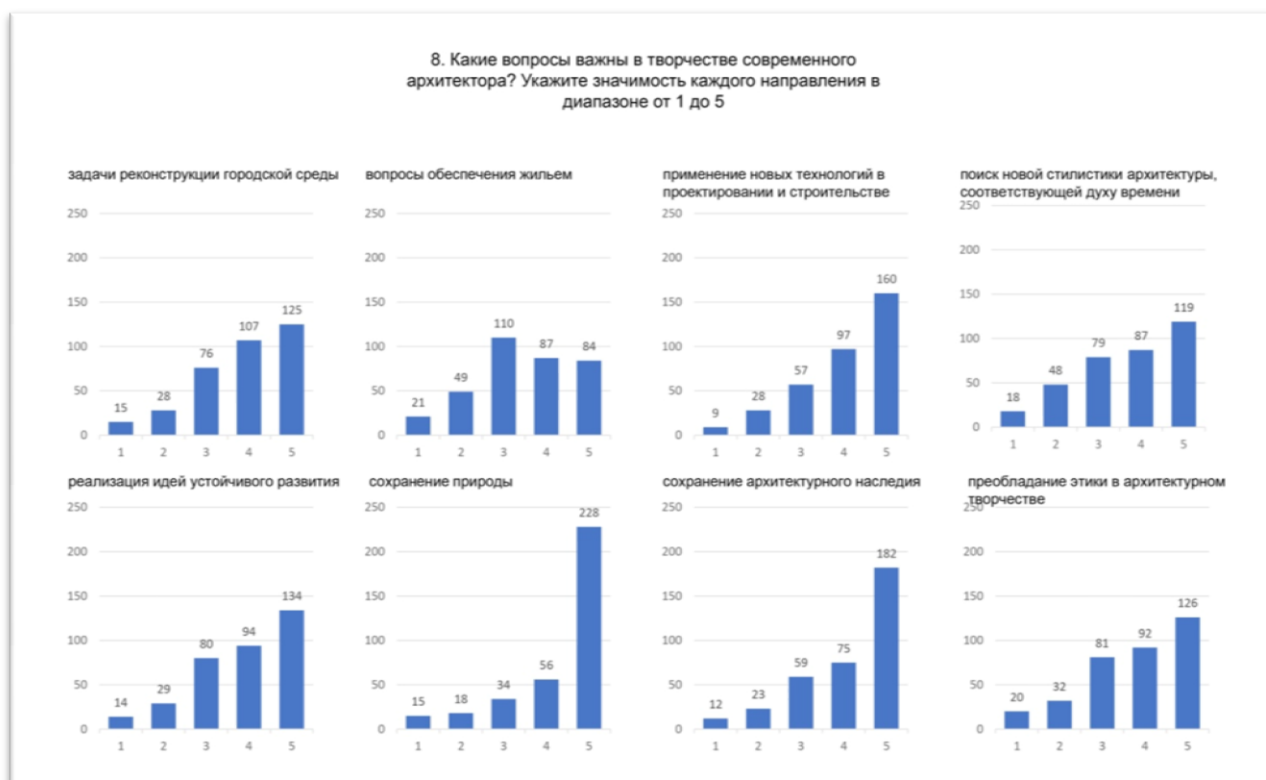


Рис. 8

Раздел анкеты «Ваш статус» дает возможность увидеть картину категорий участвовавших в опросе педагогов и студентов МАРХИ.

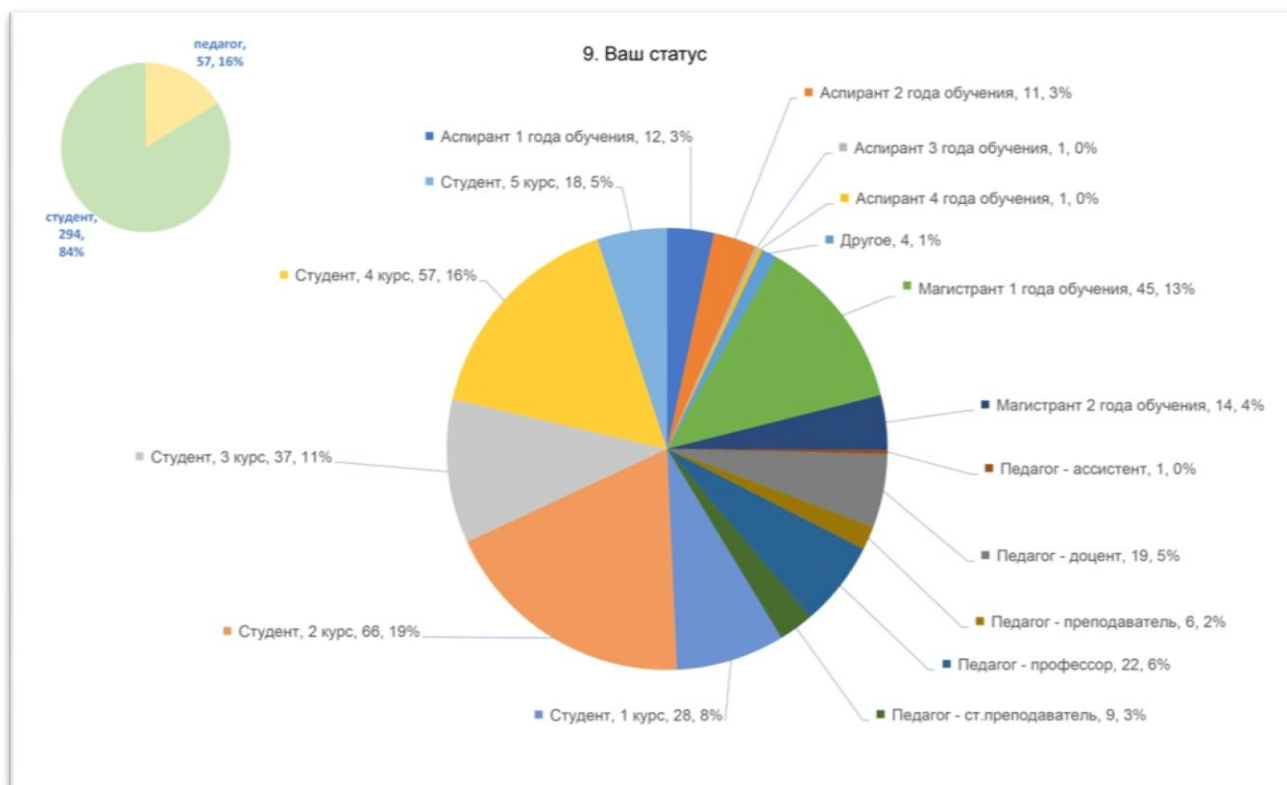


Рис. 9

В итоге презентации проекта хочется отметить, что сегодня перед исследователями-архитекторами стоят задачи углубленного анализа и исторической практики зодчества, и в не меньшей степени современной российской и зарубежной. Необходима научная реконструкция методик, если речь идет об образовании во ВХУТЕМАСе – ВХУТЕИНе. В условиях резкого роста влияния информационных и коммуникационных технологий важно обеспечить разработку экологических образовательных методов. Актуален поиск инструментария анализа новейшей архитектуры.

Представленный проект «Архитектурная повестка – 2020» не имеет завершения. Это, скорее, повод поразмышлять, что влечет нас в будущее, формируемое современной архитектурой: ее жгучая актуальность, коммерческая респектабельность или стремление шагнуть в область возвышенного? Продолжение – следует...

Что влечет нас в будущее, формируемое современной архитектурой: ее жгучая актуальность, коммерческая респектабельность или стремление шагнуть в область возвышенного!

Спасибо за внимание!