

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию и автореферат Улинича Николая Алексеевича по теме: «Многофункциональные общественные центры в социально-культурной инфраструктуре сельских поселений», представленной на соискание ученой степени кандидата архитектуры по специальности 05.23.21 – Архитектура зданий и сооружений. Творческие концепции архитектурной деятельности в диссертационный совет Д 212.124.02 на базе ФГБОУ ВО «Московский Архитектурный Институт. (Государственная Академия)»

Диссертация представлена в одном томе, включает в себя текстовую часть с иллюстрациями (139 страниц), состоящую из введения, трех глав, заключения, библиографии (118 наименований), двух приложений (10 страниц), содержащих графические материалы и аналитические таблицы, а также списка иллюстраций.

В работе Улинича Н.А. впервые научно доказана применимость принципов многофункциональности, а также типологической вариативности в организации социально-культурных заведений для сельских поселений. Практическая значимость несомненна, поскольку эта функционально - типологическая концепция является широкой основой для реализации архитектуры подобных комплексов для каждой конкретной ситуации. Третья глава напрямую выходит на реализацию теоретических положений автора в условиях развития поселков Калужской области.

Автором применен системный метод анализа отечественного опыта в исторической перспективе и структурное исследование современных зарубежных комплексов и опыта социально-культурного развития Тамбовской области. Методы исследования и построенная на их основе научная концепция диссертанта подтверждает глубину и самостоятельность выводов работы, раскрывая значительный личный вклад соискателя в теоретическую базу развития сельской архитектуры.

Во введении соискатель обосновал актуальность темы, сформулированы цели и задачи исследования обозначает предмет, объект, границы и методы исследования. Во введении также определена научная новизна и практическая значимость работы.

В главе 1 «Исторический анализ развития типологий общественных зданий в сельской местности России» приведен краткий исторический анализ типологий сельских общественных зданий с конца XIX века до наших дней (на наш взгляд с началом XX века). Именно в этот период возникает функционально близкая и понятная современности типология общественных зданий, таких как сельская школа и сельский клуб. По мнению автора, именно эти два здания, вместе со зданием сельсовета, начинают образовывать привычный нам каркас сельского общественного пространства. Автор, Улинич Н.А. справедливо делает вывод о том, что школа и сельский клуб исторически играют роль ядра социально-культурной жизни местных сельских сообществ и представил периодизацию их развития.

В главе 2 «Анализ зарубежного опыта проектирования сельских многофункциональных общественных центров», соискателем приведен анализ зарубежных многофункциональных сельских общественных центров, построенных в начале XXI века в странах Европы и США.

Автор предложил классификацию зарубежных общественных центров по трем признакам: объемно-пространственному, функциональному и градостроительному.

Анализ зарубежных общественных центров позволил выделить восемнадцать отдельных функций, наиболее часто входящих в контекст подобных центров. Соискатель выделяет из них восемь базовых функций, особое внимание уделяя пяти, а именно: 1) образование, 2) спорт, 3) дом культуры, 4) досуговый центр, 5) meeting place.

На основе проведенного исследования и принципа пространственной композиции МСКЦ можно разделить на две большие группы

1. Центры «под одной крышей» в которых все взаимосвязанные функции собираются в один объем;

2. Пространственные центры, состоящие из двух или более отедльно стоящих строений.

Автор выявил приемы различения МСКЦ в структуре сельских поселений: 1) в центре поселения как наиболее удобном и доступном для жителей месте; 2) на окраине поселений и 3) межпоселковые общественные центры, возникающие в местности с разряженным расселением.

Идеи второй главы позволили автору обрисовать будущее многофункциональных социокультурных центров в сельской местности России. В главе 3 автор рассматривает примеры Калужской и Тамбовской областей, привел значимые примеры размещения МКЦ в системе расселения.

Проанализировав возможности применения принципа типологической вариативности в отечественной практике на примере Медынского, Дзержинского, Износковского и Юхновского районов Калужской области автор разработал принципиальную типологическую схему возможного развития социально-культурной инфраструктуры этих районов, путем внедрения гибкой сети многофункциональных общественных центров. Сеть эту составляют четыре основных функциональных типа общественных центров, каждый из которых имеет подтипы.

Соискатель, Улинич Николай Алексеевич, справедливо делает вывод о том, что современное массовое отечественное строительство МОЦ имеет ряд значительных недостатков, мешающих полноценной эффективной работе социально-культурной инфраструктуры. Николай Алексеевич, верно связывает эти недостатки с фактом того, что современные российские архитекторы с игнорируют контекст, стремятся к использованию в сельской местности шаблонов из городской архитектуры.

Предложенная в главе принципиальная типологическая схема основывается на принципе типологической вариативности, учитывая специфику русского села. Она позволяет в общих чертах систематизировать

возможные вариации архитектуры общественных центров, оставляя при этом возможность варьировать как функциональную насыщенность, так и объемно-пространственную организацию комплексов, ведь разнообразие существующей инфраструктуры и ей неравномерность по степени развитости требуют гибкого подхода к организации МОЦ. Четыре типа общественных центров, представленных в этой главе, могут дать бесконечное количество архитектурных вариаций, как для нового строительства, так и для реконструкции исторических объектов.

Структура работы выглядит четко, логично. Диссертация производит положительное впечатление как полноценный научный труд, который характеризуется комплексным и не стереотипным исследовательским подходом автора.

Результаты диссертационного исследования в полной мере освещены в публикациях автора, которые включают 10 статей, в том числе 3 в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки РФ, а также в значительной степени отражены во внедрениях и апробациях результатов работы.

На взгляд оппонента в работе имеется методологическое упущение. Автор смешивает понятия сельские территории и территории коттеджных поселков. На наш взгляд образ жизни населения этих территорий различен, а, следовательно, и функции общественных центров поселений на этих территориях, также должны различаться. Объединение разных типов поселений, с различными типами образов жизни потребителей этих территорий приводят к ошибкам в архитектурных решениях.

В качестве замечаний отмечаю также недостаточное внимание в выводах к проблеме преемственности функциональной организации типовых отечественных общественно-культурных заведений эпохи социализма в предложенной автором многофункциональности современных подобных комплексов.

Более конкретными могли быть и предложенные автором типологические схемы на основе разных базовых функций во второй главе. Однако качественно проработанные примеры использования этих схем для поселков Калужской области в третьей главе нивелируют данное замечание.

Следует признать в качестве достоинств работы Улинича Н.А. наличие графических иллюстраций в текстовой части работы, которые поясняют некоторые теоретические выводы автора. Однако графики и диаграммы не содержат пояснений и поэтому малоинформативны. Наличие выделений цветом частей диаграммы не поясняют сути этих иллюстраций и их количественное содержание. К тому же из приведенных иллюстраций не всегда понятно кто их автор – соискатель, или они имеют другое авторство и взяты из открытых источников.

Замеченные недостатки не снижают значимости проведенных соискателем исследований и не влияют на высокую оценку научного труда Николая Алексеевича Улинича.

Выполнена серьезная научно-исследовательская работа на актуальную тему, обоснована научная новизна, и результаты исследований апробированы в экспериментальном проектировании. Поставленная в диссертации цель достигнута. Соискатель демонстрирует себя как сформировавшийся научный работник, который может самостоятельно решать сложные архитектурно-строительные проблемы.

В заключении следует отметить, что представленное диссертационное исследование является законченной самостоятельной научной работой, которая позволяет судить о профессионализме и компетентности соискателя. Автореферат и публикации автора соответствуют основному содержанию диссертации. Текст диссертации изложен логично, грамотным профессиональным языком. Диссертация обладает научной новизной и практической значимостью, необходимым объемом и полностью соответствует требованиям, предъявляемым ВАК при Минобрнауки РФ к

кандидатским диссертациям по специальности 05.23.21 – Архитектура зданий и сооружений. Творческие концепции архитектурной деятельности.

Соискатель, Улинич Николай Алексеевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата архитектуры по специальности 05.23.21 - Архитектура зданий и сооружений. Творческие концепции архитектурной деятельности.

Официальный оппонент:

доктор архитектуры, профессор,

ФГБОУ ВО «НОВОСИБИРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
АРХИТЕКТУРЫ, ДИЗАЙНА И ИСКУССТВ имени А.Д. Крячкова»

Доктор архитектуры, профессор  Пустоветов Геннадий Иванович

[подпись, дата, печать]

01.02.2021 г.

Сведения об оппоненте:

Пустоветов Геннадий Иванович, доктор архитектуры профессор ФГБОУ ВПО «Новосибирский государственный университет архитектуры, дизайна и искусства имени А.Д. Крячкова», член-корреспондент РААСН.

630099, г. Новосибирск, Красный проспект, д.38

+7 (383) 209-17-50; priem_rekt@nsuada.ru



Подпись Пустоветова Г.И. заверяю

*Ведущий специалист
по курсу ИЖ У.Б. Саидова*