

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.124.02 НА БАЗЕ
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«МОСКОВСКИЙ АРХИТЕКТУРНЫЙ ИНСТИТУТ (ГОСУДАРСТВЕННАЯ
АКАДЕМИЯ)» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ
СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

Аттестационное дело № _____

Решение диссертационного совета от 27.11.2018 г. №6-18

О присуждении **Цветнову Владимиру Анатольевичу**, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата архитектуры.

Диссертация *«Использование историко-культурных заповедников для охраны культурных ландшафтов в Российской Федерации»*, представленная на соискание учёной степени кандидата архитектуры по специальности 05.23.20 – Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-культурного наследия, принята к защите 26.09.2018 г., протокол № 13/18, диссертационным советом Д 212.124.02 на базе ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)» Министерства науки и высшего образования Федерации (Минобрнауки России), 107031, Москва, ул. Рождественка, дом 11/4, корпус 1, строение 4, созданным на основании приказа Министерства образования и науки Российской Федерации №105/нк от 11.04.2012 г.

Соискатель Цветнов Владимир Анатольевич 1962 года рождения. В 2001 г. окончил Негосударственное образовательное учреждение «Институт международного права и экономики им. А.С. Грибоедова» по специальности «Финансы и кредит». С 11.01.2016 г. по 10.01.2019 г. был прикреплен к кафедре «История архитектуры и градостроительства» ФГБОУ ВО «Московский

архитектурный институт (государственная академия)» для сдачи кандидатских экзаменов и подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата наук без освоения программ подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (укрупненная группа специальностей 05.23.00 — Строительство и архитектура (аспирантура) соответствующей специальности Номенклатуры научных специальностей 05.23.20 — Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия). Отчислен 24.08.2018 г. в связи с предоставлением готового диссертационного исследования на кафедре (получение положительного заключения) и подачей документов в Диссертационный совет. Работает в настоящее время в Федеральном автономном учреждении «РосКапСтрой» в должности эксперта Центра сохранения объектов культурного наследия.

Диссертация выполнена в ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)» (МАРХИ) на кафедре «История архитектуры и градостроительства».

Научный руководитель – доктор искусствоведения, профессор *Швидковский Дмитрий Олегович*, работает в ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)» (МАРХИ) Министерства науки и высшего образования РФ в должности заведующего кафедрой «История архитектуры и градостроительства» и ректора.

Официальные оппоненты:

- *Штиглиц Маргарита Сергеевна* – доктор архитектуры, профессор, Центр инновационных образовательных проектов ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургская государственная художественно-промышленная академия имени А.Л. Штиглица», профессор (г. Санкт-Петербург),

- *Переслегин Николай Владимирович* – кандидат архитектуры, руководитель архитектурного бюро Kleinewelt Architekten (Кляйнвельт архитектен; г.Москва), дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация ФГБОУ ВО «Казанский государственный архитектурно-строительный университет» в своем положительном

заключении, подписанном заведующей кафедрой «Реконструкция, реставрация архитектурного наследия и основы архитектуры» ФГБОУ ВО «Казанский государственный архитектурно-строительный университет» доктором архитектуры Надыровой Ханифой Габидулловной и секретарем кафедры, доцентом Сейфуллиной Лейлой Шавкатовной, утвержденном проректором по научно-исследовательской работе кандидатом технических наук, доцентом Вдовиным Евгением Анатольевичем, указала, что диссертационная работа по содержанию, форме, актуальности, полноте поставленных и решенных задач, совокупности новых научных результатов представляет собой завершённую самостоятельную научно-квалификационную работу, которая обладает новизной, научной и практической ценностью. Актуальность исследования В.А. Цветнова обусловлена тем, что существующая ныне дискретная система сохранения объектов культурного наследия в виде музеев-заповедников не отвечает всем потребностям страны и нуждается в реформировании; в связи с этим нужны новые территориальные принципы охраны и сохранения недвижимых и нематериальных форм наследия. Научную ценность представляют обоснование различий между музеем-заповедником и историко-культурным заповедником, уточненное понятие историко-культурного заповедника, разработанный автором алгоритм пространственной и правовой организации историко-культурного заповедника. Данная работа ляжет в основу дальнейших исследований по сохранению архитектурно-градостроительного наследия в структуре историко-культурных заповедников. Ее результаты применимы при составлении генеральных планов муниципальных округов, городских и сельских поселений, схем градостроительного зонирования и территориального планирования, градостроительных регламентов и схем расселения в регионах России. Достоверность результатов диссертационного исследования Цветнова Владимира Анатольевича подтверждается работой соискателя с обширным материалом по теме исследования.

Соискателем впервые рассмотрены и сформулированы следующие значимые для теории и практики положения:

1. Проведен сравнительный анализ комплекса архивных документов, архитектурных проектов, нормативных и законодательных актов и научной литературы, что позволило выявить изменения в подходах к охране архитектурных памятников и культурных ландшафтов на протяжении 20-го века в России;

2. Проанализирован процесс эволюции разных типов российских музеев-заповедников с момента их возникновения в 1950-х гг. до наших дней и выявлены их отличия от историко-культурных заповедников;

3. Проведен сравнительный анализ деятельности по охране и сохранению памятников материальной культуры и нематериального наследия в его исторической среде в США, Канаде, Великобритании и России; установлено сходство типологии культурных ресурсов наших стран; систематизирован опыт охраны культурных ландшафтов в указанных зарубежных странах; выявлены специфические черты охраны историко-культурных территорий за рубежом, возможные для использования в России.

4. В современное отечественное знание включен обширный блок российских архивных материалов, англоязычных источников и литературы.

Теоретическая и практическая ценность работы заключается в том, что в ней воссоздана системная картина и проведена периодизация охраны культурных ландшафтов – недвижимого культурного наследия в его историческом и природном окружении в России на протяжении столетия, намечены направления для будущего развития. Результаты исследования могут быть использованы при проектировании генеральных планов муниципальных округов, городских и сельских поселений, схем градостроительного зонирования и территориального планирования, градостроительных регламентов и схем расселения в регионах Российской Федерации.

Положения и результаты исследования прошли апробацию в одиннадцати выступлениях на научно-практических конференциях и круглых столах по вопросам охраны культурного наследия. Соискатель имеет десять опубликованных работ по теме диссертации, в том числе пять работ общим

объемом 3,16 п.л., опубликованных в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, входящих в перечень ВАК при Минобрнауки России. Публикации представляют собой статьи, которые полностью раскрывают содержание научного исследования.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

В рецензируемых научных изданиях, включенных в перечень ВАК при Минобрнауки России:

1. Цветнов В.А. К истории концепции системы национальных парков и историко-культурных заповедников для охраны культурного наследия Российской Федерации // *Архитектура и строительство России*. – 2017. - № 2 (222). – С. 106-111.

2. Цветнов В.А. Объект всемирного наследия «Культурный ландшафт Озерного края» (Великобритания). К истории создания и управления // *Международный электронный сетевой научно-образовательный журнал «Architecture and Modern Information Technologies» («Архитектура и современные информационные технологии»)*. – 2018. – 2(43). – С. 125-135.

3. Цветнов В.А., П.Д. Барановский. Эволюция взглядов: от музеев под открытым небом к охране культурных ландшафтов Русского Севера (1920-1970-е гг.) // *Academia. Архитектура и строительство*. – 2018. – № 2. – С. 35-39.

4. Цветнов В.А. К вопросу определения и использования понятия «историко-культурный заповедник» учреждениями охраны культурного наследия // *Вестник Московского государственного университета культуры*. – 2016. – 2 (70). – С. 21-27.

5. Цветнов В.А. Система охраны историко-культурного наследия в США. Управленческий и экономический аспекты // *Вестник Казанского государственного университета культуры*. – 2017 - №1. – С. 37-42.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1. *Богданова Елена Викторовна*, кандидат филологических наук, директор ФГБУК «Государственный историко-архитектурный и этнографический музей-заповедник “Кижский”» (республика Карелия). Отзыв положительный. К

замечаниям относятся: *«На основе полученных сведений автор предлагает ввести в использование новую категорию особо-охраняемых территорий – историко-культурный заповедник, которое опирается на метод валоризации и доказательство экономической необходимости сохранения объекта культурного наследия. Но если объект признан культурным наследием, есть ли потребность доказывать необходимость его сохранения? Автор в своей работе приводит различия между понятиями «музей-заповедник» и «историко-культурный заповедник», однако второе понятие дублирует по своим целям и функциям национальные и природные парки, где в первую очередь охране подлежит территория, со сложившимися на ней природными и культурными ландшафтами и памятниками. Было бы логичным сравнить ИКЗ с другими категориями охраняемых природных и культурных территорий, показать разницу между ними и доказать необходимость введения еще одной отдельной категории. Теоретический вклад и практическая ценность исследования В.А. Цветнова не вызывают сомнений».*

2. *Виноградова Татьяна Павловна*, кандидат технических наук, профессор международной кафедры ЮНЕСКО при ФГБОУ ВО «Нижегородский архитектурно-строительный университет» (г. Нижний Новгород). Отзыв положительный, замечаний нет.

3. *Кулешова Марина Евгеньевна*, кандидат географических наук, член Научно-методического совета по культурному наследию Министерства культуры РФ, член Московского областного отделения ВООПИиК (г.Москва). Отзыв отрицательный, имеются замечания.

4. *Лылова Марина Ивановна*, директор ГБУК ВО «Природный архитектурно-археологический музей-заповедника “Дивногорье”» (Воронежская область). Отзыв положительный, замечаний нет.

5. *Мельникова Тамара Михайловна*, директор ФГБУК «Государственный Лермонтовский музей-заповедник Тарханы», Заслуженный работник культуры РСФСР, лауреат Государственной премии Российской Федерации (Пензенская область). Отзыв положительный, замечаний нет.

6. *Наумов Андрей Николаевич*, кандидат исторических наук, заместитель директора по науке ФГУК «Государственный музей-заповедник “Куликово поле”», лауреат Государственной премии Российской Федерации, председатель Тульского областного отделения ВООПИиК (Тульская область). Отзыв положительный, замечаний нет.

7. *Окорочков Александр Васильевич*, доктор исторических наук, заместитель директора по научной работе Российского НИИ культурного и природного наследия им. Д.С. Лихачева, член Межведомственной комиссии по морскому наследию Морской коллегии при Правительстве Российской Федерации (г.Москва). Отзыв положительный, замечаний нет.

Выбор официальных оппонентов обосновывается тем, что они являются компетентными специалистами в области проблематики исследования, спецификой и актуальностью их основных научных работ, которые опубликованы, в том числе, в рецензируемых научных изданиях, включенных в перечень изданий, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России.

Выбор ведущей организации обусловлен тем, что сотрудники организации являются компетентными специалистами в области проблематики исследования и имеют публикации в рецензируемых научных изданиях, включенных в перечень ВАК при Минобрнауки России, по тематике специальности, по которой представлена к защите работа.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана авторская методика создания историко-культурного заповедника, направленная на решение проблемы охраны историко-культурных территорий;

предложены новые подходы к оценке, пространственной организации и теоретическому обоснованию историко-культурных территорий, основанные на сравнительном анализе исторической и современной теории и практики охраны культурных ландшафтов в нашей стране и за рубежом;

доказана необходимость модернизации действующей системы охраны недвижимого наследия, подразумевающая комплексный подход к изучению и образованию сети историко-культурных заповедников, совершенствование законодательства и реформирование структуры управления;

введена авторская периодизация исторического развития концепции охраны культурных ландшафтов, позволившая выявить основные проблемы, препятствовавшие их эффективному сохранению, а также определить перспективные формы и методы территориальной, архитектурно-планировочной и управленческой организации их охраны и сохранения.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказана правомерность структуры историко-культурных заповедников как наиболее перспективной формы охраны культурного наследия различных типов в их исторической, архитектурной и природной среде; доработано определение понятия «историко-культурный заповедник», что открывает возможность уточнения законодательства и вносит вклад в систему научных знаний об управлении охраной культурного наследия в РФ;

применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс существующих методов исследования: исторического подхода на основе анализа исторических архивных и опубликованных источников в целях выявления исторически сложившихся форм охраны историко-культурных территорий; системного сравнительного анализа проектных и архивных материалов, правовой литературы, исторической и действующей практики в России и за рубежом для определения существующих проблем; теоретического осмысления и обобщения собранных материалов для выработки системных предложений и конкретного алгоритма действий по созданию историко-культурных заповедников в Российской Федерации;

изложены ход исторического процесса, периодизация, теоретические взгляды на охрану культурных ландшафтов, результаты и последствия их практической реализации в Советской и пост-Советской России; основные тенденции охраны культурных ландшафтов в США, Канаде и Великобритании;

раскрыты противоречия в современной системе охране историко-культурных территорий;

изучены объективные и субъективные факторы, оказавшие влияние на концепцию охраны культурных ландшафтов на протяжении XX -начала XXI вв.;

проведена модернизация подходов к охране историко-культурных территорий с учетом современных российских и мировых тенденций, принципов сбалансированного территориального развития и приоритета экономического развития регионов.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработан и внедрен в практику алгоритм создания, пространственной организации, правового обоснования и управления историко-культурным заповедником;

определена перспектива формирования системы историко-культурных заповедников как наиболее благоприятной с экономической точки зрения организационной формы охраны культурного наследия;

создана система рекомендаций по планировочной организации и правовому устройству историко-культурных территорий, реализация которых направлена на обеспечение баланса между сохранением всего комплекса культурных ресурсов, традиционной деятельностью и потребностями туризма, необходимого для устойчивого развития территорий;

представлены авторские научно-практические методики, наглядно отражающие основные теоретические результаты проведенного исследования.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на методе сравнительного анализа большого объема и широкого типологического спектра архивного, проектного и законодательного материала по охране культурных ландшафтов, практической деятельности музеев-заповедников и национальных парков России, историко-культурных заповедников и национальных парков за рубежом;

идея базируется на систематизации и анализе теоретических взглядов в области охраны недвижимого и нематериального культурного наследия и их практического применения в РСФСР и пост-советской России, сопоставлении зарубежных и отечественных подходов, обосновании общих принципов пространственной организации и управленческой структуры историко-культурных заповедников;

использованы документы российских архивов; проекты создания музеев-заповедников и историко-культурных территорий; утратившие силу и действующие законодательные нормативные акты; опубликованные исторические источники и данные сети Интернет; статистические исследования; планы управления и отчеты о деятельности музеев-заповедников и историко-культурных заповедников в нашей стране и за рубежом;

установлена преемственная связь современной концепции культурных ландшафтов с первыми российскими историко-культурными заповедниками начала 20 века; выявлена общность развития идеи охраны недвижимых памятников материальной культуры и нематериального наследия в исторической среде в нашей стране и за рубежом на протяжении прошлого столетия;

использован метод реконструкции проектов пространственной организации системы историко-культурных территорий второй половины 20 века на основе архивных и опубликованных источников.

Личный вклад соискателя состоит в выполнении всех этапов диссертационного исследования и апробации полученных результатов. В диссертации решена важная научная задача — на основе выявленной эволюции идеи охраны культурных ландшафтов дано теоретическое обоснование и разработаны методологические основы территориальной организации и управления историко-культурным заповедником для их реализации в Российской Федерации.

Результаты диссертации были апробированы автором в выступлениях на Международных и Всероссийских научно-практических конференциях, форумах и других площадках; по теме диссертации выполнено десять публикаций, в том

числе опубликовано пять статей в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России; полученные результаты применены в качестве методических рекомендаций при разработке Проекта (Мастер-плана) историко-культурного заповедника «Онежские петроглифы».

Работа соответствует критериям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук. Текст диссертации представляет собой самостоятельную научно-квалификационную работу, в которой содержится решение важной для архитектуры научной задачи, не содержит заимствованного материала без ссылки на автора и источник заимствования, результатов научных работ, выполненных в соавторстве, без ссылок на соавторов.

На заседании 27 ноября 2018 года диссертационный совет принял решение присудить Цветнову Владимиру Анатольевичу ученую степень кандидата архитектуры.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 20 человек, из них 7 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации (05.23.20), участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 19; против – нет; недействительных бюллетеней – 1.

Председатель

диссертационного совета

Щепетков Н.И.

Ученый секретарь

диссертационного совета

Клименко С.В.

27.11.2018 г.