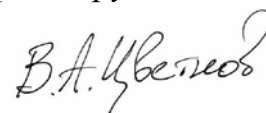


Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
МОСКОВСКИЙ АРХИТЕКТУРНЫЙ ИНСТИТУТ  
(ГОСУДАРСТВЕННАЯ АКАДЕМИЯ)

*На правах рукописи*



ЦВЕТНОВ Владимир Анатольевич

**ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНЫХ ЗАПОВЕДНИКОВ ДЛЯ  
ОХРАНЫ КУЛЬТУРНЫХ ЛАНДШАФТОВ  
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Специальность 05.23.20 – Теория и история архитектуры, реставрация  
и реконструкция историко-архитектурного наследия

АВТОРЕФЕРАТ  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата архитектуры

Москва 2018

Работа выполнена в ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт  
(государственная академия)» на кафедре «История архитектуры и  
градостроительства»

Научный руководитель:  
доктор искусствоведения, профессор  
**Швидковский Дмитрий Олегович**

**Официальные оппоненты:**  
**Штиглиц Маргарита Сергеевна**  
доктор архитектуры, профессор,  
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургская государственная художественно-промышленная  
академия имени А.Л. Штиглица», Центр инновационных образовательных  
проектов, профессор (г. Санкт-Петербург)

**Переслегин Николай Владимирович**  
кандидат архитектуры,  
Архитектурное бюро «Kleinewelt Architekten», директор (г. Москва)

**Ведущая организация**  
ФГБОУ ВО «Казанский государственный архитектурно-строительный  
университет» (г. Казань)

Защита состоится «27» ноября 2018 года в 11.00 час. на заседании  
Диссертационного совета Д 212.124.02 при ФГБОУ ВО «Московский  
архитектурный институт (государственная академия)» по адресу:  
107031, г. Москва, ул. Рождественка, д. 11/4, корп. 1, стр. 4.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВО «Московский  
архитектурный институт (государственная академия)» и на сайте [www.marhi.ru](http://www.marhi.ru)  
Автореферат разослан «26» октября 2018 г.



Ученый секретарь  
Диссертационного совета

Клименко С.В.

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Разработка темы историко-культурного заповедника (далее ИКЗ) необходима для того, чтобы:

-Наметить новые территориальные принципы сохранения и охраны культурных ресурсов, включая недвижимые и нематериальные формы наследия, в историко-культурной, градостроительной и природной среде;

-Разработать алгоритм создания и управления деятельностью историко-культурных заповедников в контексте последующего планирования территорий и градостроительного зонирования, формирования стратегий пространственной организации на региональном и муниципальном уровнях;

-Создать единую систему историко-культурных заповедников для комплексной охраны материального и нематериального культурного наследия, которая может стать важным элементом Стратегии пространственного развития Российской Федерации до 2030 г.;

-Повысить экономическую эффективность охраны архитектурного наследия и его использования в сфере туризма в рамках историко-культурных заповедников;

-Использовать потенциал историко-культурных заповедников для повышения в обществе интереса к истории страны, ее архитектурному наследию в целях воспитания чувства уважения и причастности к родным местам, объединения этнических, конфессиональных, социальных, профессиональных и др. групп и сообществ на общей платформе изучения, понимания, сохранения и бережного отношения ко всему многообразию материальных и нематериальных культурных ресурсов;

-Совершенствовать законодательство в области охраны культурного наследия.

В диссертационной работе исследуется возможность управления, охраны и сохранения культурных ландшафтов на основе организационно-правовой формы историко-культурных заповедников. Культурный ландшафт это сложная географическая, культурологическая и философская категория, появившаяся в начале XX в., для которой пока не существует однозначного определения. В самом общем смысле культурным ландшафтом можно считать участок земной поверхности со всеми принадлежащими ему природными и антропогенными компонентами<sup>1</sup>. Смысл и эволюция понятия и подходы к его изучению подробно изложены в многочисленных научных исследованиях, например Ю.А. Веденина, В.Л. Каганского, В.Н. Калущкова, П.М. Шульгина и других ученых, поэтому не

---

<sup>1</sup> Культурный ландшафт [Электронный ресурс]. URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Культурный\\_ландшафт](https://ru.wikipedia.org/wiki/Культурный_ландшафт) (дата обращения 11.11.2016).

пересказываются в диссертационной работе<sup>2</sup>. В данном исследовании за основу взято понимание культурного ландшафта для целей охраны культурного наследия, принятое «Конвенцией об охране всемирного культурного и природного наследия» 1972 г. и дополненное «Руководящими указаниями ЮНЕСКО» г. по ее применению. По ним культурными ландшафтами признаются «совместные творения человека и природы, иллюстрирующие эволюцию человеческого сообщества и его населенных мест под влиянием природных факторов, а также социальных, экономических и культурных сил»<sup>3</sup>. К ним могут относиться памятники архитектуры, археологии, этнологии и экологии, социальной, политической и военной истории, мемориальные объекты, сакральные места, традиционный уклад жизни, производства и природопользования этнических и социальных сообществ и другие подобные им культурные ресурсы в их природном и историческом окружении. Согласно Баррской хартии ИКОМОС 1979 г. физическое местонахождение объекта культурного наследия является частью его культурной ценности<sup>4</sup>. Различаются три основных типа культурных ландшафтов: а) сознательно созданные человеком; б) органично эволюционировавшие (древние и продолжающиеся); с) ассоциативные (связанные с событиями или персоналиями)<sup>5</sup>. В Руководстве по выполнению Конвенции всемирного наследия указывается, что подлинность подобного рода объектов культурного наследия состоит из комплекса материальных и нематериальных атрибутов<sup>6</sup>. В 2003 г. ООН приняла международную Конвенцию об охране нематериального культурного наследия. Таковым признается наследие, «передаваемое от поколения к поколению, которое

<sup>2</sup> Каганский В.Л. Культурный ландшафт: основные концепции в российской географии [Текст] // Обсерватория культуры. – 2009. – № 1. – С. 62-70 ; Калуцков В.Н. Ландшафтная концепция в культурной географии [Текст] : дисс. ... д-ра. геогр. наук. – М., 2009. – 295 с. ; Культурный ландшафт как объект наследия [Текст] / Под ред. Ю.А. Веденина, М.Е. Кулешовой. – М.: Институт наследия им. Д.С. Лихачева [и др.], 2004. – 620 с. ; Шульгин П.М. Концепция культурного ландшафта и практика охраны этнографического наследия (на примере территорий российского Севера) [Текст] // Мир России. – 2007. – № 3. – С. 147–165 ; Туровский Р.Ф. Культурные ландшафты России [Текст]. – М.: Рос. НИИ культ. и природ. наследия, 1998. – 208 с. ; и др.

<sup>3</sup> Operational Guidelines for the Implementation of the World Heritage Convention [Электронный ресурс]. – С. 11. URL: <http://whc.unesco.org/en/guidelines> URL: <http://whc.unesco.org/en/guidelines> (дата обращения 28.02.2017)

<sup>4</sup> The Burra Charter: The Australia ICOMOS Charter for Places of Cultural Significance [Электронный ресурс]. – 2013 edition. – Art. 9. P. 5. URL: <http://australia.icomos.org/publications/charters/> (дата обращения 28.02.2017)

<sup>5</sup> World Heritage Cultural Landscapes. A Handbook for Conservation and Management [Электронный ресурс]. UNESCO. – 2009. – С. 20. URL: [whc.unesco.org/documents/publi\\_wh\\_papers\\_26\\_en.pdf](http://whc.unesco.org/documents/publi_wh_papers_26_en.pdf) (дата обращения 28.02.2017)

<sup>6</sup> Operational Guidelines ... С. 18, 84.

постоянно воспроизводится сообществами и группами в зависимости от окружающей их среды, их взаимодействия с природой и их истории и формирует у них чувство идентичности и преемственности»: устные традиции, обычаи, обряды и празднества; знания и обычаи, относящиеся к природе и вселенной; знания и навыки, связанные с традиционными ремеслами, язык и системы управления и использования земель, а также связанные с ними инструменты, предметы, артефакты и культурные пространства<sup>7</sup>. Очевидно, что понятия «культурный ландшафт» и «нематериальное наследие» взаимосвязаны: и в том, и в другом случае речь идет о территориях, когда-либо подвергавшихся человеческому воздействию или воспринимаемых человеком как «культурные пространства»; объекты наследия неотделимы от мест своего происхождения; нематериальное наследие наравне с материальными памятниками отражает эволюцию человеческих цивилизаций и социальных, экономических и культурных сил, то есть как правило связано с культурным ландшафтом; полноценное восприятие культурного ландшафта невозможно вне связи с тем нематериальным наследием, которое воспроизводилось или продолжает воспроизводиться на его пространстве. Таким образом культурный ландшафт как объект культурного наследия – это совокупность принадлежащих определенной территории материальных и нематериальных ресурсов, имеющих культурную ценность и сохраняемых на месте их возникновения, в их естественной природной и исторической среде. При перемещении из присущей культурным ресурсам среды в музейные коллекции, отделении их от природного и исторического контекста может возникнуть угроза целостности их восприятия, способности к воспроизведению и их жизнеспособности. Рассматриваемые в настоящей диссертации культурные и природные материальные и нематериальные ресурсы, составляющие совокупность культурных ландшафтов, по мнению автора не относятся к музейным предметам, не подлежат перемещению и объединению в музейные коллекции и потому в настоящем исследовании определяются как культурное наследие «нематериального типа». Это вытекает также и из смысла Федерального закона № 54-ФЗ «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях Российской Федерации» (ст. 3) и Закона РФ № 4804-1 «О вывозе и ввозе культурных ценностей» (ст. 6, 7), согласно которым к музейным предметам и музейным коллекциям относятся «движимые предметы материального мира», представляющие культурную ценность<sup>8</sup>.

---

<sup>7</sup> Конвенция об охране нематериального культурного наследия [Электронный ресурс]. – 1972. – Ст. 2. URL: [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/cultural\\_heritage\\_conv.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/cultural_heritage_conv.shtml) (дата обращения 28.02.2017).

<sup>8</sup> О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 26.05.1996 N 54-ФЗ. URL:

Российским законодательством установлено, что охрана культурных ландшафтов в Российской Федерации должна осуществляться в историко-культурных заповедниках: «В отношении достопримечательного места, представляющего собой выдающийся целостный историко-культурный и природный комплекс, нуждающийся в особом режиме содержания ... может быть принято решение об отнесении [его] к историко-культурным заповедникам». Под достопримечательными местами закон подразумевает совместные творения человека и природы, в том числе памятные места, связанные с историей формирования народов и иных этнических общностей, историческими событиями и личностями, места захоронений жертв массовых репрессий; религиозно-исторические и сакральные места, то есть все разнообразие культурных ландшафтов<sup>9</sup>. Однако эта норма закона не используется на практике. За пятнадцать лет после принятия закона (с 2002 г.) в России не было организовано ни одного историко-культурного заповедника на основе историко-культурного и природного комплекса. В диссертационном исследовании рассматриваются история возникновения понятия и организационной формы «историко-культурный заповедник» (ИКЗ), доказываются его преимущества перед другими формами охраны культурного наследия и обосновываются возможность и необходимость его использования на практике.

#### **Степень научной разработанности темы:**

Изучение понятия культурных ландшафтов и путей их сохранения в России ведется главным образом в области географической науки. До недавнего времени бесспорным лидером в этой области был Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия им. Д.С. Лихачева, научные сотрудники которого Ю.А. Веденин, С.Ю. Житенёв, М.Е. Кулешова, П.М. Шульгин, О. Е. Штеле и др. разработали теоретическую базу охраны российских культурных ландшафтов<sup>10</sup>. В своих работах они справедливо утверждают, что

---

[http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10496/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10496/) ; О вывозе и ввозе культурных ценностей [Электронный ресурс] : закон от 15.04.1993 N 4804-1 (ред. от 18.06.2017). - Ст. 6,7. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_1905/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1905/) (дата обращения 28.02.2017).

<sup>9</sup> Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 25.06.2002 № 73-ФЗ. – Ст. 3, 57. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_37318/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37318/) (дата обращения 28.02.2017)

<sup>10</sup> Комплексные региональные программы сохранения и использования культурного и природного наследия [Текст] / Отв. ред. П.М. Шульгин. – М.: Институт наследия им. Д.С. Лихачева, 1994. – 174 с. ; Уникальные территории в культурном и природном наследии регионов [Текст] / Отв. ред. Ю.Л. Мазуров. М.: Институт наследия им. Д.С. Лихачева, 1994. – 215 с. ; Актуальные проблемы сохранения культурного и природного наследия [Текст] / Отв. ред. А.В. Каменец. – М.: Институт наследия им. Д.С. Лихачева, 1995. – 95 с. ; Николаев С.В., Максаковский Н.В. Особо ценные территории природного и природно-историко-культурного наследия народов Российской Федерации [Текст]. – М., 1997. – 118 с. ; Проблемы сохранения и

наследие – это находящаяся в постоянном развитии «система материальных и интеллектуально-духовных ценностей». Исходя из этого к охране и использованию культурного наследия следует подходить системно и комплексно, как к части «социально-экономической, социокультурной и экологической деятельности». В качестве основной охранной единицы культурного наследия специалисты Института наследия предлагают использовать не отдельные памятники, а систему историко-культурных территорий, под которыми понимается «особый целостный пространственный объект, где в традиционной природной и социально-культурной среде находятся природные и историко-культурные объекты исключительной ценности и значимости»<sup>11</sup>.

Отдельно следует отметить блок научной литературы, посвященной сохранению конкретных культурных ландшафтов, например концепции

---

развития музеев-заповедников [Текст]. Сб. ст. / Отв. ред. Ю.А. Веденин. – М.: Институт наследия им. Д.С. Лихачева, 1998. – 180 с. ; Сравнительный анализ практики управления культурными ландшафтами [Текст] / Науч. ред.: Даг Мюклебюст, Ю.А. Веденин. – М.: Институт наследия им. Д.С. Лихачева, 1999. – 96 с. ; Кулешова М.Е., Ведерникова Н.М. Культурные ландшафты и духовное наследие [Текст]. – Калуга, 2001. – 48 с. ; Максаковский Н.В. Развитие сети национальных парков в России [Текст]. – М., 2002. 36 с. ; Кулешова М.Е. Управление культурными ландшафтами и иными объектами историко-культурного наследия в национальных парках [Текст]. – М., 2002. 46 с. ; Куликово поле и ратные поля Европы. Прошлое и настоящее. Материалы Международного конгресса «Куликово поле среди ратных полей Европы» [Текст]. Москва – Куликово поле. 31.05 – 02.06.2000. – Тула, 2002. – 176 с. ; Проблемы сохранения историко-культурных территорий в России [Текст] // Ориентиры культурной политики. – М.: ГИВЦ МК РФ, 2003. – Вып. – № 7. – 88 с. ; Чалая И.П., Шульгин П.М. Историко-культурные и природные территории Архангельской области и Ненецкого автономного округа [Текст]. – М.: Институт наследия им. Д.С. Лихачева, 2003. – 118 с. ; Зенько М.А. Проблемы изучения и сохранения этнокультурного наследия России: анализ законодательства и практики (на примере Северо-Западной Сибири) [Текст]. – М.: 2005. – 126 с. ; Разработка предложений по созданию центров культурного развития на базе историко-культурных территорий, исторических поселений и музеев-заповедников [Электронный ресурс] : отчет о НИР / Институт наследия им. Д.С. Лихачева. – М., 2008. URL: [https://www.mkrf.ru/documents/gosudarstvennaya-strategiya-formirovaniya-sistemy-dostoprimechatelnykh-mest-istoriko-kulturnykh-zapo/?sphrase\\_id=9541](https://www.mkrf.ru/documents/gosudarstvennaya-strategiya-formirovaniya-sistemy-dostoprimechatelnykh-mest-istoriko-kulturnykh-zapo/?sphrase_id=9541) ; Государственная стратегия формирования системы достопримечательных мест, историко-культурных заповедников и музеев-заповедников в Российской Федерации [Электронный ресурс] : отчет о НИР / Институт наследия им. Д.С. Лихачева. – М., 2008. URL: [https://www.mkrf.ru/documents/gosudarstvennaya-strategiya-formirovaniya-sistemy-dostoprimechatelnykh-mest-istoriko-kulturnykh-zapo/?sphrase\\_id=10269](https://www.mkrf.ru/documents/gosudarstvennaya-strategiya-formirovaniya-sistemy-dostoprimechatelnykh-mest-istoriko-kulturnykh-zapo/?sphrase_id=10269) ; Исторические территории как объект наследия: законодательный и управленческий аспекты [Электронный ресурс] : отчет о НИР / Институт наследия им. Д.С. Лихачева / Исп. Штеле О.Е. – Москва, 2011. – С. 7. URL: <http://mkrf.ru/deyatelnost/scientific-work/detail2011.php?ID=275104> (дата обращения 26.01.2016); и др.

<sup>11</sup> Исторические территории как объект наследия ...

сохранения онежских петроглифов, удмуртских поселений «Лудорвай», этнокультурной территории «Евразийский перекресток», городища Иднакар и ряда других заповедных территорий<sup>12</sup>. В научной литературе встречаются также предложения разнообразных форм охраны культурных ландшафтов, например в виде ПТЭК (пространственных тематико-экспозиционных комплексов «под открытым небом»), археологических парков или археопарков, и этнопарков<sup>13</sup>.

<sup>12</sup> Гусев С.В., Жульников А.В., и др. Концепция и программа действий по сохранению и использованию Заонежских петроглифов (Бесов Нос) [Текст] // Мир наскального искусства: сборник докладов Международной конференции / [отв. ред.: Е. Г. Дэвлет] Москва : Ин-т археологии РАН, 2005. – С. 52-59 ; Их же. Концепция музеефикации онежских петроглифов [Текст] // Актуальные проблемы развития музеев-заповедников : тезисы докладов Всероссийской научно-практической конференции (Петрозаводск - Кижы, июнь 2006 г.) / [ред.-сост.: И. В. Мельников] Петрозаводск : Гос. ист.-архитектурный и этнографический музей-заповедник Кижы, 2006. – С. 49-55 ; Заболотских С.Л. Интерпретация удмуртской народной культуры в архитектурно-этнографическом заповеднике «Лудорвай» [Текст] // Актуальные проблемы развития музеев-заповедников ... С. 74–78 ; Голубев А.В. Этнографический и ландшафтный музей-заповедник под открытым небом «Евразийский перекресток» [Текст] // Наследие и современность : информ. сб. / Рос. акад. наук, Рос. НИИ культур. и природ. наследия. – М., 2013. – Вып. 20. – С. 159-166 ; Баталова Л.В., Оконникова Т.И. Музей-заповедник «Иднакар» как основа создания туристского культурно-исторического и природного комплекса [Электронный ресурс] // Современные проблемы сервиса и туризма. – 2012. – №1. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/muзей-zapovednik-idnakar-kak-osnova-sozdaniya-turistskogo-kulturno-istoricheskogo-i-prirodnogo-kompleksa> (дата обращения: 23.12.2015).

<sup>13</sup> О ПТЭК см.: Есаулов Г.В. Архитектурно-градостроительное наследие Юга России: его формирование и культурный потенциал [Текст] : дисс. ... д-ра. арх. Москва, 2004. – 366 с. ; об археологических парках см. Кирюшина Ю.В. Археологические парки в системе культурного наследия России [Электронный ресурс] // Известия АлтГУ. 2010. № 1-2. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/arheologicheskie-parki-v-sisteme-kulturnogo-naslediya-rossii> (дата обращения: 20.12.2015); Лопатин Н.В., Михайлов А.В., Яковлева Е.А. Археологический парк как форма сохранения, изучения и популяризации объекта культурного наследия (на примере Труворова городища) [Электронный ресурс] // Вестник Псковского государственного университета. Серия: Социально-гуманитарные и психолого-педагогические науки. – 2013. – № 2. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/arheologicheskii-park-kak-forma-sohraneniya-izucheniya-i-populyarizatsii-obekta-kulturnogo-naslediya-na-primere-truvorova-gorodischa> (дата обращения: 20.12.2015) ; Кепин Д.В. Концептуальные подходы к проектированию «археопарков» [Электронный ресурс] // ВМ. – 2013. - № 2 (8). URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/kontseptualnye-podhody-k-proektirovaniyu-arheoparkov> (дата обращения: 20.12.2015) ; об экомузеях и новой музеологии см.: Давыдов, А.Н. Музеи под открытым небом и экология культуры: Архангельский музей народного искусства [Текст] / А.Н. Давыдов // Декоративное искусство СССР. – М., 1985. – № 8. – С. 36-39; Тихонов В.В. Методические рекомендации по формированию и развитию этнографических музеев под открытым небом [Текст]. – Иркутск: Репроцентр А1., б/д. – 80 с. ; Кимеев В.М. Экомузеи Притомья и сохранение этнокультурного наследия: генезис, архитектоника, функции [Текст] : дисс. ... д-ра. наук. – СПб, 2009 ; и др.



Однако большинство авторов работ как общего характера, так и по конкретным объектам, считают единственно возможной организационной формой охраны культурных ландшафтов традиционную, заложенную еще в советский период, структуру музея-заповедника. Одна из разработок Института наследия им. Д.С. Лихачева заключается в создании развлекательных тематических парков и парков «этнографической реконструкции» как учреждений «музейного типа», то есть в организации музеев без наличия музейных объектов, в чем на наш взгляд содержится противоречие с российским законодательством<sup>14</sup>. Предложения охраны культурного наследия в виде парков и разного рода историко-культурных территорий заслуживают развития, однако их применение на практике может встретить сложности по причине пробелов правового регулирования. Ценными для диссертационного исследования в методологическом отношении являются труды Д. Тросби, Кс. Греффе, М.В. Матецкой и др. в области экономики культуры, посвященные как экономической эффективности культурной деятельности в целом, так и более конкретным вопросам оценки и использования объектов культурного наследия<sup>15</sup>.

Несмотря на то, что проблемы охраны культурных ландшафтов вызывают большой научный интерес, непосредственно тема диссертационного исследования – историко-культурные заповедники как самостоятельная организационно-правовая форма охраны культурного наследия – до сих пор оставалась вне поля зрения исследователей. Возможность организации историко-культурного заповедника в большинстве работ либо вообще не рассматривается, либо предлагается в качестве переходной к созданию музеев-заповедников<sup>16</sup>.

<sup>14</sup> Развитие тематических парков как учреждений музейного типа в регионах РФ [Текст] : реферат отчета о НИР 11.3. / Институт наследия им. Д.С. Лихачева. – М., 2015.

<sup>15</sup> Тросби Д. Экономика и культура [Текст]. – Москва : Изд. дом ВШЭ, 2013. – 254 с.; Greffe, X. «Is heritage an asset or a liability?» [Print] // Journal of Cultural Heritage. – Vol. 5, Is. 3, July-September 2004. – P. 301-309 ; Fiorescu F., Alexandru F et al. Considerations regarding the Valuation and Valorization of Cultural Heritage [Print] // Theoretical and Applied Economics. – Vol. XVIII (2011). – No. 12(565). – P. 15-32 ; Bandini S., Locatelli M.P. An Integrated Approach to the Valorization of Cultural Heritage. Conference paper [Print]. – Rome, 2009 ; Матецкая М.В. Творческие индустрии: Перспективы социально-экономической трансформации [Текст] // Вестник Института экономики РАН. – 2011. – № 3. – С. 192-206 ; Матецкая М.В. Экономика культуры и вектор институциональных реформ [Текст] // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 5. Экономика. – 2006. – № 4. – С. 157-162.

<sup>16</sup> Поле сражения при Прейсиш-Эйлау ... С. 4-22 ; Исторические территории как объект наследия... ; Исследование перспективных форм использования объектов культурного и природного наследия России в туристических и рекреационных целях, разработка рекомендаций по совершенствованию объектов для повышения их конкурентоспособности на глобальном рынке [Электронный ресурс] : отчет о НИР / Исп. Житенев С.Ю и др. – Москва, 2013. – 491 с. URL: <http://mkrf.ru/deyatelnost/scientific-work/detail2013.php?ID=445186> (дата обращения 28.01.2016).

**Цель работы** – теоретическое обоснование и разработка методологических основ территориальной организации и управления историко-культурным заповедником для их реализации в Российской Федерации.

Необходимым условием для достижения поставленной цели является решение следующих **задач**:

1. Проанализировать этапы возникновения и изменения содержания понятий «историко-культурный заповедник» и «музей-заповедник»;
2. Раскрыть специфику построения и деятельности историко-культурных заповедников, провести сравнительный анализ пространственной, организационно-территориальной и правовой форм охраны культурного наследия в ИКЗ и музеях-заповедниках;
3. Исследовать и обобщить отечественный и зарубежный опыт создания и деятельности историко-культурных заповедников и их аналогов;
4. Наметить пути организации российской системы историко-культурных заповедников, которая должна стать одним из базовых элементов пространственного каркаса страны;
5. Разработать на конкретном примере методологию и методику управленческого алгоритма и территориально-планировочной структуры историко-культурного заповедника.

**Объект и предмет исследования.**

**Объект диссертационного исследования** – историко-культурные заповедники и музей-заповедники в России и их зарубежные аналоги, специализирующиеся на комплексной охране культурных ландшафтов (материальных и нематериальных культурных ресурсов различной типологии и пространственного характера, в том числе памятников архитектуры и градостроительства, археологии, этнологии, экологии, мемориальных и т.п. в их естественной природной и исторической среде, мест проживания коренных народов и других этнических и социальных сообществ с традиционным укладом жизни, верований, обрядов и природопользования).

**Предмет исследования** – механизмы и способы территориально-пространственной организации, управления, хозяйствования и правового регулирования охраны культурных ландшафтов.

**Границы исследования:**

В работе рассматривается эволюция деятельности и организационных форм охраны культурного наследия в России и за рубежом с начала XX в. до современности. Рамки исследования ограничены достопримечательными местами, имеющими или предполагающими наличие обширных природных территорий; не рассматриваются памятники монументального искусства, единичные здания, мемориалы воинской славы, могилы, места захоронений, движимые культурные ценности.

В диссертационной работе проведен сравнительный анализ управления охраной культурного наследия федерального значения в Российской Федерации и системы национальных (федеральных) парков США, Канады, Великобритании в связи с тем, что эти страны накопили наибольший опыт в рассматриваемой области, отражают разнообразие подходов к охране культурных ландшафтов и сопоставимы с Российской Федерацией по типологии культурных ресурсов.

**Методология и методы исследования** базируются на междисциплинарном подходе и основных принципах культурологического познания: историзме, объективности, комплексности, системности, всесторонности, единстве исторического и логического. Исходя из этого определен комплекс методов исследования, включая сравнительно-исторический, ретроспективный и системный. Используются такие методы исследования, как выявление, изучение и сопоставительный анализ опубликованных и архивных источников, законодательной, нормативной и методической литературы; видов и типов деятельности и форм охраны культурного наследия. На их основе удалось выявить парадигму перспективного развития охраны наследия и построить алгоритм действий по созданию и управлению историко-культурными заповедниками.

**Положения, выносимые на защиту:**

- Воссозданная история развития идеи охраны культурного наследия в контексте природного и исторического окружения, выявленные этапы ее эволюции и наполнения конкретным содержанием на протяжении столетия (1910-е-2010-е гг.);

- Установленные различия и сходные характеристики пространственно-планировочной и организационно-правовой структуры музея-заповедника и историко-культурного заповедника, дающие основания для самостоятельного развития каждой из этих форм охраны культурного наследия, и в то же время для позволяющие сочетать их при планировании историко-культурного каркаса территорий;

- Выявленное сходство типологии культурных ресурсов России и зарубежных стран (США, Канада и Великобритания) и специфические черты охраны историко-культурных территорий за рубежом, возможные для использования в России;

- Раскрытые в процессе анализа главные характеристики историко-культурного заповедника, которые позволяют считать его перспективной формой охраны культурного наследия: территориальный принцип организации, комплексный подход к охране памятников материальной и нематериальной культуры в исторической и природной среде, законодательная обоснованность, высокий экономический и туристский потенциал;

- Методология и методика построения, территориального проектирования,

пространственного зонирования и управления историко-культурным заповедником «Проект создания историко-культурного заповедника «Онежские петроглифы» (Мастер-план)»<sup>17</sup>.

#### **Научная новизна исследования:**

- На основе массива научно-исследовательской литературы, архивных и опубликованных источников комплексно проанализирован и обобщен отечественный исторический и современный опыт деятельности учреждений охраны наследия, обладающих значительными территориями;

- Впервые в российской историографии тщательно изучен и систематизирован опыт как системного управления, так и деятельности отдельных заповедников в США, Канаде и Англии. Проведен сравнительный анализ российских и зарубежных методов охраны наследия на основе культурных ландшафтов;

- Выявлено происхождение организационной формы «музей-заповедник»;

- Уточнено и наполнено конкретным содержанием понятие «историко-культурный заповедник»;

- Впервые доказано различие между организационными, правовыми и пространственными характеристиками музея-заповедника и историко-культурного заповедника;

- Рассмотрена возможность включения совокупности архитектурного наследия и исторической градостроительной среды в систему охраняемых территорий посредством организации историко-культурных заповедников;

- Разработаны методологические рекомендации по созданию, территориальному зонированию и управлению историко-культурными заповедниками (Проект историко-культурного заповедника «Онежские петроглифы»);

- Введен в научный оборот новый блок исторических архивных материалов, зарубежных опубликованных источников, зарубежной законодательной и нормативной литературы.

#### **Теоретическая значимость исследования.**

На основе анализа архивных документов, опубликованных источников, научной литературы, материалов сети Интернет и анализа практической деятельности учреждений охраны культурного наследия доказаны правомерность, возможность и важность организационной и пространственной структуры историко-культурных заповедников как наиболее перспективной формы охраны культурного наследия различных типов в их исторической, архитектурной и

---

<sup>17</sup> Мастер-план - видение перспективного развития территории; обозначает стратегию достижения поставленных задач и методологию реализации долгосрочной стратегии развития. URL:<http://ikrt.ru/strategirovanie/master-plani-gorodov.html>(дата обращения 26.01.2016).

природной среде; доработано определение понятия «историко-культурный заповедник», что открывает возможность уточнения законодательства и вносит вклад в систему научных знаний об управлении охраной культурного наследия в РФ.

### **Практическая значимость исследования.**

Результаты исследования будут полезны для разработки и реализации Стратегии пространственного развития Российской Федерации до 2030 г., проект которой предусматривает новые формы пространственной организации экономики, создание альтернативных центров экономического роста и устойчивого развития, разработку стратегий «пространственного развития природно-географических зон, заповедных природных и культурно-исторических территорий и ландшафтов»<sup>18</sup>.

Разработанные в диссертационной работе системные предложения по реформированию отрасли охраны культурного наследия и совершенствованию законодательства, алгоритмы создания и управления историко-культурными заповедниками целесообразно применять при составлении генеральных планов муниципальных округов, городских и сельских поселений, схем градостроительного зонирования и территориального планирования, градостроительных регламентов и схем расселения в регионах Российской Федерации.

Также результаты работы найдут применение в практической деятельности уполномоченного органа охраны культурного наследия РФ, государственных учреждений охраны культурного наследия и частных компаний, занимающихся управлением и использованием охраны наследия и работающих в индустрии туризма; при разработке и уточнении законодательных и нормативных актов; а также в лекционных курсах и практических занятиях в культурологических, музееведческих, природоохранительных и архитектурных учебных заведениях.

Разработанный в процессе исследования проект (мастер-план) историко-культурного заповедника в районе Онежского озера может быть включен в номинационное досье Онежских петроглифов для внесения их в Список всемирного наследия ЮНЕСКО в части обоснования устойчивого развития окружающей территории. Также он может служить моделью при создании других ИКЗ на территории Российской Федерации.

**Достоверность результатов** подтверждается обширной базой архивных и опубликованных исторических источников, включающей документы центральных архивов РГАЛИ, ГАРФ, РГАЭ, РГАНИ, РГА НТД, ЦГА г. Москвы, архива ГНИМА им. А.В. Щусева, Интернет-ресурсы, российские и иностранные

---

<sup>18</sup> Концепция стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2030 года. Москва: Министерство экономического развития, 2016. С. 2.

законодательные и нормативные акты, газетные и журнальные публикации; официальные документы, внутриведомственные циркуляры, инструкции и другие распорядительные документы органов охраны культурного наследия. В работе использованы архивные документы из 13 архивных фондов (протоколы, стенограммы, архитектурные проекты, ведомственная переписка и др.), большинство которых впервые введено в научный оборот. Проанализированы 45 российских законодательных и нормативных актов, как действующих, так и исторических. Среди них федеральные законы, законопроекты и варианты законов, государственные программы, ведомственные инструкции и положения, уставы и положения музеев-заповедников и национальных парков, правительственные постановления и распоряжения. В работе использованы 17 иностранных и международных правовых актов. Были исследованы планы управления более 30 российских и зарубежных объектов всемирного наследия ЮНЕСКО и национальных историко-культурных заповедников, а также районов и поселений, на территориях которых они находятся.

**Апробация результатов исследования.** Результаты исследования были апробированы в пяти научных публикациях в журналах, входящих в перечень рецензируемых изданий ВАК при Минобрнауки России, и в других публикациях. В целях апробации исследования в рамках подготовки диссертационной работы в 2017 г. на кафедре «История архитектуры и градостроительства» ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)» был разработан Проект (мастер-план) историко-культурного заповедника «Онежские петроглифы» как методологические и методические рекомендации по порядку организации и управления историко-культурным заповедником. В состав Мастер-плана входят историческое обоснование, алгоритм последовательности действий по организации ИКЗ, предложения по управлению на основе государственно-частного партнерства, план управления, схемы территориального планирования и зонирования, иллюстрации.

Также результаты исследования прошли апробацию в выступлениях на научных конференциях, форумах и других площадках:

-Роль культурной среды в формировании человеческого капитала. Доклад на XII Всероссийском съезде органов охраны памятников истории и культуры. Таганрог, 19.08.2013;

-Сохранение объектов всемирного наследия ЮНЕСКО в Российской Федерации. Доклад на научной конференции, посвященной 25-летию юбилею включения ансамбля «Московский Кремль и Красная площадь» в Список всемирного наследия ЮНЕСКО. Москва, 08.10.2015;

-О подготовке нового списка памятников России для внесения в Список всемирного наследия ЮНЕСКО. Доклад на пленарном заседании Секции «70 лет ЮНЕСКО. 25 лет включения первых российских объектов в список Всемирного

наследия ЮНЕСКО. Прошлое. Настоящее. Будущее». IV Санкт-Петербургский международный культурный форум. Спикер круглых столов. Санкт-Петербург, 14-16.12.2015;

-Федеральная программа сохранения памятников деревянного зодчества. Выступление на Международном научно-практическом форуме «Системный подход к сохранению памятников деревянного зодчества». Петрозаводск, 15.09.2016. URL: <http://kizhi.karelia.ru/whatson/konferentsii-i-seminaryi/678/10327.html>;

-Культурное наследие России. Доклад на XIV съезде органов государственной охраны памятников истории и культуры. Ведущий спикер круглых столов. Сочи, 16 – 19.10.2016;

-Культурное наследие России. Доклад на XV съезде органов государственной охраны памятников истории и культуры. Ведущий спикер круглых столов. Иваново, 28.09 – 01.10.2016;

-Экономика туризма малого исторического города. Основной доклад научного семинара «Экономика туризма малого исторического города». Москва, 12.03.2017;

-Вопросы технического регулирования и стандартизации в области сохранения культурного наследия. Доклад на научно-практической конференции «Международный опыт технического регулирования и стандартизации в области сохранения культурного наследия». Москва, 12.09.2017;

-Культурное наследие России. Доклад на XVI съезде органов государственной охраны памятников истории и культуры. Ведущий спикер круглых столов. Калининград, 28 – 30.09.2017;

-Планирование исторических городов. Выступление на панельной дискуссии «Архитектурно-строительное проектирование: функции и ответственность архитектора в системе производства публичных благ». Фестиваль «Зодчество». Москва, 05.10.2017;

-О сохранении историко-культурной среды: музеефикация или «живое наследие». Доклад на Международной научно-практической конференции «Наука, образование и экспериментальное проектирование», МАРХИ, Москва, 02.04.2018.

#### **Объем и структура диссертации:**

Работа состоит из введения, трех глав и заключения, списка литературы (217 наименований), списка исторических источников, в который включены документы 37 архивных дел, принадлежащих разным фондам из семи государственных архивов Российской Федерации и г. Москвы, блока иллюстративного материала и блока приложений: Приложение А – самостоятельная авторская разработка проекта создания и управления пилотного историко-культурного заповедника «Онежские петроглифы» и приложение В – текстовые материалы. Для удобства пользователей диссертация снабжена научно-

справочным аппаратом, в который вошли список сокращений, словарь терминов, список иллюстративного материала и список приложений.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**Во Введении** раскрыта актуальность исследования, освещена степень разработанности темы, определены цель и задачи, сформулированы объект и предмет исследования, показаны научная новизна, теоретическая и практическая значимость, представлена степень апробации результатов работы.

**В Главе I** «Организационно-правовые формы охраны объектов культурного наследия с наличием территорий в РФ» освещается идея создания историко-культурных заповедников для комплексной охраны культурного наследия в природном окружении и проанализированы прототипы историко-культурных заповедников в России. С 1917 г. на протяжении всего рассматриваемого периода государственные органы и историко-архитектурная общественность неоднократно предпринимали попытки организации ИКЗ. Первый заповедник для охраны культурного наследия «Пушкинский уголок» был создан в 1921 г. В 1940-е гг. появилась концепция охраны архитектурного наследия в форме историко-архитектурных заповедников, предложенная Комитетом по делам архитектуры при Совмине СССР. Однако в конце 1950-х гг. произошла ее трансформация: памятники архитектуры были переданы на баланс крупных региональных художественных и исторических музеев в качестве музейных экспонатов. Автору на основе архивных и библиографических исследований удалось установить, что именно в этот момент, в 1957-1958 гг. родился термин «музей-заповедник», который закрепился на многие десятилетия вплоть до сегодняшнего дня – сначала для сохранения выдающихся произведений архитектуры и архитектурных ансамблей, а с 1980-х гг. все в большей степени и для охраны культурных ландшафтов. При этом в течение более полувекового существования музеев-заповедников парадоксальным образом не было создано правовой базы их деятельности. Впервые понятие «музей-заповедник» было представлено лишь в 2012 г. в Федеральном законе № 54-ФЗ «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации». Напротив, советское и затем российское законодательство с 1948 г. открыло возможность создания историко-культурные заповедников на базе памятников истории и культуры «комплексного характера» с принадлежащими к ним территориями, однако ни один историко-культурный заповедник так и не был организован до сегодняшнего дня.

В 1980-е гг. идея создания системы историко-культурных заповедников была наиболее близка к осуществлению. Это произошло при проектировании пояса комплексных природных и историко-культурных территорий вокруг Москвы. Однако в силу разных причин – экономических сложностей, инертности



мышления музейного сообщества, несовершенства законодательства, исторических обстоятельств – эти попытки так и не привели к созданию самостоятельной организационно-правовой формы историко-культурного заповедника. Вместо этого охрана и сохранение культурных ресурсов в природном и историческом окружении, то есть культурных ландшафтов, были переданы музеям-заповедникам, с попыткой приспособить традиционные музеи под новые функции.

Анализ конкретных примеров, проектов историко-культурных заповедников, законодательных и нормативных актов СССР, РСФСР и Российской Федерации дают основания считать, что историко-культурные заповедники и музеи-заповедники — это различные организационно-правовые формы охраны культурного наследия. Изучение существующих организационных форм охраны недвижимого наследия – главным образом действующих музеев-заповедников Плесского, Джейрах-Ассинского, «Томская писаница» и др., национальных парков России, также имеющих право заниматься охраной культурного наследия, приводит к заключению о том, что к настоящему времени потребности охраны культурных ландшафтов переросли рамки организационной формы музеев-заповедников. В соответствии с музейным законодательством РФ главные задачи музеев-заповедников, так же, как и обычных музеев, состоят в собирании, систематизации и сохранении музейных предметов и коллекций. Эти задачи не совпадают по смыслу с задачами сохранения недвижимого культурного наследия, к которому относятся культурные ландшафты. Становится очевидным, что для охраны разнообразных категорий материального и нематериального культурного наследия в природном окружении и сочетания ее с успешной экономической деятельностью необходима иная организационная форма – форма историко-культурного заповедника, предусмотренная Федеральным законом от 25.06.2002 N 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации». В главе уточнено определение историко-культурного заповедника, обобщающее действующие юридические нормы, опубликованные теоретические разработки и исторически сложившуюся практику. Это определение и предложенные в работе изменения законодательства РФ могут послужить основой для классификации и упорядочения существующей сети учреждений охраны культурного наследия, и в дальнейшем для создания пилотного проекта историко-культурного заповедника, соответствующего современным задачам охраны наследия народов Российской Федерации.

**Глава II** «Зарубежный опыт использования охраны культурного наследия с природными территориями и культурных ландшафтов» рассматривает примеры США, Канады и Великобритании. Страны для сравнения выбраны исходя из нескольких критериев: все они имеют длительный и по большей части успешный

опыт охраны культурных ландшафтов и сходную типологию объектов охраны: историческое, мемориальное, археологическое, этнологическое, сакральное наследие в сочетании с уникальными природными ландшафтами и животным миром. США и Канада сопоставимы с Российской Федерацией по размерам территорий и федеративному государственному устройству. В этих двух странах многие национальные парки и исторические территории предназначены для сохранения и продолжения традиционной культуры и верований малых народов, что актуально и для России. В США и Канаде были созданы сильные федеральные государственные системы охраны историко-культурных и природных территорий. Изучение опыта Великобритании важно потому, что она в отличие от США и Канады имеет старейшие традиции охраны культурных ландшафтов крупными благотворительными фондами при государственной поддержке. Рассматриваемый в работе культурный ландшафт Озерный край в Великобритании, который в 2017 г. был включен в Список всемирного наследия ЮНЕСКО, считается родоначальником охраны культурных ландшафтов.

Концепция комплексной охраны природы и культурного наследия, которая по смыслу означает территориальный подход к охране культурных ландшафтов, возникла в рассматриваемых странах более ста лет назад. С этой целью используются разные организационные формы: во-первых, это национальные парки, а во-вторых, территории, которые в разных странах называются по-разному: национальные монументы, национальные исторические места, исторические парки и др., но которые можно обобщить понятием «историко-культурный заповедник», то есть это формы охраны материального и нематериального культурного наследия в естественном историческом и природном окружении. В этом отношении Россия отличается от других стран. В РФ первые национальные парки возникли в 1980-е гг. Юридически они имеют право, но фактически почти не участвуют в охране культурных ландшафтов. Их приоритет – охрана природы.

Во второй главе исследованы как центральные органы управления системой заповедников, так и конкретные примеры: принципы организации и деятельности национальных парков Меса-Верде, Нью-Орлеанского джаза (США), Кежимкуджик и Осенняя переправа карибу через реку Казан (Канада), Озерный край и Стоунхендж (Великобритания). В управлении национальными парками и историко-культурными заповедниками в рассмотренных странах существуют различия. В Англии оно децентрализовано. Возможно, одна из причин этого – сравнительно небольшие размеры страны и небольшое количество парков, наличие целого комплекса влиятельных общественных организаций и трастовых фондов, предназначенных для охраны культурного наследия. В США и Канаде принята государственная система национальных парков и историко-культурных заповедников, которой руководят центральные агентства: Служба национальных

парков США и «Парки Канады». Парки и заповедники относительно равномерно распределены по территориям своих стран, чтобы репрезентативно отразить все существующие экосистемы, уникальные памятники природы и разнообразие типов материального и нематериального историко-культурного наследия: архитектурное, археологическое, мемориальное и др., а также традиционные духовные практики, ремесла, образ жизни, природо- и землепользование. Парки и заповедники США и Канады имеют унифицированную структуру, единые цели и принципы охраны и консервации культурного наследия и объектов природы, общие критерии оценки наследия. Управление системой историко-культурных заповедников включает не только охрану и сохранение природных и культурных объектов, но и вопросы устойчивого экономического развития регионов, привлечения рабочей силы и образования кадров, создание инфраструктуры и обеспечение доступа к заповедникам. Эти вопросы решаются усилиями специального центрального ведомства во взаимодействии с местными властями всех уровней и общественными организациями.

Во всех трех странах национальные парки и историко-культурные заповедники имеют общие характеристики:

- Они очень близки по целям и задачам: это сохранение культурных ландшафтов для современного и будущих поколений с одной стороны, а с другой – обеспечение доступа и безопасности посетителей.

- Во многих национальных парках и историко-культурных заповедниках нет музейных коллекций. Там, где они есть, коллекции не служат формообразующим центром заповедников и главной достопримечательностью для привлечения туристов. Коллекции используются в научной деятельности, выставлены в информационных центрах или небольших местных музеях. Понятия «музей-заповедник» в рассмотренных странах не существует.

- Управление парками осуществляется в партнерстве с местными сообществами и учитывает их интересы.

- Финансирование осуществляется государством: в США и Канаде из государственного бюджета, в Англии – через национальные трастовые фонды.

- Во всех странах национальные парки и историко-культурные заповедники – это важная отрасль экономики: они обеспечивают несколько десятков тысяч рабочих мест; туризм приносит доход самим заповедникам и стимулирует устойчивое экономическое развитие близлежащих районов.

- Национальные парки и заповедники играют важную роль в повышении образовательного уровня граждан.

- Гордость выдающимися произведениями природы и культурным наследием является зримой составляющей частью национальной идентичности, вызывает у людей чувство причастности к родной земле, укрепляет патриотизм.

Таким образом национальные парки и историко-культурные заповедники служат важным идеологическим фактором, скрепляющим нацию.

Многие элементы управления системами зарубежных национальных парков и историко-культурных заповедников, такие как государственная структура, единство целей и принципов деятельности, экономическая эффективность и идеологическое значение, можно было бы использовать и на российском пространстве.

**В Главе III** собраны практические предложения по созданию и управлению системой историко-культурных заповедников в Российской Федерации. История развития идеи российских историко-культурных заповедников, сравнительный анализ музеев-заповедников и национальных парков России с зарубежными историко-культурными заповедниками показывают, что существует потребность в изменении законодательства и реформировании всей отрасли охраны недвижимого культурного наследия. По мнению автора необходимо начать разработку нового закона, аналогичного Федеральному закону № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях», в котором за единицу культурного наследия будет принят не объект, а историко-культурная территория с находящимся на ней объектом (объектами) культурного наследия; привести понятийный аппарат в соответствие с международными стандартами, принятыми ЮНЕСКО.

Для того чтобы соответствовать современному уровню туристской индустрии и обеспечить гражданам России качественный отдых, следует приступить к планомерному строительству системы историко-культурных заповедников. У зарубежных коллег целесообразно позаимствовать идею системного подхода к созданию сети заповедников, которые имели бы одинаковые цели и структуру управления, методологии планирования заповедников и комплексной оценки потенциала территорий, например принятые в США и Канаде, а также перенять опыт привлечения государственно-частного партнерства и методы работы с местными сообществами. Необходимо также переосмыслить и применить российский исторический опыт охраны культурного наследия. Автор считает, что строительство системы историко-культурных заповедников по всей территории России и последующее управление ею надо проводить не в структуре имеющихся государственных агентств, а путем создания всероссийского общественного фонда под эгидой Правительства Российской Федерации, подобного ВООПИК (Всероссийское общество охраны памятников истории и культуры) периода 1966-1991 гг. и фонда Национальный Траст (Великобритания). Это позволит привлекать не только бюджетное, но и частное финансирование; использовать проектный принцип управления; аккумулировать и расходовать целевые средства на осуществление

продолжительных проектов вне зависимости от государственной бюджетной системы и жестких сроков освоения бюджетных средств; вовлечь в управление историко-культурными заповедниками широкие массы граждан, группы по интересам, этнические, религиозные и др. сообщества; контролировать расходование средств благодаря участию общественности.

Для сохранения недвижимых культурных ресурсов в историко-культурных заповедниках наряду с традиционными методами – поддержанием, консервацией и реставрацией, автор считает важным использовать метод валоризации. Валоризация больше соответствует концепции историко-культурных заповедников, чем предлагаемая музейным сообществом в настоящее время музеефикация. Если музеефикация «означает музейное использование любого объекта, движимого или недвижимого, который изымается из среды бытования и помещается в особую, искусственную культурно-историческую среду, создаваемую музеем»<sup>19</sup>, то валоризация – это комплекс мер, направленных на создание возможностей для современного использования без ущерба ценностям объекта культурного наследия, сохранение так называемого «живого наследия»<sup>20</sup>. Именно это и является смыслом концепции историко-культурных заповедников. Важнейшие цели валоризации – экономическая оценка, включение культурного наследия в окружающую жизнь и вклад в устойчивое развитие местных сообществ. Всесторонняя оценка культурных ресурсов составляет важную часть валоризации. Она необходима для того, чтобы доказать экономическую необходимость сохранения объекта культурного наследия<sup>21</sup>. Метод валоризации используется странами Европы, Европейским союзом и Комитетом всемирного наследия ЮНЕСКО.

Описанные выше практические рекомендации рассчитаны на будущее. Однако организация пилотных ИКЗ возможна и в условиях действующего законодательства. В Российской Федерации нет опыта организации самостоятельного историко-культурного заповедника, поэтому автором разработана примерная пилотная модель создания и управления ИКЗ. Выбрана местность вдоль юго-восточной оконечности Онежского озера в Республике Карелия и Вологодской области. Этот край богат культурными ресурсами и великолепными природными ландшафтами. Главным объектом показа должен служить археологический памятник федерального значения «Комплекс

---

<sup>19</sup> Каулен М. Е. Музеефикация историко-культурного наследия России. Москва: Этерна, 2012. - С. 251.

<sup>20</sup> Scott J. Instrumental cosmopolitanism: the «valorization» of heritage and sociality in Mediterranean cities / Culture and Society in Tourism Contexts. Bradford : Emerald Group Pub., 2012. С. 3. (1-24)

<sup>21</sup> Ruijgrok E.C.M. The three economic values of cultural heritage: a case study in the Netherlands. Journal of Cultural Heritage. – № 7 (2006). – P. 206–213. URL: <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1296207406000549>

петроглифов Онежского озера». Ввиду их высокой мировой ценности Минкультуры России планирует в течение 2018-2019 гг. подготовить заявку на включение петроглифов Онежского озера (совместно с беломорскими петроглифами) в Список всемирного наследия ЮНЕСКО<sup>22</sup>. Кроме нескольких групп петроглифов в районе есть и другие типы культурных ресурсов: многочисленные неолитические стоянки, исторический маяк, памятники деревянной жилой и культовой архитектуры, остатки древнего Муромского монастыря, исторический водный канал в г. Вытегра (часть Мариинской водной системы России, открыт в 1820 г.) и др. Разнообразие культурных ресурсов позволяет заинтересовать широкую туристическую аудиторию. Для разработки пилотной модели использовались общедоступные источники сети Интернет и опубликованная научная литература. Предлагается управление заповедником на основе государственно-частного партнерства, так именно эта форма позволяет наиболее гибко координировать действия всех заинтересованных сторон и эффективно развивать туристский потенциал территории. Подготовлен Проект историко-культурного заповедника «Онежские петроглифы», которые представляет собой стратегию организации и управления историко-культурного заповедника. Он составлен на основании рекомендаций Комитета всемирного наследия ЮНЕСКО, рекомендаций по организации ООПТ в Российской Федерации и действующего законодательства Российской Федерации; включает схемы создания ИКЗ, пояснительную записку и графические материалы, проект плана управления, предложения по использованию государственно-частного партнерства. (Приложение А. Проект создания историко-культурного заповедника «Онежские петроглифы» (Мастер-план)).

**В Заключении** изложены основные выводы диссертационного исследования:

**Диссертационное исследование привело к следующим выводам:**

1. В ходе научного исследования удалось выявить, как возникла и развивалась в течение столетия (1910-е–2010-е гг.) идея охраны культурного наследия в природном и историческом окружении. Автором доказано, что идея создания историко-культурных заповедников для охраны архитектурного наследия и культурных ландшафтов появилась в России в начале XX в. и развивалась в соответствии с мировой логикой охранительной теории и практики. В истории деятельности по охране культурных ландшафтов можно выделить

<sup>22</sup> Открытый конкурс на оказание услуг по разработке номинационного досье для включения в Список всемирного наследия «Петроглифы Онежского озера и Белого моря». URL: <http://zakupki.gov.ru/epz/order/notice/ok44/view/common-info.html?regNumber=0173100007717000384>

четыре этапа, которые каждый раз качественно изменяли ее характер и наполняли новым содержанием:

- Первым этапом были послевоенные 1940-е гг. В этот момент концепция охраны архитектурного наследия выразилась в форме историко-архитектурных заповедников, но не была осуществлена из-за реформ государственного управления;

- В результате в 1957–1958 гг. наступил второй, качественно новый этап: возникла организационная форма музея-заповедника, которая закрепилась на многие десятилетия вплоть до сегодняшнего дня. При этом музеи-заповедники управляли архитектурными памятниками и культурными ландшафтами в условиях отсутствия правовой базы, в то время как идея заповедания культурного наследия и термин «историко-культурный заповедник» были закреплены и развивались в советском и российском законодательстве с 1948 г.

- Третьим определяющим моментом стала вторая половина 1970-х гг. В эти годы начались работы по проектированию системы историко-культурных заповедников и национальных парков для комплексной охраны культурного наследия в его природном и историческом окружении. В период 1980-х гг. Россия наиболее близко подошла к выполнению этой задачи. Был разработан целый ряд проектов историко-культурных заповедников и заказников, которые могут служить прототипом для проектирования в наши дни. Сложности переходного постсоветского периода помешали осуществлению этих проектов;

- Четвертым этапом можно считать 1993-1995 гг., момент разработки и принятия природоохранного законодательства. В нем не нашли отражения поиски комплексной охраны культурных ландшафтов, предпринятые в 1980-е гг. Недвижимое архитектурное наследие и культурные ландшафты остались объектами управления музеев-заповедников, хотя и не обладали признаками музейных предметов.

2. Музей-заповедник и историко-культурный заповедник обладают общими чертами поскольку имеют в своем составе территории и недвижимые памятники. Автор доказал, что несмотря на сходные объемно-пространственные характеристики их следует считать двумя различными архитектурно-планировочными и правовыми формами охраны культурного наследия. Принципиальные отличия заключаются в следующем:

- Музеи-заповедники первоначально создаются как учреждения культуры, а затем им передаются в пользование недвижимые объекты и территории, необходимые для осуществления их функций. Важнейшими задачами музеев-заповедников являются собирание, сохранение и изучение музейных коллекций; деятельность регулируется законом «О музеях и Музейном фонде».

Историко-культурные заповедники образуются путем выделения территорий, подлежащих объемно-пространственному проектированию и

территориальному зонированию, предназначенных для осуществления охраны и сохранения недвижимых культурных ресурсов «немузейного типа»: характера пространства, недвижимых памятников архитектуры, археологии, истории, сакральных мест, ремесел, традиций, духовных практик и др. Выбор способа управления (государственными учреждениями, коммерческими или некоммерческими организациями на основах доверительного управления, государственно-частного партнерства и др. организационно-правовых форм) происходит на втором этапе. Историко-культурные заповедники действуют на основании законодательства об охране культурного наследия, архитектурном проектировании, градостроительном планировании и землепользовании.

3. Из вышесказанного следует, что необходимо стремиться к дальнейшему развитию ИКЗ как самостоятельной формы охраны культурного наследия в соответствии с российским законодательством с тем, чтобы историко-культурные заповедники и музеи-заповедники дополняли друг друга, создавая систему историко-культурного каркаса страны. Организационная структура ИКЗ является перспективной, экономически оправданной, подкрепленной законодательством формой охраны культурного наследия, так как она обеспечивает возможность сохранения не-музейных типов наследия в их развитии, то есть поддержание и развитие «живого наследия» в его исторической и пространственной среде; строится на сохранении и охране объектов наследия без необходимости создания музейных экспозиций; сочетает охрану памятников материальной и нематериальной культуры в историческом и природном контексте с возможностями использования в туристском бизнесе.

4. Проведенный автором анализ деятельности охраны культурных ландшафтов в России и за рубежом показал, что необходимы изменения российского законодательства, реформирование отрасли и планирование системы историко-культурных заповедников. В то же время создание пилотных историко-культурных заповедников возможно и в современных условиях, на основе действующего законодательства.

5. Автор применил результаты теоретических исследований для разработки методологии и методики построения ИКЗ в проекте историко-культурного заповедника «Онежские петроглифы». Проект может быть использован в качестве рекомендации по созданию, территориальной организации и управлению историко-культурными заповедниками в Российской Федерации.

Полученные результаты важны для практического использования на территории России – как для совершенствования законодательства, создания всероссийской системы охраняемых историко-культурных территорий, так и в качестве образцов управления для отдельных историко-культурных заповедников. Они позволяют определить будущие пути реформирования охраны российского культурного наследия.



### **Рекомендации по применению результатов исследования.**

Собранные в процессе диссертационного исследования материалы могут быть использованы при работе над изменением законодательства о недвижимом культурном наследии, реформировании управления культурным наследием, проектировании историко-культурных заповедников, разработке и обосновании программ сохранения и комплексного использования наследия исторических поселений, планов историко-культурного районирования регионов России, разработке стратегий развития туризма, схем территориального планирования, схем расселения, градостроительных регламентов, стратегий пространственного развития, генеральных планов городов и в планировке сел.

### **Перспективы исследования.**

Данная диссертация – лишь начало разработки темы охраны и сохранения культурных ландшафтов в рамках организационно-правовой формы историко-культурного заповедника. Многие проблемы были только обозначены автором, но не представлялось возможным раскрыть их все в объеме одной диссертационной работы. Продолжение исследования видятся с одной стороны в расширении географических границ – в изучении опыта Европейских стран, Австралии, Китая, бывших республик СССР – Казахстана, Грузии и др.; необходимо более тщательное изучение деятельности по охране культурных ландшафтов в конкретных музеях-заповедниках и национальных парках РФ, анализ их достижений и сложностей. С другой стороны перспективы разработки темы заложены в углублении и детализации исследований. В настоящей работе в основном рассматривались проблемы охраны культурного наследия на федеральном уровне (как в РФ, так и за рубежом). Важно изучить региональный опыт органов охраны культурного наследия, деятельности местных музеев-усадеб, частных владельцев и местных сообществ; перейти к более детальному пространственному проектированию историко-культурных заповедников.

## СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ АВТОРА ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

*А) В рецензируемых научных изданиях, входящих в Перечень ВАК при Минобрнауки России по специальности 05.23.20 – Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия*

1. Цветнов В.А. К истории концепции системы национальных парков и историко-культурных заповедников для охраны культурного наследия Российской Федерации // Архитектура и строительство России. – 2017. - № 2 (222). – С. 106-111.

2. Цветнов В.А. Объект всемирного наследия «Культурный ландшафт Озерного края» (Великобритания). К истории создания и управления [электронный ресурс] // Международный электронный сетевой научно-образовательный журнал «Architecture and Modern Information Technologies» («Архитектура и современные информационные технологии»). – 2018. – 2(43). – С. 125-135. – Режим доступа: [http://marhi.ru/AMIT/2018/2kvart18/08\\_cvetnov/index.php](http://marhi.ru/AMIT/2018/2kvart18/08_cvetnov/index.php)

3. Цветнов В.А. П.Д. Барановский. Эволюция взглядов: от музеев под открытым небом к охране культурных ландшафтов Русского Севера (1920-1970-е гг.) // Academia. Архитектура и строительство. – 2018. – № 2. – С. 35-39.

*Б) в других рецензируемых научных изданиях, входящих в Перечень ВАК при Минобрнауки России*

4. Цветнов В.А. К вопросу определения и использования понятия «историко-культурный заповедник» учреждениями охраны культурного наследия // Вестник Московского государственного университета культуры. – 2016. – 2 (70). – С. 21-27.

5. Цветнов В.А. Система охраны историко-культурного наследия в США. Управленческий и экономический аспекты // Вестник Казанского государственного университета культуры. – 2017 - №1. – С. 37-42.

*В) в других изданиях*

6. Цветнов В.А. Об охране культурного наследия: «У нас не пройдешь, не прорвешься» [электронный ресурс] // Новая Газета. 2014. - № 115. – 13.10.2014. URL: <https://www.novayagazeta.ru/articles/2014/10/11/61517-glava-departamenta-ministerstva-kultury-vladimir-tsvetnov-171-u-nas-ne-proydesh-ne-prorveshsya-187>

7. Цветнов В.А. Любой предмет музея охраняется независимо от того, включен он в реестр или нет. [электронный ресурс]- Интервью на радио Вести FM. 24.10.2015. URL: <https://radiovesti.ru/brand/60929/episode/1371469/>

8. Цветнов В.А. Балансируя между развитием и сохранением [электронный ресурс] // Наследие. – 14.06.2016. URL: <http://russianasledie.ru/>

9. Цветнов В.А. Система управления наследием требует модернизации [электронный ресурс] // Хранители наследия. – 15.08.2016. URL: <http://hraniteli-nasledia.com/articles/person/vladimir-tsvetnov/vladimir-tsvetnov-sistema-upravleniya-naslediem-trebuets-modernizatsii-a-s-etim-problemy/>

10. Цветнов В.А. Минкультуры уделит особое внимание сохранению Исаакиевского собора. [электронный ресурс]. - Информационное сообщение для ТАСС. 11.01.2017. URL: <http://tass.ru/obschestvo/3932415>