

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.124.02 НА БАЗЕ**  
**ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО**  
**ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ**  
**«МОСКОВСКИЙ АРХИТЕКТУРНЫЙ ИНСТИТУТ**  
**(ГОСУДАРСТВЕННАЯ АКАДЕМИЯ)» ПО ДИССЕРТАЦИИ**  
**НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК**

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 26.12.2017 г. № 9-17

О присуждении **МОИСЕЕВУ Юрию Михайловичу**, гражданину Российской Федерации ученой степени доктора архитектуры.

Диссертация *«Пороги неопределенности в системе градостроительного планирования»* по специальности 05.23.22 – Градостроительство, планировка сельских населенных пунктов принята к защите 25.09.2017 г., протокол № 13/17 диссертационным советом Д 212.124.02 на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский архитектурный институт (государственная академия)», 107031, г. Москва, ул. Рождественка, д. 11/4, корпус 1, строение 4, созданным на основании приказа Министерства образования и науки Российской Федерации №105/нк от 11.04.2012 г.

Соискатель Моисеев Юрий Михайлович 1945 года рождения.

Диссертацию на соискание ученой степени кандидата архитектуры *«Планировочные условия плотности в компоновке городских пространств»* защитил в 1981 году, в Диссертационном совете, созданном на базе Московского архитектурного института; работает в должности профессора в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении

высшего образования «Московский архитектурный институт (государственная академия)» на кафедре «Градостроительство».

Диссертация выполнена в ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)» на кафедре «Градостроительство».

**Официальные оппоненты:**

*Алексеев Юрий Владимирович*, доктор архитектуры, профессор, ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Московский государственный строительный университет», кафедра «Градостроительство», профессор (г. Москва);

*Большаков Андрей Геннадьевич*, доктор архитектуры, профессор, ФГБОУ ВО «Иркутский национальный исследовательский технический университет», заведующий кафедрой «Архитектурное проектирование» (г. Иркутск);

*Донцов Дмитрий Георгиевич*, доктор архитектуры, профессор, ГБУ Волгоградской области «Волгоградское областное архитектурно-планировочное бюро», главный градостроитель - начальник мастерской территориального планирования и экспертизы (г. Волгоград).

дали положительные отзывы на диссертацию.

**Ведущая организация** - ФГБУ «Центральный научно-исследовательский и проектный институт Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации» – ЦНИИП Минстроя России (г. Москва) в своем положительном заключении, подписанном заместителем генерального директора, кандидатом технических наук Гутниковым Владимиром Анатольевичем и начальником Междисциплинарного научного центра (МНЦ) градостроения профессором Лолой Александром Михайловичем, и утвержденном Генеральным директором Чабдаровым М.М., отмечает, что диссертация представляет собой законченное самостоятельное исследование, в котором не только решены важные задачи для градостроительной науки и практики по повышению дееспособности системы градостроительного планирования, но и определено новое направление по наращиванию градостроительного потенциала в условиях неопределенности. Поставленные цели диссертационной работы выполнены высоко и профессионально по всем

необходимым для научного труда критериям. Работа соответствует требованиям «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, а ее автор достоин присуждения ученой степени доктора архитектуры по специальности 05.23.22 – Градостроительство, планировка сельских населенных пунктов.

Соискатель имеет 79 опубликованных работ по теме диссертации, 22 из них опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России. Статьи (общий объем 45,4 п.л.), опубликованные по теме диссертации, полно раскрывают ее содержание.

**Наиболее значимые работы соискателя по теме диссертации:**

*Публикации в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России:*

1. Эволюционная морфология города: аналитические задачи для политических решений // Архитектура и строительство России. 2009, №11. С. 28-37.
2. Трансформирующиеся фокусы доктрин градостроительного развития // Архитектура и строительство России. 2010, № 4. С. 26-37.
3. Функциональная аналитика систем градостроительного планирования: узловые компоненты // Международный электронный научно-образовательный журнал «Архитектура и современные информационные технологии» «Architecture and Modern Information Technologies» (AMIT) № 4(13), 2010. <http://www.marhi.ru/AMIT/2010/4kvart10/moiseev/moiseev.pdf>
4. Децентрализация управления и координация градостроительного развития // Международный электронный научно-образовательный журнал «Архитектура и современные информационные технологии» «Architecture and Modern Information Technologies» (AMIT) № 4(13), 2010. <http://www.marhi.ru/AMIT/2010/4kvart10/moiseev/moiseev1.pdf>
5. Горизонты самодостаточности градостроительной теории и практики // Архитектура и строительство России. 2010, № 6. С. 2-15.

6. Функциональная аналитика систем градостроительного планирования: наращивание потенциала // Международный электронный научно-образовательный журнал «Архитектура и современные информационные технологии» «Architecture and Modern Information Technologies» (AMIT) № 2(15), 2011. <https://www.marhi.ru/AMIT/2011/2kvart11/moiseev/moiseev.pdf>
7. Управление градостроительными конфликтами в операционном контексте стратегического планирования // Научные труды Вольного экономического общества. Том 157, 2012. С. 167-194.
8. Наращивание потенциала управления пространственным развитием урбанизированных территорий // Экология урбанизированных территорий. 2012. № 3, С. 13-18.
9. Градостроительное планирование перед лицом новых вызовов // Международный электронный научно-образовательный журнал «Архитектура и современные информационные технологии» «Architecture and Modern Information Technologies» (AMIT) № 4(20), 2012. <https://www.marhi.ru/AMIT/2012/4kvart12/moiseev/moiseev.pdf>
10. Дееспособность системы градостроительного планирования в условиях неопределенности // Архитектура и строительство России. 2013, № 3. С. 2-12.
11. Предпосылки реконфигурации системы градостроительного планирования // Международный электронный научно-образовательный журнал «Архитектура и современные информационные технологии» «Architecture and Modern Information Technologies» (AMIT) № 2(22), 2013. <https://www.marhi.ru/AMIT/2013/2kvart13/moiseev/moiseev.pdf>
12. Пространства неопределенности: что и кто планирует? // Научные труды Вольного экономического общества России. 2013. Т. 173. С. 317-349.
13. Наращивание потенциала системы градостроительного планирования // Академический вестник УралНИИпроект РААСН. 2013, № 2. С. 11-16.
14. Управление образом города: структуры неопределенности градостроительной политики // Архитектура и строительство России. 2013, № 9. С. 14-29.

15. Предпосылки реконфигурации системы градостроительного планирования // Международный электронный научно-образовательный журнал «Архитектура и современные информационные технологии» «Architecture and Modern Information Technologies» (AMIT) № 2(23), 2013. <http://www.marhi.ru/AMIT/2013/2kvart13/moisseev/moisseev.pdf>
16. Информационная ценность плана: постановка задач градостроительного анализа // Архитектура и строительство России. 2013. № 11. С. 2-13.
17. Система градостроительного планирования перед лицом вызовов изменения климата // Экология урбанизированных территорий. № 2, 2014. С. 6-11.
18. Вариации неопределенности в пространственных перспективах регионального развития // Международный электронный научно-образовательный журнал «Архитектура и современные информационные технологии» «Architecture and Modern Information Technologies» (AMIT), № 2(31), 2015. <http://www.marhi.ru/AMIT/2015/2kvart15/mois/mois.pdf>
19. Градостроительная интерпретация социального заказа: Хартия общественного пространства // Архитектура и строительство России. 2015, № 10. С. 2-11.
20. Предпосылки развития системы градостроительного планирования // Международный электронный научно-образовательный журнал «Архитектура и современные информационные технологии» «Architecture and Modern Information Technologies» (AMIT), № 3(36), 2016. [http://www.marhi.ru/AMIT/2016/3kvart16/moisseev/AMIT\\_36\\_moisseev.pdf](http://www.marhi.ru/AMIT/2016/3kvart16/moisseev/AMIT_36_moisseev.pdf)
21. Перспективы непрерывного образования для градостроителей // Архитектура и строительство России. 2009, № 10. С. 12-25 (в соавторстве с А.В. Крашенинниковым).
22. Стратегия и тактика управления образом города // Архитектура и строительство России. 2016. №4. С. 34-43 (в соавторстве с А.А. Биккиняевой, Д.А. Степановой).

### **Коллективные монографии**

1. An urbanizing world: global report on human settlements 1996. Oxford: Oxford university press, 1996. XXXIV, 559 p. (координатор проекта, автор разделов)
2. An urbanizing world: global report on human settlements 1996. Executive summary. Nairobi: UNCHS (Habitat), 1966. III, 48 p. (соавтор)
3. Урбанизирующийся мир: Глобальный доклад о населенных пунктах 1996 года. Установочное резюме. Найроби: ЦООННП (Хабитат), 1966, 67 с. (соавтор)
4. Cities in a globalizing world: global report on human settlements 2001. London: Earthscan, 2001. XXXVIII, 344 p. (координатор проекта, соредактор, автор разделов)
5. The challenge of slums: global report on human settlements 2003. London: Earthscan, 2003. XXXIV, 310 p. (координатор проекта, соредактор, автор разделов)
6. The state of the world's cities 2004-2005: Globalization and urban culture. London: Earthscan, 2004, XVIII, 198 p. (соредактор, автор разделов)
7. Financing urban shelter: global report on human settlements 2005. London: Earthscan, 2005. L, 246 p. (координатор проекта, соредактор, автор разделов)
8. Financing Urban Shelter: Abridged edition of the global report on human settlements 2005. London: Earthscan, 2005, VI, 74 p. (соредактор)
9. Enhancing urban safety and security: global report on human settlements 2007. London: Earthscan, 2007. XXXII, 448 p. (автор раздела)
10. Социальная экология города: узлы напряженности и сферы решений. Москва: МИК, 2009. 111 с. (составление и общая редакция сборника, автор раздела)

#### **Учебные пособия**

1. Применение графоаналитических методов для решения градостроительных задач. Учебное пособие. – М.: МАрхИ, 1987. 79 с. (в соавторстве с Т. М. Говоренковой)
2. Общественные центры /серия: Реконструкция и модернизация зданий и комплексов. – М.: Высшая школа. 1988. 96 с. (в соавторстве с В.Т. Шимко)

3. Основы нормирования интенсивности освоения территории. Уч. пособие. – М.: МАРХИ. 1988. 79 с.
4. Градостроительное образование в условиях глобализации // Архитектурное образование за рубежом: учебное пособие под ред. К.К. Карташовой. – М.: МАРХИ. 2014. С. 191-226.
5. Методические указания по выполнению практической работы по дисциплине «Социальные и экономические основы развития градостроительства и архитектуры». – М.: МАРХИ, 2015.

**На диссертацию и автореферат поступили отзывы:**

1. *Анисимов Юрий Владиславович*, кандидат архитектуры, профессор, заведующий кафедрой Архитектуры и градостроительства, ФГБОУ ВО «Вологодский государственный университет». Отзыв положительный. В качестве замечания высказано, что *«для большей информативности в автореферате автору следовало бы представить также и графические иллюстрации основных выводов исследования»*.
2. *Ахмедова Елена Александровна*, доктор архитектуры, профессор, заведующая кафедрой Градостроительства, ФГБОУ ВО «Самарский государственный технический университет». Отзыв положительный. Серьезных замечаний нет. Высказано пожелание *«автору в предъявляемой позиции децентрализации градостроительного планирования, ориентированного на региональное устойчивое развитие... открытия более ясных контуров пространственной перспективы регионального развития... графические модели автора могли бы дополнить автореферат»*.
3. *Баевский Олег Артемович*, заместитель директора научно-исследовательского и проектного института Генерального плана города Москвы, академик Московского отделения Международной академии архитектуры, профессор кафедры «Высшая школа урбанистики» ФГУП НИУ «Высшая школа экономики». Отзыв положительный. Замечаний нет.
4. *Бычков Сергей Иванович*, кандидат технических наук, советник РААСН, почетный архитектор России, заместитель генерального директора ОАО

Российский институт градостроительства и инвестиционного развития «Гипрогор». Отзыв положительный. Замечаний нет.

5. *Дембич Александр Алексеевич*, кандидат архитектуры, доцент, заведующий кафедрой Градостроительство и планировка сельских населенных мест ФГБОУ ВО «Казанский государственный архитектурно-строительный университет» (г. Казань). Отзыв положительный, к замечаниям относится: *«автореферат читается с большим интересом, поскольку точно отражает многоликую проблематику современной градостроительной деятельности... представляет собой глубокое многоплановое завершённое научное исследование, являющееся серьезным вкладом в теорию градостроительства... Вызывает определенные сомнения некоторые, предлагаемые автором термины и понятия, как например, наименования некоторых свойств системы градостроительного планирования (в частности – «Исполнительность»). Однако это не снижает общего впечатления от работы. Скорее наоборот – расширяет возможность для дальнейшего развития».*
6. *Енин Александр Егорович*, кандидат архитектуры, профессор, заведующий кафедрой основ проектирования и архитектурной графики, декан факультета архитектуры и градостроительства ФГБОУ ВО «Воронежский государственный технический университет». Отзыв положительный. Замечаний нет.
7. *Колонтай Александр Николаевич*, кандидат архитектуры, член ISOCARP, заместитель директора ГАО «Институт Генплана Москвы». Отзыв положительный. Замечаний нет.
8. *Колясников Виктор Александрович*, доктор архитектуры, профессор кафедры градостроительства и ландшафтной архитектуры ФГБОУ ВО «Уральский государственный архитектурно-художественный университет» (г. Екатеринбург). Отзыв положительный, а в качестве замечаний предложено *«отметить: 1) отсутствие в автореферате критической оценки конкретных порогов неопределенностей в отечественном градостроительстве постсоветского периода, связанных с управлением*



*градостроительством, формированием законодательной базы, подготовкой градостроительных кадров, ограниченностью территориального планирования, финансирования основных видов градостроительной деятельности (научного, проектно-творческого, образовательного); 2) распознавание и преодоление порогов неопределенности как препятствий в развитии градостроительства требует не только наращивания потенциала, но и решительных оперативных действий по выходу градостроительства из кризисных ситуаций. Однако данные замечания не снижают ценности диссертации, представляющей собой фундаментальный труд».*

9. *Красильников Виктор Наумович*, академик Международной академии менеджмента, доктор экономики и менеджмента, профессор, Генеральный директор Международного союза экономистов. Отзыв положительный. Замечаний нет.
10. *Кузьмин Александр Викторович*, Президент Российской академии архитектуры и строительных наук (РААСН), Народный архитектор Российской Федерации, академик РААСН. Отзыв положительный. Замечаний нет.
11. *Ладыгина Ольга Всеволодовна*, Начальник Управления обеспечения подготовки и реализации Генерального плана развития Московской области и инженерно-транспортной инфраструктуры Главного управления архитектуры и градостроительства Московской области, кандидат архитектуры. Отзыв положительный. К замечаниям относится: *«в реферате использована излишне усложненная терминология при описании анализируемых процессов градостроительного планирования».*
12. *Мельниченко Сергей Порфирьевич*, Генеральный директор Ассоциации «Гильдия архитекторов и планировщиков», профессор Международной академии архитектуры. Отзыв положительный. Замечаний нет.
13. *Пимашков Петр Иванович*, депутат ГД ФС РФ, доктор экономических наук, вице-президент Международной Ассамблеи столиц и крупных городов (МАГ). Отзыв положительный, к замечаниям относится: *«имеется*

*ряд вопросов, которые не были должным образом прокомментированы. Эти вопросы касаются выбора стратегических перспектив».*

14. *Савченко Александр Борисович*, доктор географических наук (экономическая, социальная, политическая и рекреационная география), профессор кафедры государственного управления и публичной политики ИОН РАНХиГС. Отзыв положительный. *«Отдельное непринципиальное замечание к автореферату касается отсутствия раскрытия понятия «градостроительное планирование», т.к. в официальных правовых документах, таких как Градостроительный кодекс РФ, используется понятие «территориальное планирование». Можно также отметить, что автореферат не содержит структурных схем».*
15. *Товмасьян Эдуард Ованесович*, главный специалист Научно-методического центра территориального планирования и информационного обеспечения («Теринформ») ФГБУ «Центральный научно-исследовательский и проектный институт Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации» ( «ЦНИИП Минстроя России»). Отзыв положительный. Замечаний нет.
16. *Фрезинская Наталья Рахмиэлевна*, доктор архитектуры, советник РААСН, профессор МААМ, ведущий научный сотрудник ФГБУН «Отделение научно-исследовательских работ ГИПРОНИИ Российской академии наук» (ОНИР ГИПРОНИИ РАН). Отзыв положительный. Замечаний нет.
17. *Щитинский Владимир Александрович*, доктор архитектуры, профессор, заместитель генерального директора, директор по науке ООО «Институт «Ленгипрогор». Отзыв положительный. Замечаний нет.

Выбор официальных оппонентов обоснован тем, что они являются компетентными специалистами в области научной специальности, по которой представлена к защите диссертация, спецификой и актуальностью их основных научных работ, которые опубликованы, в том числе, в рецензируемых научных изданиях, включенных в перечень ВАК.

Выбор ведущей организации обосновывается тем, что сотрудники организации являются компетентными специалистами в области научной

специальности, по которой представлена к защите диссертация, спецификой и актуальностью их основных научных работ, которые опубликованы, в том числе, в рецензируемых научных изданиях, включенных в перечень ВАК.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

*разработаны* принципы демаркации неопределенности в системе градостроительного планирования: познаваемости, функциональности, адекватности, коммуникативности, компетентности, которые не только снижают эффективность планирования, но и оказывают негативное влияние на сам процесс социально-экономического развития городов и регионов.

*предложены* процедуры анализа и оценки гносеологических основ моделирования развития города, разработки форм градостроительного планирования, информационного и правового обеспечения градостроительной деятельности, управления инвестициями, влияния политических позиций в управлении развитием города на содержание и цели развития территории в условиях возникающих неопределенностей.

*доказана* возможность обеспечения дееспособности системы планирования в условиях неопределенности путем адекватного ее соотнесения с содержанием решаемых задач. Дееспособность системы планирования обеспечивается набором инструментов управления, формирования механизмов координации и процедур наращивания градостроительного потенциала.

*введена* система понятий, характеризующих пороги неопределенности, причины их возникновения и те негативные последствия, к которым они приводят в организации градостроительного планирования и в его дееспособности в целом. Без их преодоления градостроительство не решает поставленных задач.

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

*доказаны* основные положения, определяющие снижение эффективности парадигм рациональности, которые будучи теоретически разработаны, на практике оказываются неисполнимыми – перспективы совершенствования предложены путем преодоления порогов.

**применительно к проблематике диссертации** использован метод анализа областей неопределенности как проблемных областей градостроительного планирования: порогов познаваемости сути градостроительных процессов и путей их регулирования и планирования; порогов функциональности, связанных с тем, что административная, политическая и правовая организация градостроительного планирования не справляется с главной миссией: обеспечением роста качества жизни.

**изложены** алгоритмы рационального планирования, включающие этапы: определение и выбор целей, рассмотрение альтернатив, оценки последствий, выбор среди альтернатив и определение путей реализации выбранной альтернативы.

**раскрыты** условия неэффективности или недееспособности системы планирования в условиях невнимания к феноменам неопределенности, и создана научная база критического осмысления профессиональной деятельности, способствующая совершенствованию градостроительства.

**изучены** методологические предпосылки отладки и реформирования системы градостроительного планирования по тем направлениям, которые обеспечивают пространственную гармонию среды обитания в условиях рынка.

**проведена модернизация методологической** базы градостроительной теории, которая связывает тезисы о наличии неопределённости в современной системе градостроительного планирования, отмечая при этом, что появилось и немало аргументов, свидетельствующих о неопределённости общественного интереса и мистификации социального заказа. Таким образом, в теории градостроительства возрастает внимание к политическому анализу перспектив пространственного развития.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

**разработан и внедрен** комплекс научно-исследовательских и проектных разработок, включающий предложения по развитию системы сбалансированных показателей в территориальном планировании; оценку стандартов проживания на основе изучения зарубежного опыта; задачи

дополнительного профессионального образования для архитекторов и градостроителей; вопросы индикации качества среды, уровня развития городов и эффективности их управления; технические обоснования для стратегического планирования (на примере городов Таджикистана); ключевые направления совершенствования нормативно-правовой базы градостроительного развития в российской практике.

*определены* препятствия для продвижения принципов устойчивого развития городов: обеспечение устойчивого развития не может быть получено, если полагаться только на действие рыночных сил, и что социально-политические программы в градостроительстве должны быть ориентированы на обеспечение в городском пространстве интересов всех членов сообщества, а не только наиболее весомых политических и экономических игроков.

*создана* база обеспечения дееспособности градостроительного планирования за счет преодоления порогов неопределенности, рассматриваемых в строгой логической последовательности, для защиты общественных интересов в городском пространстве, ущемляемых в силу разных обстоятельств функционирования рынка.

*представлены* доказательства ограниченности традиционных моделей территориального планирования в условиях неопределенности. В силу этого распознавание и преодоление порогов неопределенности становится важным звеном в деле совершенствования системы градостроительного планирования и формирования стратегических планов социально-экономического и политического развития городов и регионов.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

*теория построена* на анализе проблемы информационной неполноты и неопределённости в процессе осуществления градостроительной деятельности. Работа объясняет значительную коммуникативную роль градостроительной документации – так, например, генеральный план представляет собой важный канал коммуникации между отправителем и получателем информации.

*идея базируется* на предпосылках модернизации системы градостроительного планирования, которая должна стать более направленной

на формирование среды, обеспечивающей полноценные условия для социально-экономического развития. Заказ на планирование уже не только диктуется государством, но в значительной степени преследует решение задач, выдвигаемых развивающимся корпоративным сектором и гражданским обществом.

*использованы* данные анализа динамики систем планирования в течение последних четырех десятилетий XX - начала XXI в. для познания существа, характера, свойств и качества среды для всех слоев и групп городского общества, которые сопоставлены с выявленными в работе порогами адекватности, дающими представление о степени соответствия или несоответствия употребляемых парадигм, градостроительных планов и программ.

*установлено*, что градостроительное планирование, выстраиваемое только на принципах рациональности в современных условиях, не может обеспечить полноценное решение задач социально-экономического развития и защиты общественного интереса в организации городского пространства.

*использованы* инновационные подходы исследований в связи с растущей озабоченностью градостроительными проблемами для:

- оценки потенциальных рисков и угроз;
- работы системы планирования в условиях смены направлений развития;
- определения перспектив наращивания градостроительного потенциала, включая и задачи кадровой переподготовки для модернизации всей системы планирования.

**Личный вклад соискателя состоит** в самостоятельном проведении исследования на всех этапах, в результате которого *решена крупная научная проблема*, имеющая теоретическое и практическое значение, - предложены основы обеспечения дееспособности системы градостроительного планирования и прогнозирования за счет преодоления порогов неопределенности, выявленных в важнейших областях градостроительной деятельности. Разработанная методология учета неопределенности в модернизации процесса планирования развития городов представляет собой новое направление в архитектурной науке.

Результаты исследования отражены в 79-х научных публикациях, в том числе в 22 публикациях в рецензируемых научных изданиях, входящих в перечень ВАК при Минобрнауки России.

На заседании 26 декабря 2017 г. Диссертационный совет принял решение присудить кандидату архитектуры Моисееву Юрию Михайловичу ученую степень доктора архитектуры по специальности 05.23.22 – Градостроительство, планировка сельских населенных пунктов.

При проведении тайного голосования Диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 6 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации (05.23.22), из 23 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 17, против – 1, недействительных бюллетеней - нет.

Председатель

диссертационного совета

Щепетков Н.И.

Ученый секретарь

диссертационного совета

Клименко С.В.

26.12.2017 г.