

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д.212.124.02
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«МОСКОВСКИЙ АРХИТЕКТУРНЫЙ ИНСТИТУТ
(ГОСУДАРСТВЕННАЯ АКАДЕМИЯ)» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА
СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

Аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 24.12.2019 г., № 10-19

О присуждении **КНЯЗЕВУ Михаилу Борисовичу**, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата архитектуры.

Диссертация *«Ведомственное и кооперативное жилище в Москве второй половины 1920-х – первой половины 1930-х годов»*, представленная на соискание ученой степени кандидата архитектуры по специальности 05.23.20 – Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия, принята к защите 24.10.2019 г., протокол № 21/19, диссертационным советом Д 212.124.02 на базе ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (Минобрнауки России), 107031, Москва, ул. Рождественка, дом 11/4, корпус 1, строение 4, созданным на основании приказа Министерства образования и науки Российской Федерации № 105/нк от 11.04.2012 г.

Соискатель Князев Михаил Борисович, 1993 года рождения. В 2016 г. окончил ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)» по специальности 270301 «Архитектура». С 2016 г. (приказ о зачислении № 340 от 16.09.2016 г.) по 2019 г. (приказ об отчислении № 286 от 17.09.2019 г.) обучался в очной аспирантуре ФГБОУ ВО «Московский

архитектурный институт (государственная академия)» Министерства науки и высшего образования РФ по направлению подготовки 07.06.01 «Архитектура». Присвоена квалификация «Исследователь. Преподаватель-исследователь». С 2019 г. по настоящее время работает в ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)» Министерства науки и высшего образования РФ в должности преподавателя кафедры «Архитектурное проектирование жилых зданий» Междисциплинарного учебного центра Вечернего факультета.

Диссертация выполнена в ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)» Министерства науки и высшего образования РФ на кафедре «Советская и современная зарубежная архитектура».

Научный руководитель – кандидат архитектуры, профессор Овсянникова Елена Борисовна, профессор кафедры «Советская и современная зарубежная архитектура» ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)» Министерства науки и высшего образования РФ.

Официальные оппоненты:

Орельская Ольга Владимировна, доктор архитектуры, профессор, ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет», профессор кафедры «Архитектурное проектирование» (г. Нижний Новгород);

Леденева Галина Леонидовна, кандидат архитектуры, профессор, ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный технический университет», профессор кафедры «Архитектура и строительство зданий» (г. Тамбов) дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация ФГБОУ ВО «Самарский государственный технический университет» (г. Самара), в своем положительном заключении, подписанном Самогоровым Виталием Александровичем, кандидатом архитектуры, заведующим кафедрой «Архитектура», и утвержденном первым

проректором – проректором по научной работе, доктором технических наук Ненашевым Максимом Владимировичем, указала, что актуальность темы исследования не вызывает сомнения и определяется тем, что архитектурное наследие 1920-1930-х годов в нашей стране продолжает вызывать огромный интерес как у профессионалов, так и общества, в целом, и требует дальнейшего изучения. Автор исследовал современное состояние более ста объектов ведомственного и кооперативного строительства в пределах Садового кольца Москвы, некоторые из которых выявил сам; определил градостроительные и архитектурно-планировочные особенности зданий этой типологии; выявил преемственность в архитектурных решениях дореволюционных доходных домов и кооперативных жилых зданий 1920-1930-х годов; предложил дополнить процедуру постановки на учет для охраны историко-архитектурного наследия XX века подобных зданий, введя в нее критерий уникальности их архитектурно-градостроительных решений. Научная значимость результатов исследования заключается в том, что автором приведен в систему массив информации о ведомственном и кооперативном жилищном строительстве периода 1920-1930-х годов, в том числе объектов, расположенных в историческом центре Москвы. Выявлены градостроительные и архитектурно-планировочные особенности ведомственных и кооперативных зданий, определившие их уникальность. Сформулированы научно обоснованные рекомендации по совершенствованию системы присвоения охранного статуса историко-культурных памятников объектам рассматриваемого периода. Практическая значимость работы заключается в возможности применить на практике разработанную научно обоснованную систему аргументации для сохранения ведомственных и кооперативных жилых зданий как важнейшей части исторической застройки центра Москвы путем присвоения им статуса памятников историко-культурного наследия. В возможности использовать перечень уникальных ведомственных и кооперативных домов для постановки их на учет в качестве объектов историко-архитектурного наследия. В

возможности применить систематизированный массив информации о жилой застройке 1920-1930-х годов в учебном процессе в рамках курса «История отечественной архитектуры XX века», а также в курсовом и дипломном проектировании по направлению реставрации и реконструкции историко-архитектурного наследия. Архитектурно-планировочные аспекты исследования могут быть востребованы в современной архитектурной практике проектирования и реконструкции жилой застройки.

Научные результаты соискателя в достаточной степени обоснованы и достоверны, что подтверждается 10 публикациями по теме диссертации (общим объемом 3,0 п.л.), 4 из которых опубликованы в рецензируемых изданиях, входящих в перечень ВАК при Минобрнауки РФ. Опубликованные статьи и тезисы полностью раскрывают содержание диссертационного научного исследования.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

Публикации в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России:

1. Князев, М.Б. Архитектура ведомственного и кооперативного жилища межвоенной Москвы [Электронный ресурс] / М.Б. Князев, Н.Ю. Васильев // Международный электронный научно-образовательный журнал «Architecture and Modern Information Technologies». – 2019. – №1(46). – С. 41-55. – Режим доступа: http://marhi.ru/AMIT/2019/1kvart19/03_knjazev_vasilev/index.php. – [авт. 75%]
2. Князев, М.Б. Ведомственные жилые дома Москвы в творчестве архитекторов А.Я. Лангмана и Л.З. Чериковера [Электронный ресурс] / М.Б. Князев // Международный электронный научно-образовательный журнал «Architecture and Modern Information Technologies». – 2019. – №1(46). – С. 73-83. – Режим доступа: http://marhi.ru/AMIT/2019/1kvart19/05_knjazev/index.php.
3. Князев, М.Б. Архитектура доходных и кооперативных домов в творчестве Б.М. Великовского [Электронный ресурс] / Н.Ю. Васильев, М.Б.

Князев // Архитектон: известия вузов. – 2019. – №3(67). – Режим доступа: http://archvuz.ru/2019_3/7. – [авт. 50%]

4. Князев, М.Б. Ведомственные и кооперативные жилые дома 1920-х – 1930-х годов в Москве как архитектурное наследие [Электронный ресурс] / М.Б. Князев // Международный электронный научно-образовательный журнал «Architecture and Modern Information Technologies». – 2019. – №3(48). – С.164-174. – Режим доступа: https://marhi.ru/AMIT/2019/3kvart19/12_knjazev/index.php.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1. *Багина Елена Юрьевна*, кандидат архитектуры, доцент кафедры «Архитектура» ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина». Отзыв положительный. К замечаниям относится: *«Не оценены по достоинству автором работы М.Г. Мееровича, которые затрагивают не только и не столько историю массовой застройки Урала и Сибири, а посвящены глобальным вопросам градостроительной политики СССР, в частности ведомственному и кооперативному строительству. В его книгах и статьях приведены примеры таких построек, проанализированы планировки квартир, стилистические особенности и пр. Непонятно, почему ушли из поля зрения автора диссертации работы Д.С. Хмельницкого, известного исследователя сталинской архитектуры, в книгах и статьях которого подробно рассматривается ведомственное и кооперативное жилищное строительство середины 20-х – начала 30-х годов XX века в СССР»*.

2. *Васильев Николай Юрьевич*, кандидат искусствоведения, доцент кафедры «Архитектура» ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Московский государственный строительный университет (НИУ МГСУ)». Отзыв положительный. Замечаний нет.

3. *Духанов Сергей Сергеевич*, кандидат архитектуры, доцент кафедры «Основы архитектурного проектирования, истории архитектуры и градостроительства» ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный

университет архитектуры, дизайна и искусств». Отзыв положительный. К замечаниям относится: *«в автореферате можно было бы привести градостроительную схему с указанием размещения на территории Москвы выявленных автором объектов, в том числе домов с неустановленными заказчиками, чтобы дать визуальное представление о масштабах и градостроительной специфике изучаемого феномена».*

4. *Душкина Наталья Олеговна*, кандидат архитектуры, профессор кафедры «История и архитектура градостроительства» ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)». Отзыв положительный. К замечаниям относится: *«В качестве недостатка можно отметить рассмотрение жилых домов Москвы второй половины 1920-х – первой половины 1930-х годов без разделения их на подгруппы по этажности и количеству секций. Однако такую группировку можно ввести в дальнейшем в тексте монографии, подготовить которую к печати хочется посоветовать М.Б. Князеву».*

5. *Набокова Татьяна Борисовна*, кандидат архитектуры, профессор кафедры «Архитектурное проектирование жилых зданий» ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)». Отзыв положительный. К замечаниям относится: *«Замечания по автореферату диссертации М.Б. Князева могут быть высказаны, на мой взгляд, лишь в необходимости больше акцентировать в тексте автореферата (диссертации и в дальнейших публикациях) характерное противоречие между скромностью внешнего облика рассмотренных домов и разнообразием их внутренней структуры».*

6. *Петухова Нина Михайловна*, кандидат искусствоведения, доцент кафедры «Архитектура и градостроительное наследие» ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет». Отзыв положительный. Замечаний нет.

7. *Токарев Артур Георгиевич*, кандидат архитектуры, доцент кафедры «Архитектура» ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский

Московский государственный строительный университет (НИУ МГСУ)». Отзыв положительный. К замечаниям относится: *«В качестве замечания, не умаляющего ценность работы, необходимо отметить почти полное отсутствие рассмотрения примеров из других регионов Советского Союза (Юг России, Поволжье, Сибирь, Урал и др.). В связи с этим, выскажу пожелание Князеву М.Б. подготовить и опубликовать монографию на основе проведенного исследования, включив в нее ведомственные и кооперативные жилые дома в других городах страны».*

8. *Хиценко Евгений Владимирович*, кандидат архитектуры, доцент кафедры «Архитектура» ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный университет архитектуры, дизайна и искусств». Отзыв положительный. К замечаниям относится: *«отсутствие систематизации исследованных жилых объектов по выявленным объемно-планировочным, типологическим, конструктивным, градостроительным и стилистическим характеристикам. Также можно было бы рассмотреть влияние нормативных требований изучаемого периода на проектную деятельность в области строительства жилья».*

Выбор официальных оппонентов обосновывается тем, что они являются компетентными специалистами в области проблематики исследования, спецификой и актуальностью их основных научных работ, которые опубликованы, в том числе, в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки РФ.

Выбор ведущей организации обосновывается тем, что ФГБОУ ВО «Самарский государственный технический университет» является крупным научно-образовательным учреждением России, сотрудники которого являются компетентными специалистами в области исследования архитектуры XX столетия и имеют публикации в рецензируемых и других научных изданиях по тематике научной специальности, по которой диссертация представлена к защите.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана новая концепция рассмотрения и оценки конкретного исторического материала – ведомственного и кооперативного жилища второй половины 1920-х – первой половины 1930-х годов в Москве;

предложена научная гипотеза, утверждающая, что типологическое разнообразие ведомственных и кооперативных жилых домов 1920-1930-х гг., построенных по индивидуальным проектам, представляет собой важный пласт отечественной архитектуры, отчасти способствовавший решению острой жилищной проблемы в столице;

доказаны положения, устанавливающие преемственную связь архитектуры ведомственных и кооперативных жилых домов второй половины 1920-х – первой половины 1930-х годов с принципами проектирования дореволюционных доходных домов;

введены в научный обиход новые исторические данные о десятках зданий, выстроенных на средства ведомств и граждан, служащих министерств и ведомств, высших военных чинов, ученых, представителей творческих профессий (артистов, художников, писателей, кинорежиссеров и др. деятелей культуры).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказана перспективность расширения круга охраняемых объектов культурного наследия и конкретные аргументы, подтверждающих необходимость охраны многих ведомственных и кооперативных домов Москвы второй половины 1920-х – первой половины 1930-х годов;

применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс существующих базовых методов исследования, в том числе включающих систематизацию и анализ обширного архивного и опубликованного в научной литературе материала;

изложены многочисленные исторические сведения, раскрывающие специфику ведомственного и кооперативного жилищного строительства в Москве во второй половине 1920-х – первой половине 1930-х годов;

раскрыты противоречия между декларируемой официально жилищной политикой в СССР и практическим решением жилищной проблемы для особых социальных групп;

изучены авторские решения проектов рассматриваемого периода, отразившие генезис типологии многоквартирного жилого дома;

проведена модернизация традиционных подходов к изучению архитектуры жилища второй половины 1920-х – первой половины 1930-х годов и роли ряда зодчих-практиков Москвы, оказавших существенное влияние на застройку исторического центра столицы.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены авторские графические реконструкции первоначального вида ряда ведомственных и кооперативных жилых домов, раскрывающие уникальность их архитектуры (планов квартирных секций);

определены перспективы применения материалов исследования для подготовки документов для постановки рассматриваемых объектов на государственную охрану;

создан подробный список московских объектов, рекомендованных для постановки на государственную охрану;

представлены существенно дополненные творческие биографии ряда московских архитекторов, как известных, так и впервые упоминаемых в научной литературе; аналитические материалы, характеризующие ведомственное и кооперативное строительство в СССР, зародившееся в период НЭПа и получившее развитие в 1930-е годы;

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на анализе большого количества выявленных автором ранее не опубликованных архивных материалов;

идея базируется на анализе жилищной политики второй половины 1920-х – первой половины 1930-х годов в СССР; на критическом рассмотрении публикаций рассматриваемого периода, ранее не известных специалистам архивных источников, новейших исследований коллег; на натурном обследовании и графических реконструкциях первоначального облика ряда объектов;

использованы в ходе исторического исследования материалы государственных архивов, частных семейных собраний архитекторов Н.Д.Виноградова, В.К.Кильдишева, Л.З.Чериковера, А.В.Щусева и др.;

установлена значительная роль ведомственного и кооперативного жилищного строительства в рамках решения жилищного вопроса в столице.

Личный вклад соискателя состоит в анализе и систематизации применительно к теме исследования значительного числа архивных материалов; в раскрытии архитектурных особенностей ведомственного и кооперативного жилища в Москве второй половины 1920-х – первой половины 1930-х годов; в построении доказательной базы и формулировании результатов исследования в тексте диссертации и в автореферате; в представлении данных результатов в виде графической экспозиции.

В диссертации решена важная научная задача – дана научная оценка опыта проектирования и строительства ранее не изученных ведомственных и кооперативных домов в Москве второй половины 1920-х – первой половины 1930-х годов как уникального архитектурного феномена, повлиявшего на облик исторического центра столицы; выявлена специфика их архитектурных решений, обусловленных требованиями заказчиков и особенностями расположения в исторических кварталах Москвы; предложены рекомендации по формулировке предмета охраны при постановке рассматриваемых объектов на учет в Мосгорнаследии.

Результаты исследования были изложены в 10 публикациях, 4 из которых опубликованы в изданиях, входящих в перечень ВАК при Минобрнауки России; представлены в форме докладов на международных и российских

научно-практических конференциях; апробированы в научно-проектной работе и учебном процессе в вузе.

Работа соответствует критериям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степени к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук. Текст диссертации представляет самостоятельную научно-квалификационную работу, в которой решена важная для архитектуры научная задача, не содержит заимствованного материала без ссылки на автора и источник заимствования, результатов научных работ, выполненных в соавторстве, без ссылок на соавторов.

На заседании 24 декабря 2019 года диссертационный совет **принял решение присудить Князеву Михаилу Борисовичу ученую степень кандидата архитектуры.**

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 6 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации (05.23.20), участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 18, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета

Ученый секретарь
диссертационного совета



Щепетков Н. И.

Клименко С. В.

24.12.2019 г.