

## **О Т З Ы В**

**официального оппонента на диссертацию А.В. Горячевой**

**«АРХИТЕКТУРНАЯ РЕСТАВРАЦИЯ В ИТАЛИИ В 1990-2000-х гг.»,**

**представленную к защите на соискание ученой степени  
кандидата архитектуры по специальности 05.23.20 – «Теория и история  
архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного  
наследия».**

Диссертационное исследование А.В. Горячевой затрагивает очень важный аспект истории, теории и практики реставрации, связанный с сохранением памятников архитектуры Италии – страны, наследие которой имеет мировое значение. Именно по этой причине судьба как отдельных выдающихся сооружений Рима, Флоренции, Милана, Венеции, так и массовой исторической застройки этих и других итальянских городов вызывает повышенный интерес не только в профессиональных кругах архитекторов и искусствоведов, но становится предметом самой широкой общественной дискуссии.

Уже сама постановка темы, связанной с процессами эволюции и трансформации методик и подходов в современной итальянской реставрации, свидетельствует о зрелости и компетентности автора, ее умении правильно сформулировать проблемный ракурс. Феномен итальянской реставрации многими воспринимается некой застывшей и незыблемой классикой, пусть не столь отдаленной во времени, как эпоха Возрождения, но возникшей одновременно с шедеврами итальянской оперы XIX столетия. Действительно, имена Камилло Бойто и Луки Бельтрами стали достоянием итальянской культуры наряду с их прославленными современниками – Джузеппе Верди и Джакомо Пуччини. Однако с того времени прошло около сотни лет, и уже более полувека отделяет нас от даты составления Венецианской хартии в 1964 г. С тех пор в итальянской реставрации произошло очень много как в области теоретических разработок, так и в сфере практического воплощения, и этот опыт уже давно настойчиво требует своего осмысления. Диссертация А.В. Горячевой восполняет эту лакуну и становится ожидаемым событием в отечественной историко-архитектурной науке. Работа имеет особую ценность, поскольку основана на многолетних натуральных

исследованиях, свидетельствует о доскональном знании специфики рассматриваемых объектов наряду с глубоким погружением в теорию. Здесь особенно хочется отметить, что автор владеет итальянским языком в той степени, которая позволяет ей разобраться в тонких градациях определений и терминов, применяемых в теории реставрации, например, в работах Джованни Карбонары (С. 64-65). Также очевидно умение автора систематизировать огромный материал и представить ясную и убедительную структуру всей работы.

Уже во Введении автор демонстрирует системность аналитического мышления, формулируя актуальность исследования, определяя цель и задачи, выдвигая гипотезу диссертации. 1я глава открывается наглядным развертыванием перечня основных вех формирования теории и создания юридической базы итальянской архитектурной реставрации (С. 7-8). Совершенно оправданным кажется экскурс в историю первых опытов по поддержанию и сохранению архитектурных памятников в Италии XIX-XX вв., изложение основных положений теории видных реставраторов той эпохи – Л. Бельтрами, К. Бойто, Г. Джованнони и др., а также подробный разбор становления и изменения законодательства в этой области. В ходе этого обзора А.В. Горячева приходит к важному и ценному наблюдению, что «развитие законов охраны в Италии зависит от развития теории..., и юридические акты, правила и законы неотделимо связываются с Хартиями, дебатами и философскими теориями. В этом можно видеть одну из причин постепенно усиливавшейся взаимосвязи научно-методического и административного начал в сфере сохранения памятников и, соответственно, причину интереса к вопросам законодательства и организации охраны наследия в данной диссертационной работе» (С. 27-28). Ключевым выводом этой главы, имеющим отношение к временному периоду 1990-2000 гг., вынесенного в заглавие работы, становится констатация того факта, что «в документах последнего десятилетия заметно расширяется связь всех видов наследия, для охраны которых ищется общий теоретический и методологический фундамент. Реставрация чем дальше, тем больше рассматривается в неразрывной связи с проблемами охраны градостроительного наследия, исторического ландшафта» (С. 46). Эти слова не только подводят итог первой главы, но и связывают ее с последующими разделами и раскрывают общий характер и содержание проводимых в Италии реставраций на рубеже XX-XXI столетий.

Вторая глава посвящена рассмотрению основных фигур в истории и теории итальянской реставрации последних десятилетий – Чезаре Бранди, Джованни Карбонары, Пьеро Санпаолези, Амедео Беллини, Децци Бардески, Паоло Маркони и, соответственно, подходов, которые они разделяют. Эти подходы – «критико-консервационный», «консервационный», «чистая консервация», «ремонт и обслуживание» – и формируют структуру второй главы, завершающейся краткими, но вполне информативными выводами о том, что «преобладающие убеждения основываются на необходимости тщательного раскрытия и сохранения подлинного материала памятника, различия же касаются характера и направленности допустимых дополнений. Наличие указанной общности объединяет разные концепции и позволяет рассматривать их как версии единой теоретической реставрационной школы Италии» (С. 94-95).

Третья глава рассматривает реставрации крупных общественно значимых архитектурных памятников Италии в 1990 – 2000 годы, вызванные землетрясениями, террористическими актами, пожарами. Среди этих сооружений – базилика Сан-Франческо в Ассизи, часовня Святой Плащаницы собора Иоанна Крестителя в Турине, купол собора в Ното, галерея Уффици, театры Петруцелли в Бари и Ла Фениче в Венеции, башня в Павии. В этой же главе в отдельную группу выделены памятники, нуждающиеся в обновлении своего инженерно-технического обеспечения, когда исторические сооружения со временем начинают испытывать существенное увеличение и качественное изменение функциональной нагрузки, и это становится причиной осуществления масштабного комплекса реставрационных и реконструктивных мер. Эту ситуацию А.В. Горячева иллюстрирует примерами реставраций, проводившихся в 2000-е гг. в театрах Ла Скала в Милане и Сан-Карло в Неаполе. Очень интересным и оправданным является введение в диссертационное исследование анализа работ, проводимых на памятнике архитектуры XX в. – башне концертна Пирелли в Милане, что дает возможность оценить характер работ, подходы и методики, применяемые в итальянской реставрационной практике не только на сооружениях античной эпохи, Средневековья, Возрождения, барокко или классицизма. Рассмотрение реставрации башни Пирелли является очень правильным решением диссертанта, поскольку через призму памятника архитектуры XX века был представлен самый широкий и панорамный анализ заявленной темы, не ограничивающийся только «классикой».

Согласно выводам А.В Горячевой в итальянской реставрации 2000-х гг. «работы с современным материалом ведутся таким же образом, с той же глубиной и проработкой, теоретической разработкой, что и при работе с античным наследием. В случае небоскреба Пирелли смысл «реставрация нового» выявляет специфическую проблематику произведения, созданного в наше время, которое, как свидетельство истории и искусства прошлого, в силу признания его ценности удостоилось того, чтобы его сохранить и передать в полном объеме в будущее» (С. 117).

Наконец, четвертая глава посвящена памятникам «локального значения», на примере которых были проанализированы «консервационный подход» (театр в Бергамо), «критико-консервационный подход» с «чистой консервацией» (Кастелло ди Саличето, церковь Сан-Пьетро в Сиракузах и др.). На фоне постоянно проходящей общественной дискуссии об использовании исторических построек в нашей стране Русской Православной Церковью для сравнения и проведения параллелей весьма интересным является анализ ситуации, возникшей в Италии в последние десятилетия. После церковной реформы и дополнительных постановлений относительно проведения мессы и, соответственно, размещения алтаря, был изменен механизм принятия решений относительно проведения работ на памятниках, и многие вторжения в исторический интерьер теперь могли быть обоснованы «потребностями культа» (С. 150), как, например, алтарь в соборе в Пизе. Завершается глава разбором реставраций зданий Таможни в Венеции, Палаццо делла Раджоне в Милане как воплощений принципа «чистой консервации».

В итоге был дан самый широкий взгляд на теорию и практику, реставрацию общественно-значимых и региональных провинциальных памятников, средневековых и относящихся к XX веку, сделаны выводы, подтверждающие рабочую гипотезу диссертации о «наличии в архитектурной реставрации в Италии рассматриваемого времени сложного соединения общепринятой теоретической основы реставрационной деятельности с распространенностью отклонений от принятой нормы на практике» (С. 5).

Критические замечания к работе столь высокого качества не могут быть многочисленными. Вопросы к автору возникают не в качестве серьезных

претензий, а как дополнительные свидетельства актуальности темы, вдохновляющей к дальнейшим дискуссиям и обсуждениям.

Необходимо подчеркнуть то важное обстоятельство, что обращением к этой теме А.В. Горячева поддерживает традицию Московского Архитектурного института, где с 1979 г. преподавал С.С. Подъяпольский – один из ведущих отечественных теоретиков и практиков реставрации второй половины XX в. В 1969 году Подъяпольский в составе группы стипендиатов от ЮНЕСКО оказался в Италии, где он провел несколько месяцев. В этой связи для А.В. Горячевой ссылки на текст главы «Концепции методики реставрации памятников архитектуры в Италии» (см.: Методика и практика сохранения памятников архитектуры. Под ред. Н.Ф. Гуляницкого. М., 1974. С. 128-135) могли бы стать не только данью традиции, но и стали бы историографическим экскурсом, в ходе которых авторы диссертаций или монографий обычно опираются на опыт своих предшественников в разработке темы.

Возможно, следовало бы несколько иначе расставить акценты при характеристике Чезаре Бранди, которого автор определяет как «центральную фигуру теории современной реставрационной мысли в Италии» (С. 48), поскольку Бранди скончался в 1988 г., а главная его работа, пусть и сохраняющая свою актуальность на сегодня, все же была опубликована в 1964 г.

В этом же разделе подробно анализируется вклад Пьеро Санпаолези. Безусловно, дать очерк деятельности этих реставраторов было необходимо, однако для этого можно было ввести дополнительный (открывающий) параграф во 2й главе с соответствующим подзаголовком, что усилило бы и структурировало логику изложения.

Подробно разбирая концепции А. Беллини, С. Кастелло, а затем и П. Маркони, можно было бы снабдить эти абзацы цитатами в авторском переводе и ссылками на оригинальные итальянские издания, как это сделано ранее при анализе текстов Ч. Бранди и П. Санпаолези. Например, очень важное итоговое определение реставрации, данное Амедео Беллини (С. 73), диссертант дает в переводе и в кавычках, однако не указывает порядковый номер в списке литературы и страницу.

Приводя пусть краткую биографическую справку о художнике-монументалисте О. Н. Супереко, автору следовало бы избегать ссылки на

Википедию и использовать какой-либо другой, сугубо профессиональный, ресурс, который не выглядел бы столь контрастно на фоне весьма внушительного списка литературы, в том числе, и на итальянском языке.


Вероятно, буквальным переводом с итальянского можно объяснить то, что церковь Санто-Стефано Ротондо в тексте диссертации названа «базиликой» (С. 139), хотя уже из самого названия этого памятника явствует, что это центрическая, круглая в плане постройка.

Вместе с тем, данные пожелания не имеют принципиального характера и ни в коей мере не умаляют бесспорных достоинств представленной к защите диссертации. Проведенное исследование, раскрывающее А.В. Горячеву как профессионала высочайшего уровня, рекомендуется нами к публикации. Содержание диссертации отражено в автореферате и 9 публикациях по теме. Диссертация соответствует п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013. Автор диссертации – Горячева Анна Владимировна – достойна присуждения искомой степени кандидата архитектуры по специальности 05.23.20 – «Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия».

Заведующий кафедрой истории русского искусства  
Санкт-Петербургского государственного университета  
Кандидат искусствоведения, доцент

*Сведения об организации:*

Санкт-Петербургский государственный университет  
199034 Санкт-Петербург, Университетская наб. 7/9  
Тел. (812)328-20-00  
Email: [E.Khodakovsky@spbu.ru](mailto:E.Khodakovsky@spbu.ru)  
Тел.: +79213508097

 Ходаковский Е.В.

ЛИЧНУЮ ПОДПИСЬ

ЗАВЕРЯЮ

ЗАМЕСТИТЕЛЬ НАЧАЛЬНИКА  
УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВ СПбГУ  
Н. К. КОРЕЛЬСКАЯ

