

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.124.02 НА БАЗЕ
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«МОСКОВСКИЙ АРХИТЕКТУРНЫЙ ИНСТИТУТ
(ГОСУДАРСТВЕННАЯ АКАДЕМИЯ)» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА
СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК

Аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 05.06.2018 г. №3-18

О присуждении **ЕРМОЛЕНКО Елене Валентиновне**, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата архитектуры.

Диссертация *«Пространственная структура современного музея»*, представленная на соискание учёной степени кандидата архитектуры по специальности 05.23.20 – Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-культурного наследия, принята к защите 03.04.2018 г., протокол № 8/18, диссертационным советом Д 212.124.02 на базе ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)» Министерства образования и науки Российской Федерации (Минобрнауки России), 107031, Москва, ул. Рождественка, дом 11/4, корпус 1, строение 4, созданным на основании приказа Министерства образования и науки Российской Федерации №105/нк от 11.04.2012 г.

Соискатель Ермоленко Елена Валентиновна, 1980 года рождения. В 2005 г. с отличием окончила ФГБОУ ВПО «Московский архитектурный институт (государственная академия)» Министерства образования и науки РФ по специальности «Архитектура».

С 2008 г. (приказ о зачислении № 153 от 01 октября 2008 г.) по 2009 г. (приказ об отчислении № 62 от 30 сентября 2009 г.) и с 2011 г. (приказ о зачислении №153 от 01 ноября 2011 г.) по 2012 г. (приказ об отчислении № 121 от 30 октября 2012 г.) являлась соискателем ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)» Министерства образования и науки РФ для сдачи кандидатских экзаменов. Была прикреплена к аспирантуре с 2017 г. (приказ о зачислении № 320 от 18 октября 2017) по 2020 год (приказ об отчислении № 356 от 13 ноября 2017 г. в связи с предоставлением готового диссертационного исследования на кафедре (получение положительного заключения) и подачи документов в Диссертационный совет) для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата наук без освоения программ подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (укрупненная группа специальностей 05.23.00 Строительство и архитектура "Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия"). Работает в ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)» на кафедре "Советская и современная зарубежная архитектура" с 2009 г. и по настоящее время в должности доцента.

Диссертация выполнена в ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)» (МАРХИ) на кафедре «Советская и современная зарубежная архитектура».

Научный руководитель - доктор архитектуры, профессор *Павлов Николай Леонидович*, работает в ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)» Министерства образования и науки РФ (МАРХИ) на кафедре «Советская и современная зарубежная архитектура» в должности профессора.

Официальные оппоненты:

- *Дуцев Михаил Викторович* – доктор архитектуры, доцент, ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет»

(ННГАСУ), заведующий кафедрой «Дизайн архитектурной среды» (г. Нижний Новгород),

- *Родионовская Инна Серафимовна* – кандидат архитектуры, доцент, ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Московский государственный строительный университет» (НИУ МГСУ), доцент кафедры «Архитектура» дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация «*Филиал ФГБУ "ЦНИИП Минстроя России" Научно-исследовательский институт теории и истории архитектуры и градостроительства (НИИТИАГ)*» в своем положительном заключении, подписанном директором Филиала ФГБУ "ЦНИИП Минстроя России", доктором архитектуры, профессором Игорем Андреевичем Бондаренко и старшим научным сотрудником, кандидатом искусствоведения Ниной Анатольевной Коноваловой, и утвержденном генеральным директором «ЦНИИП Минстроя России» Маратом Мухажировичем Чабдаровым, указала, что диссертационная работа является самостоятельным научным зрелым, методологически корректно организованным исследованием. Полученные в работе результаты научно обоснованы и обладают необходимой новизной, научно-теоретической значимостью и практическим потенциалом.

Соискателем впервые рассмотрены и сформулированы следующие значимые для теории и практики положения:

1. Впервые комплексно проанализирована пространственная структура музейного здания, выявлены основные составляющие традиционного архетипичного представления о музее, заложенного в Европейскую культурную традицию.
2. Впервые комплексно проанализировано более двухсот современных музейных зданий, показаны основные варианты новейшей интерпретации главных составляющих пространственной структуры музея.
3. Определены наиболее значимые направления развития пространственной структуры современных музейных зданий.

4. В современное отечественное знание введен значительный пласт англоязычной литературы, систематизированы теоретические концепции и воззрения архитекторов, проектирующих музейные здания.

Высокая ценность и значимость для науки и практики диссертационной работы Ермоленко Е.В. заключается в создании системной картины развития пространственной структуры музея от традиционных построений XVIII-XIX веков до новейших вариантов, представленных построенными зданиями и проектами, в том числе экспериментальными и конкурсными проектами.

Соискатель имеет 11 опубликованных работ по теме диссертации общим объемом 3,8 п.л., в том числе 4 работы, опубликованные в *ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, входящих в перечень ВАК при Минобрнауки России*. Публикации представляют собой статьи и тезисы, которые полностью раскрывают содержание научного исследования.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. *Ермоленко Е. В.* Пространственное ядро в структуре музея / Е. В. Ермоленко // Международный электронный научно-образовательный журнал "Architecture and Modern Information Technologies" "Архитектура и современные информационные технологии" (AMIT). – 2017. – №2(39). Режим доступа: <http://marhi.ru/AMIT/2017/2kvart17/index.php>
2. *Ермоленко Е. В.* Развитие структуры экспозиционного пространства / Е. В. Ермоленко // Международный электронный научно-образовательный журнал "Architecture and Modern Information Technologies" "Архитектура и современные информационные технологии" (AMIT). – 2017. – № 4 (41). Режим доступа: http://www.marhi.ru/AMIT/2017/4kvart17/13_ermolenko/index.php
3. *Ермоленко Е. В.* Й. М. Пей. Пространственные построения в музейных здания / Е. В. Ермоленко // Архитектура и строительство Москвы. – 2010. – № 4 (552). – С.54-64.

4. Ермоленко Е. В. Музейный квартал в Вене /Е. В. Ермоленко // Архитектура и строительство Москвы. – 2010. – № 1 (549). – С.57-64.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1. Явейн Никита Игоревич, руководитель Архитектурного бюро «Студия 44», профессор кафедры «Архитектура» ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский Государственный академический институт живописи, скульптуры и архитектуры им. И.Е. Репина (Академия Художеств)», действительный член Российской академии архитектуры и строительных наук (РААСН), лауреат Государственной премии в области литературы и искусства, лауреат премии Правительства РФ в области культуры (г.Санкт-Петербург). Отзыв положительный, к замечаниям относится: *"Целесообразно было бы обозначить общее количество изученных автором музеев, более четко сформулировать критерий отбора того или иного объекта, уточнить типологические границы исследования. Музей как сложный многофункциональный комплекс, разумеется, состоит из целого ряда различных по функции и назначению помещений, в то время как в работе автора рассмотрены преимущественно формообразующие пространства, что вероятно, могло бы быть отражено в названии или тексте автореферата. Данные замечания, однако, не ставят под сомнение научную ценность изложенных в автореферате выводов и положений"*.

2. Григорян Юрий Эдуардович, архитектор, основатель архитектурного бюро "Меганом" (г.Москва). Отзыв положительный, замечаний нет.

3.Коробьина Ирина Михайловна, кандидат архитектуры, действительный член Международной академии архитектуры, академик Российской Академии художеств, Советник Российской академии архитектуры и строительных наук, член Союза московских архитекторов (г.Москва). Отзыв положительный, в качестве замечания отмечено: *"Можно выразить сожаление, что в избранном формате автореферата диссертации, апеллирующей к интереснейшим примерам из мировой*

практики, отсутствуют иллюстрации, что, конечно же, не снижает научную ценность изложенных в автореферате выводов и положений".

4. *Логвинов Виктор Николаевич*, заслуженный архитектор РФ, член-корреспондент РААСН, Действительный член Международной Академии архитектуры, Первый вице-президент Союза архитекторов России, руководитель мастерской ООО "Творческая мастерская архитектора Логвинова" (г.Москва). Отзыв положительный, к замечаниям относится: *"Данное исследование как никакое другое нуждается в иллюстративном материале, который, бесспорно, нужно было включить в качестве приложения в автореферат. Основной анализ в работе проведен на современном, новейшем материале, тогда как в тексте автореферата все новые музеи снесены в сноски, пущены через запятые"*.

5. *Леденева Галина Леонидовна*, кандидат архитектуры, профессор, ФГБОУ ВО "Тамбовский государственный технический университет", заведующая кафедрой "Архитектура и строительство зданий" (г.Тамбов). Отзыв положительный, замечаний нет.

6. *Токарев Артур Георгиевич*, кандидат архитектуры, доцент кафедры ОАХП Академии архитектуры и искусств ФГАОУ ВО «Южный Федеральный университет» (г.Ростов-на-Дону). Отзыв положительный, замечаний нет.

7. *Васильев Николай Юрьевич*, кандидат архитектуры, доцент кафедры "Архитектура" ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский московский государственный строительный университет» (НИУ МГСУ) (г.Москва). Отзыв положительный, в качестве замечания отмечено: *"Термин "атриум" (римский "атрий") подходит для обозначения и открытого, и перекрытого двора, но применяется автором для характеристики только открытого двора"*.

8. *Панфилов Александр Владимирович*, кандидат архитектуры, заведующий кафедрой Архитектуры и Дизайна Института Архитектуры и Дизайна (АРХИД) ФГБОУ ВО «Тюменский Индустриальный Университет» (ФГБОУ ВО ТИУ) (г.Тюмень). Отзыв положительный, в качестве замечаний

отмечено: *"В научном исследовании не учтены такие современные тенденции как виртуализация и интерактивизация музейного экспозиционного пространства, формирующие совершенно иной взгляд на возможную пространственную структуру современного музея. отсутствие в автореферате иллюстративного материала не позволяет в полной мере оценить качество и глубину проработки представленных автором концепций, а также верифицировать результаты исследования. Диссертационное исследование Ермоленко Е. В. заслуживает высокой оценки: работа выполнена на высоком профессиональном уровне, новизна, актуальность, теоретическая и практическая значимость работы очевидны, а приведенные замечания ни в коей мере не снижают научной и практической ценности исследования"*.

9. Пономаренко Елена Владимировна, доктор архитектуры, доцент, профессор кафедры Реконструкция и реставрация архитектурного наследия ФГБОУ ВО "Самарский государственный технический университет" (г.Самара). Отзыв положительный, в качестве замечания отмечено: *"В работе рассмотрены музейные здания стран Востока (Китая, Японии), но в автореферате не указано, найдены ли различия в формировании пространственных структуры музеев востока и запада"*.

10. Лапина Елена Геннадьевна, кандидат архитектуры, профессор, заведующая кафедрой «Основы архитектурного проектирования» ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет архитектуры и строительства» (ПГУАСБ), (г. Пенза). Отзыв положительный, в качестве замечания отмечены *«некоторые грамматические недочеты текста, а также пунктуации. "Определение предмета следовало бы дополнить фразой "ее эволюция и трансформация"*.

11. Гайкова Людмила Валентиновна, кандидат архитектуры, доцент, заведующая кафедрой "Архитектурное проектирование" Института архитектуры и дизайна ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет» (г.Красноярск). Отзыв положительный, в качестве замечаний отмечено:

"Автору следовало бы аккуратнее отнестись к формулировке используемых основополагающих понятий, т.к. это затрудняет осмысление текста и оценку авторских размышлений. Вызывает сомнение тезис о рассмотрении пространственной организации такого сложного объекта вне социальных и экономических аспектов, т.к. новые тенденции в архитектуре проявляются на фоне изменяющихся потребностей, условий жизни и социальной мобильности населения".

12. *Белкин Александр Николаевич*, кандидат архитектуры, профессор кафедры "Архитектура" ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский московский государственный строительный университет» (НИУ МГСУ) (г.Москва). Отзыв положительный, в качестве замечаний отмечено: *"Непропорциональное построение автореферата: введение заняло более половины объема, на изложение содержания работы осталось мало места".*

13. *Воробьев Алексей Юрьевич*, кандидат архитектуры, начальник отдела координации благоустройства территории Московской области Управления реализации проектных решений и благоустройства Главархитектуры Московской области. Отзыв положительный, замечаний нет.

Выбор официальных оппонентов обосновывается тем, что они являются компетентными специалистами в области проблематики исследования, спецификой и актуальностью их основных научных работ, которые опубликованы, в том числе, в рецензируемых научных изданиях, включенных в перечень изданий, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России.

Выбор ведущей организации обусловлен тем, что сотрудники организации являются компетентными специалистами в области проблематики исследования и имеют публикации в рецензируемых научных изданиях, включенных в перечень ВАК при Минобрнауки России, по тематике специальности, по которой представлена к защите работа.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработаны приемы архитектурного анализа процесса становления и развития публичного пространства музея;

предложен авторский вариант рассмотрения процесса становления и развития публичного пространства музея как эволюции его главных составляющих: пространственного ядра, построения движения и экспозиционного пространства;

доказано, что авторский подход продуктивен не только при анализе каждого конкретного объекта, но и при определении наиболее характерных тенденций в развитии музейного пространства;

введено применительно к музейному зданию понятие "пространственное ядро".

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказана авторская позиция утверждающая, что при всем многообразии проектных решений пространственная структура современного музея развивается как результат современной интерпретации основных составляющих пространственной структуры традиционного музея;

применительно к проблематике диссертации собран и проанализирован обширный материал по архитектуре, а также музеологии, культурологии, истории, философии, смежным областям знаний о музее, раскрывающий понимание важнейшего социокультурного феномена;

изложены позиции теоретиков и практиков в области проектирования музеев, начиная с момента становления традиционного публичного музея в XVIII веке и до новейшего времени;

раскрыты особенности творчества крупнейших мастеров архитектуры первой половины XX века в формировании концепции пространственной структуры современного музея;

изучен обширный пласт проектных и реализованных решений современных музеев, позволяющий обосновать выводы по основным

тенденциям и наиболее характерным направлениям развития пространственной структуры современного музея;

проведена модернизация современного научного подхода к анализу пространственной структуры новейших музеев.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены в научный обиход и в учебный процесс приемы анализа пространственного построения структуры современного музея;

определены наиболее характерные тенденции в развитии пространственной структуры современного музея;

создана системная картина развития и взаимодействия этих тенденций;

представлены многочисленные примеры, характеризующие различные варианты выявленных направлений развития.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на анализе обширного проектного и концептуального материала, высказываний известных зарубежных архитекторов, работающих над проектами музеев, а также на результатах графического анализа проектов, проверенного в ряде случаев при натурном обследовании пространственной структуры современных музеев;

идея базируется на тезисе непрерывного преемственного развития, которое в современной интерпретации может порождать самые разнообразные концепции и проектные решения;

использован компаративный метод, позволивший не только провести продуктивный анализ, но и выйти на определенный уровень научного обобщения;

установлена преемственность значительного массива современных проектных решений с пионерными поисками мастеров архитектуры первой половины XX века;

использованы авторские концепции и высказывания крупнейших мастеров архитектуры XX-начала XXI века по проблеме построения пространственной структуры современного музея.

Личный вклад соискателя состоит в анализе и систематизации применительно к теме исследования значительного массива зарубежных публикаций, а также проектных решений, определяющих современное развитие трех основных составляющих публичного пространства современного музея; в определении основных направлений исследования; в проведении исследования по избранным направлениям, в построении доказательной базы и формулировании результатов исследования в тексте диссертации и в автореферате, в представлении этих результатов в виде графической экспозиции. В диссертации решена важная научная задача — определены основные варианты современного развития трех основных составляющих публичного пространства музея, выявлена их роль в развитии его пространственной структуры за период конца XIX – начала XX века и определены наиболее характерные новейшие тенденции в построении музея как развивающейся пространственной структуры.

Результаты диссертации были апробированы автором на научно-практических конференциях, по теме диссертации было выполнено 11 публикаций, в том числе 4 в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России.

Работа соответствует критериям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук. Текст диссертации представляет собой самостоятельную научно-квалификационную работу, в которой содержится решение важной для архитектуры научной задачи, не содержит заимствованного материала без ссылки на автора и источник заимствования, результатов научных работ, выполненных в соавторстве, без ссылок на соавторов.

На заседании 05 июня 2018 года диссертационный совет принял решение присудить Ермоленко Елене Валентиновне ученую степень кандидата архитектуры.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 6 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации (05.23.20), участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 17; против – нет; недействительных бюллетеней – 1.

Председатель
диссертационного совета

Щепетков Н. И.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Клименко С. В.

05.06.2018 г.