

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.124.02 НА БАЗЕ
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«МОСКОВСКИЙ АРХИТЕКТУРНЫЙ ИНСТИТУТ
(ГОСУДАРСТВЕННАЯ АКАДЕМИЯ)» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА
СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

Аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 21.06.2016 г., №3-16

О присуждении **Дадашевой Марианне Михайловне**, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата архитектуры.

Диссертация *«Художественный язык архитектуры конца XX-начала XXI века в категориях объёмно-пространственной композиции»*, представленная на соискание ученой степени кандидата архитектуры по специальности 05.23.20 - «Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия» принята к защите 12.04.2016 г., протокол № 2/16, диссертационным советом Д 212.124.02 на базе ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)» Министерства образования и науки Российской Федерации (Минобрнауки России), 107031, Москва, ул. Рождественка, дом 11/4, корпус 1, строение 4, созданным на основании приказа Министерства образования и науки Российской Федерации №105/нк от 11.04.2012 г.

Соискатель **Дадашева Марианна Михайловна**, 1986 года рождения.

В 2010 г. соискатель окончила ФГБОУ ВПО «Московский архитектурный институт (государственная академия)», г. Москва, по специальности «Архитектура». В 2015 г. окончила очную аспирантуру ФГБОУ ВПО «Московский архитектурный институт (государственная академия)». С

2015 г. по настоящее время не работает.

Диссертация выполнена в ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)» на кафедре «Основы архитектурного проектирования».

Научный руководитель - доктор искусствоведения, профессор *Мелодинский Дмитрий Львович*, профессор кафедры «Основы архитектурного проектирования» ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)».

Официальные оппоненты:

Янковская Юлия Сергеевна, доктор архитектуры, профессор, заведующая кафедрой «Архитектура», проректор по научной работе ФГБОУ ВО «Уральский государственный архитектурно-художественный университет» (г. Екатеринбург).

Лапина Елена Геннадьевна, кандидат архитектуры, профессор, заведующая кафедрой «Основы архитектурного проектирования» ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет архитектуры и строительства» (г. Пенза).

Ведущая организация *Филиал ФГБУ «ЦНИИП Минстроя России» Научно-исследовательский институт теории и истории архитектуры и градостроительства (НИИТИАГ)*, г. Москва, в своем положительном заключении, подписанном Игорем Андреевичем Бондаренко, директором филиала, доктором архитектуры, профессором; составленном и подписанном доктором архитектуры, заведующей Отделом проблем теории архитектуры Ириной Александровной Добрицыной, и утвержденном генеральным директором ФГБУ «ЦНИИП Минстроя России» Светланой Георгиевной Логиновой, указала, что представленная на отзыв диссертация является фундаментальной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных Дадашевой М.М. исследований получен ряд важных научных результатов:

Проанализированы и выявлены трансформации в художественном языке новейшей архитектуры (конец XX-начало XXI века), выраженные в категориях объемно-пространственной композиции – тектонике, масштабности, динамике на контрасте с художественным опытом формообразования традиционной классической школы. В диссертации выявлен, классифицирован и разработан ряд художественных принципов и композиционных приемов в новейшем неоавангардном формообразовании, при помощи которого данные стилистические сдвиги и трансформации достигаются; введена в научный оборот методология оценки новейшей архитектуры в категориях композиции, производных от классической лексики, что дает возможность профессиональному сообществу оценивать объемно-пространственную композицию сложных современных форм архитектуры. Диссертационное исследование М.М.Дадашевой представляет собой цельную, продуманную по структуре и содержанию, завершенную работу. Научная новизна разработок и профессионализм автора не вызывают сомнений. Основные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, соответствуют целям и задачам исследования, и придают научную и практическую значимость работе.

Соискатель имеет 12 опубликованных работ по теме диссертации, в том числе опубликованных в рецензируемых научных изданиях - 3 статьи, общим объемом 4,33 п.л. Публикации представляют собой статьи и тезисы, которые полностью раскрывают содержание научного исследования. Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

Публикации в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России:

1. Дадашева, М.М. Синтезированные архитектурно-скульптурные пространства в современной городской среде [Электронный ресурс] / М.М. Дадашева // Международный электронный научно-образовательный журнал «Architecture and Modern Information Technologies» («Архитектура и

современные информационные технологии»). - 2012. - № 3 (20). - Режим доступа: <http://www.marhi.ru/AMIT/2012/3kvart12/dadasheva/abstract.php> (0,94 п.л.)

2. Дадашева, М.М. Никос Салингарос: борьба за сохранение художественных традиций в современной архитектуре / М.М. Дадашева // АСАСЕМІА. АРХІТЕКТУРА І СТРОІТЕЛЬСТВО. – 2014. – № 2. – С. 35-43. (0,7 п.л.)

3. Дадашева, М.М. Динамический образ нового «музея слияния» (musée des confluences) в Лионе в режиме ночного освещения. Архитекторы соорhimmelb(1)au [Электронный ресурс] / М.М. Дадашева // Международный электронный научно- образовательный журнал «Architecture and Modern Information Technologies» («Архитектура и современные информационные технологии»). - 2015. - № 2 (31). - Режим доступа: <http://www.marhi.ru/AMIT/2015/2kvart15/dadasheva/dadasheva.pdf> (0,53 п.л.)

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1. *Бесолов В.Б.*, советник РААСН, профессор и член-корреспондент Международной Академии архитектуры, член-корреспондент Академии архитектурного наследия, почетный архитектор Российской Федерации; *Аликов Р.Х.*, профессор кафедры «Архитектура» ФГБОУ ВО «Северо-кавказский горно-металлургический институт (Государственный технологический университет)», директор архитектурной мастерской. Отзыв положительный, к замечаниям относится: *«По нашему мнению, основной недостаток диссертационного исследования заключается в словосочетании «композиционный инструментарий» (см. стр. 3) и в необоснованной аббревиатуре в названии второй главы «ОПК», а следовало написать «...объемно-пространственной композиции», ибо сокращения недопустимы в названиях глав и разделов научного исследования».*

2. *Боков А.В.*, доктор архитектуры, академик Российской академии архитектуры и строительных наук, Президент Союза архитекторов России, действительный член МААМ, член Европейского общества культуры. Отзыв

положительный, замечаний нет.

3. *Вилкова А.С.*, кандидат архитектуры, доцент кафедры «Градостроительство» ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет архитектуры и строительства». Отзыв положительный, замечаний нет.

4. *Дуцев М.В.*, доктор архитектуры, профессор кафедры архитектурного проектирования ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет», советник РААСН. Отзыв положительный, к замечаниям относится: *«а) Не до конца ясна авторская логика употребления понятия «постмодернизм», которым неоднократно обозначается область исследования в задачах и по ходу работы. По мнению рецензента, было бы более уместно употреблять словосочетание «новейшая архитектура», как это заявлено в цели исследования; б) текст автореферата местами перегружен - например, излишне подробно описывается понятие «ризома» в п. 2.2; в) при перечислении полярных понятий (стр. 16) допущена неточность - «кибернетика и синергетика» не несут противоположных смыслов; г) вызывает некоторые сомнения название заключительной главы 3 «Оценка и критика экспериментального художественного опыта...» с позиции согласованности с названием темы исследования. При этом оценка параллелей в творчестве зарубежных и отечественных архитекторов местами выглядит тенденциозной и незавершенной».*

5. *Сипкин П.А.*, кандидат архитектуры, ведущий архитектор А2ОМ, ассистент кафедры «Рисунок» ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)». Отзыв положительный, замечаний нет.

6. *Иовлев В.И.* кандидат архитектуры, профессор, заведующий кафедрой «Основы архитектурного проектирования» ФГБОУ ВО «Уральский государственный архитектурно-художественный университет». Отзыв положительный, замечаний нет.

7. *Стадников В.Э.*, кандидат архитектуры, доцент, заместитель декана по науке Высшей школы урбанистики имени А.А. Высоковского Национального

исследовательского университета «Высшая школа экономики», академический руководитель образовательных программ «Передовые практики городского проектирования» и «Управление пространственным развитием городов». Отзыв положительный, к замечаниям относится: «в «*границах исследования*» было бы уместно зафиксировать конкретные временные рамки в отношении формулировки «*Новейшая архитектура*».

8. Яцюк О.Г., доктор искусствоведения, заведующая кафедрой мультимедийных технологий в дизайне АНО ВО «Национальный институт дизайна». Отзыв положительный, замечаний нет.

Выбор официальных оппонентов обосновывается тем, что они являются компетентными специалистами в области архитектурной теории, спецификой и актуальностью их основных научных работ, которые опубликованы, в том числе, в рецензируемых научных изданиях, включенных в перечень ВАК.

Выбор ведущей организации обусловлен тем, что сотрудники организации являются компетентными специалистами в области проблематики исследования и имеют публикации в рецензируемых научных изданиях, включенных в перечень ВАК, по тематике специальности, по которой представлена к защите работа.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана авторская версия описания трансформации художественного языка современной архитектуры в категориях объемно-пространственной композиции: тектонике, масштабности, динамике, построенная на контрастных свойствах классического подхода и неоавангардных поисков выразительности в новейшей архитектуре;

предложена авторская методика модернизации учебной программы высшей архитектурной школы с учётом изменений визуального архитектурного языка конца XX - начала XXI века в дисциплине по выбору;

доказаны перспективность и научная эффективность теоретико-

методологического подхода к анализу трансформаций художественного языка архитектуры конца XX – начала XXI века с привлечением оппозиционных философских метафор «дерево» и «ризома», отразивших эволюционные процессы в культуре;

введена в научный оборот методология оценки новейшей архитектуры в категориях композиции, производных от классической архитектурной лексики, что дает возможность оценивать профессионалам объемно-пространственную композицию сложных современных форм архитектуры.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, вносящие вклад в научное осмысление изменений, происходящих в художественном языке архитектуры конца XX – начала XXI века, в категориях объемно-пространственной композиции на основе формально-стилистического анализа: 1) *обоснован* авторский подход к анализу художественных трансформаций языка современной архитектуры, позволяющий оценивать и описывать процессы формообразования, привлекая профессиональный композиционно-категориальный язык; 2) *исследованы* новаторские сдвиги в художественном языке новейшей архитектуры, рассматриваемые в композиционных категориях динамики, масштабности и тектоники; 3) *обозначена* авторская версия оценки развития основных стилеобразовательных процессов в новейшей архитектуре конца XX-начала XXI века, представленная творчеством ведущих архитекторов мира; 4) *представлена* новая авторская экспериментальная педагогическая методика в формате дисциплины по выбору, отражающая отмеченные в диссертационном исследовании сдвиги в художественном языке.

применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс существующих методов исследования: 1) формально-стилистический метод с целью выявления трансформаций в контексте категорий композиции, происходящих в образно-языковой системе современной архитектуры; 2) теоретико-методологический подход

оппозиционных фундаментальных философских метафор «дерева» и «ризомы» к формально-стилистическому анализу качественных изменений средств художественного языка современной архитектуры;

изложены существенные стилистические сдвиги-трансформации в художественном языке современной архитектуры конца XX-начала XXI в. на примере проектного творчества ведущих архитекторов–неоавангардистов, приверженцев постклассической философии;

раскрыты противоречия между формально-стилистическими чертами языка ордерных средств классической архитектурной школы и новейшего языка неоавангардных опытов постмодернистов;

изучен опыт критического анализа неоавангардного языка архитектуры с позиций философии, культурологии, практического опыта действующих архитекторов и искусствоведов;

проведена модернизация подхода к изучению композиционных приемов формообразования в современной архитектуре.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены положения, раскрывающие особенности пластического формирования среды и объектов архитектуры с учётом трансформаций объемно-пространственной композиции, происходящих в художественном языке новейшего времени, в рамках чтения авторского курса лекций по дисциплине по выбору "Композиционные приемы в современной архитектуре" для студентов дневного отделения специальности 270100 – «Архитектура» на кафедре «Основы архитектурного проектирования» МАРХИ в 2012- 2014 гг., а также экспериментального спецкурса по выбору «Психология искусства» для магистрантов вечернего отделения МАРХИ в 2013- 2014 гг.

определены в категориях объемно-пространственной композиции эволюционные и революционные процессы пластического формообразования

в архитектуре конца XX–начала XXI в.;

создана и представлена система формирования пластического образа на базе морфологического анализа форм объектов современной архитектуры по принципу «обратной разработки», выраженной в воссоздании первоначального образа через схематические предварительные операции;

представлены авторские графические схемы и разработки, наглядно отражающие основные теоретические положения проведенного анализа и демонстрирующие формально-стилистические приемы, которые отражают новые тенденции композиционного формообразования архитектурных объектов, и могут иметь практическое значение в современной проектной практике.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на основе изучения и анализа композиционных принципов проектирования классической школы и противоположных ей авангардных творческих методов архитекторов-постмодернистов;

идея базируется на анализе творческой практики наиболее видных мастеров западной архитектуры, рассматриваемой с точки зрения таких ключевых категорий объемно-пространственной композиции как динамика, масштабность и тектоника.

использованы материалы более тысячи реализованных объектов, а также ряд концептуальных разработок на стадии проекта, переведен и изучен значительный корпус документальных материалов западных архитекторов-неоавангардистов, теоретиков и критиков их творчества;

установлены несоответствия декларируемых идей тотального отречения от классических композиционных основ лидерами современного архитектурного процесса и фактической реализацией этих идей в проектной практике;

использован комплекс современных методов, максимально раскрывающий художественно-языковые аспекты архитектурного

проектирования как проблему исследования: формально-стилистический метод, направленный на раскрытие композиционных основ в проектах, сравнительный анализ противоречивых теоретических и проектных идей, функционально-стилистический метод с акцентом на семантическую сторону восприятия конечных образов современной архитектуры, морфологический и историко-логический анализы.

Личный вклад соискателя состоит в том, что на основе выполненных им обобщений и теоретических разработок на всех этапах процесса исследования решена крупная *научная задача* – в категориях объемно-пространственной композиции выявлены изменения в художественном языке архитектуры конца XX – начала XXI века, возникшие вследствие новых подходов в выражении образного содержания архитектурных объектов, а также представлена авторская версия преподавания композиционной дисциплины по выбору в высшей архитектурной школе, учитывающая трансформации в художественном языке архитектуры. Соискателем введена в научный оборот дополнительная терминологическая лексика, позволяющая оценивать формально-стилистические поиски в современной архитектуре с позиций классического композиционного формообразования.

Результаты диссертации были изложены автором в 12 научных статьях, в том числе 3 – в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России; представлены в форме докладов на Международных научно-практических конференциях и коллоквиуме отдела проблем теории НИИТИАГ РААСН; апробированы в учебном процессе ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)» - МАРХИ.

Работа соответствует критериям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук. Текст диссертации представляет собой самостоятельную научно-квалификационную работу, в которой содержится решение важной для архитектуры научной задачи, не содержит заимствованного материала без

ссылки на автора и источник заимствования, результатов научных работ, выполненных в соавторстве, без ссылок на соавторов.

На заседании 21 июня 2016 года диссертационный совет принял решение присудить Дадашевой Марианне Михайловне ученую степень кандидата архитектуры.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 7 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации (05.23.20), участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за - 16, против - нет; недействительных бюллетеней - 1.

Председатель

диссертационного совета

Щепетков Н.И.

Ученый секретарь

диссертационного совета

Клименко С.В.

21 июня 2016 г.