

ОТЗЫВ
официального оппонента доктора архитектуры, доцента
ГЕНЕРАЛОВОЙ Елены Михайловны
на диссертацию **ВЕРЕВКИНОЙ Ирины Дмитриевны**
«АРХИТЕКТУРНО-ТИПОЛОГИЧЕСКИЕ РЕШЕНИЯ КВАРТИР
ДЛЯ СОЦИАЛЬНОГО ЖИЛЬЯ (на примере города Томска)»,
представленную на соискание ученой степени кандидата архитектуры по научной
специальности 2.1.12. Архитектура зданий и сооружений. Творческие концепции
архитектурной деятельности

В состав представленных на отзыв материалов входят: автореферат (37 страниц с рисунками и приложениями) и диссертационная работа в одном томе (263 страницы), который состоит из текста и графических материалов, иллюстрирующие предложения диссертанта (87 страниц). Текстовая часть (146 страниц), включает следующие структурные элементы: введение, три главы с выводами по каждой из них, общие выводы, заключение, терминологический словарь, перечень публикаций автора по теме диссертации (22 работы, из них 11 в рецензируемых изданиях из перечня ВАК) и список литературы (210 источников).

Актуальность исследования

Тема диссертационного исследования представляется исключительно актуальной и социально значимой. Дефицит доступного и комфортного жилья относится к числу очевидных проблем. Доля государственного и муниципального жилищного фонда в России катастрофически мала, что при сохраняющемся высоком уровне нуждающихся в улучшении жилищных условий создает напряженную социальную ситуацию. В этих условиях исследование, направленное на разработку типологического ряда квартир для социального жилья и определения новых подходов к их архитектурному проектированию, является необходимым и своевременным.

Принимая во внимание указанные проблемы, их значимость и актуальность, определена **цель исследования** – разработка научно обоснованных архитектурно-типологических решений квартир, проектируемых для социального жилья.

В формулировке **гипотезы исследования** автор подчеркивает свою позицию, предполагая, что для определения перспективных архитектурно-типологические решений социального жилья необходимо ориентироваться на запросы и потребности потенциальных потребителей, опираясь на социально-демографические данные о населении г. Томска.

Задачи исследования трактуются автором в контексте поставленной цели и определяют порядок выполнения работы, включая: анализ понятия «социальное жилье» в российской и зарубежной практике проектирования и строительства жилища; определение этапов развития архитектурно-типологических особенностей социального жилья и формирования нормативной базы; выявление факторов, влияющих на архитектурно-типологические характеристики квартир,

проектируемых для социального жилья; разработка типологического ряда квартир с учётом социально-демографических характеристик семей, состоящих на учете в качестве нуждающихся в улучшении жилищных условий на примере г. Томска; выявление перспективных типов квартир и приемов формирования их планировочных элементов с учетом региональных социально-демографических особенностей семей, социально-культурных, природно-климатических, градостроительных особенностей на примере г. Томска.

В хронологические **границы исследования** попадает период с 2017 г. до настоящего времени. Территориальные границы охватывают анализ мирового опыта проектирования и строительства социального жилья. Исследуются только архитектурно-планировочные решения квартир, не затрагивая архитектурно-планировочные решения зданий и компоновки в них квартир.

Оценка содержания диссертации и ее завершенность

Структура работы соответствует последовательности выполнения поставленных задач.

Во **введении** раскрыта актуальность научного исследования, степень научной разработанности темы, сформулированы гипотеза, цель и задачи исследования, определены объект, предмет, границы, методология и методы исследования, показана новизна, теоретическая и практическая значимость.

В **первой главе** «Развитие типологии социального жилья», состоящей из трех разделов и выводов, проведен сравнительный анализ трактовки понятия «социальное жилье» в восьми странах, включая Россию, США, Германию, Португалию, Францию, Великобританию, Италию и Нидерланды. Зарубежный опыт проектирования социального жилья иллюстрируют 15 объектов. Систематизация этапов развития социального жилья в России, начиная с 1917 г., привела к выявлению четырех периодов (реконструктивный, радикализма, рационализма и современный). Обозначены тенденции развития социального жилья в России в современных условиях.

Во **второй главе** «Факторы, влияющие на архитектурно-типологические характеристики и архитектурно-планировочные параметры социального жилья», состоящая из четырех разделов и выводов, автор выстраивает целостную схему моделирования квартиры, учитывающую взаимосвязи внешних (нормативные, градостроительные, климатические) и внутренних (демографические, функционально-бытовые) факторов. На основе пилотного опроса и анализа данных администрации г. Томска сформирован социально-демографический профиль потребителя с преобладанием многодетных и расширенных семей, одиноких матерей, людей старше 55 лет. Анализ социально-демографических особенностей семей и результаты социологического исследования позволили разработать типологический ряд квартир для социального жилья, включающий 11 типов и 9 подтипов. Рассмотрены нормативно-методическая база и инженерно-технические вопросы проектирования социального жилья.

В третьей главе «Рекомендации и предложения по архитектурно-типоведческим характеристикам и планировочным параметрам формирования социального жилья», которая состоит из пяти разделов и выводов, на основе данных, полученных в предыдущих главах, разработаны архитектурно-планировочные решения предложенных типов квартир, рассмотрен их состав и планировочные приемы. Рекомендованы и научно обоснованы параметры отдельных планировочных элементов квартир (площади, габариты, высота потолков), обеспечивающие комфорт. Предложены функциональные схемы всех типов квартир. Разработаны варианты объемно-планировочных решений жилых комнат и вспомогательных помещений с учетом состава семей. Рассмотрены варианты архитектурной адаптации квартир с учетом жизненного цикла семей и особенностей их быта. Даны рекомендации по размещению социального жилья в Томске.

В разделах **«Общие выводы»** и **«Заключение»** изложены основные результаты, достигнутые в ходе исследования, а также даны рекомендации по практическому применению полученных данных, определены перспективные направления последующих исследований.

Новизна исследования и полученных результатов

К новым научным результатам, которые выносятся на защиту, автором отнесены: сопоставительный анализ понятия «социальное жилье» на примере зарубежного и отечественного опыта; профиль регионального потребителя – комплекс социально-демографических характеристик семей на примере г. Томска, нуждающихся в предоставлении социального жилья; типологический ряд квартир социального жилья, состоящий из 20 типов, детально учитывающих тип семьи; определены и научно обоснованы планировочные характеристики и параметры планировочных элементов (жилых и вспомогательных помещений) для каждого типа квартиры; предложено оригинальное определение термина «комфорт» применительно к социальному жилью как комплекса характеристик объемно-планировочных решений, эргономики, внутренней среды, света, акустики и инженерно-технического оснащения.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций определяется достаточным объемом собранного и проанализированного материала, включая: 210 источников, приведенных в списке литературы; примеры запроектированных и построенных зданий для социального жилья в отечественной и зарубежной практике; обезличенный анализ характеристик семей, нуждающихся в получении социального жилья (9193 карточки); социологический опрос, учитывающий мнение 100 респондентов.

Соответствие работы требованиям, предъявляемым к диссертациям

Диссертация соответствует области науки 2 – «Технические науки», группе научных специальностей 2.1 – «Строительство и архитектура», научной специальности 2.1.12 – «Архитектура зданий и сооружений. Творческие концепции архитектурной деятельности», а именно, п. 1. Архитектурная типология зданий и п. 3. Социально-функциональные основы проектирования зданий. В определении цели, задач, предмета и объекта исследования выявляется типологическая направленность исследования.

Автореферат диссертации отражает содержание проведенного исследования, а также полученные выводы и рекомендации. Текст написан научным языком с соблюдением необходимых норм. Изложение работы является логичным и последовательным. Терминология используется корректно, соответствует архитектурной тематике.

Значимость для науки и практики выводов и рекомендаций

Проведенное исследование представляет определенный интерес для развития архитектурной типологии жилых зданий. Полученные результаты могут рассматриваться как один из этапов более широкого исследования данной проблематики и служить основой для дальнейшей, углубленной проработки вопроса.

Итоговые рекомендации обладают практической значимостью, могут быть использованы в разработке региональных нормативов для проектирования и строительства жилищного фонда социального использования как на территории муниципального образования «Город Томск», так и в других городах России.

Полнота опубликования основных результатов

Основные положения диссертации представлены в 22 статьях, из которых 11 опубликованы в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий ВАК России. Также следует учесть положительные результаты апробации работы на 10 конференциях, в проектных работах и при разработке нормативного документа по проектированию жилища, подтвержденного двумя актами внедрения.

Мнение о научной работе соискателя в целом

Считаю, что результаты работы имеют научную ценность в области проектирования социального жилья – разработан методологический подход, основанный на приоритете анализа социально-демографической структуры потенциальных жильцов (на примере г. Томска). Полученные результаты исследования прошли достаточную апробацию. Положительно оценивая исследование в целом, хотелось бы сделать несколько замечаний.

Замечания

1. В исследовании отсутствует анализ опыта развития социального жилья в Сингапуре и Гонконге, где данная типология представлена не штучными объектами и проектами, а продумана на государственном уровне как сбалансированная система, увязанная с экономическими возможностями и современными техническими достижениями в строительной индустрии, начиная от детально разработанных типов квартир, до функциональной, архитектурно-планировочной и конструктивной структуры зданий и комплексов, а также схем предоставления жилья данного типа нуждающимся гражданам. В Сингапуре государственное HDB жилье составляет 80 % в общем объеме жилищного фонда, в Гонконге около 30%. Это уникальный опыт успешного решения жилищной проблемы, без которого сложно представить формирование целостного понимания типологии социального жилья.

2. В графической части очень скромно представлен отечественный опыт проектирования социального жилья. Приложение 6. «Развитие квартиры в России» не дает полного и наглядного представления ни о количестве объектов, рассмотренных и проанализированных автором исследования, ни о результатах проведенного анализа изменений в типологии квартир социального жилья в России с 1917 г. до настоящего времени.

3. Автором исследования предложено и детально описано 20 типов квартир для социального жилья. Вызывает сомнение необходимость в таком дробном подходе к типологии жилых ячеек, создающем значительные риски с точки зрения экономической эффективности. Для справки, Сингапур решил проблему обеспечения граждан социальным жильем используя 6 типов квартир, Гонконг – 4 типа квартир. Вопросы вызывают подтипы 1.1, 3.1, 5.1 и 8.1, которые характеризуются тем, что приспособлены для проживания людей с нарушением опорно-двигательного аппарата. Следует отметить, что во всем мире данная проблема решается другим способом – все квартиры социального жилья проектируются на основе принципов универсального дизайна, т.е. все они изначально приспособлены для МГН. Это современный, экономически оправданный и социально-инклюзивный подход, исключающий стигматизацию жильцов и повышающий ликвидность квартир.

4. Имеются замечания по параметрам помещений квартир. Автором допущено внутреннее противоречие: несмотря на верное определение гостиной как зоны для общесемейного отдыха (раздел 3.2, стр. 113), предложенные площади (12–16 м²) не позволяют реализовать эту функцию для заявленного числа жителей, недостаточны для комфортного размещения всей семьи. В квартирах на 5–6 человек (тип 7.1, 8, 10, 11) площадь гостиной сопоставима с площадью спален, а в ряде случаев уступает площади коридора, что ставит под сомнение функциональность всего планировочного решения (например, тип 11: 6 человек, гостиная – 16 м², коридор – 16,48 м²).

5. Для всех типов квартир автором разработаны только функциональные схемы и даны параметры отдельных помещений (жилых и вспомогательных). Этого недостаточно для понимания планировочной структуры и оценки комфортности квартир. К тому же, все функциональные схемы демонстрируют исключительно коридорный принцип связи всех помещений, что является достаточно архаичным планировочным приемом, ведущим к потере полезной площади. Квартира Тип 11 (6 комнат) является наиболее показательным примером, когда реализация предложенной функциональной схемы приведет к появлению в едином коридоре 12 дверных проемов.

Высказанные замечания не уменьшают значимость проведенного докторской диссертационного исследования И. Д. Верёвкиной, представляющего теоретическую и практическую ценность.

Заключение

Диссертационное исследование Верёвкиной Ирины Дмитриевны является законченной и самостоятельной научно-квалификационной работой, выполненной на актуальную тему. Диссертация на тему «Архитектурно-типологические решения квартир для социального жилья (на примере города Томска)» отвечает критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней (постановление Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г.) для докторских, представленных на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор, Верёвкина Ирина Дмитриевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата архитектуры по специальности 2.1.12. Архитектура зданий и сооружений. Творческие концепции архитектурной деятельности.

Официальный оппонент:

доктор архитектуры, доцент,
заведующий кафедрой «Архитектура
жилых и общественных зданий»
ФГБОУ ВО «Самарский государственный
технический университет» (СамГТУ),
советник РААСН,
член Совета по высотным зданиям
и городской среде (СТВУН)



Генералова Елена Михайловна

18.11.2025 г.

ФГБОУ ВО «Самарский государственный технический университет».

Адрес: 443100, г. Самара, ул. Молодогвардейская, 244

Тел.: (846) 278-43-11; (846) 339 14 42, факс: (846) 378-44-00

E-mail: rector@samgtu.ru

Подпись



Герасимова Н.И.

