

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.329.01, СОЗДАННОГО**  
**НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО**  
**БЮДЖЕТНОГО**  
**ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ**  
**«МОСКОВСКИЙ АРХИТЕКТУРНЫЙ ИНСТИТУТ**  
**(ГОСУДАРСТВЕННАЯ АКАДЕМИЯ), ПО ДИССЕРТАЦИИ**  
**НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК**

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 18.12.2025 г. №9-25

О присуждении **РУДНЕВОЙ Татьяне Андреевне**, гражданке Российской Федерации ученой степени кандидата архитектуры.

Диссертация *«Принципы адаптации планировочной структуры города при реализации мегапроектов»* по специальности 2.1.13 – Градостроительство, планировка сельских населенных пунктов, принята к защите 17.10.2025 г. (протокол заседания № 19/25) диссертационным советом 24.2.329.01, созданным на базе ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (Минобрнауки России), 107031, Москва, ул. Рождественка, дом 11/4, корпус 1, строение 4, созданным на основании приказа Министерства образования и науки Российской Федерации № 105/нк от 11.04.2012 г.

Соискатель Руднева Татьяна Андреевна, 16.01.1996 года рождения. В 2020 году соискатель окончила магистратуру ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)» по специальности 07.04.04 «Градостроительство». С 2020 г. по 2024 г. обучалась в заочной аспирантуре ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)» Министерства науки и высшего образования РФ по направлению подготовки 07.06.01 «Архитектура». Выдан диплом об окончании

аспирантуры с присвоением квалификации «Исследователь. Преподаватель-исследователь» и указанием сведений о сдаче кандидатских экзаменов.

В настоящее время работает в ООО «Ваухаус» в должности ведущего архитектора.

**Диссертация выполнена в** ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)» (МАРХИ) на кафедре «Градостроительство».

**Научный руководитель** – доктор архитектуры, профессор, Шубенков Михаил Валерьевич, ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)», заведующий кафедрой «Градостроительство».

**Официальные оппоненты:**

*Перькова Маргарита Викторовна*, доктор архитектуры, доцент, ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого», директор Высшей школы дизайна и архитектуры (г. Санкт-Петербург);

*Енин Александр Егорович*, кандидат архитектуры, профессор, ФГБОУ ВО «Воронежский государственный технический университет», декан факультета архитектуры и градостроительства, заведующий кафедрой Основ проектирования и архитектурной графики (г.Воронеж)

**дали положительные отзывы на диссертацию.**

**Ведущая организация** ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет» (г. Красноярск) в своем положительном отзыве, подписанном Федченко Ириной Геннадьевной, кандидатом архитектуры, доцентом, доцентом кафедры «Градостроительство», и утвержденном проректором по учебной работе Гуцем Денисом Сергеевичем, указала, что актуальность темы представленной диссертации определяется необходимостью проведения исследований, направленных на выявление градостроительных эффектов и прогнозов развития урбанизированных территорий в результате возникновения новых ядер экономического роста (мегапроектов). Впервые в исследовании определена современная формулировка понятия «мегапроект», что позволяет его использовать в системе управления развития урбанизированными территориями

и корректировки градостроительных документов. Выявлены и сформулированы закономерности влияния мегапроектов на планировочную структуру города. Предложены принципы адаптации планировочной структуры города и принципы интеграции мегапроектов. Отмечена возможность использования результатов исследования в нормативно-регулятивной, практической градостроительной деятельности в виде издания учебно-практических рекомендаций развития территорий с учетом реализации мегапроектов.

Соискатель имеет 11 опубликованных работ по теме диссертации (общим объемом 4,5 п.л.), из них в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России, - 4 статьи. Публикации в полной мере раскрывают основные положения диссертации, являются оригинальными, не содержат недостоверных сведений и свидетельствуют о самостоятельном вкладе автора.

**Наиболее значимые работы по теме диссертации:**

*В рецензируемых изданиях, включенных в перечень ВАК при Минобрнауки России:*

1. Руднева, Т.А. Применение инструментов комплексного развития территории и мастер-планирования при реализации мегапроектов / Т.А. Руднева // Международный электронный научно-образовательный журнал “Architecture and Modern Information Technologies” «Архитектура и современные информационные технологии» (AMIT). – 2024. – №4 (69). – С. 279-291. – URL: [https://marhi.ru/AMIT/2024/4kvart24/PDF/20\\_rudneva.pdf](https://marhi.ru/AMIT/2024/4kvart24/PDF/20_rudneva.pdf) DOI: 10.24412/1998-4839-2024-4-279-291 (K2)
2. Мурашко (Руднева), Т.А. Критерии определения мегапроекта / Т.А. Мурашко // Международный электронный научно-образовательный журнал “Architecture and Modern Information Technologies” «Архитектура и современные информационные технологии» (AMIT). – 2024. – №1 (66). – С. 199-209. – URL: [https://marhi.ru/AMIT/2024/1kvart24/PDF/16\\_murashko.pdf](https://marhi.ru/AMIT/2024/1kvart24/PDF/16_murashko.pdf) DOI: 10.24412/1998-4839-2024-1-199-209 (K2)
3. Мурашко (Руднева), Т.А. Методические рекомендации по разработке

мастер-плана на основе проекта туристического мастер-плана Тобольска / Т.А. Мурашко, И.А. Крашенинников // Архитектура и строительство России. – 2024. – № 1(249). – С. 55-66 [УДК 711.4] (К2)

4. Мурашко (Руднева), Т.А. Степень изученности градостроительных мега проектов (MUP) в научных исследованиях / Т.А. Мурашко // Международный электронный научно-образовательный журнал “Architecture and Modern Information Technologies” «Архитектура и современные информационные технологии» (AMIT). – 2023. – №2 (63). – С. 237-246. – URL: [https://marhi.ru/AMIT/2023/2kvart23/PDF/15\\_murashko.pdf](https://marhi.ru/AMIT/2023/2kvart23/PDF/15_murashko.pdf)

**На диссертацию и автореферат поступили отзывы:**

1. *Благодетелевой Ольги Михайловны, начальника отдела комплексных и исследовательских разработок ГАУ «Институт Генплана Москвы», кандидата архитектуры (г. Москва). Отзыв положительный. К замечаниям относится: «Следовало бы более подробно осветить методические аспекты выбора и систематизации зарубежных примеров мегапроектов, представленных в исследовании. В дальнейшем целесообразно развить направление, связанное с цифровым моделированием адаптации планировочной структуры и применением ГИС-технологий для анализа влияния мегапроектов. Стоило бы шире рассмотреть социальный аспект восприятия мегапроектов населением как часть процессов адаптации городской среды.»*

2. *Вавиловой Татьяны Яновны, кандидата архитектуры, доцента, профессора кафедры «Архитектура жилых и общественных зданий» ФГБОУ ВО «Самарский государственный технический университет» (г. Самара). Отзыв положительный. К замечаниям относится: «недостаточно правомерно несистематизированное включение в анализируемый материал 2 главы разнородных по задачам мегапроектов. Было бы желательно уточнить их разновидности, и в пределах каждой группы (например, мегапроекты реновации жилья, или формирования уникальной спортивной, культурной, туристской инфраструктуры и пр.), провести сравнительный анализ, позволяющий конкретизировать и обобщить факторы, способствующие или*

*препятствующие интеграции мегапроекта в градостроительную систему. Кроме того, требуют более точной формализации вопросы взаимного влияния размера города и масштабности (иерархической значимости) мегапроекта.»*

3. *Волынскова Владимира Эдуардовича, кандидата архитектуры, старшего научного сотрудника ООО «НПЦ Развитие города», советника РААСН (г.Москва). Отзыв положительный. К замечаниям относится: «следовало бы более подробно рассмотреть социально-экономические аспекты реализации мегапроектов и их влияние на качество жизни населения; в перспективе целесообразно развить направление цифрового моделирования процессов адаптации и интеграции мегапроектов».*

4. *Жуковского Романа Сергеевича, кандидата архитектуры, доцента, и.о. заведующего кафедрой Архитектуры и дизайна (проектирования) ФГБОУ ВО «Алтайский государственный технический университет им. И.И.Ползунова» (г.Барнаул). Отзыв положительный. К замечаниям (комментариям) относится: «Упоминается, что «Впервые термин «мегапроект» был использован в научной литературе 1850-х годов» (С. 14 автореферата), то есть, в середине XIX века. Какими авторами, какие объекты были обозначены в таком качестве, впервые? Упоминается предложение, со ссылкой на первоисточник (С. 22 автореферата) о необходимости вменять застройщикам «строить в 2 раза больше жилых площадей» (при сносе и расселении жильцов на территории для строительства мегапроекта). Можно ли считать верным предположение о необходимости, вместо того, строить не больше, но качественнее, и с компенсацией тем же жителям, для снижения социального напряжения?»*

5. *Закировой Юлии Александровны, кандидата архитектуры, доцента, заведующей кафедрой «Градостроительство и планировка сельских населённых мест» ФГБОУ ВО «Казанский государственный архитектурно-строительный университет» (г. Казань). Отзыв положительный. К замечаниям относится: «Классификация мегапроектов на 4 типа представляется несколько упрощенной. Возможно, стоило бы раскрыть дополнительные критерии типологизации. Вопрос о влиянии мегапроектов на идентичность и панораму*

города изложен автором достаточно тезисно. Раскрытие этого аспекта через примеры конкретных объектов сделало бы выводы более убедительными. Смысловое наполнение принципов адаптации планировочной структуры города и принципов интеграции мегапроектов содержательно, рекомендуется стилистическая доработка в соответствии с канонами научного стиля, системности и однозначности.»

6. Колесникова Александра Альбертовича, кандидата архитектуры, члена-корреспондента РААСН, главного архитектора АО «Российский институт градостроительства и инвестиционного развития «Гипрогор» (г. Москва). Отзыв положительный. К замечаниям относится: *«методика оценки эффективности интеграции мегапроектов могла бы быть раскрыта более детально - с примерами показателей и возможных инструментов мониторинга; ... в тексте хотелось бы увидеть более чёткое разграничение между градостроительными и социально-экономическими последствиями реализации мегапроектов.»*

7. Крашенинникова Ивана Алексеевича, руководителя проектной группы бюро ООО «Ваухаус», кандидата архитектуры (г. Москва). Отзыв положительный. К замечаниям относится: *«Некоторые выводы о влиянии мегапроектов на транспортный и пешеходный каркас города могли бы быть подтверждены количественными данными или аналитическими моделями. Автору можно рекомендовать усилить аналитическую часть, связанную с постпроектной эксплуатацией мегапроектов, особенно в контексте оценки их долгосрочного влияния на планировочную структуру города.»*

8. Нагаевой Заремы Садыковны, доктора архитектуры, профессора, члена-корреспондента РААСН, профессора кафедры Архитектурного проектирования и дизайна архитектурной среды Донбасской национальной академии строительства и архитектуры, Генерального директора АНО «ЦНИР Архитектуры и Искусства» (г. Симферополь). Отзыв положительный. К замечаниям относится: *«в тексте хотелось бы более четко проследить методологическую взаимосвязь между принципами адаптации и критериями оценки устойчивости мегапроектов; при изложении зарубежного опыта*

*целесообразно было бы дополнительно акцентировать внимание на региональных различиях градостроительных подходов.»*

9. *Спирина Павла Павловича*, академика РААСН, члена Союза архитекторов России, члена Градостроительного совета Ленинградской области, заведующего кафедрой «Градостроительство» на базе Научно-исследовательского института перспективного градостроительства (НИИ ПГ) в Санкт-Петербургском политехническом университете Петра Великого (СПбПУ), кандидата географических наук (г. Санкт-Петербург). Отзыв положительный. К замечаниям относится: *«необходимость более детализированной количественной оценки эффективности предложенных принципов адаптации, что позволило бы укрепить прикладную часть методики. Следует согласиться с выводом, что мегапроекты стимулируют уплотнение городской застройки и развитие высотного строительства, однако эти инструменты требуют взвешенного подхода с учетом приоритета среднеэтажного и малоэтажного строительства.»*

10. *Шапиро Олега Аркадьевича*, кандидата архитектуры, сооснователя архитектурного бюро ООО «Ваухаус», почетного члена Российской академии художеств, заслуженного архитектора Республики Татарстан, (г. Москва). Отзыв положительный. К замечаниям относится: *«автору следовало бы дополнительно пояснить, каким образом предлагаемые принципы адаптации могут применяться для малых и средних городов, где ресурсы и масштабы проектов существенно ограничены».*

Выбор официальных оппонентов обосновывается тем, что они являются компетентными специалистами в области проблематики исследования, спецификой и актуальностью их основных научных работ, которые опубликованы, в том числе, в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки РФ.

Выбор ведущей организации обосновывается тем, что ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет» (г. Красноярск) является крупным научно-образовательным учреждением России, в котором ведутся значимые

научные исследования в области градостроительства. Сотрудники данной организации имеют публикации в рецензируемых и других научных изданиях по тематике научной специальности, по которой диссертация представлена к защите.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

*разработана* научно обоснованная система адаптации планировочной структуры города при реализации мегапроектов, включающая алгоритм их применения в зависимости от стадии реализации, а также метод оценки потенциала устойчивости мегапроекта при взаимодействии с планировочной структурой города во времени; эта система закладывает методологическую основу с целью внедрения принципов адаптации мегапроектов в существующую градостроительную практику;

*предложены* рекомендации по дополнению ряда позиций *комплексного развития территорий* (КРТ) и мастер-планов при реализации мегапроектов;

*доказана* необходимость использования принципов и приемов адаптации для предотвращения градостроительных дисфункций — нарушения пешеходной и транспортной связанности, неэффективного использования территорий, несоответствия мощностей мегапроекта ресурсам города, снижения устойчивости городской среды; доказана перспективность применения выявленных принципов в практике развития российских городов, подтверждённая их апробацией в утверждённом мастер-плане города Тобольска;

*введена* авторская формулировка термина «мегапроект» как самостоятельного объекта регулирования планировочной структуры города.

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

*доказаны* необходимость включения в действующую градостроительную документацию, градостроительные механизмы КРТ и мастер-планирование фактора адаптации планировочной структуры города при реализации мегапроектов;

*применительно к проблематике диссертации результативно* использован



комплекс методов системного, графического и статистического анализа, GIS-аналитики и сопоставления зарубежных и российских кейсов, позволивший получить новые научные результаты и вывести принципы адаптации планировочной структуры города;

*изложены* принципы адаптации планировочной структуры при реализации мегапроектов, предложена типология мегапроектов, алгоритм оценки их возможного влияния на планировочную структуру города, характеристики изменения состояния городской среды, факторы интеграции крупных объектов в планировочную структуру городов;

*раскрыты* ключевые противоречия, сложившиеся в современной градостроительной практике: несоответствие проектных параметров мегапроектов потенциалам городской инфраструктуры, отсутствие эффективных механизмов пространственной адаптации планировочной структуры городов, отсутствие понятия «мегапроект» в нормативно-правовой градостроительной документации;

*изучены* причинно-следственные связи между практикой реализации мегапроектов и трансформацией планировочной структуры городов, генезис градостроительных конфликтов при реализации мегапроектов, а также внешние и внутренние условия, определяющие успешность интеграции мегапроектов.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

*разработаны и внедрены* принципы адаптации планировочной структуры города и алгоритм их применения в проекте мастер-плана г.Тобольска;

*определены* ограничения и перспективы использования мегапроектов как инструмента развития территорий; выявлены условия, при которых мегапроекты становятся драйверами устойчивого развития;

*созданы* рекомендации по учету принципов адаптации планировочной структуры города к реализации мегапроектов, а также определены условия их применения в зависимости от стадии реализации;

*представлены* методические рекомендации: по внесению изменений в

механизмы КРТ и мастер-планирования, в том числе, связанные с корректировкой градостроительных документов в части реализации мегапроектов.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

*теория* построена на данных градостроительного анализа 12 мегапроектов, опубликованных исследованиях по теме мегапроектов (151 источник), на сопоставлении зарубежных и российских градостроительных характеристик;

*идея базируется* на гипотезе существования закономерностей адаптации планировочной структуры города при реализации мегапроектов, которые позволят нивелировать возникающие градостроительные проблемы (несоответствие мощностей мегапроекта ресурсным возможностям и потребностям города, исходной инфраструктурной недостаточности, неэффективности использования городской территории, нарушение проницаемости пешеходных маршрутов, пространственной связности городской территории и нарушение культурно-исторической идентичности города), что способствует снижению экономической, экологической и социальной напряженности в городах;

*использованы* данные нормативных документов, научных публикаций, статистических и ведомственных отчетов по теме исследования, современные методы сбора и обработки данных, необходимых для проведения исследования, в том числе, использованы информационные ресурсы государственных информационных систем ФГИС НСПД, ФГИС ТП и ГИСОГД, а также другие международные картографические ресурсы;

*установлено*, что выявленные принципы адаптации коррелируются с выводами, изложенными в зарубежных исследованиях по теме мегапроектов (Flyvberg B., Aoun O., Azzali S., Silvestre G.), что подтверждает их актуальность для отечественной практики;

*использованы* литературные и графические материалы (реализованных и концептуальных проектов), GIS-анализ планировочной структуры и данные открытых картографических интернет-источников с динамическими

показателями.

**Личный вклад соискателя состоит в формировании авторской формулировки понятия «мегапроект» применительно к его взаимодействию с историческим городом, в разработке принципов адаптации планировочной структуры города и принципов интеграции мегапроектов, алгоритма их применения в зависимости от степени реализации объекта.**

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания: следовало бы провести более четкую дифференциацию типов мегапроектов.

Соискатель Руднева Т.А. ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию.

На заседании 18.12.2025 года диссертационный совет принял решение: за разработку градостроительного определения «мегапроекта», принципов адаптации планировочной структуры города при ее взаимодействии с мегапроектом и алгоритма их применения присудить **Рудневой Татьяне Андреевне** ученую степень кандидата архитектуры.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 5 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации (2.1.13), участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за - 17, против - нет.

Председатель

диссертационного совета

Щепетков Николай Иванович

Ученый секретарь

диссертационного совета

Клименко Сергей Васильевич

18.12.2025 г.