

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.329.01, СОЗДАННОГО
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«МОСКОВСКИЙ АРХИТЕКТУРНЫЙ ИНСТИТУТ
(ГОСУДАРСТВЕННАЯ АКАДЕМИЯ), ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 18.12.2025 г. №9-25

О присуждении **РУДНЕВОЙ Татьяне Андреевне**, гражданке Российской Федерации ученой степени кандидата архитектуры.

Диссертация «*Принципы адаптации планировочной структуры города при реализации мегапроектов*» по специальности 2.1.13 – Градостроительство, планировка сельских населенных пунктов, принята к защите 17.10.2025 г. (протокол заседания № 19/25) диссертационным советом 24.2.329.01, созданным на базе ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (Минобрнауки России), 107031, Москва, ул. Рождественка, дом 11/4, корпус 1, строение 4, созданным на основании приказа Министерства образования и науки Российской Федерации № 105/нк от 11.04.2012 г.

Соискатель Руднева Татьяна Андреевна, 16.01.1996 года рождения. В 2020 году соискатель окончила магистратуру ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)» по специальности 07.04.04 «Градостроительство». С 2020 г. по 2024 г. обучалась в заочной аспирантуре ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)» Министерства науки и высшего образования РФ по направлению подготовки 07.06.01 «Архитектура». Выдан диплом об окончании

аспирантуры с присвоением квалификации «Исследователь. Преподаватель-исследователь» и указанием сведений о сдаче кандидатских экзаменов.

В настоящее время работает в ООО «Ваухаус» в должности ведущего архитектора.

Диссертация выполнена в ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)» (МАРХИ) на кафедре «Градостроительство».

Научный руководитель – доктор архитектуры, профессор, Шубенков Михаил Валерьевич, ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)», заведующий кафедрой «Градостроительство».

Официальные оппоненты:

Перькова Маргарита Викторовна, доктор архитектуры, доцент, ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого», директор Высшей школы дизайна и архитектуры (г. Санкт-Петербург);

Енин Александр Егорович, кандидат архитектуры, профессор, ФГБОУ ВО «Воронежский государственный технический университет», декан факультета архитектуры и градостроительства, заведующий кафедрой Основ проектирования и архитектурной графики (г.Воронеж)

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет» (г. Красноярск) в своем положительном отзыве, подписанном Федченко Ириной Геннадьевной, кандидатом архитектуры, доцентом, доцентом кафедры «Градостроительство», и утвержденном проректором по учебной работе Гуцем Денисом Сергеевичем, указала, что актуальность темы представленной диссертации определяется необходимостью проведения исследований, направленных на выявление градостроительных эффектов и прогнозов развития урбанизированных территорий в результате возникновения новых ядер экономического роста (мегапроектов). Впервые в исследовании определена современная формулировка понятия «мегапроект», что позволяет его использовать в системе управления развития урбанизированными территориями

и корректировки градостроительных документов. Выявлены и сформулированы закономерности влияния мегапроектов на планировочную структуру города. Предложены принципы адаптации планировочной структуры города и принципы интеграции мегапроектов. Отмечена возможность использования результатов исследования в нормативно-регулятивной, практической градостроительной деятельности в виде издания учебно-практических рекомендаций развития территорий с учетом реализации мегапроектов.

Соискатель имеет 11 опубликованных работ по теме диссертации (общим объемом 4,5 п.л.), из них в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России, - 4 статьи. Публикации в полной мере раскрывают основные положения диссертации, являются оригинальными, не содержат недостоверных сведений и свидетельствуют о самостоятельном вкладе автора.

Наиболее значимые работы по теме диссертации:

В рецензируемых изданиях, включенных в перечень ВАК при Минобрнауки России:

1. Руднева, Т.А. Применение инструментов комплексного развития территории и мастер-планирования при реализации мегапроектов / Т.А. Руднева // Международный электронный научно-образовательный журнал “Architecture and Modern Information Technologies” «Архитектура и современные информационные технологии» (AMIT). – 2024. – №4 (69). – С. 279-291. – URL: https://marhi.ru/AMIT/2024/4kvart24/PDF/20_rudneva.pdf DOI: 10.24412/1998-4839-2024-4-279-291 (К2)

2. Мурашко (Руднева), Т.А. Критерии определения мегапроекта / Т.А. Мурашко // Международный электронный научно-образовательный журнал “Architecture and Modern Information Technologies” «Архитектура и современные информационные технологии» (AMIT). – 2024. – №1 (66). – С. 199-209. –URL: https://marhi.ru/AMIT/2024/1kvart24/PDF/16_murashko.pdf DOI: 10.24412/1998-4839-2024-1-199-209 (К2)

3. Мурашко (Руднева), Т.А. Методические рекомендации по разработке

мастер-плана на основе проекта туристического мастер-плана Тобольска / Т.А. Мурашко, И.А. Крашенинников // Архитектура и строительство России. – 2024. – № 1(249). – С. 55-66 [УДК 711.4] (К2)

4. Мурашко (Руднева), Т.А. Степень изученности градостроительных мега проектов (МУР) в научных исследованиях / Т.А. Мурашко // Международный электронный научно-образовательный журнал “Architecture and Modern Information Technologies” «Архитектура и современные информационные технологии» (AMIT). – 2023. – №2 (63). – С. 237-246. – URL: https://marhi.ru/AMIT/2023/2kvart23/PDF/15_murashko.pdf

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1. *Благодетелевой Ольги Михайловны, начальника отдела комплексных и исследовательских разработок ГАУ «Институт Генплана Москвы», кандидата архитектуры (г. Москва). Отзыв положительный. К замечаниям относится: «Следовало бы более подробно осветить методические аспекты выбора и систематизации зарубежных примеров мегапроектов, представленных в исследовании. В дальнейшем целесообразно развить направление, связанное с цифровым моделированием адаптации планировочной структуры и применением ГИС-технологий для анализа влияния мегапроектов. Стоило бы шире рассмотреть социальный аспект восприятия мегапроектов населением как часть процессов адаптации городской среды.»*

2. *Вавиловой Татьяны Яновны, кандидата архитектуры, доцента, профессора кафедры «Архитектура жилых и общественных зданий» ФГБОУ ВО «Самарский государственный технический университет» (г. Самара). Отзыв положительный. К замечаниям относится: «недостаточно правомерно несистематизированное включение в анализируемый материал 2 главы разнородных по задачам мегапроектов. Было бы желательно уточнить их разновидности, и в пределах каждой группы (например, мегапроекты реновации жилья, или формирования уникальной спортивной, культурной, туристской инфраструктуры и пр.), провести сравнительный анализ, позволяющий конкретизировать и обобщить факторы, способствующие или*

препятствующие интеграции мегапроекта в градостроительную систему. Кроме того, требуют более точной формализации вопросы взаимного влияния размера города и масштабности (иерархической значимости) мегапроекта.»

3. Волынкова Владимира Эдуардовича, кандидата архитектуры, старшего научного сотрудника ООО «НПЦ Развитие города», советника РААСН (г.Москва). Отзыв положительный. К замечаниям относится: «*следовало бы более подробно рассмотреть социально-экономические аспекты реализации мегапроектов и их влияние на качество жизни населения; в перспективе целесообразно развить направление цифрового моделирования процессов адаптации и интеграции мегапроектов.*»

4. Жуковского Романа Сергеевича, кандидата архитектуры, доцента, и.о. заведующего кафедрой Архитектуры и дизайна (проектирования) ФГБОУ ВО «Алтайский государственный технический университет им. И.И.Ползунова» (г.Барнаул). Отзыв положительный. К замечаниям (комментариям) относится: «*Упоминается, что «Впервые термин «мегапроект» был использован в научной литературе 1850-х годов» (С. 14 авторефера), то есть, в середине XIX века. Какими авторами, какие объекты были обозначены в таком качестве, впервые? Упоминается предложение, со ссылкой на первоисточник (С. 22 авторефера) о необходимости вменять застройщикам «строить в 2 раза большие жилых площадей» (при сносе и расселении жильцов на территории для строительства мегапроекта). Можно ли считать верным предположение о необходимости, вместо того, строить не большие, но качественное, и с компенсацией тем же жителям, для снижения социального напряжения?»*

5. Закировой Юлии Александровны, кандидата архитектуры, доцента, заведующей кафедрой «Градостроительство и планировка сельских населённых мест» ФГБОУ ВО «Казанский государственный архитектурно-строительный университет» (г. Казань). Отзыв положительный. К замечаниям относится: «*Классификация мегапроектов на 4 типа представляется несколько упрощенной. Возможно, стоило бы раскрыть дополнительные критерии типологизации. Вопрос о влиянии мегапроектов на идентичность и панораму*

города изложен автором достаточно тезисно. Раскрытие этого аспекта через примеры конкретных объектов сделало бы выводы более убедительными. Смысловое наполнение принципов адаптации планировочной структуры города и принципов интеграции мегапроектов содержательно, рекомендуется стилистическая доработка в соответствии с канонами научного стиля, системности и однозначности.»

6. Колесникова Александра Альбертовича, кандидата архитектуры, члена-корреспондента РААСН, главного архитектора АО «Российский институт градостроительства и инвестиционного развития «ГипроГор» (г. Москва). Отзыв положительный. К замечаниям относится: «*методика оценки эффективности интеграции мегапроектов могла бы быть раскрыта более детально - с примерами показателей и возможных инструментов мониторинга; ... в тексте хотелось бы увидеть более чёткое разграничение между градостроительными и социально-экономическими последствиями реализации мегапроектов.»*

7. Крашенинникова Ивана Алексеевича, руководителя проектной группы бюро ООО «Ваухаус», кандидата архитектуры (г. Москва). Отзыв положительный. К замечаниям относится: «*Некоторые выводы о влиянии мегапроектов на транспортный и пешеходный каркас города могли бы быть подтверждены количественными данными или аналитическими моделями. Автору можно рекомендовать усилить аналитическую часть, связанную с постпроектной эксплуатацией мегапроектов, особенно в контексте оценки их долгосрочного влияния на планировочную структуру города.»*

8. Нагаевой Заремы Садыковны, доктора архитектуры, профессора, члена-корреспондента РААСН, профессора кафедры Архитектурного проектирования и дизайна архитектурной среды Донбасской национальной академии строительства и архитектуры, Генерального директора АНО «ЦНИР Архитектуры и Искусства» (г. Симферополь). Отзыв положительный. К замечаниям относится: «*в тексте хотелось бы более четко проследить методологическую взаимосвязь между принципами адаптации и критериями оценки устойчивости мегапроектов; при изложении зарубежного опыта*

целесообразно было бы дополнительно акцентировать внимание на региональных различиях градостроительных подходов.»

9. Спирина Павла Павловича, академика РААСН, члена Союза архитекторов России, члена Градостроительного совета Ленинградской области, заведующего кафедрой «Градостроительство» на базе Научно-исследовательского института перспективного градостроительства (НИИ ПГ) в Санкт-Петербургском политехническом университете Петра Великого (СПбПУ), кандидата географических наук (г. Санкт-Петербург). Отзыв положительный. К замечаниям относится: *«необходимость более детализированной количественной оценки эффективности предложенных принципов адаптации, что позволило бы укрепить прикладную часть методики. Следует согласиться с выводом, что мегапроекты стимулируют уплотнение городской застройки и развитие высотного строительства, однако эти инструменты требуютзвешенного подхода с учетом приоритета среднеэтажного и малоэтажного строительства.»*

10. Шапиро Олега Аркадьевича, кандидата архитектуры, сооснователя архитектурного бюро ООО «Ваухаус», почетного члена Российской академии художеств, заслуженного архитектора Республики Татарстан, (г. Москва). Отзыв положительный. К замечаниям относится: *«автору следовало бы дополнительно пояснить, каким образом предлагаемые принципы адаптации могут применяться для малых и средних городов, где ресурсы и масштабы проектов существенно ограничены».*

Выбор официальных оппонентов обосновывается тем, что они являются компетентными специалистами в области проблематики исследования, спецификой и актуальностью их основных научных работ, которые опубликованы, в том числе, в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки РФ.

Выбор ведущей организации обосновывается тем, что ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет» (г. Красноярск) является крупным научно-образовательным учреждением России, в котором ведутся значимые

научные исследования в области градостроительства. Сотрудники данной организации имеют публикации в рецензируемых и других научных изданиях по тематике научной специальности, по которой диссертация представлена к защите.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана научно обоснованная система адаптации планировочной структуры города при реализации мегапроектов, включающая алгоритм их применения в зависимости от стадии реализации, а также метод оценки потенциала устойчивости мегапроекта при взаимодействии с планировочной структурой города во времени; эта система закладывает методологическую основу с целью внедрения принципов адаптации мегапроектов в существующую градостроительную практику;

предложены рекомендации по дополнению ряда позиций *комплексного развития территорий* (КРТ) и мастер-планов при реализации мегапроектов;

доказана необходимость использования принципов и приемов адаптации для предотвращения градостроительных дисфункций — нарушения пешеходной и транспортной связности, неэффективного использования территорий, несоответствия мощностей мегапроекта ресурсам города, снижения устойчивости городской среды; *доказана* перспективность применения выявленных принципов в практике развития российских городов, подтверждённая их апробацией в утверждённом мастер-плане города Тобольска;

введена авторская формулировка термина «мегапроект» как самостоятельного объекта регулирования планировочной структуры города.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны необходимость включения в действующую градостроительную документацию, градостроительные механизмы КРТ и мастер-планирование фактора адаптации планировочной структуры города при реализации мегапроектов;

применительно к проблематике диссертации результативно использован

комплекс методов системного, графического и статистического анализа, GIS-аналитики и сопоставления зарубежных и российских кейсов, позволивший получить новые научные результаты и вывести принципы адаптации планировочной структуры города;

изложены принципы адаптации планировочной структуры при реализации мегапроектов, предложена типология мегапроектов, алгоритм оценки их возможного влияния на планировочную структуру города, характеристики изменения состояния городской среды, факторы интеграции крупных объектов в планировочную структуру городов;

раскрыты ключевые противоречия, сложившиеся в современной градостроительной практике: несоответствие проектных параметров мегапроектов потенциалам городской инфраструктуры, отсутствие эффективных механизмов пространственной адаптации планировочной структуры городов, отсутствие понятия «мегапроект» в нормативно-правовой градостроительной документации;

изучены причинно-следственные связи между практикой реализации мегапроектов и трансформацией планировочной структуры городов, генезис градостроительных конфликтов при реализации мегапроектов, а также внешние и внутренние условия, определяющие успешность интеграции мегапроектов.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены принципы адаптации планировочной структуры города и алгоритм их применения в проекте мастер-плана г. Тобольска;

определены ограничения и перспективы использования мегапроектов как инструмента развития территорий; выявлены условия, при которых мегапроекты становятся драйверами устойчивого развития;

созданы рекомендации по учету принципов адаптации планировочной структуры города к реализации мегапроектов, а также определены условия их применения в зависимости от стадии реализации;

представлены методические рекомендации: по внесению изменений в

механизмы КРТ и мастер-планирования, в том числе, связанные с корректировкой градостроительных документов в части реализации мегапроектов.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на данных градостроительного анализа 12 мегапроектов, опубликованных исследованиях по теме мегапроектов (151 источник), на сопоставлении зарубежных и российских градостроительных характеристик;

идея базируется на гипотезе существования закономерностей адаптации планировочной структуры города при реализации мегапроектов, которые позволяют нивелировать возникающие градостроительные проблемы (несоответствие мощностей мегапроекта ресурсным возможностям и потребностям города, исходной инфраструктурной недостаточности, неэффективности использования городской территории, нарушение проницаемости пешеходных маршрутов, пространственной связности городской территории и нарушение культурно-исторической идентичности города), что способствует снижению экономической, экологической и социальной напряженности в городах;

использованы данные нормативных документов, научных публикаций, статистических и ведомственных отчетов по теме исследования, современные методы сбора и обработки данных, необходимых для проведения исследования, в том числе, использованы информационные ресурсы государственных информационных систем ФГИС НСПД, ФГИС ТП и ГИСОГД, а также другие международные картографические ресурсы;

установлено, что выявленные принципы адаптации коррелируются с выводами, изложенными в зарубежных исследованиях по теме мегапроектов (Flyvberg B., Aoun O., Azzali S., Silvestre G.), что подтверждает их актуальность для отечественной практики;

использованы литературные и графические материалы (реализованных и концептуальных проектов), GIS-анализ планировочной структуры и данные открытых картографических интернет-источников с динамическими

показателями.

Личный вклад соискателя состоит в формировании авторской формулировки понятия «мегапроект» применительно к его взаимодействию с историческим городом, в разработке принципов адаптации планировочной структуры города и принципов интеграции мегапроектов, алгоритма их применения в зависимости от степени реализации объекта.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания: следовало бы провести более четкую дифференциацию типов мегапроектов.

Соискатель Руднева Т.А. ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию.

На заседании 18.12.2025 года диссертационный совет принял решение: за разработку градостроительного определения «мегапроекта», принципов адаптации планировочной структуры города при ее взаимодействии с мегапроектом и алгоритма их применения присудить **Рудневой Татьяне Андреевне** ученую степень кандидата архитектуры.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 5 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации (2.1.13), участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за - 17, против - нет.

Председатель

диссертационного совета

Щепетков Николай Иванович

Ученый секретарь

диссертационного совета

Клименко Сергей Васильевич

18.12.2025 г.