

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.329.01, СОЗДАННОГО**  
**НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО**  
**ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ**  
**«МОСКОВСКИЙ АРХИТЕКТУРНЫЙ ИНСТИТУТ**  
**(ГОСУДАРСТВЕННАЯ АКАДЕМИЯ)» ПО ДИССЕРТАЦИИ**  
**НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК**

Аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 25.04.2023 г., № 1-23

О присуждении **ПОПОВОЙ Дарье Дмитриевне**, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата архитектуры.

Диссертация *«Закономерности формирования общественных пространств в контексте преобразования районов и объектов индустриального наследия»* по специальности 2.1.11 – Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия, принята к защите 22.02.2023 г., протокол № 3/23, диссертационным советом 24.3.329.01 на базе ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (Минобрнауки России), 107031, Москва, ул. Рождественка, дом 11/4, корпус 1, строение 4, созданным на основании приказа Министерства образования и науки Российской Федерации № 105/нк от 11.04.2012 г.

Соискатель Попова Дарья Дмитриевна, 30.11.1994 года рождения. В 2019 г. окончила магистратуру ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)» по специальности 07.04.01 «Архитектура». С 2019 г. по 2022 г. обучалась в очной аспирантуре ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)» Министерства науки и высшего образования РФ по направлению подготовки 07.06.01 «Архитектура». Присвоена квалификация «Исследователь. Преподаватель-исследователь».

Диссертация выполнена в ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)» (МАРХИ) на кафедре «История архитектуры и градостроительства».

**Научный руководитель** – доктор архитектуры, профессор Черкасов Георгий Николаевич, ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)», профессор кафедры «История архитектуры и градостроительства».

**Официальные оппоненты:**

*Штиглиц Маргарита Сергеевна*, доктор архитектуры, доцент; профессор Центра инновационных образовательных проектов ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургская государственная художественно-промышленная академия имени А.Л. Штиглица» (СПГХПА им. А.Л. Штиглица, г. Санкт-Петербург);

*Супранович Валерия Михайловна*, кандидат архитектуры, доцент кафедры Архитектурного проектирования ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет» (СПбГАСУ, г. Санкт-Петербург);

дали положительные отзывы на диссертацию.

**Ведущая организация** Академия строительства и архитектуры ФГБОУ ВО «Самарский государственный технический университет» (г. Самара), в своем положительном отзыве, подписанном Вавилонской Татьяной Владимировной, доктором архитектуры, доцентом, заведующей кафедрой Реконструкции и реставрации архитектурного наследия, и утвержденном директором Академии строительства и архитектуры, кандидатом технических наук, доцентом Шуваловым Михаилом Владимировичем, указала, что актуальность темы представленной диссертации определяется разнообразием наблюдающихся методических подходов к редевелопменту бывших промышленных территорий и расположенного в их пределах индустриального наследия от реновации, реконструкции и до регенерации наиболее ценных фрагментов среды. Эти проблемы рассмотрены в контексте коренного изменения роли бывших промышленных районов и объектов в условиях

постиндустриального города, когда ранее закрытые промтерритории обретают новые смыслы социально значимых общественных городских пространств. Индустриальное наследие и связанные с ним территории как ресурс для развития общественных пространств ранее не рассматривались. Впервые системно и всесторонне изучен закономерный процесс формирования общественных пространств на базе районов и объектов индустриального наследия, получивший распространение со второй половины XX в. Собран и систематизирован обширный пласт фактологической информации, дающей исчерпывающее представление о закономерностях преобразования районов и объектов индустриального наследия в общественные пространства в нашей стране и за рубежом. Предложена классификация и модели общественных пространств на базе индустриального наследия. Разработаны научные основы комплексной методики изучения общественных пространств, сформированных на базе индустриального наследия, опирающейся на привлекаемых исторических, статистических, социологических, градостроительных и иных данных. Отмечена возможность использования созданной глубокой источниковедческой базы в образовательном процессе, предпроектном анализе; при разработке проектных концепций и проектов редевелопмента бывших промышленных территорий, а также проектов приспособления индустриального наследия. В исследовании заложены основы для выработки особого нормативно-правового статуса территорий и объектов индустриального наследия. Сформированы принципиальные подходы к территориальному планированию, правовому зонированию, а также к комплексному развитию территорий, имеющих индустриальное прошлое. Составлен информационный ресурс для пополнения учетной документации по объектам индустриального наследия Москвы, для разработки историко-архитектурных опорных планов и проектов зон охраны индустриального наследия. Выводы исследования могут найти применение в деятельности государственных органов охраны наследия, а также в научных, научно-образовательных организациях.

Соискатель имеет 39 опубликованных работ по теме диссертации, из них в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России, опубликовано 11 работ, в том числе по специальности представляемой работы – 6 статей (общим объемом 5,2 п.л.). По теме диссертации 1 статья опубликована в издании, индексируемом в международной реферативной базе Scopus (в соавторстве), а также издано 1 учебное пособие (в соавторстве), используемое в учебном процессе в ФГБОУ ВО «Московский государственный академический художественный институт имени В.И. Сурикова при Российской академии художеств». Публикации в полной мере раскрывают основные положения диссертации, являются оригинальными, не содержат недостоверных сведений и свидетельствуют о самостоятельном вкладе автора.

**Наиболее значимые работы по теме диссертации:**

*В рецензируемых изданиях, включенных в перечень ВАК при Минобрнауки России:*

1. Попова, Д.Д. Изменение парадигмы образа театра / Г.Н. Черкасов, Д.Д. Попова // Архитектура и строительство России. Среда. – 2018. Декабрь. – №4(228). – С. 34-43. – 0,6 п.л.

2. Попова, Д.Д. Интеграция индустриального наследия в структуру современного города на примере проектируемого кластера Коломна-Луховицы / Д.Д. Попова, Г.Н. Черкасов // Architecture and Modern Information Technologies. – 2019. – №3(48). – С. 105-117. – URL: [https://marhi.ru/AMIT/2019/3kvart19/PDF/08\\_popova.pdf](https://marhi.ru/AMIT/2019/3kvart19/PDF/08_popova.pdf) – 0,89 п.л.

3. Попова, Д.Д. Этапы социализации индустриального наследия в Москве / Д.Д. Попова // Вестник МГСУ : Научно-технический журнал по строительству и архитектуре. – 2020. – Том 15, Выпуск 8. – С. 1090–1104. – 1,5 п.л.

4. Попова, Д.Д. Город – индустриальные зоны – общественные пространства / Г.Н. Черкасов, Д.Д. Попова // Архитектура и строительство России. – 2020. – № 4 (236). – С. 100–107. – 0,62 п.л.

5. Попова, Д.Д. Проектирование общественных пространств на базе объектов индустриального наследия в Москве / Д.Д. Попова // Architecture and Modern Information Technologies. – 2022. – №1 (58). – С. 91-107. – 0,84 п.л.

6. Попова, Д.Д. Евразийская выставка – «Дорога развития через сохранение наследия», новая структура Московской агломерации / Г.Н. Черкасов, Д.Д. Попова // Architecture and Modern Information Technologies. – 2022. – №3(60). – С. 193–207. – URL: [https://marhi.ru/AMIT/2022/2kvart22/PDF/12\\_cherkasov.pdf](https://marhi.ru/AMIT/2022/2kvart22/PDF/12_cherkasov.pdf) – DOI: 10.24412/1998-4839-2022-3-193-207. – 0,75 п.л.

**На диссертацию и автореферат поступили отзывы:**

1. *Красильщикова Гузель Алексеевна*, кандидат технических наук, доцент кафедры «Ландшафтная архитектура» ФГБОУ ВО «Государственный университет по землеустройству» (г. Москва). Отзыв положительный. Замечаний нет.

2. *Лейкина Диана Кононовна*, кандидат архитектуры, заместитель генерального директора – главный архитектор института АО «ЦНИИПромзданий» (г. Москва). Отзыв положительный. Замечаний нет.

3. *Морозова Елена Борисовна*, доктор архитектуры, профессор, заведующая кафедрой «Архитектура производственных объектов и архитектурные конструкции» Белорусского национального технического университета (г. Минск). Отзыв положительный. К замечаниям относится: «... несколько широкое и не всегда оправданное по мнению рецензента использование термина – закономерность. Закономерности – это устойчивые и регулярные взаимосвязи между явлениями и объектами, обнаруживаются в процессах развития и носят фундаментальный характер. Исследование процесса формирования общественных пространств на ограниченном количестве примеров европейской и отечественной практики и в небольшом временном диапазоне позволяет выявить повторяющиеся взаимосвязи, которые можно описать как специфику явления, характерные черты, особенности, тенденции и проч.».

4. *Снитко Александр Владимирович*, доктор архитектуры, доцент кафедры Архитектуры и строительных материалов ФГБОУ ВО «Ивановский государственный политехнический университет» (г. Иваново). Отзыв

положительный. К замечаниям относится: *«...отсутствие иллюстраций в автореферате»*.

5. *Телепнева Ольга Андреевна*, кандидат технических наук, доцент кафедры «Организация строительства и управление недвижимостью» ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Московский государственный строительный университет» (г. Москва). Отзыв положительный. К замечаниям относится: *«...отсутствие в автореферате диссертации наглядного графического материала: схем, таблиц, моделей – обобщающего и систематизирующего текстовую информацию»*.

6. *Трибельская Екатерина Георгиевна*, кандидат архитектуры, член-корреспондент Российской академии художеств, профессор, заведующая кафедрой «Архитектура» ФГБОУ ВО «Московский государственный академический художественный институт имени В.И. Сурикова при Российской академии художеств» (г. Москва). Отзыв положительный. Замечаний нет.

7. *Унагаева Наталья Александровна*, кандидат архитектуры, доцент кафедры «Градостроительство» Института архитектуры и дизайна ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет» (г. Красноярск). Отзыв положительный. К замечаниям относится: *«В диссертационном исследовании приводится авторская типология общественных пространств в контексте районов и объектов индустриального наследия, классификация их по социально-функциональному признаку. И здесь возникает вопрос по поводу упущения еще одного типа – "образовательного кластера как социального пространства". Что мы можем наблюдать, например, в Арабии в Хельсинки»*.

8. *Чайко Дмитрий Сергеевич*, кандидат архитектуры, доцент кафедры «Архитектура промышленных сооружений» ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)» (г. Москва). Отзыв положительный. Замечаний нет.

Выбор официальных оппонентов обосновывается тем, что они являются компетентными специалистами в области проблематики исследования, спецификой и актуальностью их основных научных работ, которые

опубликованы, в том числе, в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки РФ.

Выбор ведущей организации обосновывается тем, что Академия строительства и архитектуры ФГБОУ ВО «Самарский государственный технический университет» (АСА СамГТУ, г. Самара) является крупным научно-образовательным учреждением России, в котором ведутся значимые научные исследования в области сохранения и преобразования исторически сложившейся архитектурной среды, в том числе промышленной. Сотрудники данной организации имеют публикации в рецензируемых и других научных изданиях по тематике научной специальности, по которой диссертация представлена к защите.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

*разработан* научно обоснованный подход к определению закономерностей формирования общественных пространств на базе объектов индустриального наследия;

*предложено* авторское определение общественных пространств на базе объектов индустриального наследия, введено в научный оборот понятие социализации индустриального наследия и представлена классификация общественных пространств на базе объектов индустриального наследия по ряду признаков: социально-функциональному, степени доступности, назначению, способу реализации общественных пространств, способу организации, крупности, социокультурной значимости;

*доказана* закономерность стадийного развития общественных пространств на базе объектов индустриального наследия и выделены этапы данного процесса в мире, обусловленные эволюцией содержательных концепций преобразования (с сер. XX в. до настоящего времени): «Объект-уникальная среда (памятник)», «Объект-контекст (фрагмент динамично развивающегося города)», «Объект-коммуникация (центр социальной активности, общедоступное городское пространство)»;

*введена* в научный обиход система моделей общественных пространств на базе объектов индустриального наследия: первичные моно-пространства (ПМП), общественный форум (социо-технофорум) (ОСТФ), группы общественных пространств в границах исторического индустриального района (ГП), сеть пространств (СП).

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

*доказана* закономерность расширения системы общественных пространств города за счет включения объектов индустриального наследия на основании комплексного анализа исторических, статистических, картографических данных – в современном постиндустриальном социально-экономическом контексте индустриальное наследие представляет собой значимый ресурс развития городской среды;

*применительно к проблематике диссертации результативно* использованы методы комплексного анализа проектных концепций (помимо реализованных также конкурсных, экспериментальных, прогностических), научной литературы, исторических источников, нормативно-правовых документов, для выявления закономерностей развития общественных пространств на базе объектов индустриального наследия, определения особенностей данного процесса для Москвы, выделения сложившихся типов общественных пространств и обозначения перспективных направлений их развития;

*изложены* основные направления социализации объектов индустриального наследия в мире: увеличение типов общественных пространств, создаваемых на их базе, усложнение их внутренней структуры, увеличение масштаба преобразований (движение к крупным пространствам общегородского значения), а также движение от стихийного к высоко организованному уровню развития пространств (прежде всего архитектурному);

*раскрыты* факторы, определяющие положительный результат формирования общественных пространств в контексте реновации крупных районов индустриального наследия (на основании опыта Гамбурга, Генуи, Марселя): сохранение специфики места, общедоступность, интеграция с системой

общественных пространств, многофункциональность, формирование законченной разработанной идеи-концепции – генплана, системное регулирование с участием городских властей (создание самостоятельной организации, ответственной за управление процессом);

*изучена* эволюция преобразования крупных районов с исторической индустриальной застройкой (на примере Гамбурга, Марселя, Генуи и Москвы), начиная от конкурсных проектов до реализации, в результате чего представлен механизм такого преобразования в виде последовательности этапов: предпосылки – основа, идея, концепция, план, структура управления, результат.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

*разработаны и внедрены* определения и характеристики типов общественных пространств на базе объектов индустриального наследия: выделено восемь социально-функциональных типов, объединенных в две группы («Исторический объект и функция, связанная с первоначальным назначением» и «Исторический объект и новая функция (не связанная с первоначальным назначением)») – их пространственные особенности описаны системой основных структурных элементов (входной узел, точка или точки интереса, пути, районы), что может составить базу для предпроектных исследований, заданий на проектирование, проектов сохранения, приспособления для современного использования объектов индустриального наследия;

*определены* четыре роли индустриального наследия на примере исследованных общественных пространств: фон, акцент, основа, массив – данные роли отражают характер взаимодействия сохранившейся исторической структуры и формируемых пространств для новой социальной активности;

*создана* иерархическая система представлений о моделях общественных пространств на базе объектов индустриального наследия в зависимости от характера пространственной организации и масштаба – существующих и перспективных, что может лечь в основу единой стратегии сохранения объектов исторического индустриального комплекса (для Москвы и других городов);

*представлены* современные тенденции развития общественных пространств на базе объектов индустриального наследия (на примере Москвы), позволяющие формулировать актуальные архитектурно-градостроительные предложения их развития: вариативность реновируемых объектов по типологии и хронологии; создание пространств общегородского значения; расширение средств адаптации; кластеризация; развитие крупных проектов (в том числе с использованием инструментов конкурса).

**Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

*теория построена* на основании изучения и анализа материалов ведущих исследователей в области сохранения и реновации индустриального наследия; нормативных и правовых источников; проектных материалов (для выявления архитектурно-градостроительных типов общественных пространств, создаваемых в районах индустриального наследия было проанализировано 75 объектов, отдельно выполнен сравнительный анализ реновации крупных промышленных районов в Гамбурге, Марселе, Генуе и Москве);

*идея базируется* на последовательном изучении истории развития содержательных концепций формирования общественных пространств на базе объектов индустриального наследия и их эволюции, выявлении современных направлений и тенденций их развития, установлении моделей общественных пространств и путей дальнейшего развития таких пространств;

*использован* метод системного представления эволюции формирования общественных пространств на базе объектов индустриального наследия как закономерного исторического процесса, в котором могут быть выделены этапы;

*установлены* особенности социализации индустриального наследия для Москвы, определены тенденции современного развития на его базе общественных пространств, которые коррелируются с общемировыми процессами и тенденциями; выявлены сходства формирования содержательных концепций преобразования крупных промзон в Москве и других городах (Гамбурге, Марселе, Генуе) и различия на этапе реализации данных концепций;

*использованы* литературные и графические материалы (реализованные и концептуальные проекты) для обобщения и систематизации существующего опыта, исторические и современные карты и планы, статистические данные, массив пространственных геоданных, проанализированный с помощью программного обеспечения QGIS.

**Личный вклад соискателя состоит** в систематизации исторического и современного опыта преобразования индустриального наследия и формирования на его базе общественных пространств, представлении эволюции содержательных концепций социализации индустриального наследия в мире и в Москве, классификации общественных пространств на базе объектов индустриального наследия по ряду признаков, определении современных тенденций и перспективных векторов их развития, описанных через систему моделей. Сформулировано определение общественных пространств на базе объектов индустриального наследия и установлены закономерности их формирования. Результаты исследования обобщены и представлены в виде системно построенной графической экспозиции.

**В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания:** в работе следовало обратить внимание на качество реализаций в ходе преобразования объектов индустриального наследия в общественные пространства и, возможно, дать им авторскую оценку.

Соискатель Попова Д.Д. ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию, согласившись с некоторыми из высказанных замечаний.

На заседании 25 апреля 2023 года Диссертационный совет 24.2.329.01 при ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)» принял решение: за системное представление процесса формирования общественных пространств в контексте преобразования районов и объектов индустриального наследия, определение закономерностей данного процесса, выявление этапов, перспективных направлений и моделей социализации историко-промышленной среды, присудить ПОПОВОЙ Дарье Дмитриевне

ученую степень кандидата архитектуры.

При проведении тайного электронного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 6 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации (2.1.11), участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за - 17, против - нет.

Председатель

диссертационного совета

Щепетков Николай Иванович

Ученый секретарь

диссертационного совета

Клименко Сергей Васильевич

25.04.2023 г.