

ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт
(государственная академия)»

на правах рукописи

ПЕТРОВ-СПИРИДОНОВ Николай Александрович

**ЭВОЛЮЦИЯ АРХИТЕКТУРНОЙ ТИПОЛОГИИ ХРАМОВ РУССКОЙ
ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ
В НАЧАЛЕ XX – НАЧАЛЕ XXI ВЕКОВ**

Специальность: 2.1.11 – Теория и история архитектуры, реставрация и
реконструкция историко-архитектурного наследия

Диссертация
на соискание ученой степени
кандидата архитектуры
ТОМ 1

Научный руководитель
доктор архитектуры, профессор
Есаулов Георгий Васильевич

Москва –2023

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	5
Глава I. ОБОСНОВАНИЕ, ПРИНЦИПЫ И МЕТОДЫ ТИПОЛОГИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ЭВОЛЮЦИИ АРХИТЕКТУРЫ ПРАВОСЛАВНЫХ ХРАМОВ РОССИИ В ПЕРИОДАХ КОНЦА XIX – НАЧАЛА XXI ВЕКОВ	16
1.1. Факторы эволюции архитектурных типов православных храмов в контексте истории архитектурной мысли XVIII – начала XX веков и типологическая специфика архитектуры конца XX — начала XXI века	16
1.2. Вновь разработанные принципы типологического деления архитектуры объектов исследования	47
1.3. Предлагаемая типологическая методика и шкала групп архитектурных типов православных храмов	60
Выводы по Главе I.....	82
Глава II. СРАВНИТЕЛЬНЫЕ ТИПОЛОГИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ПРАВОСЛАВНЫХ ХРАМОВ КОНЦА XIX – НАЧАЛА XXI вв.	84
2.1. Типологические характеристики архитектуры православных соборов от конца XIX - начала XX века к началу XXI века.....	84
2.2. Типологические характеристики архитектуры православных приходских храмов от конца XIX - начала XX века к началу XXI века.....	102
2.3. Общие типологические характеристики архитектуры некоторых православных храмовых комплексов социального назначения конца XIX - начала XX века и конца XX - начала XXI века.....	121
Выводы по Главе II	128
Глава III. ИЗМЕНЕНИЯ АРХИТЕКТУРНОЙ ТИПОЛОГИИ ПРАВОСЛАВНЫХ ХРАМОВ И ОТДЕЛЬНЫХ ХРАМОВЫХ КОМПЛЕКСОВ В РОССИИ ОТ КОНЦА XIX - НАЧАЛА XX ВЕКА К НАЧАЛУ XXI ВЕКА	130
3.1. Аспекты типологии православных храмов в контексте общественно-политических событий конца XIX в. - 1917 г.....	130
3.2. Эпоха СССР. Роль научно-реставрационной деятельности в изменении типологии православных храмов-памятников.....	135
3.3. Современное храмостроительство в России	141

3.4. Характеристики тенденций эволюции православного храмового зодчества.....	150
Выводы по Главе III.	160
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	162
Список сокращений и условных обозначений	166
Список терминов.....	166
Список литературы.....	168
Список иллюстративного материала (Том 1).....	199
Том 2	
ПРИЛОЖЕНИЕ 1. Таблицы и схемы	
Таблица 1. Принцип устройства типологического паспорта архитектуры индивидуального объекта (схема устройства таблицы 1).....	3
Список символов для типологического определения объектов.....	14
Таблица 2. Типологические характеристики архитектуры соборов Российской Империи от конца XIX века до 1917 года.....	17
Таблица 3. Типологические характеристики архитектуры соборов Православной Церкви в России и на территории бывшего СССР от конца 1980-х гг. до 2018 года.....	35
Таблица 4. Типологические характеристики архитектуры православных храмов конца XIX – начала XX вв.....	54
Таблица 5. Типологические характеристики архитектуры православных храмов конца XX – начала XXI вв.....	95
Таблица 6. Образцы и типологические характеристики архитектуры православных храмовых комплексов социального назначения конца XIX – начала XX вв.....	135
Таблица 7. Образцы и типологические характеристики архитектуры православных храмовых комплексов социального назначения конца XX – начала XXI вв.	140
Таблица 8. Типологические характеристики храмов Тверской области и Твери конца XIX – начала XXI вв. с охватом отдельных образцов Синодального периода и допетровской эпохи.....	144
Таблица 9. Сводная таблица (№№9-1, 9-2, 9-3, 9-4, 9-5, 9-6, 9-7, 9-8).	

Визуально-графическое представление результатов статистической обработки данных по таблицам 3 и 4 тома 1	156
Текстовое приложение 1	164

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Эволюция архитектурных типов православных храмов от начала XX в. к началу XXI в. в настоящий момент недостаточно изучена и не представлена в виде обусловленной многообразием факторов последовательности. Вместе с тем, теоретическое и объектное изучение процессов эволюции архитектурных типов православных храмов может стать доступным для применения в современности опытом зодчих Российской Империи. Создание системной теоретической основы для современного проектирования православных храмов с наибольшим типологическим соответствием градостроительной ситуации будет способствовать полноценному формированию духовно насыщенной градостроительной атмосферы. Проектирование храмов в современности ведется в ряде случаев на основе спорадических предпочтений и подражаний.

Под типологией (и типологической эволюцией) архитектуры православных храмов автор понимает объектные характеристики (и их изменения), как сочетание композиционных, объёмно-планировочных, тектонических, стилевых, семантических, архитектурно-художественных и строительных решений, объединенных отличительным для православных храмов¹ характером формирования их архитектуры. Исследование типологии (в контексте работы) - это систематизация и анализ названных сочетаний, анализ их эволюции, а также попытка анализа причинно-следственных связей формирования храма как произведения архитектуры на уровне наиболее крупных классификационных единиц – «типов». Анализ эволюции в контексте работы – это объектный анализ архитектурных характеристик, выраженных через формализованные признаки и вербальные определения, с привлечением теоретических обоснований. Тема исследования может рассматриваться и в русле изучения иеротопии² как «вектора» создания православной храмовой архитектуры. Изменения «типов» в названном интервале времени отражает ситуационную и эволюционную вариативность архитектуры православных храмов. Статистический охват картины православного храмостроения по стране в целом и комплексная разработка теоретического и объектного аспектов дает возможность: 1) Составить непротиворечивые типологические иерархии православной архитектуры как потенциального инструмента научного анализа. 2) Сравнить в аспекте типологии опыт храмостроительства в Российской Империи и Российской Федерации.

¹Под «отличительным» автор понимает каноническое следование вероисповедным установлениям Русской Православной Церкви и практическое участие членов Церкви в богослужении и церковно-общественной жизни, а также само храмозодательство как неотъемлемую традицию существования общин.

² Иеротопия - создание сакральных пространств, рассматриваемое как особый вид духовного и художественного творчества. Концепция иеротопии и сам термин были предложены А. М. Лидовым (источник: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/1504330?>).

3) Выявить системные связи эволюции исследуемых объектов в названных периодах. 4) Обобщить полученные объектные характеристики до определенных теоретических положений и на их основе выявить пути эволюции православного церковного зодчества

Степень разработанности темы исследования.

Православные храмы и сопутствующие им здания социального назначения в принципе составляют достаточно узкую типологическую ветвь.

Их функция³ определяется однозначно – это совершение богослужений православного вероисповедания, участие прихожан в церковной жизни как членов Церкви, а также выполнение ряда задач социальной направленности.

Целенаправленное исключение православных храмов, как и храмов всех конфессий, из ряда типологических исследований в период 1917 – 1990 гг. имеет общеизвестное политическое объяснение. Работы по типологии зданий С.Г.Змеула, Б.А.Маханько, в том числе учебно-методические пособия, подобные работе А.И.Закинчак, Г.Н.Закинчак, построены по принципу рассмотрения функций как основного фактора, определяющего типологию, обычно без существенного рассмотрения храмов всех конфессий [75, 76]. Общетеоретические работы по типологии напрямую не связаны с храмовым зодчеством, например работа В.Э.Волынского [50].

Работы конца XIX - начала XX века в области церковного зодчества построены как правило по описательному принципу. Следует отметить, что описательный принцип чаще всего не подразумевает группирование объектов в статистически обрабатываемые и численно учитываемые группы, что создает определенные ограничения в использовании работ такого рода в данном исследовании. Таковы работы М.В.Красовского, А.М.Павлинова, П.П.Покрышкина, В.В.Сулова, Б.Флетчера, и подобным же образом строились работы зарубежных историков архитектуры – например, проф. Т.G.Vonney [113, 145, 176, 147, 235,

³В литературе встречаются случаи неотчетливого употребления слова «функция» в отношении православных храмов (либо оно произвольно варьирует в зависимости от локальной задачи). Например, в типологической таблице центра АРХХРАМ на рисунке 18 словом «функция» объединены разновидности приходских, монастырских и градостроительно-социальных ситуаций возведения храмов, а «функция» их как церквей при этом едина. В понимании автора словосочетание «функция храма» имеет сугубо церковное значение и не распространяется на вариативность социального или возрастного состава прихожан, на расположение храма в селе или городе, на расположение храма в больничном или учебном корпусе и т.д.. Все множество вариантов социальных, градостроительных, визуально-ландшафтных и прочих ситуационных задач по мнению автора является предметной спецификой каждой конкретной проектной разработки, но генеральная функция православного храма не варьирует, т.к. она тождественна его сущности. Адаптация объемно-планировочных и др. архитектурных решений храма к конкретной социально-градостроительной ситуации принципиально не может поменять типологический статус храма на уровне «функции». Поэтому во избежание двусмысленности в работе принято, что термин «функция» православных храмов как *типологический уровень не применяется для делений внутри данной категории*, термин «функция» принят типологически значимым только на уровне принципиального выделения православных храмов среди других крупнейших категорий зданий и сооружений.

258]. Сведения о типологии православного зодчества различных периодов и регионов в России в исследованиях исторического плана присутствуют в работах Г.В.Алфёровой, В.В.Антонова, К.Н.Афанасьева, А.Л.Баталова, Н.В.Бицадзе, Н.Г.Благовидовой, И.А.Бондаренко, Н.И.Брунова, В.А.Бурова, И.Л.Бусевой-Давыдовой, Г.К.Вагнера, М.В.Вдовиченко, С.В.Вереш, Е.Р.Возняк, Т.Н. Вятчаниной, М.В.Голобородского, Н.Ф. Гуляницкого, Г.В.Есаулова, Е.А.Жирковой, А.В. Иконникова, Д.В.Кейпен-Вардиц, Е.И.Кириченко, Т.В.Климкиной, А.И.Комеча, Н.А.Косенковой, В.Г.Лисовского, А.В.Ополовникова, Е.А.Ополовниковой, В.П.Орфинского, Ю.В.Охотниковой, Н.Л.Павлова, Э.Панофского, В.И.Пилявского, В.В.Пищулиной, И.Ю.Поздняковой, Е.В.Пономаренко, Л.Д.Поповой, Т.Н.Пятницкой, П.А.Раппопорта, Л.А.Секретарь, С.В.Семенцова, А.В.Слёзкина, А.К.Соловьёва, К.А.Соловьёва, Л.Б.Сукиной, Л.И.Таруашвили, А.Г.Туманика, И.А.Фахрутдиновой, Д.О.Швидковского, А.С.Щенкова, и др. [5, 7, 13, 19, 20, 26, 27, 29, 30, 31, 32, 35, 36, 39, 40, 41, 42, 44, 45, 46, 47, 53, 54, 60, 62, 68, 69, 70, 71, 80, 97, 98, 99, 100, 101, 105, 106, 110, 125, 139, 140, 141, 142, 144, 146, 148, 164, 165, 166, 171, 172, 173, 174, 175, 178, 179, 182, 194, 197, 207, 208, 212, 216, 217, 218, 219, 221, 222, 226, 229, 230, 249, 250, 253, 11, 9, 10, 61]. Монографии и статьи данных авторов представляют обширный материал для включения в типологические исследования. Наиболее близкими работами к тематике настоящего исследования являются работы М.И.Акимовой, С.В.Борисова, Т.И.Вахрамеевой, С.В.Заграевского, М.С.Ивиной, С.В.Ильвицкой, С.В.Крыловой, Н.В.Лайтарь, И.И.Малкова, А.Б.Пермиловской, В.И.Плужникова, П.А.Попова, [2, 33, 34, 43, 73, 74, 78, 83, 84, 85, 86, 87, 117, 120, 129, 150, 167, 180].

О связях исследуемого характера в отношении влияния церковного и светского начал имеются значимые высказывания в работах священномученика Илариона (Троицкого), св. Иоанна Кронштадтского, Т.Н.Кудрявцевой, Е.Н.Трубецкого, Л.А.Успенского, архимандрита Александра (Федорова), св. Феофана Затворника, о. Павла Флоренского, протоиерея В.А.Цыпина [81, 82, 88, 118, 225, 227, 4, 232, 236, 237, 245].

Ряд работ посвящен различным аспектам социальной деятельности Русской Православной Церкви как до революции, так и в современности. К этому ряду относятся публикации А.В.Агеевой, Т.Барсемян, Н.А.Беловой, И.К.Белоярской, В.П.Бутромеева, В.В.Бутромеева, Л.В.Гарашенко, В.В.Денисова, А.А.Комлева, митрополита Лонгина (Корчагина), Д.С.Масленниковой, С.И.Миропольского, И.Е.Печёнкина, М.А.Подлесной, А.М.Торгашина, игумена Виталия Уткина и др. [1, 18, 21, 23, 254, 56, 64, 107, 127, 130, 135, 163, 168, 224, 228]. Также имеется ряд изданий информационно-справочного характера в области комплексов социального назначения с православными храмами, как в дореволюционном периоде, так и в современности [66, 184, 187, 188, 241, 242, 244]. Базовая информация содержится в «Основах социальной концепции Русской Православной Церкви» [143]. Важным является ряд работ о

современном состоянии православного зодчества в России. Картина развития современного православного зодчества описана в трудах архимандрита Александра (Федорова), И.И.Балуненко, С.В.Белолобской, М.В.Бердинского, О.В.Бика, А.Б.Бодэ, А.С.Будановой, Р.Ю.Волоснова, И.П.Канаева, Н.П.Крадина, Ю.А.Крейдуна, Р.Н.Липуга, М.Е.Меркуловой, Э.С.Подойницыной, З.В.Поповой, Е.Г.Самолькиной, Ю.Э.Саратовской, П.В.Сергеева и др., а также в информационно-справочных изданиях [3, 15, 22, 24, 25, 28, 37, 48, 49, 91, 112, 114, 115, 124, 134, 169, 181, 204, 206, 211, 243].

Работы зарубежных исследователей (в отношении общей тематики исследования) как правило построены в других аспектах. Интерпретация данных работ требует учёта как специфики разных стран, так и опыта других конфессий в области религиозной архитектуры. Особенности развития отечественной научной школы в XIX и XX веках позволяют сформировать системный подход в области эволюции типологии православных храмов России, но прямое включение результатов зарубежных исследователей в данную работу в контексте работы затруднительно [255, 256, 257, 259, 260, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278].

Существенны издания информационного характера, в том числе А.Ратшина [12, 136, 138, 183, 185, 198, 205]. Характеристики эпохи СССР в отношении событий церковной жизни даны, в частности, в работах Ю.В.Гераськина, Н.А.Кривовой, П.Е.Липовецкого, Л.Л.Регильсона, П.Г.Рогозного, С.Л.Фирсова, Т.Чумаковой, Т.А.Чумаченко и др. [58, 116, 123, 200, 201, 234, 247, 248] Литературой, имеющей отношение к теме исследования, является агитационная публицистика первых десятилетий СССР [92, 93].

Приведенные работы показывают, что имеющийся опыт типологических исследований архитектуры в целом неоднороден и не образует на данный момент единой методологии, которой можно было бы воспользоваться в готовом виде для разработки темы. Суть проблемы адаптации существующих исследований к теме работы такова. Понимание исследователями термина «тип» в архитектуре подразумевает выявление следующих связей: а) «тип» - это форма (геометрия, параметры); б) «тип» - это смысл и функция; в) «тип» - это генезис архитектурной системы, школы, стиля или даже конкретных произведений; г) «тип» - это вариант нового, современного применения определенного нетривиального алгоритма или логики проектирования, или скачок; д) «тип» - это выражение мировоззрения, религии, философской системы; е) «тип» - это выражение этнографического и культурно-исторического уклада; ж) «тип» - это отображение классовой формации и типа организации общественно-производственных отношений; з) «тип» - это субъективное группирование некоей выборки объектов вокруг избранного конкретным исследователем либо архитектором приоритета (по автору, по главенству в застройке, по значимости для региона, по стилю, по узкой функции, по

материалам строительства, по конструктиву, по индивидуальным предпочтениям в исторических периодах и т.д.); и) «тип» как интегральная и статичная характеристика архитектуры крупной исторической эпохи прошлого – допустим, неолита. Публикации, содержащие сведения о типологии, в ряде случаев рассматривают типологию как одну из составляющих объекта и предмета исследования. Прослеживаются три основные группы исследований: А) Укрупненные до философско-гуманитарного уровня обобщения применительно к архитектуре в целом – как работы В.В.Карпова, В.Ф.Сидоренко [96, 210]. Их давними предшественниками были Дюран и Де Кенси [261, 271]. Б) Исследования в области теории истории архитектуры, включающие храмы как один из видов объектов в генеральной последовательности В) Узкая типология православных храмов как отдельной ветви архитектуры, например, в работах Н.В.Лайтарт [120]. Третий род работ, наиболее близкий к настоящей теме, также имеет методические градации. Это либо работы в пределах конкретных выборок объектов, что не позволяет сделать системные выводы и напрямую проецировать использованные методы на настоящее исследование; либо применена условно всеохватывающая формализация признаков в виде присвоения определенных градаций (кодов) архитектурным типологическим признакам. Работы такого рода к данному исследованию напрямую также мало применимы, т.к. предложенные ими кодировки состоят из множества символов. Это требовало бы для выявления эволюционных различий в храмостроении начала XX - начала XXI вв. выборки числом в тысячи объектов для получения статистической достоверности. Обработать такое количество образцов не представляется возможным.

Изучение эволюции типологии исследуемых объектов в принципе возможно по двум путям – либо по линии эволюции устоявшихся «морфотипов» с детальным рассмотрением изменений в пределах одного «морфотипа» и без статистической обработки выборок, либо сравнение «всей» совокупности объектов начала XX в. и «всей» совокупности храмов конца XX – начала XXI вв., с неизбежным применением в этом случае статистических методов и формализацией архитектурно-типологических признаков в виде символов (кодов). Автором был избран второй путь. Смешение подходов нецелесообразно. Статистическая оценка предположительно позволит ответить на один из главнейших вопросов – есть ли достоверные принципиальные, или хотя бы явно выраженные изменения в православном храмостроительстве в масштабах страны от дореволюционного периода к современности на уровне «типов»?

Объектом исследования являются архитектурно-пространственные решения православных соборов и храмов, а также храмовых комплексов, возведенных в едином объёме храма с помещениями различного социального назначения.

Предметом исследования являются архитектурные типологические характеристики⁴ православных храмов и храмовых комплексов с помещениями социального назначения, их связь с историческими процессами в Российской Империи, СССР, России и СНГ в исследуемом периоде.

Границы исследования. Временные границы - период от конца XIX – начала XX вв. до 2010-х годов, с примерами Синодального периода⁵ и отдельные храмы России XVII в. Исследуются соборы, приходские храмы и храмовые комплексы в едином строительном объеме, за исключением домовых и временных храмов, и часовен. Рассматривается преимущественно русская ветвь православного зодчества. Территориальные границы исследования охватывают пространство Российской Империи, СССР, России и отдельных стран СНГ.

Цель исследования. Составление системной картины типологической эволюции архитектуры православных храмов и отдельных храмовых комплексов и выявление эволюционных тенденций в области православного храмостроения в России.

Задачи исследования:

- Описать причинно-следственные связи и факторы, влияющие на типологическую эволюцию православного зодчества.
- Определить архитектурно—типологические характеристики, позволяющие получить наиболее достоверные результаты в рамках исследования и по возможности дифференцировать ситуационную и собственно эволюционную вариативность объектов;
- Разработать методику, позволяющую (с учетом особенностей различных типологических групп) оценивать изменения архитектурной типологии православных храмов конца XIX века – 1917 г., времен СССР и конца XX – начала XXI в.
- Провести систематизацию и статистическую обработку архитектурно—типологических характеристик (в выборке, для исследуемого временного интервала) по разработанной методике; составить системную картину развития православного храмостроения, оценить перспективы эволюции типологии храмов и по возможности церковного зодчества России.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

⁴*Архитектурные типологические характеристики* подразумевают набор типологических признаков, начиная от деления всей совокупности объектов на равноценные подкатегории по характеру плана, далее идет опытное (эмпирическое) определение автором соотношения воздействия аутогенных (церковных) и конъюгированных (светских) факторов формирования архитектуры православного храма; далее на более низких типологических уровнях рассматриваются количество глав, устройство сводов или перекрытий (укрупненно), наличие и расположение колокольни, признаки стилей (укрупненно), класс стремлений проектирования – «древлецентрический», «авторско-стилевой», «природно- или земле – центрический»(т.е. основная идеология проекта), количество апсид.

⁵ Синодальный период – с 1721 по 1917 г., включая период местоблюстительства с 1700 г.. По прот. В Цыпину, «История Русской Церкви»[245].

А) впервые предложен и разработан метод составления типологических иерархий архитектуры православных храмов, основанный на учёте аутогенных⁶ и конъюгированных⁷ факторов и позволяющий включать в единую систему классификации группы храмов без ограничений по морфотипам и временным периодам; Б) автором предложен вариант определения архитектурного типа православного храма на основе объединения многоуровневых характеристик, объемно-пространственных, стилевых и семантических; В) впервые представлена систематизированная по методике автора картина архитектурной типологической эволюции для 978 православных соборов и храмов, дана типологическая характеристика 43 храмовых комплексов периода конца XIX в - конца 2010 гг. в России; Г) оценены тенденции типологической эволюции православного храмостроения на основе предложенного подхода.

Теоретическая ценность работы: А) предложена теоретически обоснованная типологическая классификация архитектуры православных храмов, позволяющая объединить в единой структуре все объекты исследуемого периода; Б) описана и обоснована общестатистическая картина архитектурной типологической эволюции православного храмового зодчества периода времени конца XIX – начала XXI вв., на основе которой возможны системные обобщения и прогнозы; В) методика может быть применена для анализа русской церковной архитектуры других эпох.

Практическая ценность работы: возможность применения методики: А) для разработки как традиционных, так и новых архитектурных типов (и типологических разновидностей) православных храмов в процессе проектирования; Б) в подготовке лекций и учебно-методических материалов для студентов архитектурных и строительных специальностей вузов, специалистов в области сохранения объектов культурного наследия.

Методология и методы исследования включают: структурно-функциональный, типологический, историко-эволюционный, архитектурно-сравнительный методы анализа с рассмотрением типологии объёмно-планировочных, тектонических и стилевых решений. Предложенная в исследовании концепция базового типологического деления архитектуры православных храмов исследуемого периода состоит в следующем. Объект (независимо от морфотипа) изначально определяется по принадлежности к одной из 16 базовых категорий,

⁶ Под «аутогенными» (внутренними) факторами архитектурно-типологической эволюции понимается сумма как собственно уставных церковных компонентов богослужения, так и практическое участие прихожан в службе и в Таинствах.

⁷ Группа «конъюгированных» (внешних, сопряженных) факторов – это: а) профессиональные компоненты (архитектурный, строительно-технологический, гуманитарный, т.е. культурно-исторический – музейный, образовательный, узкоспециальный); б) степень проникновения в содержание вероучения и отношение участников храмозодательства в целом к самому процессу созидания храмов; в) общие социально-психологические составляющие «атмосферы времени».

выделяемых по сочетанию категорий плана (четырёх) и вариантов понимания сакральности пространства храма (также четырёх). Варианты понимания сакральности пространства храма, в архитектурном смысле, определяются по соотношению воздействия аутогенных (внутрицерковных) и конъюгированных (светских) факторов формирования архитектуры храма⁸. Само число градаций внутри определенной категории (например, «четыре») не является априори констатацией каких-либо объективных закономерностей – деление на категории принято условно и означает большую или меньшую степень выраженности признака по сравнению с соседней градацией (группой). Методический смысл ранжирования признаков в том, что это позволяет исключить сравнение принципиально разнохарактерных категорий и по возможности упорядочить сопоставление исследуемых объектов по принципу: сначала «самые минималистичные – с самыми минималистичными», «самые копияные – с самыми копияными», «самые многокомпонентные – с самыми многокомпонентными». Затем, на таксономически более дробных градациях, внутри выделенных групп «простые шатровые каменные – с простыми шатровыми каменными», «простые деревянные клетские – с простыми деревянными клетскими » и т.д. Совокупность изучаемых объектов делится по базовым сочетаниям категорий плана (четыре) и вариантов понимания архитектурных составляющих сакральности храма (четыре; №1 – «аутогенные» факторы исподволь преобладают по причине идейной или утилитарной минимизации архитектуры; №2 – «аутогенные» и «конъюгированные» факторы сбалансированы, приемы архитектуры разрабатываются в рамках традиции, при этом по возможности своими методами; №3 – «аутогенные» и «конъюгированные» факторы сбалансированы, но главная идея проектирования – прямая, идейная копия исторических образцов и приемов; №4 – «конъюгированные» факторы преобладают, т.е. формы и декор либо избыточны и мало обоснованы, либо мало традиционны и весьма индивидуальны).

Далее по выделенным 16 категориям проводится более детальная индексировка по уточнениям вариантов понимания сакральности пространства храма (гл. 1, п.1.2.). Таким образом, предложенный принцип позволяет учесть степень религиозного и «архетипического»⁹

⁸ Само по себе употребление терминов «аутогенные» и «конъюгированные» группы факторов не является чем-либо нарочитым и специфическим применительно к устройству православной церковной жизни в целом. Достаточно сопоставить жизнь Поместных Православных Церквей в мире – и очевидно, что внутренними, «аутогенными» факторами можно назвать единое для всех них каноническое устройство, Таинства, единые действия на богослужении – и священства и прихожан; а сторона бытовая, внешне-обрядовая, язык, специфика иконописи, музыка, и естественно архитектура при этом весьма различны, что и обозначено в работе термином «конъюгированные» (группы факторов).

⁹ Под словом «архетипический» здесь подразумевается ответ визуального образа храма на постоянно присутствующий в явном или неявном виде запрос верующих на принадлежность образа церкви к неким первоисточкам, на адресацию к древности. Запрос относительно того, насколько церковь «древняя» - не в смысле постройки и стиля, а в смысле принадлежности ее к чистым истокам Первообраза, т.е. к религиозно-нравственному архетипу, присутствует в разной мере всегда и практически у всех прихожан (отсюда употребление в быту слова «новодел» как обозначения недостаточной степени «архетипичности» облика).

наполнения решений конкретного объекта, учесть несводимое к друг к другу воздействие факторов собственно религиозных, светских и сугубо профессионально-строительных, учесть степень историзма, учесть возможное влияние «индивидуальности» и «проектирования без прототипов», учесть утилитарные моменты, во многих случаях определяющие типологию. Итоговая идентификация типа производится посредством назначения комплексной индексировки (или кода), включающего принадлежность к базовым категориям деления, также «коды» отображают формализованные характеристики морфотипа, стиля и идеологии проектирования.

Материалы для изучения: фотографии (в том числе автора) 978 православных соборов и храмов исследуемого периода (отдельно стоящих), по части из которых автором проведены натурные обследования и изучены чертежи, и 43 храмовых комплексов социального назначения, построенных в едином объеме с храмом, также учтены 7 храмов, построенных во времена СССР. Автором проведён визуальный анализ ряда храмов 14-ти областей России (преимущественно в Карелии, на Соловках, в Великом Новгороде и Новгородской, Архангельской и Вологодской областях, Санкт-Петербурге и Ленинградской обл.), средней полосы России и Урала с конца 1980-х по 2018 гг.

Положения, выносимые на защиту:

1. Методологические подходы проведения типологического анализа архитектуры православных храмов на основе деления объектов по сочетанию базовых геометрических характеристик (плана) и вариантов понимания архитектурной составляющей сакральности пространства храма при разном соотношении воздействия «аутогенных» и «конъюгированных» факторов.

2. Статистическая и визуально-графическая картина архитектурной типологической эволюции храмов и храмовых комплексов периода конца XIX – начала XXI веков, разработанная на основе авторской методики типологического анализа.

3. Характеристика процесса эволюции архитектурной типологии православных храмов начала XX в. как «веерного», т.е. целенаправленного развития по спектру направлений, и как «стохастического», т.е. менее упорядоченного и менее целенаправленного развития в периоде 1990-х – 2010-х гг..

Область исследования соответствует требованиям паспорта научной специальности ВАК: 2.1.11 – «Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия»: пп. 2. Этнокультурные, региональные, планировочные, функциональные и средовые аспекты формирования и развития исторических городов, поселений, объектов ландшафтного искусства в России и других странах. 4. Особенности формирования архитектурной образности, формообразования и стилеобразования исторической

и современной архитектуры России и других стран. 6. Исторические традиции, преемственность и новаторство в градостроительстве, архитектуре, средовом дизайне, ландшафтном искусстве России и других стран. 11. Историческая и современная практика охраны и реставрации архитектурного наследия и реконструкции исторической среды.

Степень достоверности и апробация результатов

Основные положения диссертации доложены автором на ежегодной Международной научно-практической конференции МАРХИ в 2015, 2016, 2017, 2018 гг.; на секции Рождественских чтений 2018 г. в Российском Университете Дружбы Народов; на конференции Союза Архитекторов России и Государственного университета землеустройства «Философские измерения архитектурного творчества в смысловом пространстве современной культуры» в 2018 г. Автором осуществлено руководство авторским коллективом по проектированию храма на 300 человек с комплексом сопутствующих помещений - лауреатом Всероссийского конкурса САР и ФХУ Московской Патриархии 2016 г.; подготовлены «Методические указания по выполнению курсового проекта на тему: «Проектирование соборов Православной Церкви»» кафедры Храмовое зодчество МАРХИ, 2016 г., 24 стр. (в соавторстве); подготовлено учебное пособие «Архитектура православного мемориального храма. Курсовые проекты 2020–2021 гг. магистратуры кафедры «Храмовое зодчество» Московского архитектурного института.», МАРХИ, 2021 г. (в соавторстве); разработано завершение композиции храмового комплекса села Бузаево Одинцовского р-на Московской обл. (крестильный храм в честь Всех Святых, освящен в 2018 г.); завершение Троицкого храма Кемского подворья Соловецкого монастыря; выполнен ряд проектов для Пафнутьево-Боровского монастыря, г. Первоуральска Свердловской обл. Материалы диссертации опубликованы в 19 печатных работах, общим объемом 12,5 п.л., автором лично – 11,7 п.л., в том числе 11 работ объёмом 9,9 п.л. опубликованы в изданиях, входящих в перечень ведущих рецензируемых научных журналов, утвержденный ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ.

Структура работы

Диссертация состоит из двух томов.

Первый том объемом 203 стр. содержит раздел «Введение», главы первую «Обоснование, принципы и методы типологического анализа эволюции архитектуры православных храмов России в периодах конца XIX – начала XXI веков», вторую «Сравнительные типологические характеристики православных храмов конца XIX – начала XXI вв.», третью, «Изменения архитектурной типологии православных храмов и отдельных храмовых комплексов в России от конца XIX - начала XX века к началу XXI века», с выводами по каждой главе, заключение, список сокращений и условных обозначений, список терминов, список литературы из 278 наименований отечественных и зарубежных авторов, список иллюстративного материала.

Второй том общим объемом 166 стр. содержит Приложение, составе которого:

Таблица 1. «Принцип устройства типологического паспорта архитектуры индивидуального объекта»;

далее - список символов для типологического определения объектов в исследовании;

далее таблицы и схемы по материалам исследования. Таблица 2. «Типологические характеристики архитектуры соборов Российской Империи от конца XIX века до 1917 года», Таблица 3. «Типологические характеристики архитектуры соборов Православной Церкви в России и на территории бывшего СССР от конца 1980-х гг. до 2018 года», Таблица 4. «Типологические характеристики архитектуры православных храмов конца XIX – начала XX вв.» Таблица 5. «Типологические характеристики архитектуры православных храмов конца XX – начала XXI вв.». Таблица 6. «Образцы и типологические характеристики архитектуры православных храмовых комплексов социального назначения конца XIX – начала XX вв.» Таблица 7. «Образцы и типологические характеристики архитектуры православных храмовых комплексов социального назначения конца XX – начала XXI вв.». Таблица 8. «Типологические характеристики храмов Тверской области и Твери конца XIX – начала XXI вв. с охватом отдельных образцов Синодального периода и допетровской эпохи». Таблица 9. «Сводная таблица (№№9-1, 9-2, 9-3, 9-4, 9-5, 9-6, 9-7, 9-8). Визуально-графическое представление результатов статистической обработки данных по таблицам 3 и 4 тома 1», а также Текстовое приложение 1.

Глава I. ОБОСНОВАНИЕ, ПРИНЦИПЫ И МЕТОДЫ ТИПОЛОГИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ЭВОЛЮЦИИ АРХИТЕКТУРЫ ПРАВОСЛАВНЫХ ХРАМОВ РОССИИ В ПЕРИОДАХ КОНЦА XIX – НАЧАЛА XXI ВЕКОВ

1.1. Факторы эволюции архитектурных типов православных храмов в контексте истории архитектурной мысли XVIII – начала XX веков и типологическая специфика архитектуры конца XX — начала XXI века

О соотношении теоретической и предметно-проектной сторон типологии в истории архитектурной мысли XVIII – начала XXI веков.

Свойство православной храмовой архитектуры соединять в себе глубину, «архетипичность» выражения основ бытия и одновременно свежесть, живое трепетное состояние среды требует соблюдения принципа методологической целостности по отношению к разным аспектам зодчества¹⁰. Слова св. Иоанна Кронштадтского от том, что «иконы – это ответ Церкви на вопиющую потребность нашей природы» означают, что произведение церковного искусства живет в сфере духовной жизни человека и одновременно в системе его познания духовной реальности [88, запись №1304]. Перенося эти слова на архитектуру, можно сказать, что храм должен встраиваться как в смысловое поле *ответа* на духовные запросы христианина, так и в систему духовного познания каждого конкретного человека. «Аутогенное» (в нашей терминологии) может жить само в себе, без архитектуры, как жила Церковь первых христиан, «конъюгированное» само в себе жить не может, хотя и является осязаемым воплощением «аутогенного». В отношении формирования основополагающих принципов понимания церковного искусства и зодчества, сложившихся уже в первые века христианства, можно привести следующие представления. «Идущая от Григория Нисского традиция приравнивала иконопись к художественной *эпистеме* (*επιστήμη* — «наука, знание»).» - замечает

¹⁰ В данном случае исследование нисколько не подразумевает «главенства» типологии над другими архитектурными характеристиками православных храмов. Тем более, что с точки зрения сугубо канонической храм понимается в его целостности как место богослужения; в православии не может быть храмов «первых», «вторых», тем более «второстортных», «плохих» и т.д.. Архитектура в таком понимании – среда, способствующая главному, и художественно, и «типом» пространства. Ее невозможно механически отождествлять с иконами, с содержанием Таинств, с содержанием богослужения, но она является неотъемлемой частью целого.

В.В.Байдин. Церковное искусство и познание ставились в один ряд [14]. В то время, когда это устанавливалось – вторая половина – конец IV века – христианская архитектура как таковая только начинала формироваться. В каждом выразительном, не копийном произведении церковного искусства и архитектуры человек ощущает некое *событие свершившегося открытия* духовного порядка. Исследования Т.Н.Вятчиной (в контексте работы) о постепенной смене иератического реализма раннего Средневековья на «декоративный символизм», проявившийся уже с XVI века и активно развивавшийся в XVII – XVIII вв., в сущности параллельны рассуждениям о важности эпистемы (познания) как основы церковного зодчества. Внешний «декоративный символизм» затруднительно отнести к процессам глубинного познания духовных явлений [54, с.94-95].

Для проводимого исследования весьма значимы методологические наработки архитектуроведения периода СССР. Е.И.Кириченко пишет о периоде до наступления т.н. эклектики: «Определенному типу структурных формообразующих связей соответствует столь же определенный тип организации архитектурной системы, ее композиции» - [100, с.9]. Период исследования (до 1917 г.) охарактеризован Е.И.Кириченко как эклектическое смешение, в котором названные связи слабо прослеживаются или отсутствуют. Например: «В эклектике (XIX в.) невозможно рассматривать «архитектуру» в неразрывной связи с планировкой, конструкциями, объемно-пространственной организацией здания» [100, с. 46]. Говоря о «фундаментальности» соотношения полезного и прекрасного в архитектуре XIX- начала XX вв., Е.И.Кириченко также отмечает один из принципов, которые могут быть положены в основу исследования. «Полезное» можно трактовать как духовное, внутреннее, т.е. то, что и составляет сущность церковной жизни верующего человека, а «прекрасное» - как визуально-осознаваемую, видимую сторону архитектурно-пространственной и художественной организации храма.

В рамках исследования, по мнению автора, применим общий принцип о соответствии определенного внутреннего закона формообразования – и внешнего его проявления в определенном типе (типах) зданий и сооружений. Этот принцип показан для разных эпох в фундаментальных теоретических трудах Н.И.Брунова, Е.И.Кириченко, Д.О.Швидковского и др.. Православное храмостроение конца XIX – начала XX вв. – это во многом исключение из обширного правила о господстве эклектики в конце XIX в. В деталях и локальных формах архитектура многих храмов становилась эклектичной, но нельзя говорить о принципиальной перемене внутренней структуры пространства храмов. Таковой «внутренний закон» в контексте работы есть то, что объединено под термином «аутогенные» факторы эволюции. «Внешнее проявление» коррелирует во многом с суммой факторов, в работе названных «конъюгированными». «Внешнее» в конце XIX – начале XX вв. в ряде случаев было

эkleктичным, т.е. дистанция между «аутогенным» и «конъюгированным» в некоторых ветвях церковного зодчества увеличивалась. В исследовании принято общее положение, что основной смысл содержания архитектурного образа и причинно-следственные связи создания произведения известны и более того – они неизменны во времени¹¹.

Образуется диспозиция: «полезное» неизменно во времени (по сути), «прекрасное» - вариативно. В контексте работы можно предположить, что видимая архитектурная гармонизация и «полезного», и «прекрасного» возрастает при духовной и ментальной гармонизации тех факторов, которые названы «аутогенными» и «конъюгированными».

Существует альтернативная для темы исследования типология, которая не является специфически «церковной», это вариант типологии зданий в широком смысле. Это понимание типологии как геометрической комбинаторики, где основным предметом изучения является вариативность форм как таковая и рассмотрение причинно-следственных связей духовного порядка сведено к минимуму. Взамен комплекса причинно-следственных связей культурно-исторического, религиозного, личностного, поэтического и др. свойства нередко главнейшим началом выставляется только рациональность и экономика. Такой подход известен как минимум уже два столетия, если судить по работам Дюрана [63, 108, 261]. Названные подходы имеют критические для настоящей темы ограничения, что показано далее.

Н.И.Брунов на примере Пантеона показывает наличие принципиально несводимых в единый рационалистический ряд факторов формирования архитектурного типа, если они включают фактор религиозный. Это как минимум три группы: а) фактор религиозный; б) фактор социально-классовый (т.е. общественное сознание и рационализация); в) фактор «антропоморфизации», т.е. придание произведению внешних черт осязаемой и подсознательной привлекательности для зрителя. [36].

Согласно Н.И.Брунову, сам термин «типология» достаточно достоверно применим к макро-процессам в смысле широких исторических масштабов. Термин «тип» поливариантен (например, в приводимых трудах Н.И.Брунова) в отношении разных масштабов временных интервалов, разных культур и характера причинно-следственных связей возникновения самого «типа». Это показано им, в частности, на примерах китайской и японской архитектуры, на рассмотрении генезиса зиккуратов. Во многих разнородных исторических ситуациях, по Н.И.Брунову, просматривается тем не менее единообразный алгоритм: генеральная архитектурная идея и геометрические прототипы претерпевают эволюционные изменения под воздействием разнонаправленных факторов *в специфике страны, региона и эпохи*. Это факторы

¹¹ Поскольку периоды конца XIX — начала XX и конца XX — начала XXI веков практически равно удалены от эпохи становления христианства в целом из-за перерыва времен СССР, и никаких процессов внутрицерковных изменений, подобных Вселенским Соборам, не было, то нет оснований считать принципиально разным характер причинно—следственных связей формирования архитектуры храма в изучаемом интервале.

религиозные, этнокультурные, эстетико-символические и строительно-технологические в их совокупности [35].

Слова Н.И.Брунова о «дематериализации»¹² - один из главных моментов для настоящего исследования. Это один из важнейших «типологических» векторов эволюции православной храмовой архитектуры. С точки зрения людей с непосредственным опытом собственно церковной, духовной жизни – например, Святителя Феофана Затворника, святого Иоанна Кронштадтского ни один храм по своей сущности не может быть «лоскутным» и «эклектичным» [88, 232]. «Дематериализация» несовместима с эклектичностью.

Поэтому, полностью признавая эклектичность архитектурных приемов XIX в. там, где это достоверно – на взгляд автора не следует переносить эту оценку на религиозное содержание и религиозные смыслы храмовой архитектуры. Соответственно, возможно признать архитектуру храма напрочь оторванной от его сущности – но это априори делает бессмысленным любое эволюционное исследование, т.к. все онтологические связи в этом случае изначально уничтожаются; либо - признать структурообразующей основой архитектуры саму церковную жизнь. Тогда «дематериализация» наряду с общим понятием иеротопии вполне достоверно может описать основной по существу вектор развития структурообразующих связей православной церковной архитектуры. «Дематериализация» в православной архитектуре имеет ясное семантическое наполнение. Слова Е.Н.Трубецкого о «горении ко Кресту» и восхождении всего образно-символического строя православного храма от земли к Небу выражают связь архитектурной «дематериализации» и сущности православного вероучения [225].

По работам И.Л.Бусевой-Давыдовой о более ранних периодах русского зодчества также прослеживается поливариантность применения терминов «тип», «типология» [40]. Единой связующей нитью в эволюции русского церковного зодчества XVII века проходит само священное значение пространства храма. Объемно-планировочные и стилистические изменения архитектуры рассматриваются как следствия воздействия императивных («программных»), эмоционально-художественных (стилевых), локально-градостроительных факторов. При этом однозначно сохраняется главный «стержень» - сакральное пространство. И.Л.Бусевой-Давыдовой сделаны существенные предположения о возможных механизмах скачков типологической эволюции (XVII в), потенциально актуальные для настоящего исследования - например, «осознание исчерпанности культового канона»¹³ [40, с.430]. Это утверждение может быть спорным, но антитеза «образец - новый поиск» описана И.Л.Бусевой-Давыдовой для XVII

¹²По нашему мнению, термин «дематериализация» в понимании Н.И.Брунова не следует отождествлять с термином «иеротопия». «Дематериализация» - это тектонический и художественный прием прежде всего, скорее средство или инструмент иеротопии, чем равноценное с ней понятие. Сам термин появился много ранее, в частности, еще в работах о Павла Флоренского, Е.Н.Трубецкого.

¹³ Уместнее на наш взгляд читать здесь слово «канон» именно как «предыдущий тип», т.к. никаких документально зафиксированных в соборных постановлениях Церкви канонов архитектуры нет.

в. достаточно ярко. Данное исследование дает основания считать, что новые «типологические единицы» в русском церковном зодчестве появлялись при совпадении импульсов духовного характера и импульсов художественных, светских.

Исследование В.В.Карпова содержит рассмотрение общетеоретических аспектов типологии архитектуры. В.В.Карповым выявлены моменты, которые могли бы быть применены в исследовании как теоретические компоненты методологии [96]. Так, «... можно предположить, что архитектурный тип является имманентно присущим архитектуре понятием, а поиски архитектурного типа или конструкции его замещающей основаны на поисках и выделении общих или изначальных типологических признаков архитектуры, которые могли бы отличать её от неархитектуры. ... С другой стороны, ... можно считать архитектурный тип онтологической категорией, понимая под онтологией представления о бытии вообще в его наиболее возможной целостности. На признании этой двухсторонней модальности архитектурного типа основывается гипотеза исследования (В.В.Карпова), согласно которой архитектурный тип является онтологической категорией и имманентно присущим архитектуре понятием.» [96 с.7]. Имманентность и онтологичность в понимании В.В.Карпова могут быть приняты в качестве ориентиров в настоящем исследовании. Необходимо уточнить, как можно соотнести данные понятия и выработку проектных решений православного зодчества в прошлом и в настоящем? Прежде всего, то, что названо характеристиками и свойствами архитектурного типа у В.В.Карпова, в нашем аспекте имеет черты сакральности. *Имманентность*, т.е. внутреннее тяготение к своим началам, в русском церковном зодчестве зафиксирована достаточно предметно уже в Киево-Печерском Патерике. Повествование о применении пояса князя Шимона как сакрального модуля формообразования храма свидетельствует об этом¹⁴. «Стоглав», где по существу дано первое деление русского православного зодчества по неким градациям, причем не визуальным, сугубо архитектурным, а по градациям мотиваций возведения – «не Бога ради, а тщеславия ради», (гл. 84) - также может считаться указанием на имманентность православного зодчества, на тяготение к сакральной первооснове¹⁵. *Онтологичность* как представление о неразрывности и цельности бытия сопряжена с понятием генезиса собственно архитектурных форм. Уместно на наш взгляд предположить, что *онтологичность* нельзя полностью отделить от сакральности, как и имманентность. Генезис форм вбирает в себя гражданские, светские процессы, в опосредованном воздействии атмосферы времени и прямом воздействии профессиональной деятельности. Есть смысл говорить о связке «светские процессы – и *онтологичность*». Невозможно свести воедино происхождение мотиваций проектирования храмов со стороны

¹⁴ Источник: https://azbyka.ru/otechnik/Zhitija_svjatykh/kievo-pecherskiy_paterik/

¹⁵ Источник: https://azbyka.ru/otechnik/pravila/stoglav/#0_90

внутрицерковного, духовного начала (это «имманентность») - и со стороны начал светского «вкуса», «художественных течений», того, что коррелирует с термином «онтологичность».

Объектом исследования В.В.Карпова являются архитектурные трактаты, теоретические и исторические работы и исследования, а также архитектурные доктрины и индивидуальные концепции архитекторов. Графика не является предметом его работы, что затрудняет конкретные объектные сопоставления с работой автора. Целью исследования В.В.Карпова является «изучение генезиса и развития типологических представлений в архитектуре как дисциплины и метода изучения и создания архитектуры» [96, с. 9-10]. Никаких разграничений по странам, течениям, конфессиям В.В.Карповым не произведено. Тема настоящего исследования предполагает объектную выборку образцов в их конкретном воплощении. Проследить эволюцию архитектурных типов на столь коротком интервале (по существу сравниваются два периода около четверти века каждый) без объектной выборки невозможно. Напротив, в крупномасштабном исследовании В.В.Карпова, включающем литературу от древних трактатов – к литературе Нового времени и к современной литературе легитимным объектом и предметом исследования являются ранее сделанные умозаключения других авторов об архитектурной типологии.

Исторический экскурс В.В.Карпова позволяет подойти к значимому моменту – *расхождению представлений* (или учений) об архитектурной типологии применительно к гражданскому зодчеству, в особенности зарубежному, и к русскому православному зодчеству. Рассмотрим некоторые частности. «Ссылаясь на назначение или использование, Картмер де Кенси, так же, как и Блондель, очевидно подразумевает прежде всего использование формы, выведенной из изначального принципа, в соответствии с её характером, физиогномикой и конвенциональным значением, основанными на внешних признаках, общепринятом значении и номинативной традиции языка, в отличие от внутреннего содержания, удобства и процессов, имеющих место в здании, принимающем соответствующую форму. Функциональное значение типа, очевидное, подразумеваемое, но до конца неосознаваемое или не акцентируемое, остается за пределами внимания. В этом смысле, типологическую концепцию Картмера де Кенси можно определить, с одной стороны, как образно-метафорическую, объясняющую архитектуру с точки зрения изначального принципа, умозрительной и априорной идеи, метафоры и аналогии, а с другой стороны, как формальную, основанную на выражении этих идей, образов, метафор и аналогий в конкретных формах, конвенциональный характер которых, через их использование в разнообразном историческом, культурном социальном и идеологическом контексте, придает им характер символов и знаков, многообразие и сложное пересечение и наложение которых, в свою очередь требует рационального объяснения, упорядочивания и, следовательно, классификации и типологизации» [96, с.68-69]. Мы видим позиции, методически во многом

неприемлемые в данном исследовании – попытку объяснить едва ли не «всю архитектуру» одной сквозной идеей, причем идеей не-жизненной, т.к. мотивации возведения зданий (в целом) много шире, чем актуализация неких образно-метафорических систем или представлений. Бесспорно, и в разных формулировках это по сути сходно с мнением других исследователей, – что в здании есть внутреннее наполнение, внутренние процессы (т.е. «аутогенное»), своя жизнь, неким образом соотносящаяся с внешней формой, но ей не тождественная в полной мере (т.е. также прослеживается «конъюгированное»). Далее, по В.В.Карпову. «Фундаментальная для архитектуры неоклассицизма проблема соотношения вкуса и разума не только "механически" разрешается Дюраном, с использованием наследия Лодоли и Ложье, в пользу разума, но, фактически, игнорируются и даже отрицается иной, в отличие от лодолианской, "функциональностью", основанной на практическом назначении, исторически и институционально зафиксированной программе и внутренней структурной и планиметрической организации архитектурной системы или отдельного здания как традиционной типологической категории. Лежащая в основе понимания типа, категория "характера" приобретает у Дюрана совершенно иную трактовку, в которой понятие структурной (конституциональной) формы, как нечто совершенно отличное от внешней репрезентативной формы, становится более важным и основывается прежде всего на внутренней организации плана как операция размещения или распределения. Провозглашаемая Дюраном цель архитектуры - удовлетворение индивидуальных и общественных потребностей - предполагает не только "функционирование" частей, элементов, конструкции и материалов здания как это трактовал Лодоли, но вовлекает самого обитателя этого здания в процесс существования и функционирования архитектуры.» [96, с.74-75]. Итак, Дюран, стоящий на иных позициях, чем де Кенси, повторяет наиболее существенное для нашего исследования деление архитектуры на внешнюю репрезентативную форму и внутренне содержание – «жизнь обитателей здания». Типология исследуемых нами объектов, как особо специфическая в смысле «обитателей здания» - т.е. членов Церкви, как прихожан, так и клира – соответственно не может ранжироваться или классифицироваться по единой «линии» внешних образов без учета внутреннего наполнения реальной жизни самих храмов. Типология храмовых зданий не может строиться по одному только доминантному признаку, она должна учитывать сочетания происходящего «внутри» и сумму действия внешних факторов.

Приведенные выше высказывания и положения, по мнению автора, вполне достоверно отображаются в предложенном делении факторов эволюции православного зодчества на «аутогенные» (внутренние) и «конъюгированные», т.е. неразрывно связанные с первыми и при этом несводимые к ним.

Архитектура православных храмов России была отделена от крупных типологических скачков архитектуры XX века после революции. Это прослеживается, в частности, по рассуждениям В.В.Карпова о искусствоведческо-философской стороне европейской архитектурной типологии в XX веке. В.В.Карповым проводятся параллели между «новой» философией XX в. (по существу многое из «новой» философии на Западе - это эгоцентризм) - и типологическим скачками в архитектуре. В.В.Карпов не рассматривает отечественных церковных авторов - ни о.Павла Флоренского, ни Е.Н.Трубецкого, уже изданных и доступных в 1991 г. [96, с.179-182]. Следует ввести разграничение между пониманием архитектурной типологии гражданских зданий, как отражения миропонимания общества при «революционном» смешении понятий и категорий, что свойственно XX веку – и пониманием типологии православного зодчества в России, т.к. *основа миропонимания Церкви осталась неизменной*. Можно констатировать если не полярность, то существенную разницу в эволюции ветвей гражданской и церковной архитектуры в России к началу XXI века. Исторические аспекты проблемы иеротопии в архитектуре, отчасти объясняющие названные явления, рассмотрены в ряде публикаций [55, 79, 89, 209, 239]. «Позитивистская идеология XIX в., в рамках которой сформировались большинство из существующих ныне гуманитарных дисциплин, не видела в "эфемерном" сакральном пространстве предмета исследования: большинство дисциплин было связано с конкретными материальными объектами, будь то картины или памятники архитектуры, народные обряды или тексты. Также и создание сакральных пространств не получило своего места в сложившейся системе гуманитарного знания, структура которого была предопределена "предметоцентричной моделью" описания мира.» [122, с.11].

Аспекты архитектурного понимания сакральности пространства храма как источник типологической эволюции рассмотрены далее на примере Синодального периода.

Существует принципиально иной род работ, связанных с архитектурной типологией - работы, возникшие как результат исследований части современных эволюционных процессов в архитектуре, и посвященные проблеме «проектирования без прототипов». Это направление можно было бы назвать проблемой «проектирования объемно-пространственных композиций различных функциональных пространств (в том числе и помещений с индексом «БКТ» - «без конкретных технологий»). Переустройство проектирования вызвано объективными переменами как социального рода, так и технологическим прогрессом. Подобные публикации имеют нередко ярко выраженный поисково-экспериментальный характер – например, работа А.Г.Раппапорта [196]. Данное исследование опубликовано в сборнике 1975 г. по поиску путей проектирования с помощью ЭВМ, что на тот момент было скорее гипотетическим, чем реальным. Положения этой работы могут расцениваться как поиск методологической базы для

совершенно неизвестного на тот момент направления. Поскольку распознавание «прототипа» компьютером на тогдашнем уровне было невозможно, алгоритм проектирования, возможно, намеренно пытались создавать на идеологии «проектирования без прототипа». «Системотехническая парадигма проектирования», которая вполне обоснованно могла дискутироваться в названной работе, к настоящему исследованию мало применима как идея [196, с.350]. В более поздней работе (докторской диссертации) А.Г.Раппапорт позиционирует скорее проектирование «по прототипу», нежели отказ от него: «...вывод о недоступности синтеза архитектурной формы аналитическими методами науки... и гипотеза о мифологическом характере синтеза архитектурной формы», далее: «Категория формы генетически выводится из ремесленной практики производства и проектирования вещей и употребления графических средств их описания» [195, с.130-131]. Декларируемое А.Г.Раппапортом «мифологическое» начало не может существовать без арсенала прототипов, которые по сути и слагают определенные «мифы», и, если признать действенность «мифологического (или идеалистического) начала», то его нельзя не учитывать в методологии типологических исследований. Область интересов подобного рода работ – сдвиги, объективно происходящие в гражданском проектировании под воздействием значительного усложнения городской инфраструктуры, возникновения принципиально новых строительнотехнологических возможностей и т.д..

Соотношение «функциональной» и «нефункциональной» типологии (архитектуры в целом) дискутируется, в том числе, в работе М.Г.Мееровича [133]. Как характерное свойство «функциональной» типологии данный автор указывает на необходимость наличия «объективного» содержания для того, чтобы некое здание было наименовано «типом» [133, с.72]. Также значимы слова о том, что авангардизм 1920-х годов, желавший «строить все заново с нуля» превращался поневоле в упрощенный функционализм, лишенный духовных начал и этим влиявший на формирование «новой» архитектурной типологии (гражданских зданий). Исследования П.В.Капустина к теме настоящей работы также применимы ограниченно по причине введения им достаточно абстрактных в отношении православного зодчества понятий «проектный миф» и «проектный символ», а также ограничения поиском роли «символа» сферой, не связанной с православным зодчеством [94, 95]. Проектная деятельность мыслится П.В.Капустиным как «объективация проектной идеи в содержании различных топосов проектного мышления (топосов Мифа, Ценности, Знания, Знака)» [95, с.155]. Эта диспозиция противоположна идее «проектирования без прототипа», по указанным выше причинам – сумма того, что именуется здесь «топосами» - это и есть проявления аккумулярованных прототипов (или архетипов). Применительно же к православным храмам, о цельности которых (образной, архитектурно-художественной, религиозной) столетие назад писали Е.Н.Трубецкой, о. Павел

Флоренский, св. Иларион Троицкий и др., перечень названных «топосов» не является органическим¹⁶. Применение как методологической основы нарочитой схемы условностей в нашем случае было бы не обосновано.

Современное проектирование, в широком смысле, характеризуется значительно большей свободой связей – «прототип» - «новый объект». А.Л.Гельфонд отмечает, что переход от «объектной» типологии к «пространственной» - факт уже свершившийся для целого ряда общественных зданий [57, 121]. Используя сформулированное И.Г.Лежавой понятие функционально потенциала сооружения (согласно которому «пространство всегда избыточно по отношению к той функции, для которой оно создано»), А.Л.Гельфонд оперирует уже целой парадигмой «сквозной архитектурной типологии». Это означает, что в проекте многих современных общественных зданий уже априори предполагается типологически-функциональная эволюция здания без капитальной перестройки. Роль рационалистических идей и мотиваций в гражданской архитектуре конца XIX – начала XX вв. рассмотрена А.М.Ивановой-Ильичевой [77]. Отмечена роль рационализма в целом в смысле влияния на пути постепенного перехода к «сквозной» или не-конкретной типологии гражданских зданий. Применительно к православным храмам эти положения следовало бы, на наш взгляд адаптировать так: полифункциональным или типологически-эволюционирующим без перестройки вполне может быть комплекс сопутствующих помещений храма¹⁷. Сам православный храм не обладает «заведомо избыточным пространством» для осуществления своей основной функции, если он создан с пониманием традиции. По отношению к храму совершенно достоверная для целого ряда зданий концепция «сквозной архитектурной типологии» не актуальна.

Следует упомянуть обзорную статью И.А.Азизян о темах и методах историко-теоретических диссертационных исследований в 1989 – 2005 гг. [51]. Вопросы теории «образа» в архитектурном проектировании, проблемы семантики и семиотики ставятся, как правило, в общем виде, как и вопросы их потенциальной связи с типологией, что при специфике

¹⁶ Изучение темы без рассмотрения основ вероисповедания и свойственных ему понятий и мировоззренческих категорий совершенно нелогично. Опыт религиозно-общественной жизни в православии, как и во всех мировых религиях, это опыт многих миллионов людей. Не всегда просто найти прямые привязки научной терминологии и различных «схем исследований» к этому религиозному опыту и его компонентам, архитектуре в нашем случае. По мнению автора следует избегать заведомо нарочитых схем и словесных формул. Объективно проектирование и строительство православных храмов не может происходить в некоем искусственном ментальном пространстве. Определяющей является устоявшаяся практика понимания значений и традиций возведения церквей, а не абстрактная формула, причем из несвойственных вероисповеданию слов.

¹⁷ Храмы с комплексом помещений социального назначения неспецифического характера (т.е. это не больницы, богадельни, приюты) – отличительная черта современности. Учебные, кружковые, досуговые и пр. помещения часто образуют единую композицию с храмом. «Перетекание функции» возможно при этом только для помещений не-богослужебного назначения.

православной храмовой архитектуры затрудняет непосредственное применение результатов перечисленных работ.

Одно из важнейших изменений проектной деятельности XX в. (в целом), по Д.Л.Мелодинскому, - «формализация композиционных средств с выходом на отличные от ордерных структур первичные единицы в виде отвлечённых объёмно-пространственных форм» [132, с.296]. Для православного зодчества именно в силу специфики назначения пространства храма изменение строя причинно-следственных связей формообразования и типологический скачок в область «отвлечённых» форм вряд ли возможны. Независимо от степени визуальной новизны каких-либо конкретных решений задача достижения «архетипического» наполнения образа остается главной. «Узнаваемость» архитектуры храма, как визуальная, так и сакральная, невозможна без адресации форм к содержанию вероучения и к традиционному отображению смыслов.

Общий обзор типологической эволюции православного храмового зодчества в Синодальном периоде до рубежа XIX – XX веков.

В качестве основы рассмотрения особенностей типологии православного храмового зодчества в конце XIX века – 1917 г., информативным представляется Синодальный период. Это не означает умаления значения предшествующих периодов. Время конца XVII века – 1720-х годов характеризуется необыкновенной типологической пестротой. Храм Преображения на Песках в Москве (1711 г.), Успенский собор в Кемь (1714-1717 гг.), церковь Архангела Гавриила – «Меньшикова башня» в Москве. В Санкт – Петербурге Петропавловский собор, церковь Благовещения Пресвятой Богородицы при Лавре, Пантелеймоновская церковь в Ораниенбауме. Ранее, в конце XVII в была возведена церковь Знамени Пресвятой Богородицы в Дубровицах и др. [52].

Как своеобразный эволюционный «симбиоз» неповторимости и в то же время стереотипности мышления можно привести пример из Синодального периода - Иосифовский собор в Могилеве, построенный в честь встречи Екатерины II и австрийского Императора Иосифа II, по И.Н.Слюньковой [213, с.38-41]. В формировании типа сложились воедино импульсы идейно-политические – императорская идея капитального православного храмостроения, авторский поиск Н.А.Львова, идеи ордерной архитектуры, и задачи собственно церковные. Включение данной или подобной ей информации в общую картину типологической эволюции возможно только при наличии методики, исключающей антагонизмы по частным признакам. Иеротопия и храмостроение как часть ее не всегда существовали в Синодальном периоде как цельное явление, создателями которого были бы группы единомышленников. Те, кто обладал возможностями проектной, художественно-архитектурной реализации замыслов создания новых храмов, в основном принадлежали к светской культуре, в характерном

«лицейском», элитарном ее устройении. Как признак характерного мышления людей этого круга можно привести известное письмо А.С.Пушкина о «единственном умном афее»¹⁸ (атеисте) 1824-го года. Преподобный Серафим Саровский в это же время, в 1825 году, вышел из монашеского уединения к народу и непосредственно участвовал в том, что можно назвать *иеротопией общественно-религиозного (не архитектурного) уровня*. Прп. Серафим способствовал созданию сакральных пространств храмов как таковых. Он придал импульс будущему развитию Дивеевского монастыря и несомненно понимал сущность иеротопии как наполнения пространства храма священным смыслом.¹⁹ На данном примере можно увидеть расслоение умонастроений – *почему Пушкина в возрасте двадцати пяти лет интересовал «единственный умный афей», а не сонмы святых, о которых он знал хотя бы отдаленно? т.е. он жил умом и сердцем в совершенно другом мире, нежели преподобный Серафим*. Факторы развития архитектуры храмов уже в начале XIX в. сложно переплетены и сложно учитываемы.

Прот. В.Цыпин указывает на резкое вмешательство светских и политических мотиваций в церковную жизнь в начале XVIII века [245, с.48-49]. Реформы начала XVIII в. давали дорогу «казённости», выметая без разбора и суеверия, и драгоценные особенности народно-церковного бытия. Вероятно, происходила и переоценка того, что в исследовании именуется храмовой типологией. В частности, часовни (под предлогом борьбы с расколом) на долгий период были запрещены. Архитектура рационализировалась. Например, собор Троицы Живоначальной в Санкт-Петербурге (1703-1711 гг.) типологически прост. Но это другая «простота», нежели присутствует в Петром Первым поставленной на Заяцком острове Соловков Андреевской церкви (1702 г). Отличия, например, от кемского Успенского собора (1714-1717 гг.) — налицо, не говоря уже о строившихся в то же время Кижях в их известном нам облике.

Приведем их изображения, и также фото храма Петра и Павла в Басманной слободе в Москве (1705 г.) – построенного по личному эскизу Петра Первого (рисунки 1 а,б,в,г). Смысл сопоставления таков: это пример того, что *базовая объемно-пространственная и тектоническая компоновка храма зависит от смысловых посылов определённой общественной формации (или прослойки), пытающейся найти свое выражения понимания православных*

¹⁸ «...- я беру уроки чистого афеизма. Здесь англичанин, глухой философ, единственный умный афей, которого я еще встретил. Он исписал листов 1000, чтобы доказать...» (далее идет стандартный набор атеистических положений); слова «система... к несчастью, более всего правдоподобная» звучат как разочарование в жизни и одновременно как вопрос, так ли это в самом деле – и однозначно свидетельствуют об отсутствии радости А.С.Пушкина по этому поводу. Письмо 1824 г., из Одессы, предположительно к В.К.Кюхельбекеру, № 73. А.С.Пушкин. Полное собрание сочинений в десяти томах. Изд-во «Наука», Л. – 1979 г. Т. 10, с. 70.

¹⁹ Иоанн (Крестьянкин), архимандрит. Преподобный Серафим Саровский чудотворец и его значение для русской религиозно-нравственной жизни. Источник: https://azbyka.ru/otechnik/Ioann_Krestjankin/prepodobnyj-serafim-sarovskij-chudotvoret-i-ego-znachenie-dlja-russkoj-religiozno-nravstvennoj-zhizni/#0 10. Текст: электронный. Дата обращения 15.03.2019 г.

религиозных ценностей. Царь Петр имел личную свободу выбора между различными подходами в храмоводательстве. В архитектуре как церкви Петра и Павла, так и собора Троицы Живоначальной присутствует явное тяготение к другой типологии, что, вероятно, объясняется желанием перейти на другую идеологию бытия в целом.



А



Б



В



Г

Рис. 1. А). Андреевская церковь, Заяцкий остров Соловецкого архипелага. 1702 г. Современный вид. Б) Троицкий (Петровский) собор, Санкт-Петербург, 1703-1711 гг. В) Успенский собор в Кеми. 1714 – 1717 гг. Г) Храм Петра и Павла в Басманной слободе, Москва. 1705 – 1728 гг.

С начала 1700-х годов проводилась линия на создание генерального идейно-стилевого противовеса московской «старине» - архитектура Петербурга должна была быть «идейно новой». Но, например, заложенный в 1743 г. по проекту М.Г.Земцова Преображенский собор, выражавший собой личную благодарность Елизаветы Петровны в адрес русской Гвардии, фактически спасшей Империю переворотом 1741 г., был в процессе строительства изменен императрицей - "чтобы главы делать *против глав* (т.е. по образцу) соборной церкви Успенья" в Москве, как она указывала П.А.Трезини [7, с.62-63].

Предположительно, в первой половине XVIII в. наблюдается отход от *эпистемы*, т.е. переключение внимания зодчих на внешне—декоративную сторону композиции и облика и меньшее внимание к стороне собственно духовно—познавательной в церковных искусствах и зодчестве, но отход вовсе не абсолютный. К 1730-м – 1740-м годам отход этот уже вполне очевиден [245, с.55-59]. В архитектуре жила и иная ветвь, представители которой так или иначе старались держаться *эпистемы* в церковном зодчестве и искусстве, разумеется, формулируя это совсем другими словами, рисунки 2а и 2б. В этом контексте существенно наличие таких памятников, как Успенский храм в Кондопоге, рисунок 3а. Храм отличается внутренней, духовной цельностью своего облика. Налицо архитектурный типологический ход, происходящий от цельности христианского миропонимания в искусстве (или *эпистемы* по принятой терминологии). В архитектуре этого храма просматривается тот импульс, который назван «архетипическим» наполнением образа²⁰. Показательно сопоставление с архитектурой

²⁰ Импульс, названный «архитектурно-архетипическим наполнением», т.е. присутствие ощущения первозданности, в известном роде отражен и в других искусствах. Так, у Арсения Тарковского: «Я гляжу из-под

колокольни Соловецкого монастыря 1777 г. (рисунок 3б). Данный пример приведён в доказательство существования «обще-типологического» мышления *дискретами* («типами») как средства самовыражения определённой общественной прослойки. Ныне ставшая привычной глазу колокольня Соловецкого монастыря несомненно представляла собой значительный типологический контраст по отношению к существовавшей на том же месте трехшатровой старинной колокольне (рисунок 3б). Об упомянутой колокольне Соловецкого монастыря в её отношении к средневековому соловецкому зодчеству существуют тонкие замечания О.Д.Савицкой²¹.



А



Б

Рис. 2а,б. А) Церковь Благовещения Пресвятой Богородицы на Житном дворе Московского Кремля, 1730 - 1731 г. Б) Церковь Владимирской Иконы Божией Матери, с. Заручевня Вельского р-на Архангельской обл., 1739 г.



А



Б

Рис. 3а,б. А - Успенский храм, Кондопога, Карелия, 1774 г.; Б - Колокольня Соловецкого монастыря, 1777 г.

По типологическим решениям первой половины XVIII века прослеживается разделение подходов к зодчеству на две ветви – а) ветвь, основанную вероятно на стремлении к сохранению цельности зодчества и церковного искусства как системы духовного познания и б) ветвь, агрегировавшую внешнюю сторону светской культуры, которой свойственна концентрация внимания не на духовной стороне церковного бытия, а на общественном резонансе. Большое влияние оказали работы Н.А.Львова, Ю.М.Фельтена и др. [120, 191, 192].

ладони/На тебя, судьба моя/Неготовый к обороне/Словно в Книге Бытия». Для архитектуры многих памятников старинного деревянного зодчества Севера отличительным свойством является именно то, что они построены словно не в какой-то «эпохе», а как будто в «незакончившихся еще библейских временах», настолько сильно в них присутствует «архитектурно-архетипическое» наполнение образа.

²¹ Савицкая, О. Д. Архитектура Соловецкого монастыря / О. Д. Савицкая. – Текст : непосредственный // Архитектурно-художественные памятники Соловецких островов / под общей редакцией Д. С. Лихачева. – Москва : Искусство, 1980. – С. 43-130.

Отмечается переход к достаточно произвольному формообразованию и *типообразованию*. Примеры приведены на рисунках. 4 - 6. На рисунках 5б и 5в показана характерная для Синодального периода эволюция типов – новый собор в Торжке был поставлен поверх старого фундамента на том же месте с кардинальной сменой типа (пример позволяет выделить еще один нюанс – что идеология проектирования первична по отношению к формообразованию, но все равно вторична по отношению к «аутогенному»).



А

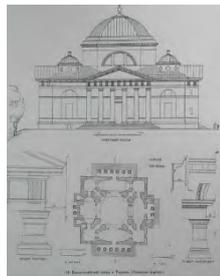


Б

Рис. 4а,б. А) Н.А.Львов. Церковь Великомученицы Екатерины, Валдай. 1786 – 1794 гг. Б) Н.А.Львов. Владимирская церковь, с. Горницы Кувшиновского р-на Тверской обл. 1790 – 1795 гг.



А



Б



В

Рис. 5а,б,в. А) Н.А.Львов. Троицкий храм («Кулича и Пасхи»). С.-Петербург, 1785 – 1790 гг. Б) Н.А.Львов. Собор св. Бориса и Глеба в Торжке. 1785 – 1796 гг. В) Собор Бориса и Глеба в Торжке по состоянию на конец XVI в (реконструкция).



Рис. 6. Ю.М.Фельтен. Храм Рождества святого Иоанна Предтечи – Чесменская церковь. С.-Петербург. 1777 – 1780 гг.

Массовое сельское строительство каменных храмов по существу базировалось во второй половине – конце XVIII века на двух основных группах. В 1730- 1740-е годы появилась группа типов «барочного» вида с восьмигранниками, при базовой компоновке плана «кораблём» - (примеры далее на рисунках 7а,б).

Это храм «кораблём» с объединёнными в один объём колокольной, трапезной и самим храмом, с компоновкой «восьмерик на четверике» с барочной стилистической подосновой; либо - этот же прототип приобретает черты классицизма; сохраняется общая компоновка «кораблём», но уходят как правило восьмерики и в основном объеме, и в колокольнях, четверик нередко завершается ротондой (рисунки 7а, 7б, 8а, 8б).



А



Б

Рис. 7а,б. А) Храм святого архидиакона Евпла на Мясницкой ул. В Москве. Возведена на месте старого храма в 1750 – 1753 гг. Б) Храм святого Иоанна Богослова в Слотино, Сергиево-Посадский р-н Московской обл. 1822 год.



А



Б

Рис. 8а,б. А) Храм Введения во Храм Пресвятой Богородицы. Село Козлово, Спировский р-н Тверской обл.. 1834 г. Б) Храм Димитрия Солунского, 1835 г., с. Печетово Кимрского р-на Тверской обл.

Менялся религиозно-общественный уклад в целом. Частичное превращение духовенства в «запуганное сословие» в отношении предмета нашего исследования означало обеднение взаимоотношений творческих людей, зодчих и клира. Были необъяснимые ничем эксцессы. Например, митрополит Арсений Мацеевич, ныне канонизированный, погиб в ревельской тюрьме в 1772 году [8]. Никаких антигосударственных деяний за ним не было, цепочка трагических событий началась с его письма на имя Императрицы о неканоничности Синода. Это единичный пример, но он говорит о том, что церковная атмосфера могла в ряде случаев становиться зависимой от воздействий политического характера. Участие представителей Церкви в проектировании, как можно предположить, было весьма разным.

Творческая активность выдающихся зодчих – например, Н.А.Львова, Ю.М.Фельтена по времени совпадает с данным периодом [102, 103, 104]. Несмотря на активную авторскую деятельность многих архитекторов, типология храмов в целом по России приближалась к «монодическим» линиям развития.

Характер типологического мышления архиереев в эпоху классицизма позволяет представить исследование И.Ю.Поздняковой. Показательна деятельность епископа Феофила (Раева) (пребывание на Тамбовской кафедре: 1788-1811 гг.). Однажды избранный образец владыка Феофил сначала повторил в Саровской пустыни, а затем, в модифицированном несколько виде, в других обителях. Т.е. мышление определённым архитектурным типом храма как средством организации пространства, как средством освящения пространства благодатью православного зодчества, духовным просвещением (т.е. частью *эпистемы*) – это методология архиерея, прекрасно образованного и понимающего глубинные связи веры и народной жизни. Также на примере возведения собора Саровской пустыни видна эволюция типологии по «принципу приращения». Ранее поставленная в 1730-х годах церковь стала алтарем. На рисунке 9а, А показан вид на Успенский собор Саровской пустыни со стороны алтаря, или прежней «демидовской» церкви 1730-х гг., схожей с показанными на рисунках 2а и 2б, на рисунке 9б, Б композиция Саровской пустыни. Владыку Феофила считают автором основной композиции Саровской пустыни [173]. Относительно вопросов выявления «аутогенных» и «конъюгированных» факторов формирования произведения православной храмовой архитектуры монастырей автором совместно с Н.А.Коротаевым было проведено исследование следующего рода. На примере развития монастырской архитектуры рассмотрено соотношение «аутогенных», т.е. собственно церковных факторов и «конъюгированных» факторов – инициатив благотворителей, творчества зодчих, социальных факторов и т.д. [157]. История развития монастырей, развивавшихся от отшельников, а не-директивно, т.е. когда весь основной комплекс монастыря возводился не одновременно в течение 10-20-30 лет, позволяет выделить две принципиально разные фазы развития архитектуры.



А



Б

Рис. 9а,б. А) Успенский собор Саровской пустыни, завершен в 1777 г. Восточный фасад. Фото начала XX века. На первом плане прежняя церковь 1730-х годов, переделанная в алтарь. По публикации И.Ю.Поздняковой [173]. Б) Вид Саровской Пустыни.

На первой стадии, когда собиралась в уединенной местности небольшая община монахов-подвижников под руководством старца, храм естественно был небольшим, и возводился он только для монастырской службы, без ориентации на «общественный резонанс». Первые храмы

почти нигде до нас не дошли. Затем наступала, как правило, принципиально другая стадия (в отношении архитектуры) – возникало «второе ядро» монастыря в виде большого собора – затем становившегося основным. Архитектура этих «новых» соборов представляла собой попытку соединения «внутреннего» - т.е. опыта духовной жизни уже состоявшейся как монастыря общины и «внешнего», или конъюгированных факторов - т.е. творческих идей зодчих, вкусов и настроений времени, пожеланий благотворителей и т.д.. Результат исследования показал, что в подобной ситуации – когда «основной собор», или второе ядро монастыря рождалось через 80-100-150 лет после появления первого храма, уже на «почве» жизни обители – архитектура соборов заметно отличается от тех, что были построены «директивно». Проведенное исследование пусть подтверждает важность соотношения «аутогенных» и «конъюгированных» (профессиональных и светских) факторов в формировании как облика, так и типологии православных храмов в целом.

Пример Саровской пустыни показывает также двухстадийное развитие типов монастырских храмов, в специфике периода конца XVIII – начала XIX в. Т.е. группа «конъюгированных» факторов имеет яркие черты своего периода, при этом отчетливо прослеживается взаимодействие с факторами аутогенными.

Исследователи уделяют большое внимание идейным течениям, привнесенным в Российскую Империю западными философами, учеными, мастерами архитектуры и искусства. Так, Е.И.Кириченко в монографии о теории архитектуры в России XIX в. пишет, например, о связях рационализма Декарта и формировании классицизма в Европе, и далее о теоретических аспектах развития классицистического направления в России [99, с.12-17]. Позиции Н.В.Гоголя (по Е.И.Кириченко), – неприятие современной ему архитектуры классицизма, идейная устремленность к средневековой цельности мировосприятия (что буквально повторено в мыслях о Павла Флоренского через век). Н.В.Гоголь не принимал классицизма как верующий человек именно по причине несоразмерного с его точки зрения воздействия «конъюгированных» по отношению к «аутогенным» факторов в архитектуре. Е.И.Кириченко отмечает слова Н.В.Гоголя о «безрелигиозности» современной ему архитектурной среды [99, с.54]. Классицизм дал именно в ситуации сильного религиозного воздействия индивидуально-неповторимые единичные шедевры, как Казанский и Исаакиевский соборы Санкт-Петербурга. Так, Казанский собор был поставлен ради хранения чтимой всем народом святыни – чудотворной Казанской иконы Пресвятой Богородицы; собор Исаакия Далматского замышлялся как главный храм огромной православной Империи и прошел как минимум четыре этапа перепроектирования и перестроек. В провинции стандартные типы эпохи классицизма воспроизводились массово, причём последние повторения встречаются вплоть до 1870-х годов.

Эволюционные изменения разнообразия возникавших на протяжении Синодального периода до XIX в. типов храмов можно образно назвать «типологическим маятником». Широчайший типологический спектр архитектуры храмов начала XVIII века изменился в сторону преобладания архитектуры классицизма. Значительная доля рационализма в подходах создала свой типологический ряд, в котором число вариантов разнообразия в смысле сочетаний «аутогенных» и «конъюгированных» факторов стало меньше.

Движение типологического «маятника» от классицизма к неорусскому направлению (1820-е годы – начало XX века). В практике церковной жизни некогда победило иосифлянство. Здесь это предположительно имеет следующее значение: если понимать иосифлянство в широком смысле – не как прямой предмет спора с «нестяжателями», а как принцип полноты церковной жизни, которая вбирает все богатство - социокультурное, историческое и т.д. – то именно им и объясняется необходимость широты типологического спектра храмов. Многообразие России, ее природы, народов, – органически входит в жизнь Церкви в символическом и непосредственном виде. Как показала эпоха классицизма, унификации типов под единую стилевую линию надолго не произошло. И это не означает «недостатков» классицизма – предположительно, ни одна единообразная типологическо-стилевая линия церковного зодчества не образует устойчивой «монопольной» корреляции со всем многообразием историко-культурных особенностей России. Разнообразие «типов» необходимо как активная составляющая духовного развития. Типы храмов менялись к «русско-византийскому» зодчеству К.А.Тона, затем к переходным вариантам последней трети XIX века и к типам неорусского направления, вобравшего в себя многие существовавшие ранее источники [149, 175, 199, 202, 203, 249, 250, 251]. Период классицизма характеризуется известной долей административной детерминированности [11, с.362-367]. Тем не менее уже в 1810-е - 1820-е годы возникают храмы, архитектуру которых можно считать отчасти родственной неорусскому направлению. Это, по мнению автора, Смоленская церковь Богоявленско-Анастасииного монастыря в Костроме 1824-го года (рисунок 10а), церковь Николая Чудотворца в с. Олесь Галичского района Костромской области 1810 г. (рисунок 10б). Неких идейных мотивов, родственных «неорусскому» направлению, еще не прослеживается, но отход от классицизма очевиден.



А



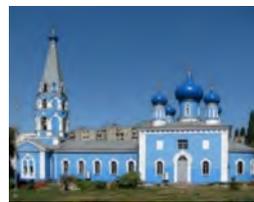
Б

Рис. 10а,б. А) Смоленская церковь Богоявленско-Анастасииного монастыря, Кострома. 1824 г. Вероятно, перестроена из башни монастыря (верхний ярус перестроен позже, вероятно в конце XIX в.), Б) церковь Николая Чудотворца в с. Олесь Галичского района Костромской области, 1810 г..

Архитектором — представителем новых стилевых веяний стал К.А.Тон, его первый крупный храмовый проект датируется 1830-м годом (рисунок 11а). Характерный пример подобного рода - Успенский храм в Воронеже 1848 года (рисунок 11б).



А



Б

Рис. 11а,б. А) Проект К.А.Тона – церковь святой Екатерины в Екатерингофе. 1830-1837. (Храм уничтожен). Б) Успенский храм в Воронеже, 1848 год.

Рассматривать период середины XIX века как формальный «возврат к московским куполам» слишком поверхностно. Можно предполагать различную степень сознательного или интуитивного возврата к *эпистеме*, к цельности бытия духовного в церковном понимании и светского творческого. А.И. Резанов, одним из первых, сделал существенные шаги по пути возврата к цельности, соединяющей в зодчестве заново духовное и осязательно-эмоциональное. Троицкий собор Дивеевского монастыря и Пречистенский собор в Вильне показывают его умение сохранять внутренний церковный строй произведения в различной культурно-исторической среде (рис. 12а и 12б).



А



Б

Рис. 12 а,б. А) А.И.Резанов. Троицкий собор Дивеевского монастыря, 1848 г. Б) А.И.Резанов. Пречистенский собор в Вильне, 1873 г.

В целом говорить о эволюции конца XIX века с точки зрения изменений типологии следует, на наш взгляд, как о процессе возврата к осознанной поливариантной иеротопии. Развивалось как индивидуальное творчество, так и практиковалось возведение храмов «по образцу» [172]. Оценивать строительство по образцу только как инерционный процесс не следует, хотя вполне уместно предполагать случаи шаблонного применения готовых проектов «без рассуждения».

По облику храмов, построенных по благословию святителя Филарета Дроздова, можно оценить пример не инерционных, а целенаправленных преобразований (рисунки 13 а,б).



А



Б

Рис. 13 а,б. А) Никольский храм в с. Ромашково Одинцовского р-на Московской обл., 1859 г. Возведен по проекту, рассмотренному митрополитом Филаретом Дроздовым. Б) Москва. Ново-Алексеевский женский монастырь. Церковь Алексия, человека Божия в Красном селе, 1853 – 1858 гг.

Предположительно, святитель Филарет был не против возвращения к подходам национальной русской школы. При этом многие храмы первых лет его деятельности, безусловно, более тяготеют к классицизму.

Переход от «моnodических» линий развития церковной архитектуры в России к «веерному» (разнонаправленному) развитию в конце XIX – начале XX вв. Применение термина «моnodический», что в музыке означает в сущности «исполнение в один голос», уместно к описанию типологического спектра храмов в начале XIX века (например, Е.И.Кириченко употребляет термин «монизм» в отношении классицизма XIX в.) [100]. Вероятно, существовало, как было показано ранее, две линии - «моnodическая», образовавшаяся по линии барокко-классицизм, и фактически остаточная (на начало XIX в.) линия полиморфизма старинного русского зодчества. Постепенно происходило восстановление линии полиморфизма старинного зодчества. Одними из предвестников неорусского направления стали храмы, приведенные на рисунках 1а,б.

Исследование Ю.Р.Савельева показывает, что в XIX в. в Российской Империи формировалась сложно организованная система, нацеленная на развитие научно подтвержденной изысканиями и источниками, достоверной и вполне самоценной «исторической» церковной архитектуры [203]. Помимо основной организационной составляющей этого процесса – госаппарата и Синода в нем были задействованы специалисты и общественность. Т.е. база для формирования типологического спектра храмов была весьма основательной, что показано активным строительством как «неовизантийских» обновленных типов, так и обновленных типов русского зодчества.

Расширение и усложнение типологии православных храмов в Российской Империи к началу XX века можно объяснить, прежде всего, стабилизацией в отношениях государственной и церковной власти, т.е. Императора, двора и Святейшего Синода в течение XIX века.

Последовательная деятельность Российских Императоров со времен Александра Первого развивала систему общественных отношений, одновременно усложняя задачи церковного строительства [189]. Поменялась атмосфера взаимоотношений двора и Церкви, что прослеживается по общеизвестным примерам. Петр Первый сослал в Соловки своего духовника в 1701 году; впоследствии он был канонизирован Церковью как один из величайших подвижников монашества XVIII века – это преподобный Иов Анзерский [215]. При кончине же Александра Третьего при нём рядом находился св. Иоанн Кронштадтский, которого ещё при жизни признавали одним из духовных столпов России [67, с.42-43].

В описаниях прот. В.Цыпина приведен ряд событий, показывающих процесс оздоровления отношений власти и Церкви к 1917 году – так, в правление Государя Императора Николая II было канонизировано больше православных святых, чем за минувшие почти два века; в принципе Государь не возражал против Поместного Собора и избрания Патриарха (события 1905-1906 года, а затем война повлияли на задержку решения данного вопроса Государем). «Для храмостроительства начала XX века характерны поиски новых архитектурных форм. Лучшие зодчие с несравненно большим искусством, чем прежде, в 60—80-е годы, воспроизводили древние типы русских храмов.» Далее, о масштабах храмостроительства прот. В. Цыпин, например, пишет: «В 1892 году Преосвященный Владимир (Богоявленский) был назначен экзархом Грузии и членом Синода. В Грузии ему удалось построить больше 100 храмов, открыть более 300 приходских школ.» [245, с.325, с.296, с.301-305, с.327-328, с. 308].

Изменения в типологии православных храмов к концу XIX века были подготовлены как изменением общественных веяний, так усовершенствованием социальной системы. Например, только в XIX веке появились как таковые тюремные храмы [21]. К концу XIX века появились ранее типологически неизвестные церкви-школы – как отдельная типологическая ветвь православных храмовых комплексов [1, 64]. Развивалось строительство больничных комплексов с храмами, богаделен, приютов и др. церковных зданий социального назначения. От единичных «знаковых» объектов, таких, как построенная в конце XVIII в. и освященная в 1801 г. Голицынская больница в Москве, строительство подобных комплексов значительно расширяется в России к рубежу XIX – XX вв.

Таким образом, к концу XIX века существенно изменилось число «векторов» развития типов православных храмов. Это изменение нами предложено назвать переходом к «веерному» образованию типов храмов.

О наличии разных векторов развития свидетельствует, в частности, заключение Е.И.Кириченко: «... мастера, работавшие в неорусском стиле, остались чуждыми русскому ретроспективизму. Их творчество эволюционирует в направлении увеличения визуальной строгости и зримой закономерности. Несмотря на рудименты изобразительности, внутренняя

природа рационалистических исканий модерна ни в коей мере не адекватна росту изобразительно-визуального рационализма в суждениях ретроспективизма: они антиподы.» [100, с.333].

Термины «эkleктика», «неорусский стиль» в публицистическом и искусствоведческом контекстах не раскрывают важной церковной стороны архитектуры тех или иных храмов. Так, собор Феодоровской иконы Божией Матери в Санкт-Петербурге арх. С.С.Кричинского (1913 г.) обобщенно относят к неорусскому направлению. Типологические достоинства его этим не раскрываются. Было создано высокое, светлое пространство. При этом объем не приобретает несвойственных отечественным храмам интонаций. «Интонации» в стандартном понимании не являются типологической характеристикой, но применительно к храмам это спорно. Оттенки настроений пространства храмов по-разному оценивают различные авторы. Спектр таких характеристик очень широк. Например, словосочетание «религиозная жуть» применительно к передаче тонких нюансов настроений пространства прекрасно использовал такой опытный церковный автор, как св. Иларион Троицкий, при описании разницы между холодной церковной архитектурой некоторых западных соборов и русскими храмами, см. том 2, текстовое приложение 1 на стр. 161 [81]. Не театрально-мистическая, эфемерная «религиозная жуть», а хорошо узнаваемая благостная гармония старорусского зодчества была в архитектурном смысле *вновь* достигнута в произведении С.С.Кричинского благодаря архитектурно-художественным идеям и точной ориентацией в смысле типологического выбора.

Издания дореволюционного периода, как «Энциклопедия» Г.В.Барановского, в разной степени отражают типологические спектры архитектуры православных храмов своего времени. В упомянутом издании большая часть примеров посвящена развитию невизантийской типологической и стилевой линии в конце XIX в. Направлений было много больше: в сельской местности строилось огромное число деревянных храмов, в основном по образцам, строились большие и малые каменные храмы как в «старорусском» ключе, так и в вариантах «местных» традиций, зарождалось неорусское направление, начинали формироваться ветви модерна. В начале XX века после Манифеста о свободе вероисповеданий произошел возврат к «старобрядческой» ментальности в архитектуре, развивалось единовержество и т.д..

По нашему мнению, религиозная мотивированность проектирования как таковая привела к появлению типологически своеобразных шедевров В.А.Косякова, Ф.О.Шехтеля, А.В.Щусева, и др.. Новаторство, происходившее от театрально-эстетских поисков форм, также давало расширение типологического спектра храмов – например, это храм Сошествия Святого Духа во Флёново [223]. Некоторые представления второй половины - конца XIX века о «национальном русском стиле» в архитектуре, в том числе церковной, несли в себе избыточный декоративизм. Еще в середине XIX в. увеличилось число мотиваций возврата архитектурных типов

традиционного русского зодчества. Степень гармоничности вновь вводимых в употребление типов была разной. Типы храмов, предлагаемые в конце XIX в. в альбомах, например, по деревянному храмостроению, совершенно не свойственны старорусскому зодчеству. Новая типология происходила не от древнего лаконичного конструктива, а от поиска внешних эффектов и произвольного применения приемов конструирования [136]. Архитектура Ропета и Гартмана в том числе, по мнению автора, – далека от идеалов архитектуры в понимании А.В. и Е.А.Ополовниковых. Они отмечали, что смиренномудрие, т.е. духовная категория, является едва ли не главным стержнем русского деревянного зодчества, причем по их оценке старинный «простой» конструктив (и неизбежно соответствующий «тип») более других созвучен со священным смыслом архитектуры церковей [140, 141].

Сложно объясним тот факт, что разнообразие и качество церковного зодчества в конце XIX – начале XX вв. нарастало при увеличивающемся расслоении в умонастроениях общества.

Отец Павел Флоренский в личных заметках к лекции 1921 года из курса «Культурно-историческое место и предпосылки христианского миропонимания» пишет: «Сейчас у большинства глубоко несправедливое, жестокое, нехристианское отношение к русскому народу, которое особенно стало развиваться в русском обществе в последнее время: презрительное, жестокое, враждебное. Но русский народ обладает глубокою верою, преданностью исторически сложившемуся строю, который имел связь с Церковью и догматическую связность. А русская интеллигенция еще с половины XVII-го века, со времен царя Алексея Михайловича, всё вытравила и вытравила в народе прирождённый склад идей, религиозные элементы. Ну и наконец вытравила. Но, думаю, еще не до конца. А народу нечего было противопоставить этому влиянию, так как наше христианство жило средневековою жизнью. И если так, то несправедливо, чтобы хулился тот народ, который имеет великие религиозно-культурные задачи». [237, с.266]. Слова – «наше христианство жило средневековою жизнью» - означают, вероятно, не косность бытия, а сам факт существования собственно церковной жизни в достаточно отстраненном от светских влияний поле. «Средневековость» верующего человека, как можно предположить, состояла в том, что наивысшие ценности он полагал не в себе, а вовне, в окружающем – в служении Богу и Отечеству, ближним, в заботе о своей земле. Отец Павел Флоренский говорит: «...еще долгое время будут всасываться в народ привитые ему яды... мы стоим на почве автономии твари, которая сама из себя хочет быть истинною, ценной, святой; и в такой культуре Церкви, которая есть самооткровение Бога, делать нечего. А мы спокойно смиряемся с тем, что у нас внешняя жизнь сама по себе, а Бог – Сам по Себе. Всякий из нас не может, да и не хочет вырваться из культуры. Мы шесть дней живем на стороне, в седьмой придем на два-три часа в церковь и опять из неё уходим.» [237, с.267].

Сформулированное словами о. Павла Флоренского состояние, когда требовалось «вырваться из культуры»²², чтобы войти в глубоко церковную жизнь, требует более детального анализа, т.к. такие умонастроения в обществе не могли не влиять на церковную архитектуру, и её типологию в том числе. Словами о. Павла по существу зафиксирована сильная степень расхождения факторов «аутогенных» и «конъюгированных» - антитеза «церковная жизнь» - «светская культура» показана им как одна из центральных проблем религиозно иллюзорной ментальности в тот период.

Мы можем констатировать сходство умозаключений у весьма разных авторов – в отношении того, что среда, которая прямо или косвенно влияла на формирование церковной архитектуры, была в чем-то разнородной, в чем-то поляризованной. Светская художественная среда была безусловно больше подвержена идеям «брожения», чем среда церковная. Точнее, граница полярных умонастроений в дореволюционном периоде не проходила буквально по «разделу» светское-церковное – и в семинариях случались бунты и безчиния, что общеизвестно, и в светской среде частично сохранялось глубокое благочестие и нефарисейская религиозность (например, показательное описание О.В. Волковым семьи Самариных).²³

К началу XX века сформировалось, таким образом, противоречие следующего рода. Еще с IV века, от Григория Нисского, в Православной Церкви развивалось понимание церковных искусств как системы христианского познания, что касалось и архитектуры храмов. Каково бы ни было типологическое решение храма по мотивациям и сумме показателей - объёмно-планировочных, тектонических, стилистических, семантических – оно не могло превращаться в идейное выражение солипсизма (от лат. *soleipsesum* – только я, буквально – «само солнце я есмь»). «Новая» философия все больше вытесняла религию – и базировалась она во многом на эгоцентризме. Архитектурная среда дала в конце XIX – начале XX на это неустойчивое и напряженное состояние общества ответ, который явился маловероятным и неожиданным – на относительно короткий период церковное зодчество расцвело.

Предлагаемое к обсуждению положение, одновременно это одна из гипотез данного исследования, выражается в следующем: в начале XX века было «веерное» многообразие в развитии типов храмов, не только в стилистическом контексте, но и в базовых, собственно типологических характеристиках, т.е. в объёмно-пространственном и тектоническом выражении религиозных традиций и миропонимания (иллюстрация представлена на схеме 1).

²² Слово «культура» здесь безусловно имеет достаточно узкий смысл – как стереотип поведения и стереотип восприятия; речь о «культуре» как гуманитарно-нравственной среде бытия в целом тут разумеется не идет.

²³ О.В. Волков. «Погружение во тьму», М., «Молодая гвардия». Товарищество русских художников, 1989, - 404 с.

В целом предреволюционный период характеризуется повышенной активностью архитекторов и художников в области зодчества. Это объяснимо и значительным ростом храмостроения - так, по материалам прот. В.Цыпина, с 1898 г. по 1908 г. в Российской Империи было построено более 15 000 церквей [245, с.793-794]. Централизованная система Российской Империи позволяла достигать значимых результатов в связанном с Церковью социальном развитии в масштабе всей страны. Так, если в конце царствования Императора Александра II было лишь 273 церковно-приходских школы с 13035 учащимися, то в 1902 году имелось 43696 таких школ с 1 782 883 учащимися. В подобных достижениях была велика роль таких государственных деятелей, как К.П.Победоносцев (по Глинскому Б.Б.) [59]. В истории России невозможно найти других аналогов, чтобы число начальных учебных заведений возросло в 160 раз за четверть века. Это направление развития общества в частности объясняет прогресс строительства храмовых комплексов и церквей-школ, которые в типологическом отношении достаточно индивидуальны.

Итог Синодального периода для народа, по замечанию современного историка Церкви протоиерея Владислава Цыпина, был прост: «В глазах православных зависимость Церкви от Временного правительства, лишенного всякой сакральности, приобретала противоестественный характер». «Системную» борьбу против Церкви начало именно Временное правительство, еще до официального атеизма правительства большевиков [245, с.330-333].

Примечательно, что типология православных храмов, как обобщенное выражение религиозного сознания, нисколько не претерпела катастрофы, в отличие от понимания Церкви государством. Снижение от «симфонии» до отрицания госаппаратом менее чем за два с половиной века – общеизвестный факт. Архитектурные образы и «типы» церквей и соборов не утратили своего места в сознании большинства населения, несмотря ни на что.

В силу общественно-политических причин до начала 1990-х гг. в литературе, посвященной исследованиям архитектуры, принципиально не могли присутствовать результаты труда ряда мыслителей конца XIX – начала XX в.. Поэтому сведения об эволюции архитектуры в дореволюционный период нуждаются в сопоставлении с трудами Е.Н.Трубецкого, о. Павла Флоренского, святого Илариона Троицкого, святителя Луки Войно-Ясенецкого (хотя это уже период советской власти, но его работы отображают умонастроения начала XX в). Такие важные работы, как «Наука и жизнь», «Прогресс и преображение», (и их аналоги) свщмч. Илариона Троицкого вышли уже в начале XX в. и не могли напрямую повлиять на формирование идеологии неорусского стиля [82]. Однако, представления данных авторов были известны просвещенной части общества. Основная мысль названных авторов и ее доказательство – о том, что вера во Христа столь же полноценная и живая, и столь же значима для серьезно верующих людей на переломе XIX – XX вв., как и раньше. Без учета этих работ

складывается впечатление, что всевозможные художественные увлечения общества в конце XIX в, и кукольная в чем-то «народность» значат для церковного зодчества больше, чем сущностное обращение верующего человека к Богу. Мере взаимодействия зодчих, художников и церковных мыслителей того периода оценить сложно, но некоторые косвенные указания весьма значимы. Например, Ф.О.Шехтель считал выдающимся результатом своего творчества Никольский храм у Соломенной сторожки – при всей его кажущейся простоте²⁴.

Если по светским оценкам возможно согласиться с тем, что классицистические идеалы красоты, пропорций — выше, чем стилистические представления более поздней светской же эклектики – то совершенно неправомочно говорить о том, что духовная жизнь в России периода прп. Серафима Саровского «ниже», чем в XVII веке, Оптинские старцы – уступают «уровню» монахов XVI века, а русские святые начала XX в. значат меньше, чем святые Средневековья. Как писал свщмч. Иларион Троицкий, «идеал христианства (православия) есть не прогресс, а преображение» (здесь подразумевается преображение как стремление к святости)²⁵[82]. Поэтому, по мнению автора, неверно считать духовную основу развития церковной архитектуры в начале XX века более слабой, чем в предшествовавшие периоды.

Во второй половине – конце XIX в умножились идейные направления как художественных, так и архитектурных течений, что было объективно обосновано переустройством общества в целом, их вариативность, порожденная идеями социализации, возросла (по Е.И.Кириченко) [100]. Для данного исследования весьма важен вопрос: как можно определить названный рост вариативности – как усиление факторов «аутогенных» или «конъюгированных» - в принятой нами терминологии? Уместно вспомнить об изначальном историческом посыле древности, который однозначно можно трактовать как наиболее гармоничное совпадение аутогенных факторов и мотиваций с конъюгированными. Согласно тексту И.А.Бондаренко: «Архитектурные формы церквей должны были выражать, таким образом, идею молодости, свежести, роста, цветения. Это очень важно понять для верной оценки древнерусского зодчества, его истоков и интенций саморазвития. Используя выражения митрополита Илариона, можно сказать, что христианская архитектура - это архитектура благодати, которая «слагает тленное» и облачается «в лепоту», ею «ясно и всегласно» славится Святая Троица, это светлая, лучезарная архитектура, открытая для всеобщего обозрения, щедро украшающая землю и равно сияющая «во все края земли» [32, с. 393]. Часть, видимо меньшая, из «новых» идейно-художественных светских течений второй половины – конца XIX в может быть названа

²⁴ Лебедева Е. Преображавший мир красотой. Источник: [Преображавший мир красотой / Православие.Ru \(pravoslavie.ru\)](http://pravoslavie.ru)

²⁵ В отечественной культуре в самые разные периоды отображалось именно такое, глубоко религиозное понимание предназначения человека – в том отношении, что краеугольным камнем являются нравственные поступки и ценности человека, а весь арсенал материально-технической культуры, или «прогресс» имеет подчиненное значение.

единомысленной с этим важнейшим содержанием, заповеданным «Словом о Законе и Благодати». В отличие от сугубо светских течений храмовое зодчество сохраняло, вероятно, наибольшую приверженность этому завету первооснователей православной Руси. Также в теоретическом отношении существенно положение, выдвинутое И.А.Бондаренко относительно того, что развитие русского зодчества получило в X-XI веках импульс идейной целостности: «На смену древнему шаманизму пришла живая творческая интуиция и непредвзятое чувство формы.... Это все вело к утончению их (зодчих) художественного чувства, нацеленного на распознавание – где благо, где лукавство, где божественная красота, а где дьявольская прелесть. Именно этим можно объяснить причины рождения в Древней Руси столь прекрасных, искренних и одухотворенных произведений архитектуры...» [32, с.392]. Соединяя два факта – активизацию творческих поисков архитекторов в конце XIX - начале XX вв. и возобновляемое развитие подлинно церковной жизни, в том числе в смысле отображения ее в письменных трудах (это свщмч. Иларион Троицкий, св. Иоанн Кронштадтский, святитель Феофан Затворник, о. Павел Флоренский, Е.Н.Трубецкой, св. Серафим Чичагов и др.) – мы можем говорить о том, что многообразное развитие ветвей церковной архитектуры накануне революции 1917 г. было явлением системным, а не случайным стечением обстоятельств.

И.А.Бунин в «Окаянных днях» говорит о том, что в конце Синодального периода сознание части интеллигенции не ценило храмы, пока не свершилась катастрофа – в храмы многие лишь *заходили по поводу крестин или отпевания* [38]. Но обобщать это на все население Российской Империи нет оснований, о чём образно свидетельствует и сам И.А.Бунин, и, например, Н.С.Гумилёв²⁶. Связи названных характеристик общества и формообразования православных храмов дореволюционного периода сложны, но об утрате веры среди той части населения, которая была сопричастна храмостроению, нет оснований говорить.

Наряду с обсуждаемыми общественно-религиозными факторами важен особо специфичный для России фактор геоландшафтно-средовой гармонии церковного зодчества и с природой, и со зданиями. Суть его выражается в особенностях природно-пространственной организации местности, тонких нюансов архитектуры ранее возведенных храмов. В рамках исследования, при сравнении временных отрезков в 25-30 лет, выделять названный фактор как самостоятельный невозможно, но в масштабах длительных периодов и крупных территорий его невозможно отрицать. Общеизвестно, что существует не только специфика «школ» и «стилей»,

²⁶ У Бунина: «Молится старушка, в муке страстной/ Всю щепоть прижав к челу./ Матушка! Убогая, простая,/ Бедная душа! Молись! Молись!/ Чуть светает эта ночь глухая,/ С теплой верой в сумрачную высь.» (1916-1919 гг.). У Гумилева: «Как у тех, что гнутся над сохою,/ Как у тех, что молят и скорбят,/ Их сердца горят перед Тобою,/ Восковыми свечками горят.» (о русских воинах Первой мировой войны).

но и зонально-региональное своеобразие церковной архитектуры – если сравнить северную тайгу, лесостепь, Предкавказье, регионы Средней Полосы и т.д.²⁷

Как пример из более ранних периодов можно привести панораму Великого Устюга по изданию «Градостроительство Московского Государства XVI–XVII веков» под редакцией Н.Ф.Гуляницкого (рис. 14). Характерно не только образование гармонического ряда храмов. Сопоставление с географически близким «тотемским барокко» храмов Великого Устюга раскрывает воздействие геоландшафтно-средовых факторов.



Рис. 14. Панорама Великого Устюга, рисунок XIX в., по изданию «Градостроительство Московского Государства XVI–XVII веков» под редакцией Н.Ф.Гуляницкого [61].

Зодчество Великого Устюга и Тотьмы – это сходные, но несопоставимые при этом ряды, имеющие и типологические различия. Факторы формирования архитектурного типа храма проявляются комплексно, и фактор ландшафтно-природный часто завуалирован, вероятно, более других. Можно, в частности, как пример привести архитектуру Покровского старообрядческого собора²⁸ г. Боровска, 1916 г. (рисунок 15). Прослеживается как влияние идеологии старообрядчества, так и влияние расположения в специфическом ландшафте г. Боровска. Автором были предприняты некоторые попытки исследования ансамбля г. Боровска в названных аспектах [153]. Результаты по г. Боровску говорят о том, что в процессе разработки проектов для конкретного ландшафтного ансамбля храмы приобретают характеристические черты и в деталях, и на уровне типологии (например, прослеживается узнаваемая «местная» тектоничность, так же как своя «местная» тектоничность характерна для Великого Устюга, и для Тотьмы).

²⁷ В дальнейшем обобщенно данный средовой фактор в части связей природного ландшафта и архитектуры храмов индексируется индексом «ЗЕМ» - что означает природно- (земле) центрический класс устремлений проектирования

²⁸ В данном исследовании проблема последствий раскола, проблема создания единоверческой ветви церковной жизни, как проблемы собственно внутрицерковные не рассматриваются по причине невозможности включения их в объем исследований. При тех укрупненных градациях факторов типологической эволюции архитектуры, которые приняты в настоящем исследовании, названные вопросы интегрально входят в группу «аутогенных» факторов. Это правомочно, т.к. ни одна из ветвей старообрядчества не выдвигала к архитектуре храмов принципиально не совпадающих с общеправославными понятиями требований (в смысле базовой типологии, за исключением деталей внешней стилистики).

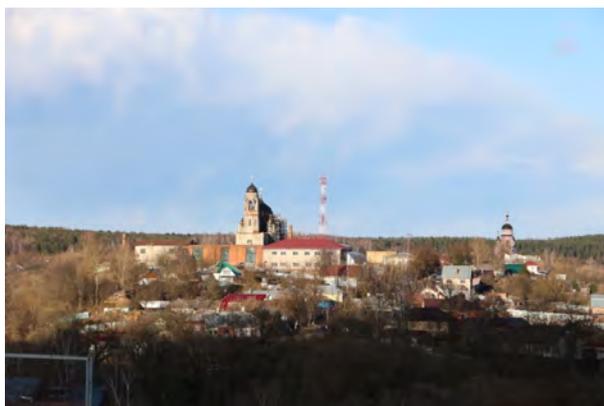


Рис. 15. Современная панорама г. Боровска. Покровский старообрядческий собор, 1912 г., и храм Бориса и Глеба (справа), XVIII–XIX вв., перестроен.

К числу примеров переноса приемов храмостроения в другой ландшафт можно отнести Казанский собор в Горужке Даниловского района Вологодской обл. арх. В.А.Косякова. Это авторский повтор храма подворья Киево-Печерского монастыря в Петербурге, 1897 г. (рисунки 16а,б). «Тип» перенесен в село, но общее звучание произведения изменилось, при сходстве с прототипом. При сопоставлении со Спасским собором в селе Кукобой, мы видим, что индивидуальный подход в проектировании с увязкой объекта в ландшафте дает значимые типологические изменения (рисунок 17).



А



Б

Рис. 16а,б. Храмы В.А.Косякова – а) Казанский собор в с. Горужка, 1918 г., б) Успенский храм подворья Киево-Печерской Лавры в Санкт-Петербурге, 1897 г.



Рис. 17. Село Кукобой Ярославской обл., Спасский храм, В.А.Косяков, 1912 г.

Факторы типологической эволюции православного зодчества в Синодальном периоде многосложны, и могут быть, по мнению автора, поделены на две устойчивые группы. Это факторы внутренние (аутогенные), к которым можно отнести уставные составляющие богослужения, как устремление к своей внутренней сущности, традицию и обряд в сохранении внутренней цельности, и факторы внешние (конъюгированные), к которым относятся

психологические и административно—политические факторы, и сумма социокультурных устремлений, как профессиональных, так и общественных, и также инженерно-строительные факторы. Пример Синодального периода может служить основой для рассмотрения современного периода. Принципиально изменился только инженерно-технологический арсенал строительства, но базовые факторы развития зодчества только варьируют в «процентном» отношении, не меняя своей сущности. Изложенное обобщенно представлено графически на схеме 1.

Схема 1. Обоснование необходимости учета аутогенных и конъюгированных факторов формирования архитектуры православных храмов для изучения их типологии

Период	Преобладание множественных линий эволюции типологии храмов	Преобладание "монотических" линий эволюции типологии храмов	Качественная мера соотношения аутогенных и конъюгированных факторов в эволюции типологии храмов		Примеры архитектуры храмов - наиболее ярких или самых распространенных представителей эволюционных тенденций	
			Внутренние	Сетевые	Храмы традиционных "старинных" русских типов	Храмы, приобретающие новшества под влиянием заимствований
1910-е гг. Период от 1909 г. до 1917 г. (преобладание множественных вариантов развития линии типологии)	↑↑↑	⋮	↑↑↑	↑		
Синодальный период до начала XX века	[Графическая форма: расширяющийся вверху и сужающийся в центре ствол]	[Графическая форма: расширяющийся вверху и сужающийся в центре ствол]	↑↑↑	↑		
			↑↑	↑		
			↑	↑↑↑		
			↓	↑↑↑		
рубеж XVII - XVIII веков	↑	↑	↑	↑		

условные обозначения:

↑ минимальный рост ↑↑↑ максимальный рост

⋮ факторы и тенденции существуют, но скрыты или неактивно ↑↑↑ тенденции есть, но они не на первом плане

соответственно, стрелки вниз означают спад; степень роста и спада обозначена числом и размером стрелок

1.2. Вновь разработанные принципы типологического деления архитектуры объектов исследования

Поскольку основанием для выделения типологических градаций служат разнородные смысловые категории, есть основания говорить о нескольких видах и смысловых полях построения типологических иерархий. О типологии православных храмов изучаемого периода, с учетом результатов работ исследователей, описанных выше, сделано следующее предположение. Понимание типологии зданий как механической комбинаторики форм лежит, казалось бы, на поверхности [76, с.8-9, с.28-29]. Однако, если стать на точку зрения, согласно которой произведение архитектуры представляет собой выражение определённого этапа развития на основе специфичных для церковного зодчества причинно-следственных связей, рассмотрение типологии только как механической комбинаторики форм явно недостаточно.

Итак:

а) Первый, наиболее очевидный род типологических построений – это *морфо-типология*. Под данным термином автором понимается построение типологических иерархий («деревьев») на основе определённой классификации объёмно-планировочных морфотипов и соответственно их исторической эволюции. Примеры систематизации морфотипологии – работы С.В.Заграевского, В.П.Орфинского [74, 142]. Морфотипология, отметим, не является специфической только для православных храмов ветвью типологии.

б) Второй род типологических построений – это *типология социально-градостроительных и общественно-функциональных ситуаций возведения храмов* и комплексов зданий сопутствующего социального назначения. К этому же роду типологических построений следует отнести и классификации конкретных социально-церковных объектов, сформировавшихся в реальных социально-градостроительных ситуациях (например, к таковым объектам относится комплекс Первой Градской больницы в Москве, комплекс больницы Святителя Алексия Митрополита Московского и пр.). Данный род типологических построений можно считать условно специфическим для православного храмового зодчества, т.к. композиционным ядром большинства рассматриваемых комплексов является православный храм.

в) Третий род типологических построений, традиционно укоренившийся в истории архитектуры – типология (храмов, как и других зданий) *на основе развития стилей* (и сам подразумевающий это развитие историко-эволюционный подход) – на основе рассмотрения влияния исторических средоточий церковного зодчества различных эпох и стран. Третий род типологических построений в общем случае следует считать специфическим для православного храмового зодчества лишь в малой степени, т.к. возникновение стилевых идей в гражданском

зодчестве нередко опережало зодчество церковное. Для данных эволюционно-типологических изменений особо важную роль играла интеграция культур разных стран.

d) Четвертый традиционный род построений типологических иерархий объектов, и храмов в том числе – типология *на основе рассмотрения конструктивных, технологических и отделочных приемов, что включает типологические деления по материалам*. В общем случае четвёртый род типологических построений является стандартным для всех видов зданий, и православных храмов в том числе.

e) Пятый род типологических построений, который по существу впервые предложен в данном исследовании, основан на оценке соотношения воздействия внутрицерковных (аутогенных) и конъюгированных (эмоционально-светских) факторов формирования архитектуры православного храма и возникающем вследствие разнообразия их сочетаний вариантах понимания сакральности пространства храма. Данный вид типологических (классификационных) построений позволяет вводить другие виды типологических делений из перечня a-d на различных иерархических уровнях построений, что дает возможность сформировать единое непротиворечивое типологическое древо архитектуры православных храмов. Пример построения типологического древа показан далее в таблице 1.

Попытка анализа эволюции типов древнерусских и средневековых православных храмов Руси на основе морфотипологии была предпринята С.В.Заграевским [74]. Перечень критериев, применяемых исследователем для типологической дифференциации, следующий: 1) базовые типологические признаки – план и перекрытие; 2) вторичные типологические признаки – апсиды, главы, хоры, галереи, притворы, трапезные, лестничные башни, подклеты, завершения фасадов; 3) материалы постройки (плинфа, природный камень, формовой кирпич, дерево и пр.); 4) конструктивные и технологические особенности; 5) стилистические признаки (архитектурная пластика, пропорции, формы порталов, сводов, окон, закомар, особенности декора и пр.). С.В.Заграевским выделены следующие градации: 1) *первый основной тип*: крестово-купольные трехнефные шестистолпные храмы; 2) *второй основной тип* - центрические трехнефные четырехстолпные крестово-купольные храмы; 3) *третий основной тип* древнерусского церковного зодчества – двустолпные храмы; 4) *четвертый основной тип* – бесстолпные храмы, перекрытые различными системами сводов; 5) и «в 1510-е годы две второстепенные типологии древнерусского церковного зодчества – деревянное шатровое и каменное купольное – объединились в один из основных типов» - шатровый, пятый. В основу типологической дифференциации здесь положено то, что можно назвать генерализованным морфотипом. Сочетание плана и устройства перекрытия задает достаточно устойчивые варианты объемно-пространственных решений, которые позволяют присваивать им номинации «типов».

Однако, при всех вышеуказанных достоинствах указанный подход на основе изучения «генерализованного морфотипа» имеет ряд существенных нюансов. Во-первых, для основной функции - богослужения – имеет значение общее состояние пространства, атмосфера, а количество столпов внутри менее значимо. Во-вторых, признаки, названные С.В.Заграевским «вторичными типологическими», такие как главы, апсиды, завершения фасадов и др., в каком-то аспекте могут считаться менее весомыми, чем устройство «генерализованного морфотипа», но только не в плане их семантической роли. Применяя широко известные формулировки Е.Н.Трубецкого об особенной семантической важности глав, завершений фасадов, закомар и т.д., мы вправе сказать, что подход на основе «генерализованного морфотипа» требует дополнений. Семантическая ценность архитектуры выпадает при формальном применении «генерализованного морфотипа». Далее, при осуществлении попыток типологической дифференциации только на основе «генерализованного морфотипа» велика вероятность классификационного совпадения бездарного, невыразительного здания храма и подлинного шедевра.

«Эволюционный интервал» той классификационной единицы (типа), которая может быть принята в качестве основного метода исследования, должен быть достаточно точен, чтобы проследить явления эволюции. Если буквально процитировать работу С.В.Заграевского, мы получим достаточно размытую и неоднозначную последовательность объектов. *«Крестово-купольные центрические четырехстолпные храмы строились в большом количестве во все века во всех регионах Руси. К этому типу относятся такие шедевры русской архитектуры, как церковь Покрова на Нерли ... церковь Спаса на Нередице ... Благовещенский собор Московского кремля ... Успенский собор в Дмитрове ... Троицкая церковь в Чашиникове ... собор Пафнутьева-Боровского монастыря церковь Преображения в Больших Вяземах ... Большой собор Донского монастыря и мн.др..»* [74, с.35-44]. При таком охвате одним «типом» причислены к одной эволюционной единице и храм Покрова на Нерли, и Большой собор Донского монастыря. Подобная степень детальности (дискретности) в нашем исследовании недостаточна.

О типологии православных храмов в сборнике центра «Арххрам» под руководством М.Ю.Кеслера приведена сформированная составителями структура типологического «дерева» (рисунок 18) [186]. В Томе 2, таблица 1, приведена структура гипотетического «типологического паспорта» архитектуры православных храмов, построенная на основе данного «дерева».

Представленная на рисунке 18 структура типологического «дерева» по существу охватывает возможные разновидности храмов по различным смысловым группам. Так, в рубрику «функции» (Ф) помещены и храмы, разнящиеся по социально-общественной функции (при неизменности функции богослужебной) – храмы при определённых учреждениях,

тюрьмах, храмы подворий и т.д., и в эту же смысловую группу помещены «соборы», «домовые церкви» и «часовни».

К эволюционным аспектам исследования из рубрики (Ф) на рисунке 18 можно отнести спектр разнообразных общественных (социальных) ситуаций, которые безусловно влияют на формирование архитектуры как зданий соответствующего назначения, так и самих храмов.

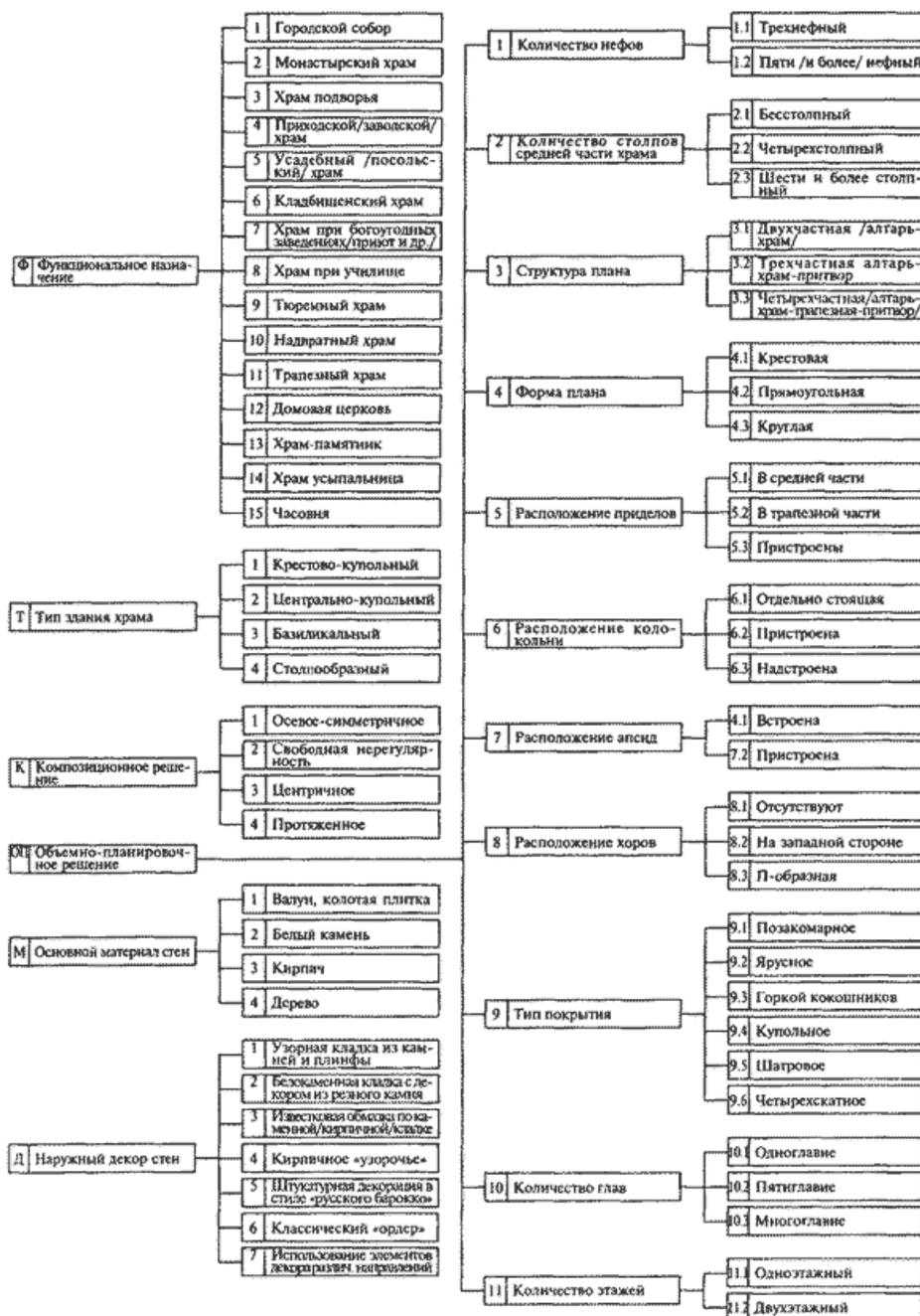


Рис. 18. Типологическое дерево для архитектуры православных храмов по сборнику центра «Арххрам» по ред. М.Ю.Кеслера [186].

Группы «Т», «К» и «ОП» в приведённой классификации призваны отображать основные архитектурные компоненты. При существующем графическом изображении типологического дерева нет полной ясности, предполагали ли авторы данной разработки равноценные иерархические уровни для групп «Т», «К» и «ОП». Если их иерархические уровни равноценны, то указанные градации могут образовывать бесконечное количество комбинаторных сочетаний. Если же группа «ОП» иерархически подчинена группе «К», то тогда должна была бы быть указана иерархическая связь. Иначе возникает логическое противоречие (или неоднозначная связь) между «типом здания храма», «композиционным решением» и «формой плана» и другими геометрическими характеристиками плана. Иерархически равноценно, в частности, расположение хоров и количество глав (в предлагаемой авторами сборника схеме). Но для восприятия верующих купола имеют ярко выраженное семантическое наполнение. Количество куполов, форма, живость линий их очертаний рождают, как известно, одно из самых ярких впечатлений от архитектуры храма. Расположение же клироса – для верующих значимо прежде всего с точки зрения акустики, но вряд ли стоит говорить о равнозначности впечатления от куполов и от расположения балконов или ярусов для певчих внутри храма. Используемая С.В.Заграевским методология «генерализованного морфотипа» намного более целесообразна.

Также некоторая непоследовательность в типологическом «дереве» на рис.18 заключается в составе пунктов групп «М» и «Д». В группе «основной материал стен» отсутствует железобетон; в группе «наружный декор стен» указана рубрика «классический ордер», как отделочно-декоративный элемент. На наш взгляд, расположение на одном иерархическом уровне тектоническо-стилевых единиц и просто отделочных технологий без привязки к определенному строю некорректно. Иначе говоря, было бы логично в равноценные типологические рубрики поместить «классический ордер», «новгородский трёхлопастной фасад», «шатровый храм», «узорочье» в форме «горки кокошников и многоглавия» и др. основные тектоническо-стилевые схемы.

Следует более детально упомянуть о важности связей тектоники и внешнего декора православных храмов [11, с.149-190, с.199-224]. Одним из ключевых моментов в эволюции отечественного храмового зодчества стало то, что фасады храмов перестали быть «изнанкой» внутреннего пространства (его умозрительным «зеркалом»). Авторы упомянутой монографии употребляют словосочетание «фасады заговорили», подразумевая эволюцию тектонических построений в экстерьере. При этом, что существенно, сами по себе декоративные приемы как правило являются подчинённым инструментом для выражения определённого развития вертикальной (тектонической) композиции. Следовательно, тектоника храма и декоративные приемы при создании типологического дерева вряд ли иерархически взаимозаменяемы.

Исследование, посвященное типологическому анализу, проведено Н.В.Лайтарь [120]. Работа Н.В.Лайтарь построена по принципу комплексного анализа православных храмов, где типологический анализ является составной частью наряду с анализом стилистики, интерьеров, общей композиции. Анализ типологии православных храмов построен по традиционному описательному принципу с выделением типологических градаций, скорее «по факту их обнаружения» в выборке, нежели по заданному алгоритму отбора.

Для достижения поставленных целей автором были предприняты шаги по изначальному логическому формированию модели типологической структуры как алгоритма, предшествующего анализу. Применение заранее разработанной типологической структуры требует представительных выборок. Поэтому, основываясь, в частности, на результатах Н.В.Лайтарь, автор ограничил анализ объектов только типологией архитектуры, с включением стилистических характеристик как отдельного компонента, и без рассмотрения интерьеров, т.к. структурная схема, или «дерево» типологии, потенциально пригодное для анализа основных характеристик архитектуры, с учетом вариативности интерьеров не может быть целостным на доступном реальному анализу статистическом и информационном уровне. Введение дробных (частных) характеристик при включении в рассмотрение интерьеров затрудняет или делает невозможным приемлемую индексацию (т.е. формализацию) объектов в виде сопоставимых кодов. Далее, об интерьерах следует сказать, что в исторической ретроспективе исследователями признано стилевое соответствие (во многом)²⁹ наполнения внутреннего пространства храма и его экстерьера. Применительно к исследуемым периодам это весьма спорно. В начале XX века отчасти было стилевое единство, наряду с этим были и случаи механического совмещения компонентов. Были яркие эксперименты – как наполнение храмов росписями Васнецова, Нестерова, работами Коненкова – в Марфо-Мариинской обители и др. К этому же стремятся архитекторы конца XX – начала XXI веков. Но, во-первых, нет прямых доказательств, что архитектура разрабатывается на основе неких интерьерных решений³⁰. Интерьеры в современности идут вослед, независимо как правило от архитектуры. Во-вторых, не столь выраженная стилистика решений интерьера начала XXI века не дает возможности

²⁹ Общеизвестно, что ряд храмов допетровского времени был внутри изменен и барочными иконостасами XVIII века, и новыми на тот момент росписями. В свою очередь, в XIX веке нередко полностью заменялись настенные росписи.

³⁰ На стадии получения АГР, определяющей все дальнейшее проектирование, интерьер никогда не рассматривается. Кроме этого, нет никаких объективных доказательств того, что в современности хотя бы 50% храмов проектируются на основе эскизов росписей и с учетом собственно интерьерных компонентов. Как правило заказ иконостаса, росписей, утвари происходит постфактум, по завершении строительства, т.е. на типологию пространства храма влияние росписей, характера икон, характера утвари в современности влияет крайне редко. Также автору неизвестны научные работы, доказывающие корреляцию архитектурного типа храма и «интерьера» (не включая иконопись) в современности. Т.е. эволюция интерьеров, следовательно, идет своим путем в такой степени, что считать «интерьер» достоверной составляющей изучаемой эволюции типологии архитектуры не представляется возможным.

выделить интерьеры в самостоятельную типологическую категорию. Вероятно, это дело последующих исследований, и автор считает необходимым продолжить эту работу.

В ходе исследования автором была, в качестве основы методики для типологических построений, сначала предпринята попытка применения единиц информации, представленных в сборнике центра «Арххрам» [186, с.35]. В сущности, перечень приводимых на рисунке 18 позиций, не всегда логически связанных между собой, применительно к эволюционным исследованиям храмового зодчества не является достаточным, если не учитывать специфику периодов, стилей и местных школ. Поэтому в качестве попытки составления «типологических паспортов» с целью дальнейшего сравнения объектов и построения типологического дерева, была составлена таблица, в которой в столбцы были внесены позиции в соответствии с рисунком 18, с необходимой для точной идентификации объектов детализацией, а строки составлены из перечня основных исторических формаций отечественного зодчества, местных школ, с учётом специфических явлений отечественной истории. Данная таблица (только принцип ее устройства) представлена в Приложении 1, таблица 1. Размер данной таблицы составил 183 столбца и 169 строк, что означает 30 927 ячеек.

Использование таких матриц затруднено и требует огромного числа исследуемых объектов в выборке для создания единого непротиворечивого типологического «дерева». Таким путем была выявлена нецелесообразность составления громоздких типологических таблиц-«паспортов» отдельных объектов, несмотря на высокое качество фиксации ими характеристик объекта. При числе столбцов и строк допустим 4x4 из выборки объемом 100 или 200 объектов набирается достаточное число повторяющихся или почти повторяющихся комбинаций. Эти сходные группы правомочно было бы назвать «типами». Но при матрице даже 30x30, не говоря уже о размере 200x200, набрать повторяющиеся группы при общем числе объектов в выборке 50 или 100 – исключительно сложно, и каждый отдельный храм пришлось бы идентифицировать как самостоятельный «тип».

Индексировка условными кодами только по геометрическим характеристикам дает описание объектов виде детальных формул (или кодов), что показывают работы, проведенные под руководством В.П.Орфинского в отношении памятников деревянного зодчества [142, с.272-275]. В данном случае речь идет только об одной стороне методики – числе кодов (символов) для идентификации объекта, т.к. сама типология, предложенная В.П.Орфинским с сотрудниками для деревянных храмов, существенно отличается от предложенной автором. Идея использования компьютерных программ из категории «базы данных» очевидна. В предложенном коллективом под руководством В.П.Орфинского электронном типологическом классификаторе формула описания объекта состоит из множества символов и практически образует индивидуальное «имя» (рисунок 19). Набрать число объектов, при котором выборки

«разойдутся» по группам, позволяющим напрямую использовать такие данные для эволюционного типологического анализа, в нашем случае представляется затруднительным.

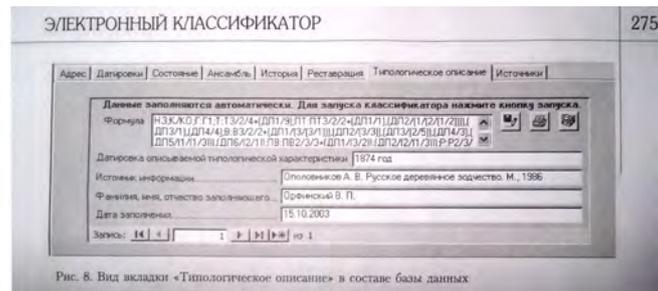


Рис. 8. Вид вкладки «Типологическое описание» в составе базы данных

Рис. 19. Пример «типологической формулы» из монографии В.П.Орфинского [142].

Представленные далее материалы по разработке метода типологического анализа архитектуры православных храмов основаны на предположении, что *изучаемые эволюционные тенденции в общем случае не имеют строгой привязки к определенным морфотипам.*

Автором в исследовании введен в употребление ряд определений:

Современный архетип православного храма — *есть общее или сведённое в конкретный образ представление о пространстве рукотворного здания (в исключительных случаях природного объекта), необходимом и достаточном для следующих целей: а) совершения Таинств Православной Церкви и совершения Литургии и полного круга православного богослужения; б) объёмно-пространственного разделения алтарной части и наоса; в) организации пребывания и перемещения групп людей в реальном времени на службе; г) наполнения образами Православной Церкви (иконами и росписями) как обязательной части храма.*

В определение введено слово «современный», т.к. в истории в целом имела место эволюция понятий на уровне архетипа подобно тому, как имела место эволюция понятия образа в церковном искусстве.

Тип православного храма — конкретное, визуально легко отделяемое от других храмов, архитектурно-строительное (материальное либо проектировочное) воплощение рукотворного здания (в исключительных случаях природного объекта), необходимое и достаточное для следующих целей: а) совершения Таинств Православной Церкви и совершения Литургии и полного круга православного богослужения; б) объёмно-пространственного разделения алтарной части и наоса характерным для каждого типа способом, включая своды и экстерьер; в) организации пребывания и перемещения групп людей в реальном времени на службе; г) наполнения образами Православной Церкви (иконами и росписями); д) выражения семантических категорий православной храмовой архитектуры; е) выражения архитектурно-художественной и временной стилистики архитектурного произведения [152].

Исходя из предпосылок изучения вопроса, изложенных выше, в работе были приняты следующие категории объектов:

1. Типологические иерархии и ряды архитектуры православных храмов в общем случае рассматриваются для храмов, отдельных от зданий (комплексов) сопутствующего социального назначения.

2. Типологические ряды архитектуры зданий (комплексов) различного социального назначения с православными храмами рассматриваются только в едином объеме, включающем и храм, и помещения различного назначения.

Основным критерием и способом деления объектов на первом типологическом уровне принято сочетание вариантов понимания сакральности пространства храма (четыре) и категорий плана (четыре), что в сочетаниях образует 16 градаций. Объекты делятся на начальном уровне на четыре *базовые категории плана*: 1) «развитие от простейшего плана», 2) «развитие от прямоугольного многокомпонентного плана (как симметричного, так и асимметричного)», 3) «развитие от многокомпонентного непрямоугольного плана, как симметричного, так и асимметричного», (с добавлением в эту градацию сложно-развитых симметричных планов, по внешнему контуру тяготеющих к окружности, подобных планам крупным соборам XIX– начала XX вв.), и 4) «развитие от центрического плана типа «описанной или вписанной окружности», с распространением элементов вовне или внутрь».

Определение принадлежности к одной из 16-ти базовых градаций производится независимо от морфотипа.

Варианты понимания сакральности пространства храма (архитектурно, не в богословском смысле) отображают общую идеологию проектирования в смысле соотношения воздействия аутогенных (внутрицерковных) и конъюгированных (внешних) факторов. Совокупность изучаемых объектов делится по базовым сочетаниям категорий плана (четыре) и вариантов понимания архитектурных составляющих сакральности храма (четыре; №1 – «аутогенные» факторы преобладают по причине идейной или утилитарной минимизации архитектуры; №2 – «аутогенные» и «конъюгированные» факторы сбалансированы, приемы архитектуры разрабатываются в рамках традиции, но по возможности своими методами; №3 – «аутогенные» и «конъюгированные» факторы сбалансированы, главная идея проектирования - прямая копия исторических образцов и приемов; №4 – «конъюгированные» факторы преобладают, т.е. формы и декор избыточны и мало обоснованы, либо мало традиционны, либо весьма индивидуальны). Далее идентификация типа производится посредством назначения комплексной индексировки (или кода), включающего принадлежность к базовым категориям деления, характеристики морфотипа, стиля и идеологии проектирования.

Более подробно содержание градаций по соотношению аутогенных и конъюгированных факторов раскрывается так: № 1 - допускает некоторые степени «проектирования без прототипов» и невольное преобладание факторов «аутогенных» в смысле первоочередности обеспечения самого функционирования здания (либо намеренный архитектурный минимализм как идеологию, либо утилитарные причины минимизации здания и его форм); № 2 - содержит наименьшие возможные степени «проектирования без прототипов» и в целом более активное «архитектурно-архетипическое» наполнение образа, идеологию максимальной архитектурно-художественной гармонизации объекта в русле традиционных средств зодчества, но с попытками проработок решений своими (не буквально-копийными) средствами, без ухода от традиционной для России идеологии храмоздательства; № 3 – это позиция буквального или близкого к историческим прообразам копирования и целенаправленный «историзм» как идеология выражения сакральности пространства храма и его архитектурно-художественных решений; № 4 - преобладание факторов «конъюгированных» в смысле избыточности формообразования, декора или выраженной диспропорциональности (что может быть следствием разных причин – от сознательного «проектирования без прототипа», прицела на оригинальность до отсутствия необходимого профессионального неумения и даже неадекватных амбиций)³¹.

Уточним содержание терминов «аутогенные» и «конъюгированные» факторы эволюции типологии. И «аутогенные», и «конъюгированные» факторы невозможно свести друг к другу, хотя внутри себя они достаточно разноречивы. Так, «аутогенные» факторы (что не следует отождествлять с «аутентичностью», «традиционной обрядовостью», «эмоциональным колоритом» и т.д.) – одновременно и неизменны и полиморфны в своих проявлениях. Это и содержание вероучения – т.е. условно «идеал», и восприятие этого идеала людьми, и необходимость организации пространства для пребывания людей в храме, включая их перемещения и совершение уставных действий клира во время богослужения. «Идеал», т.е. вера, не живет в человеке механически. Запросы и «взгляд» на окружающее пространство храма сильно различаются у неопита, у которого возможно еще преобладает праздность, и у человека с большим духовным опытом, тем более – у священника, у монаха, у схимника. Пока основная позиция человека (в отношении восприятия архитектуры храма) остается духовным запросом *о жизни вечной* - к пространству храма, это, по мнению автора, поле «аутогенных» факторов эволюции храмовой архитектуры. Факторы «конъюгированные» также являют собой смесь вещественного и идеалистического, но запрос и «идеализм» здесь прежде всего эстетический, это *запрос на красивую, «ласковую» среду*. Последнее в сумме и есть

³¹ В группу №4 сведены достаточно полярные и не связанные друг с другом мотивации, лишь внешне отличимые степенью отхода от традиционных типов или приемов архитектуры. Распознать в точности идеологию отхода от традиционных схем и форм как правило не представляется возможным, фиксируется сам факт.

воспроизведение, «актуализация» тех внутренних мотиваций и переживаний, которые названы «аутогенными» факторами, «ответ», как мы отмечали ранее. «Актуализация» не может идти впереди своей причины, и не может быть к ней сведена.

Начальные типы (16) и характерные примеры объектов для них представлены в таблице 1.

Выделение архитектурного типа из начального типа производится только при идентификации верхних иерархических уровней: а) базовой категории плана; б) начального типа как сочетания категории плана и варианта понимания сакральности пространства храма; в) групп типов, и только потом следует собственно тип - например, по линии морфотипа пятиглавых кубообразных храмов. Для выделения группы типов из 16-ти начальных типов применяется тот же принцип дифференциации по вариантам понимания сакральности пространства храма. Это позволяет выделить внутри базовых 16-ти сочетаний (начальных типов) уточняющие признаки, которые по мнению автора типологически более весомы (т.е. находятся выше уровнем), чем морфотипы.

Таблица 1. Базовая часть типологической структуры, построенная путем деления объектов по сочетаниям категории плана и вариантам понимания сакральности пространства храма

Базовая категория плана	Начальный тип (сочетание варианта понимания сакральности пространства и категории плана)	Примеры таксономического уровня начального типа
1. Развитие от простейшего прямоугольного плана (1)	1.1. Преобладание внутрицерковных факторов, при целенаправленной минимизации архитектуры по идейным или утилитарным причинам	Церковь Спиридона, Тримифунтского, в Ростове-на-Дону
	1.2. Равновесное, гармоническое сочетание внутрицерковных и эмоционально-светских факторов	Никольский храм у Казанского собора в Ставрополе
	1.3. Условно равновесное, гармоническое сочетание внутрицерковных и эмоционально-светских факторов в варианте «повторного применения»	Храм в честь иконы Пресвятой Богородицы Владимирской в Искитиме Новосибирской обл.
	1.4. Ярко выраженная эмоционально-светская насыщенность, явное преобладание эмоционально-светских	Церковь во имя Царственных Страстотерпцев при

	факторов в проекте произведения	Воскресенском соборе в Твери
2. Развитие от симметричного многокомпонентного прямоугольного или крестообразного плана (2)	2.1. Преобладание внутрицерковных факторов, при целенаправленной минимизации архитектуры по идейным или утилитарным причинам	Церковь Рождества Христова в Домодедово Московской области
	2.2. Равновесное, гармоническое сочетание внутрицерковных и эмоционально-светских факторов	Дмитриевский собор во Владимире
	2.3. Условно равновесное, гармоническое сочетание внутрицерковных и эмоционально-светских факторов в варианте «повторного применения»	Храм Спаса-на-Водах, Санкт-Петербург
	2.4. Ярко выраженная эмоционально-светская насыщенность, явное преобладание эмоционально-светских факторов в проекте произведения	Церковь Покрова Пресвятой Богородицы в селе Игумново Раменского р-на Московской обл.
3. Развитие от многокомпонентного непрямоугольного плана (3)	3.1. Преобладание внутрицерковных факторов, при целенаправленной минимизации архитектуры по идейным или утилитарным причинам	Собор Бориса и Глеба в Старице, Тверская обл.
	3.2. Равновесное, гармоническое сочетание внутрицерковных и эмоционально-светских факторов	Собор Покрова на Рву
	3.3. Условно равновесное, гармоническое сочетание внутрицерковных и эмоционально-светских факторов в варианте «повторного применения»	Церковь при стеклянном заводе в С.-Петербурге, первоначальный план (Энциклопедия Барановского)
	3.4. Ярко выраженная эмоционально-светская насыщенность, явное преобладание эмоционально-светских факторов в проекте произведения	Соборная церковь в честь Казанской иконы Божией Матери в Узком, Москва

4. Развитие от центрического плана типа «вписанной или описанной окружности» (4)	4.1 Преобладание внутрицерковных факторов, при целенаправленной минимизации архитектуры по идейным или утилитарным причинам	Троицкий храм Троицкого скита на о. Анзер,
	4.2. Равновесное, гармоническое сочетание внутрицерковных и эмоционально-светских факторов	Церковь Филиппа, митрополита Московского, в Мещанской Слободе, Москва
	4.3. Условно равновесное, гармоническое сочетание внутрицерковных и эмоционально-светских факторов в варианте «повторного применения»	Храм Рождества Богородицы в Подмоклово
	4.4 Ярко выражено преобладание эмоционально-светских факторов в проекте произведения	Проект собора для г. Самары арх. Э.И.Жибера, 1867 г. (Энциклопедия Барановского)

Пример определения групп типов (типа) на основе трехуровневого индекса. Категория «от простейшего плана» плюс вариант «минимализм» архитектуры — образуется индекс 1.1.. Далее становятся значимы уточнения, обозначаемые третьей цифрой индекса (они сгруппированы так же в четыре нюанса разновидности понимания сакральности пространства архитектуры храма). Смысл третьей цифры индекса – попытка определения эволюционных нюансов и устремлений. Первое уточнение, на стадии придания завершающих интонаций избранному «типу» архитектуры храма в целом – «идеология проектировщика – минимализм, изначальный посыл *проектирования без прототипа* может быть достаточно большой» — тогда индекс будет 1.1.1.; второе - «минимализм – это либо идеология, либо материальные условия, при этом проектировщик крайне ограничен в ресурсах, но стремится к самостоятельной разработке приемов в русле православной традиции» — тогда индекс будет 1.1.2; третье – «минимализм – это либо идеология, либо материальные условия, но проектировщик полагает наилучшим отображением сакральности буквальный историзм, копияность или следование его атмосфере» — тогда индекс выглядит как 1.1.3.; для второго и третьего степень «проектирования без прототипов» минимальна; четвертое уточнение - «минимализм – это материальные условия или результат проектировочного своеволия, неотчетливого ощущения пропорций и форм; степень

проектирования без прототипа может быть достаточно большой» — здесь индеек выглядит как 1.1.4. Данные уточнения равно приемлемы для всех 16-ти категорий (или начальных типов), итого с указанными уточнениями образуется 64 группы типов (базовых).

1.3. Предлагаемая типологическая методика и шкала групп архитектурных типов православных храмов

В предложенном классификаторе ветвление является строго дихотомическим только лишь в пределах ветви от *одной базовой категории* сочетаний «план – вариант понимания сакральности» (мы принимаем их *основных* всего 16) до «группы типов», в которую уже параллельно может входить в принципе неограниченное число типов храмов. Более дробные классификационные деления в пределах типа предлагается производить по тем же позициям, что приведены для каждой категории групп типов в графе 2 табл. 1.

Графический вариант «закольцованной» таблицы 1 представлен на рисунках 20,21,22. Предлагаемый классификатор позволяет: А) дифференцировать мотивации проектирования; Б) типологически разделить объекты, прошедшие в разные эпохи кардинальные перестройки, либо существенные дополнения и изменения.

Визуальный прием, который позволяет представить графически классификатор, заключается в следующем: таблица 1 закольцована – т.е. это «дерево», в котором принципиально не может быть храмов (или их групп), выпадающих из единой системы ветвления. Визуальное «сворачивание» таблицы в кольцо позволяет нагляднее представить выраженность (и в ряде случаев полярность) факторов развития архитектуры храмов - аутогенных и конъюгированных. При этом, например, категория храмов с относительно гармоническим равновесием факторов аутогенных и конъюгированных в свою очередь разделена на две несводимые друг к другу категории – одна (индекс 2) – означает группу решений, образовавшихся при «первичном» цикле развития в определённую эпоху – допустим, владимирское зодчество XII века, другая (индекс 3) – соединяет в группы объекты, по внешне-геометрическим и художественным признакам очень близкие к историческим прототипам, но возникшие в другие эпохи в результате *сознательного повтора* – как храм Спаса-на-Водах в С.-Петербурге, который никак нельзя поставить в одну классификационную группу с владимирским зодчеством XII века.

Базовая часть типологической структуры
и пример группы типов (одной из 64-х)

1.2.1.

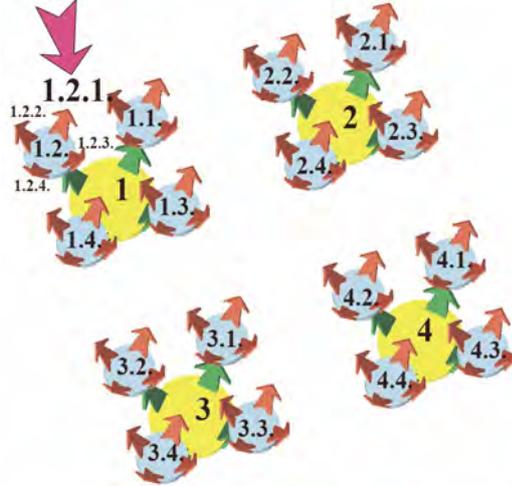


Рис.20. Принцип типологического деления объектов. 1,2,3,4 – категории плана (простейший прямоугольный, развитый прямоугольный либо крестообразный; сложный, в т.ч. асимметричный; ротонда); 1.1., 1.2., 1.3, 1.4. - таксономический уровень «начальный тип» - т.е. сочетания категории плана (№1) и варианта архитектурного понимания сакральности храма (аналогично для категорий плана №№2,3,4); 1.2.1. – пример таксономического уровня «группа типов», одна из 64-х групп, образованных посредством уточнения варианта архитектурного понимания сакральности пространства храма



Рис. 21. Пример деления объектов для начального типа 2.2. на таксономические градации «группа типов». Текстом в кружках указан характер уточнения вариантов понимания сакральности пространства храмов, т.е. смысл третьей цифры индекса группы типов.

Далее на рисунках 23 и 24 продемонстрирован принцип работы предлагаемого классификатора на примере деления объектов. Рисунки поясняют, для чего в предлагаемой системе построения типологических иерархий *на двух, а не на одном логическом уровне*, повторяется одинаковое смысловое деление на 4 подкатегории (по вариантам понимания сакральности пространства храма).

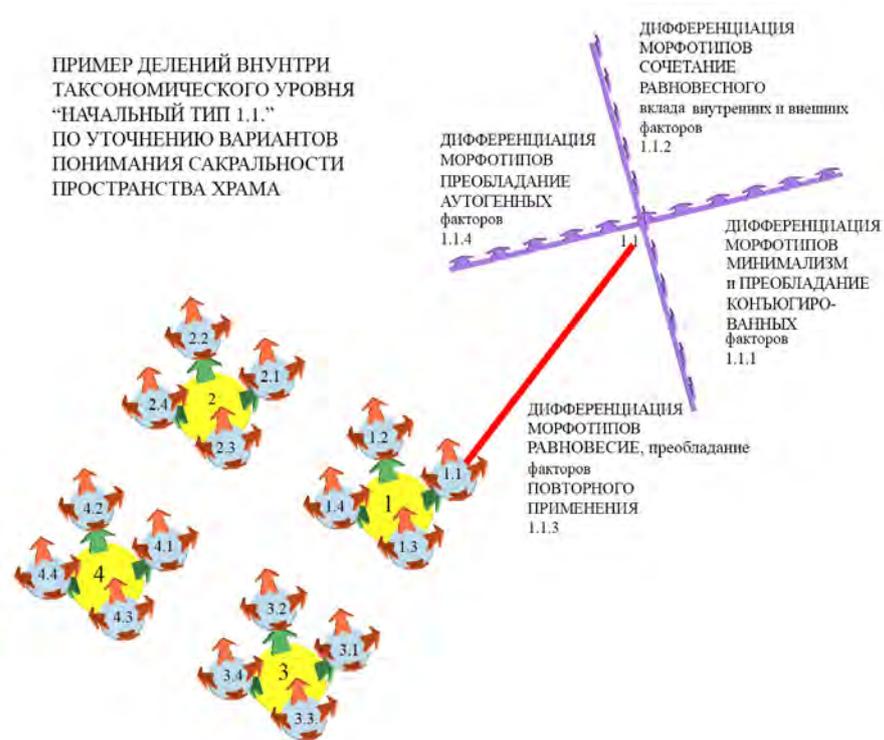


Рис. 22. Трёхмерное изображение предлагаемого типологического «дерева» архитектуры православных храмов, по табл. 1, рис. 20 и 21. 1,2,3 и 4 – базовые категории плана. Обозначения начальных типов те же. Показан переход к уровню дифференциации объектов по морфотипу, на примере начального типа 1.1 (аналогичная схема предлагается для всех начальных типов от 1.1. до 4.4.).

В других существующих на сегодняшний день классификаторах один объект обязан в любом случае находиться в одной типологической ячейке, о каком бы периоде его существования не шла речь. Так, на рисунке 23 показан тот же Пятницкий собор Чернигова по состоянию на начало XX в., в таком облике он отнесен к принципиально другому начальному типу – 2.4., поскольку наслоения многообразных форм сложно трактовать иначе, как преобладание эмоционально-светских факторов, в данном случае достройки собора. Соответственно, переход из одной типологической градации в другую и является документально зафиксированным фактом эволюционирования объекта. Не всякое применение исторических прототипов во внешне близких к оригиналам вариантах уместно считать *гармоническим повторным применением исторических образцов*, рисунок 24. Предложено следующее допущение: если исследуемый объект близок по формам и приемам к историческому прототипу, но итоговое «звучание» исходного объекта явно не достигнуто – такие объекты следует относить к ветви «преобладание аутогенных факторов», либо к ветви «преобладание минимализма и функциональности».

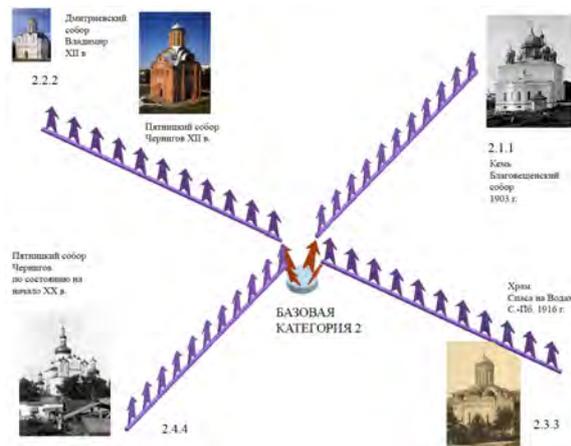


Рис. 23. Пример деления соборов по базовой категории плана 2. Пятницкий собор Чернигова, облик которого далек от современности; он приведен как пример изменения принадлежности одного объекта к разным группам типов в зависимости от перестроек, под влиянием определенного соотношения аутогенных и конъюгированных факторов.

Примером может быть попытка повторения старинной новгородской архитектуры в облике храма св. Александра Невского в 1913 г. в Великом Новгороде, рисунок 24.



Рис. 24. Пример деления приходских храмов на уровне групп типов в начальном типе 2.3., по аналогии с предыдущим (см. рисунок 23).

Следует уточнить, почему в предлагаемой методике на примере рисунке 24 храм Св. Александра Невского в Великом Новгороде 1913 г. не отнесен к группе типов 2.3.3. – хотя первоначально он может казаться «копийным». Копируя форму архитектуры, он не «воспроизводит», тем не менее, настрой, «дух» староновгородского зодчества, он не похож на внешне подобный храм Спаса Преображения на Ильине улице. Храмы на рисунке 24 с индексами 2.3.2. и 2.3.3. достаточно близки по «гармоничности», но индекс 2.3.3. присвоен более выраженной степени «копийности» как цели проектирования, индекс 2.3.2. – архитектуре, в которой явно видна попытка найти *свои приемы* на основе старорусских приемов храмоздательства.

Если облик храма минимизирован, но не пропорционален, то его следует отнести к начальному типу 2.4, но не к 2.1, который подразумевает именно отвечающий главной задаче совершения богослужения «минимализм», по сути внутренне гармоничный, но не ориентированный на создание активной внешне-декоративной гармоничности. Изложенная методика имеет параллели с общестатистическими методами. Параметрические методы статистики в нашем случае неприменимы. Простейший пример, на геометрических фигурах, приведен на рисунке 25.



Рис. 25. Пример невозможности применения параметрических методов статистики к разнородным геометрическим фигурам, для конкретной ситуации.

Так, при совмещении по геометрическим центрам объектов из выборки А (круги) и выборки Б (разнородные центрованные фигуры), рисунок 25, «средняя геометрия» той и другой выборки при достаточно большом числе образцов покажет, что «круг» является главной формой и в выборке А, и в выборке Б, с определенным доверительным интервалом. Ранжированная последовательность показывает возможность статистического доказательства разнородности фигур в выборках, по критериям, аналогичным критерию Манна-Уитни и др. [193]. Если представить себе весь спектр существовавших храмов до революции в виде одного непрерывного ряда, мы получим для огромного числа (не менее 80 000 с часовнями) последовательность, которую невозможно превратить в «спектрограмму» с четким делением на какие-либо субъективности (рисунок 26).

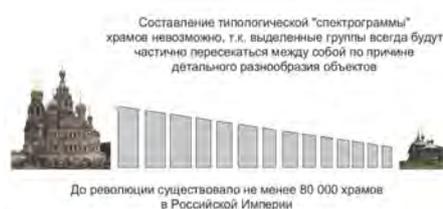


Рис. 26. Пояснение к специфике применения стандартных подходов непараметрической статистики к анализу архитектурно типологии православных храмов. Типологические группы априори никогда не образуют абсолютно четких границ.

Принцип непараметрической ранговой статистики – по существу единственная из методологий общенаучного «арсенала», которой можно пользоваться в данном исследовании.

Отличие методов непараметрической статистики от параметрической состоит не только в том, что оцениваются не сами функциональные величины изучаемых объектов, а их условные ранги. Непараметрическая статистика допускает сравнение групп, или «облаков» объектов с неотчетливыми границами, что методически долее всего пригодно в настоящем исследовании.

Как бы ни объединялись группы, подгруппы в единой ранжированной выборке объектов храмовой архитектуры (в контексте исследования) – эти субъединцы всегда будут перекрывающимися «облаками». Пояснение представлено на рисунке 27. Центры «облаков» и образуют ранжированную выборку, которую можно использовать как материал на общих принципах непараметрической статистики.



Рис. 27. Принцип потенциального применения методов ранговой непараметрической статистики к изучению процессов эволюции архитектурной типологии православных храмов. Ключевым вопросом методологии исследования, согласно данной схеме, является смысл «центров типологических облаков», которые далее могут быть проанализированы.

В данном исследовании предложена следующая концепция: *в центры этих статистических «облаков» должны быть поставлены предложенные 64 категории базовых групп типов, которые по существу есть сочетания основных категорий плана и вариантов «понимания сакральности пространства храма» на основе соотношения воздействия аутогенных и конъюгированных факторов.*

Принцип ранжирования выборки, таким образом, определен³². Методически важна проблема формализации и учета *объектных* признаков. Скрупулезность и детальность рассмотрения объекта часто только усложняет выявление сравнительных характеристик разных выборок. Т.е. чем *крупнее категории (в разумных пределах), выбранные для анализа выборки,*

³² Приемы анализа многосложных объектов в других дисциплинах, есть, например, в статистическом исследовании: Ялов, В. П. Методы и алгоритмы адаптивной нечеткой классификации сложных объектов : автореферат дис. кандидата технических наук : 05.13.18 / Рос. хим.-технол. ун-т им. Д. И. Менделеева. - Москва, 2002. - 18 с.

тем в действительности больше вероятность выявить различия между ними, в том числе эволюционные. При этом укрупнение категорий (или критериев) не должно приводить к тому, что их слишком обобщенные значения не позволят уловить тонкую, но значимую разницу между конкретными объектами.

В исследовании применена максимально укрупненная оценка формализованных признаков объектов. Не рассматриваются интерьеры, о чем говорилось ранее³³. Не рассматриваются такие компоненты, как количество опор (столпов), т.к. в отличие от средневековья конструктивно-технологические приемы устройства сводов начала XX века и современности не привязаны строго к опорной схеме. Решения интерьерного пространства как единства тектонического и конструктивного, как выраженного взаимодействия стен, сводов и опор автор не идентифицирует как нестабильное, поливариантное представление молящихся. Автор полагает, что композиция размещения несущих опор (столпов) в основной массе традиционна, симметрична по оси запад-восток и поэтому естественна и привычна для прихожан. Опоры давно стали фоном, привычным окружением, прихожане не заостряют внимание на «подсчете» количества опор. Существенное изменение традиционных конструкций стен и планировочных решений, если бы оно произошло, нуждается в особом опыте принятия их верующими, доверия к новому пространственному решению интерьера в целом. Это является исключительно важной и требующей отдельного исследования, анализа, проведения практического эксперимента областью. На данном этапе исследований автор считает, что общая, укрупненная характеристика внутреннего пространства храмов учтена предлагаемой далее системой индексировки морфотипологии. Внутри храмов нет как правило каких-либо объемных слоев и дополнительных конструкций, даже в сводах и крышах, которые задавали бы принципиально противоречащую экстерьеру конфигурацию.

Виды сводов объединены в четыре категории – центрического типа (крестовые как таковые и все виды сводов с центрально—осевой симметрией), базиликальные и продолговатые цилиндрические, в т.ч. плоские прямоугольные перекрытия, и шатровые и пирамидальные как особый род композиции храма. Введены укрупненные характеристики стилей, и учтены подходы к проектированию (древлецентрический, авторский, природно-земле-центрический). Учтено число куполов и апсид. Характеристикам присвоены буквенные сочетания. В «Списке сокращений и обозначений» приведена полная аббревиатура методических сокращений.

³³ Слово «интерьер» стало привычным при описании внутреннего пространства храмов, но нельзя отбросить то, что в «интерьере» есть мебельно-декоративная составляющая, мало значимая с церковной точки зрения, и есть образа – иконы и росписи, которые являются предметом поклонения и являются частью молитвы, частью богослужений. В православном вероисповедании существует три предмета поклонения – Крест, Евангелие и иконы. Образная система икон и росписей остается самостоятельной частью, которую на взгляд автора онтологически совершенно неправомерно присоединять к предложенной системе формализации архитектурно-типологических признаков посредством кодов.

Сокращения и индексы использованы для получения количественных данных по выборкам. Учет формализованных таким путем типологических признаков позволяет достаточно полно произвести общестатистический анализ выборок.

Теоретически максимальное разнообразие объектов в выборке не может превзойти потенциального разнообразия сочетаний предложенных индексов. Это подтверждается соотношением числа объектов в выборках и числа возможных комбинаторных сочетаний индексов. Следовательно, предложенная методика типологической дифференциации обеспечивает учет возможных разновидностей объектов (по аналогии с общестатистическими методами) [193, 231].

Далее приведена методика оценки типологических характеристик объекта путем составления буквенно-цифровых индексов (кодов) по 6 основным категориям, с последующим использованием данных индексов для статистического учета. Полный список обозначений приведен в «Списке сокращений и обозначений», Том 2.

I категория:

группа типов (все сочетания от 1.1.1 до 4.4.4) – 64 варианта

II категория:

Годы начала строительства – завершения

III категория:

Морфотипология:

А) специфические объемно-пространственные композиции: церковь в колокольне, надвратная церковь

Б) число глав;

В) тип перекрытия;

Г) морфотипология деревянных храмов;

Д) наличие и расположение колокольни

IV категория: стилевые линии

V категория: класс стремлений проектирования

VI категория: число апсид (отчетливо выделенных в плане); может не совпадать с числом престолов в храме

Автором проведены отдельные исследования в направлении выработки методики изучения типологии архитектуры храмов [159, 160, 161]. Часть исследований опубликована с соавторами [109, 158, 155]. При наличии достаточно больших объемов выборок погрешность в целом нивелируется. Обоснование выборок для данного исследования заключается в следующем.

Число изучаемых объектов заведомо исключает изучение всей их совокупности в рамках диссертационного исследования. По цифрам прот. В.Цыпина, в изучаемом интервале до революции построено не менее 15 000 храмов; в современности не менее нескольких тысяч по открытым источникам [245, с. 793-794]. С учетом потерь XX в. количество доступных визуальному исследованию храмов дореволюционного периода сопоставимо с количеством вновь построенных храмов в современности.

Объекты исследования выбирались случайным образом из списков общественных баз данных. Отбор объектов производился без предварительной визуальной оценки во избежание тенденциозности подбора. Предлагаемая типологическая шкала показана на таблице 2. Для четырех базовых категорий плана (первая цифра индекса) показаны одинаковые «матрицы» градаций указанных в названиях столбцов признаков, в условных баллах, чтобы показать возможность применения единообразного способа дифференциации объектов к разным эпохам. Оценка в «баллах» (от 0 до 6 по каждому признаку) является ранговой, а не количественной, т.е. цифра достоверно говорит «больше-меньше» о степени выраженности признака по сравнению с соседней градацией типологической единицы (или строкой, или столбцом), но не о строго фиксируемой количественной оценке приведенных характеристик. Предложенная система деления факторов позволяет практически неограниченно включать в рассмотрение темы многообразие описываемых в литературе характеристик храмовой архитектуры. Например, в работах И.А.Бондаренко приводится весьма существенное деление православных храмов более ранних периодов на категории по причине «субординации»³⁴, что подразумевает статусное соответствие (внешности) конкретной социально-сословной ситуации³⁵. Названные причины проявления «субординации» однозначно относятся к группе «конъюгированных» факторов. Градации по объему, габаритам, «торжественности» не меняют сути вероучения. Не может быть градаций изначального «идеала» и происходящих от него «аутогенных» факторов - потому что не может быть субординации богослужения, субординации Таинств от главного собора к малому храму³⁶.

³⁴ 1) Бондаренко И. А. Средства создания архитектурно-художественного единства в русском градостроительстве XVI века (на примере центрального ансамбля Москвы). Специальность 18.00.01- Теория и история архитектуры. Диссертация на соискание ученой степени кандидата архитектуры. Москва, 1980. МАРХИ. Приложение. Таблица 4, таблица 7.

2) Бондаренко, И. А. Градостроительное мышление средневековой Руси: традиции и идеалы. Специальность 18.00.01- Теория и история архитектуры. Диссертация в форме научного доклада на соискание ученой степени доктора архитектуры. Москва, 1997., МАРХИ С. 47-61.

³⁵ Применительно к современности и началу XX века, по мнению автора, методология изучения средневекового зодчества применима с большими оговорками.

³⁶ Здесь необходимо отметить, что иерархия в смысле разных санов священнослужителей несколько не относится к архитектуре, и также не имеет различий по отношению к участию членов Церкви в богослужении. Архиерейская служба имеет только внешне-обрядовые отличия, но по своему существу богослужения, совершаемые священниками в разных санах, равноценны.

Таблица 2. Группы архитектурных типов храмов, по предложенной методике и примеры из различных периодов. Данная типологическая шкала применена к исследуемым выборкам объектов (за исключением храмовых комплексов).

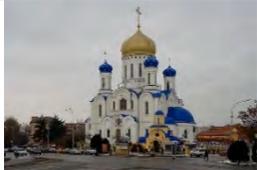
Группа типов, первый индекс – категория плана	Соотношение «аутогенных» и «конъюгированных» факторов, второй индекс n.N.n		«Интонации» архитектуры, третий индекс n.n.N (уточнение градации, фиксируемой второй цифрой индекса, по нюансам соотношения «аутогенных» и «конъюгированных» факторов					Пример архитектуры собора или храма вне зависимости от морфотипа, источник иллюстрации	
	Вклад «аутогенных»	Вклад «конъюгированных»	Стройная тектоничность	Иерархичность композиции	Сдержанная (минималистичная) пластика фасадов и форм	Насыщенная пластика фасадов, и (или) гипертрофированность фасада	«Историзм» облика	Наименование объекта	
1.1.1.	6	0	2	2	6	0	1	Церковь Михаила Клопского в Троицком Михайло-Клопском монастыре. Новгородская область	 http://temples.ru/card.php?ID=11096
1.1.2	6	1	3	3	3	1	2	Никольская церковь в Стрежевом (Томская область)	 http://temples.ru/card.php?ID=8869

1.1.3	6	2	3	2	4	2	4	Церковь Сергия Радонежского при Детском епархиальном центре в Самаре	 http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=163708
1.1.4	6	3	1	1	5	3	1	Церковь в честь равноапостольной Марии Магдалины в Редкино, Конаковский р-н, Тверская обл. 2008 г.	 https://tvereparhia.ru/mitropoliya/tverskaya-eparxiya/197-konakovskij-okrug/1051-czerkov-v-chest-ravnoapostolnoj-marii-magdaliny
1.2.1.	5	1	3	3	3	1	3	Церковь Спаса Нерукотворного Образа в Нижнем Архызе Зеленчукского р-на Карачаево-Черкесской республики	 http://sobory.ru/pic/22350/22392_20160112_190900o.jpg
1.2.2.	5	2	4	6	0	2	4	Никольский храм у Казанского собора в Ставрополе	 http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=35984
1.2.3.	5	3	4	5	1	3	5	Церковь Успения Пресвятой Богородицы в Вохоново Гатчинского района Ленинградской области	 http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=123521

1.2.4.	5	4	2	2	2	4	3	Церковь Казанской иконы Божией Матери, Урдома, Архангельская обл.	 http://sobory.ru/photo/80236
1.3.1.	4	2	4	4	4	2	4	Церковь Николая Чудотворца при Николаевском Морском госпитале в Кронштадте Санкт-Петербурга	 http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=140523
1.3.2.	4	3	6	6	2	3	5	Брейтово Ярославская обл. Рождества Иоанна Предтечи собор, 2010-2013 гг.	 http://rybeparhia.ru/data/share/gallery_im_8261.jpg
1.3.3.	4	4	6	5	2	4	6	Церковь Михаила Архангела в Малоярославце Калужской области, 2011-2012 гг.	 http://temples.ru/card.php?ID=20087
1.3.4.	4	5	3	3	3	5	3	Елец Липецкой обл. Знаменский собор, 2005-2008 гг.	 http://sobory.ru/pic/07250/07282_20090813_124452.jpg
1.4.1.	1	3	1	1	5	3	0	Златоустовская церковь в селе Таширово Наро-Фоминского р-на Московской обл.	 http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=22712

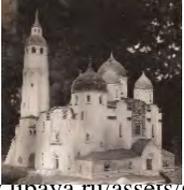
1.4.2.	1	4	2	2	2	4	1	Церковь Николая Чудотворца в Хотынце Орловской области, 1995 — 1999 гг.	 http://temples.ru/card.php?ID=24468
1.4.3.	1	5	2	1	3	5	2	Надвратная Всехсвятская церковь Смоленской Зосимовой пустыни в Александровском р-не Владимирской обл.	 http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=59205
1.4.4.	1	6	0	0	4	6	0	Церковь Пантелеймона Целителя в Каменецком Узловском р-на Тульской обл., нач. 2000-х гг.	 http://temples.ru/card.php?ID=20951
2.1.1.	6	0	2	2	6	0	1	Кемь Карелия Благовещения Пресвятой Богородицы собор, 1903 г.	 http://pic.sobory.ru/04500/04304_20180227_100732.jpg
2.1.2.	6	1	3	3	3	1	2	1902 – 1906 гг. Церковь Воскресения Христова в Воскресенском скиту на о.Валаам	 http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=126867
2.1.3.	6	2	3	2	4	2	4	Церковь Сретения Господня на Гражданском проспекте в Санкт-Петербурге	 http://temples.ru/card.php?ID=20685

2.1.4.	6	3	1	1	5	3	1	Храм Святителя Николая в деревне Торошино Псковского р-на Псковской обл.	 http://temples.ru/card.php?ID=19599
2.2.1.	5	1	3	3	3	1	3	Церковь Николая Чудотворца у Соломенной Сторожки, Москва	 http://sobory.ru/photo/173844
2.2.2.	5	2	4	6	0	2	4	1897 – 1905 гг. Сергеево Ивановская обл. Успенский собор	 http://поисков.рф/картинка/большая/9581e2ea401375d368bb501e43cc0057.jpg
2.2.3.	5	3	4	5	1	3	5	1891 – 1892 гг. Церковь Петра и Павла в Старожилово Рязанской обл.	 http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=196733
2.2.4.	5	4	2	2	2	4	3	1904 г. Украина Хмельницки й Андрея Первозванно го собор	 http://sobory.ru/pic/40850/40879_20160805_233703.jpg
2.3.1.	4	2	4	4	4	2	4	Церковь Николая Чудотворца в Тишково, вид с юга. Пушкинский р-н Московской обл.	 http://temples.ru/card.php?ID=2788

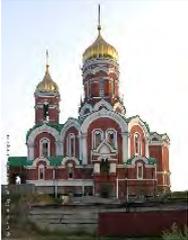
2.3.2.	4	3	6	6	2	3	5	1994 - 1995 гг. Прохоровка Белгородская обл. Петра и Павла собор	 https://www.belpressa.ru/media/cache/f6/a8/f6a8f78537f48178f90054f1ca004aaa.jpg
2.3.3.	4	4	6	5	2	4	6	2000 - 2012 - 2014 гг. Варницы Ярославская обл. Сергия Радонежског о собор	 http://palomnikpenza.ru/zimg/tour/varnicy-15.jpg
2.3.4.	4	5	3	3	3	5	3	1990 – 2007 гг. Украина Ужгород Воздвижения Креста Господня собор	 http://поисков.рф/картинка/большая/51d215bc7147f397732f0596b12e5cb1.jpg
2.4.1.	1	3	1	1	5	3	0	1900 - 1901 гг. Хабаровск Рождества Христова собор	 http://sobory.ru/pic/15900/15915_20120102_184813.jpg
2.4.2.	1	4	2	2	2	4	1	Белоруссия Могилевская обл. Бобруйск Николая Чудотворца собор, 1892 - 1894 гг.	 https://tropki.ru/sites/default/files/styles/article/public/previews/3796/bobruysk_0.jpg?itok=iUihBYfc
2.4.3.	1	5	2	1	3	5	2	Гатчина Ленинградск ая обл. Покрова Богородицы собор, 1914 г.	 http://palomnik-club.ru/wp-content/uploads/2016/09/Pokrovskiy_sobor_Gatchina01.jpg

2.4.4.	1	6	0	0	4	6	0	Щёлково Московская обл. Троицы Живоначалън ой собор, 1916 г.	 https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/d/df/Shelkovo-cathedral.jpg
3.1.1.	6	0	2	2	6	0	1	Церковь св. Екатерины. Чернигов. Украина, 1715 г.	 http://sobory.ru/photo/336424
3.1.2.	6	1	4	3	3	1	2	Церковь Михаила Архангела в Большом Томылово, городской округ Чапаевск Самарской области.	 http://temples.ru/card.php?ID=25755
3.1.3.	6	2	3	2	4	2	3	Храм Троицы Живоначалън ой в Орехово- Борисово, Москва, 2001 – 2004 гг.	 http://img-4.photosight.ru/8e1/5888196_large.jpg
3.1.4.	6	3	1	1	5	3	1	Церковь Симеона Столпника. Переяславль- Залесский. 1771 г.	 http://sobory.ru/photo/14366
3.2.1.	5	1	4	3	3	1	2	Церковь Рождества Иоанна Предтечи в поселке Шелангер Звениговског о района республики Марий Эл	 http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=63384

3.2.2.	5	2	6	6	0	2	3	Троицкая церковь в Удельной Раменского района Московской обл.	 http://udelhram.ru/index.php/history.html
3.2.3.	5	3	5	5	1	3	4	Петербург Феодоровско й иконы собор, 1911 1920 гг.	 https://img-fotki.yandex.ru/get/5402/51667439.59d/0_10fb50_b1df68ed_XL.jpg
3.2.4.	5	4	3	2	2	4	2	Республика Коми, г. Сосногорск. Храм преп. Серафима Саровского.	 http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=25304
3.3.1.	4	2	3	4	4	2	3	Церковь Введения Пресвятой Богородицы во Храм в Южном Бутово, в Москве	 http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=194877
3.3.2.	4	3	6	6	1	3	4	Москва св. Александра Невского собор на Миусской, 1913 1915 гг.	 http://photo.russian-church.ru/98/70/9d/e1/6e/1000-865-de63c9fa435c4bfae669.jpg
3.3.3.	4	4	5	5	2	4	5	Петербург Кронштадт Никольский собор, 1903 1913 гг.	 http://img-5.photosight.ru/a6f/5641536_large.jpg

3.3.4.	4	5	2	3	3	5	3	Верхотурье Николаевский мон. Воздвижения Креста Господня собор, 1905 1913 гг.	 http://sobory.ru/pic/05750/05754_20171027_225735.jpg
3.4.1.	1	3	1	1	5	3	0	Владивосток Николая Чудотворца собор 1907 г., церковь школа	 https://bl.culture.ru/c/96884.jpg
3.4.2.	1	4	3	2	2	4	1	Латвия Лиепая св. Александра Невского собор, 1911 1913 гг.	 http://www.libava.ru/assets/galleries/756/hram_2_-_3.jpg
3.4.3.	1	5	2	1	3	5	2	Церковь свт. Алексия, Алексеево- Акатовский мон., Воронеж, кон. XVIII – нач. XIX вв.	 https://azbyka.ru/palomnik/images/0/0/Алексиевский_храм_Акатова.jpg
3.4.4.	1	6	0	0	4	6	0	Украина Киев Покровский мон. Николая Чудотворца собор, 1896 1911 гг.	 http://sobory.ru/pic/05800/05839_20150130_173433.jpg
4.1.1.	6	0	2	2	6	0	1	Свято- Духовская церковь в Оболдино Щёлковского р-на Моск. обл.	 http://temples.ru/card.php?ID=7948
4.1.2.	6	1	4	3	3	1	2	Церковь преподобного Серафима Саровского в "ближнем скиту" Макаровского монастыря г. Саранска	 http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=103963

4.1.3.	6	2	3	2	4	2	3	Церковь Архангела Михаила, с.Пальна-Михайловка Липецкой обл. Построена в конце XIX в. по старому проекту Жиллярди	 https://kuba.livejournal.com/386843.html?view=comments
4.1.4.	6	3	1	1	5	3	1	Церковь Казанской иконы Божией Матери. Смольково. Барышский район, Ульяновская обл. 1809 г.	 http://sobory.ru/photo/331839
4.2.1.	5	1	4	3	3	1	2	Церковь Троицы Живоначальной Бондари тамбовской обл. 1839 г.	 http://sobory.ru/photo/320237
4.2.2.	5	2	6	6	0	2	3	Церковь Троицы Живоначальной в Сыктывкаре	 http://temples.ru/show_picture.php?pictureID=207722
4.2.3.	5	3	5	5	1	3	4	Церковь Филиппа Митрополита в Мещанской слободе, Москва, 1777 – 1788 гг.	 http://sobory.ru/photo/181423
4.2.4.	5	4	3	2	2	4	2	Церковь Петра и Павла. Тула. 1833- 1848 гг.	 http://sobory.ru/photo/283251

4.3.1.	4	2	3	4	4	2	3	Троицкий храм С.Ивашево, Богородское благочиние Московской обл., 1815 г.	 http://ivashevo.cerkov.ru/files/2013/01/%D0%98%D0%B2%D0%B0%D1%88%D0%B5%D0%B2%D0%BE.jpg
4.3.2.	4	3	6	6	1	3	4	Церковь Илии Пророка. Высоко, Солигаличский р-н, Костромская обл. 1820-е г.	 http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=15338
4.3.3.	4	4	5	5	2	4	5	Церковь Михаила Архангела, с. Архангельское Рузский р-н, Московской обл., 1822 г.	 https://i.pinimg.com/originals/04/be/88/04be88b73ab704d97736701336f80304.jpg
4.3.4.	4	5	2	3	3	5	3	Церковь Спаса Преображения, Чечерск, Белоруссия, 1783 г.	 http://www.lipilin.ru/fotowork/2014/fotowork441/fotowork441.15.JPG
4.4.1.	1	3	1	1	5	3	0	Всеволожск Ленинградская обл. Спаса Нерукотворного Образа собор 1899 1901 гг.	 http://photos.wikimapia.org/p/00/02/2/99/09_big.jpg
4.4.2.	1	4	3	2	2	4	1	Искитим Новосибирская обл. Николая Чудотворца собор 1996 - 2002 гг.	 http://поисков.рф/картинка/большая/15fa683beaaa8912c3c57c453ae31d2e.jpg

4.4.3.	1	5	2	1	3	5	2	Церковь Спаса Нерукотворн ого Образа в Улан-Удэ	 http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=205810
4.4.4.	1	6	0	0	4	6	0	Церковь во имя святого Симеона Верхотурско го в Черепаново Новосибирск ой обл.	 http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=231768

В исследовании крупномасштабная дифференциация объектов, которую можно отчасти считать «субординацией», учтена путем разделения выборок на соборы и приходские храмы. Кроме того, ни одного собственно церковного документа относительно того, что к православным храмам применима какая-либо субординация по существу, как такового нет. Для данного исследования, по мнению автора, центральным моментом в отношении методики является то, что эволюция архитектурного типа православного храма есть производная от изменения соотношения воздействия факторов «аутогенных» и «конъюгированных». И сознательно, и подсознательно та группа людей, которая проектирует и строит конкретный храм, вкладывает в архитектурное наполнение свое *ранее накопленное* понимание религиозных ценностей, свой опыт церковной жизни, свое отношение и т.д.. При этом автором предложено ввести градации по степени воздействия «конъюгированных» факторов именно потому, что это учитывает психологический момент в формировании типа храма – чем больше человек полагается на «собственное» - тем активнее может быть выражена архитектурно—пространственная экспрессивность, избыточность и т.д.. По мере того, как человек приобретает духовный опыт, он все больше отказывается от упования на «собственное» (или на «самочиние») и начинает видеть смысл создания архитектуры точно таким же, каким видит его серьезный иконописец – в том отношении, что нужно не «проявить себя», а по мере сил раскрыть вечные звучания, самоустраниться, способствовать раскрытию гармонии мира Небесного и человека как образа Божия. «Тип», т.е. некая изначальная идея, фиксируется в том статусе и на том уровне приближения к осознанию необходимости «иконописного» просветления создаваемого образа - как приближения к Первообразу, - который «есть в наличии в данное время». И в дореволюционном периоде, и в современности нельзя, по мнению автора,

не учитывать тот объективный факт, что в каждом строительстве (в архитектуре и «типе») зафиксировано не абстрактное, а реально существовавшее на момент строительства понимание названных явлений – или мера осознания Первообраза в рукотворной образной системе. Деление факторов на «аутогенные» и «конъюгированные» способствует фиксации реально существовавшей на момент создания каждого конкретного храма ментальности авторов и строителей.

Несмотря на вышеизложенное, автор все же считает применимыми некоторые приемы формализации характеристик объектов и статистического ранжирования в виде «кодов». Используемые «ранги» или «коды» несколько не являются арифметическим «исчислением» достоинств или недостатков (характеристик) церковной архитектуры, т.к. формализация духовных категорий невозможна в принципе. При этом, тем не менее, каждый «код» как сумма устойчивых признаков вполне объективно фиксируется по отдельности – например, перекрытие «центрического» типа или «базиликальное», колокольня «кораблем» или нет (или ее вовсе нет), план минимально простой прямоугольный или развитый, или ротонда и т.д.. Если по каждому индивидуальному объекту достоверно фиксируется 5-7 «кодов», то их разнообразие может быть априори уже достаточно велико, а статистическое выявление устойчивых сочетаний (групп) позволяет говорить о достоверной дифференциации внутри выборки. Соответственно, расхождения (или совпадения) при сравнении названных формализованных характеристик и есть достоверная характеристика эволюционных изменений от одного изучаемого периода к другому.

Предложенный метод позволяет отчасти дифференцировать ситуационную и собственно эволюционную вариативность объектов, т.к. осуществляется сравнение по принципу «подобное с подобным». Оценить разницу ситуационной и эволюционной вариативности объектов при сравнении периода начала XX века и современности в полном объеме данное исследование не позволяет, т.к. это тема отдельных масштабных изысканий. Можно констатировать, что произошло значительное перераспределение населения от начала XX к началу XXI века³⁷. Градостроительные и общественные явления всегда тесно переплетены³⁸. Учесть все разнообразие вариантов и сочетаний обстоятельств, в которых возводились конкретные храмы, невозможно. Предложенная автором методика позволяет сгруппировать факторы развития церковной архитектуры так, что нет оснований предполагать разницу как в группах «аутогенных», так и «конъюгированных» факторов, в исследуемых периодах.

³⁷ Город и деревня в Европейской России : Сто лет перемен : Памяти Вениамина Петровича Семенова-Тян-Шанского : [Моногр. сб.] / Ин-т географии Рос. акад. наук ; [Ред.-сост.: Т. Нефедова и др.]. - Москва : ОГИ, 2001. - 557, [1] с. : ил., к., портр, табл.; 23 см. - (ОГИ/Полит. ру.); ISBN 5-94282-030-9

³⁸ Иконников, А. В. Основы градостроительства и планировка сельских населенных мест : [Учеб. для вузов по спец. "Архитектура и планировка сел. насел. мест"] / А. В. Иконников, В. В. Артеменко, Г. И. Искржицкий; Под общ. ред. А. В. Иконникова. - М. : Высш. шк., 1982. - 247 с. : ил.;

Выводы по главе I.

1. Независимо от периода постоянно действующим началом типологической эволюции архитектуры храма является неразделимое двухчастное сочетание «сакральность пространства – способы и пути его понимания (архитектурного) конкретной группой создателей конкретного храма».

2. Совокупность факторов формирования архитектуры храма поделена на факторы «аутогенные», включающие уставные моменты и участие людей в богослужении, и факторы «конъюгированные» (связанные), объединяющие проектно-строительную деятельность и её социокультурные компоненты, а также общественные явления. Выделены четыре базовых варианта (типа) архитектурного понимания сакральности пространства храма в процессе создания архитектурного образа. Изучаемые объекты делятся по базовым сочетаниям категорий плана (четыре) и вариантам понимания архитектурных составляющих сакральности храма (четыре; №1 – «аутогенные» факторы исподволь преобладают по причине идейной или утилитарной минимизации архитектуры; №2 – «аутогенные» и «конъюгированные» факторы сбалансированы, приемы архитектуры разрабатываются в рамках традиции, при этом по возможности своими методами; №3 – «аутогенные» и «конъюгированные» факторы сбалансированы, главная идея проектирования - прямая копия исторических образцов и приемов; №4 – «конъюгированные» факторы преобладают, т.е. формы и декор избыточны, мало обоснованы, либо нетрадиционны, либо весьма индивидуальны.

3. Предлагаемая методика типологического анализа заключается в том, что два первых типологических уровня выделяются при определении сочетания базовых объемно-планировочных характеристик и четырех вариантов понимания сакральности храма. На верхнем таксономическом уровне деление производится на основе деления плана на четыре категории и четырех вариантов понимания сакральности, итого образуется 16 градаций. Таксономическим уровнем ниже данные 16 градаций дифференцируются каждая по четырем уточнениям вариантов понимания сакральности, итого образуется 64 категории. На ниже расположенных уровнях «варианты понимания сакральности» в образовавшихся ветвях типологического «дерева» остаются неизменными. Определение групп типов производится путем дальнейшего назначения индексировки. Итоговое определение групп типов (или типа) представляет собой формализованную кодировку, в которой на первом месте указана принадлежность к одной из 64 базовых категорий, далее как укрупненные категории указываются морфотипологические характеристики, идейные устремления проектирования (древлецентрические, авторско-стилевые или природно-земле-центрические), характер

стилевых предпочтений (или отсутствие предпочтений). Полученные таким образом кодировки анализируются как табличный и визуально-графический материал (диаграммы). Предложенный метод позволяет в некоторой степени дифференцировать ситуационную и собственно эволюционную вариативность объектов, т.к. осуществляется сравнение по принципу «подобное с подобным».

Глава II СРАВНИТЕЛЬНЫЕ ТИПОЛОГИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ПРАВОСЛАВНЫХ ХРАМОВ КОНЦА XIX – НАЧАЛА XXI вв.

2.1. Типологические характеристики архитектуры православных соборов от конца XIX - начала XX века к началу XXI века

Основная информация по исследованной выборке представлена в таблицах 3 и 4, где представлен общий статистический анализ 143 православных соборов периода 1890 – 1917 гг., и аналогичный общий статистический анализ 178 соборов периода 1990 – 2010-х гг.³⁹ Исследования проведены по методике, изложенной в главе I. Исходная информация (фотографии храмов, даты строительства, наименование, адреса приведены в таблице 2 и таблице 3 Приложения 1, том 2). Для составления выборки по соборам была использована общественная база данных “sobory.ru”, для составления выборок по приходским храмам и храмовым комплексам – база данных “temples.ru”.

В выборки включены также некоторые соборы, построенные на территории Российской Империи в нынешних республиках СНГ.

Общий типологический анализ соборов построен на сравнении укрупненных характеристик по данным таблицы 2 и таблицы 3 Приложения 1, том 2, обозначенных буквенными индексами (см. список сокращений и обозначений, Том 2). Характеристики учтены отдельно по базовым категориям плана 1, 2, 3, 4. На схемах 3 и 4, в разделе «заклучение» представлена обобщенная визуализация данных таблиц 3 и 4 в виде диаграмм, а также в таблицах №№ 9-1, 9-2, 9-3, 9-4, Приложения 1, том 2, дано визуальное представление данных таблиц 3 и 4 в виде диаграмм.

В исследуемых выборках под названием «соборы» рассмотрены храмы, именуемые соборами в их официальных названиях. Габариты и сложность объемно-планировочного устройства объектов в категории «соборы» и в категории «храмы» отчасти совпадают. В некоторых случаях соборы по архитектурно—пространственным решениям более просты и меньше по размерам, чем некоторые объекты в категории «приходские храмы». Разделение объектов на соборы и приходские храмы (в исследовании) обосновано ранее. В исследовании

³⁹ Общее число рассмотренных объектов (соборов, приходских храмов и комплексов) по отношению ко всей совокупности имеет порядок 1000 к 100 000. Для сравнения, в социологии и в медицине по принятым методикам составления выборок отношения нередко вдвое меньше – порядка 400-500 к 100 000. Например, см. Наркевич А.Н., Виноградов К.А. Методы определения минимально необходимого объема выборки в медицинских исследованиях. *Социальные аспекты здоровья населения* [сетевое издание] 2019; 65(6):10.

URL: <http://vestnik.mednet.ru/content/view/1123/30/lang.ru/DOI: 10.21045/2071-5021-2019-65-6-10>

выбран принцип сохранения общественно-религиозной статусности объекта, т.к. некорректно менять статус, присвоенный храму епархией – например, иерархически центр епархии не может не иметь кафедрального собора, но в современных условиях габариты и облик избранного для этого храма не обязательно будут превосходить другие храмы епархии, города.

Назначение типологических индексов групп типов произведено посредством поэтапного группирования объектов с последующей более детальной дифференциацией внутри промежуточных групп. Изначальное определение категории плана для тех объектов, которые автор не посещал лично, производилось на основании спутниковой съемки и промежуточного распознавания контура плана по фотографиям с разных ракурсов (по аналогу с реставрационным восстановлением облика здания по фото, но в упрощенном виде). Данные операции производились в минимально необходимом объеме с целью назначения индекса, без графического отображения планов. Дальнейшие методические процедуры по назначению индексов основаны на характеристиках, указанных после таблицы 3.

Индексы, означающие стилевые укрупненные характеристики, и индексы «классов устремлений проектирования» (основной идеологии), назначены автором на основе как традиционных категорий стилей, так и на основе обобщений автора. Так, классы «стремлений проектирования», или основная идеология проекта (в таблице сокращенно «мотивация») – это распознавание основного вектора развития творческой идеи, которое не всегда однозначно. Но, тем не менее, автор полагает, что можно в целях формализации данных свойств применить три достаточно ясные категории основного императива – устремление к «древности» (индекс «ДРЦ»), устремление к «индивидуальным авторским достижениям» (индекс «АВТ») и устремление к гармонизации с местностью – с природой, этнографическими характеристиками, с локальными традициями быта (индекс «ЗЕМ»).

Объекты с индексом «АВТ» представляют особый интерес для данного исследования, т.к. под этим классом стремлений проектирования объединены наиболее явные устремления к созданию перевеса внешних факторов проектирования. Это может быть желание применить общеевропейские исторические стили – выразительные, достойные внимания, но по отношению к Православной Церкви достаточно внешние; может быть разработка индивидуального авторского подхода, не применявшегося ранее. Поэтому нельзя однозначно сказать, что индекс «АВТ» фиксирует объекты с наибольшим эволюционным потенциалом, но правомерно считать, что часть объектов с данным индексом наиболее удалена от устоявшихся образно-типологических решений. В исследовании принято, что «тенденциями» уместно считать статистически повторяющиеся, подтверждаемые изменения. Единичные, пусть акцентированные, изменения формообразования не идентифицируются как явления эволюции.

Таблица 3. Сравнительные типологические характеристики соборов конца XIX в. – 1917 г. (всего 143 собора), и конца XX – начала XXI вв. (всего 178 соборов), по предложенной методике.

№	Типологический индекс группы типов	Количество в выборке по группам типов, шт/%		Характеристика мотиваций, отношения ДРЦ/АВТ*		Характеристика стиля общая, отношения МС-ЯР-ВЛ /сумма иных**		Число объектов с индексом НН (шт/ % общ.)***		Число глав (общая характеристика), отношение пятиглавы/одноглавы		Число/Процент шатровых (по строке)		Число/Процент клетских, базиликальных, иных с продолговатым сводом (по строке)****	
		Конец XIX в. – 1917 г. число/процент в выборке	Конец XX – начало XXI вв. число/процент в выборке	Конец XIX в. – 1917 г.	Конец XX – начало XXI вв.	Конец XIX в. – 1917 г.	Конец XX – начало XXI вв.	Конец XIX в. – 1917 г.	Конец XX – начало XXI вв.	Конец XIX в. – 1917 г.	Конец XX – начало XXI вв.	Конец XIX в. – 1917 г.	Конец XX – начало XXI вв.	Конец XIX в. – 1917 г.	Конец XX – начало XXI вв.
1	1.1.1.	0	0												
2	1.1.2.	0	0												
3	1.1.3.	0	0												
4	1.1.4.	0	0												
5	1.2.1.	0	0												
6	1.2.2.	1/ <1	0	1/0	0	1/0	0	0	0	1/0	0	0	0	0	0
7	1.2.3.	1/ <1	0	1/0	0	1/0	0	0	0	1/0	0	0	0	0	0
8	1.2.4.	0	0												
9	1.3.1.	0	0												
10	1.3.2.	1/ <1	2/1	0/1	2/0	0/1	1/1	0	0	1/0	0/2	0	0	0	0
11	1.3.3.	2/1	1/ <1	0	1/0	0/2	1/0	0	0	0/2	0/1	0	0	0	0
12	1.3.4.	0	1/ <1	0	0/1	0	0/1	0	1/100	0	0/1	0	0	0	1/100
13	1.4.1.	0	0												
14	1.4.2.	0	1/ <1	0	0/1	0	0/1	0	1/100	0	0/1	0	0	0	0
15	1.4.3.	0	0												
16	1.4.4.	2/1	6/3	0/2	0/6	0/2	0/6	0	6/100	1/1	3/3	1/50	0	0	0
A	Характеристики Z,a,b,c, для базовой категории 1*****	2,50 (всего 7 шт. 5% выборки)	0,67 (всего 11 шт. 6% выборки)	0,67	0,38	0,40	0,22	0		1,33	0,38	1 шт (14% по базовой категории)			1 шт. (9% по базовой категории)

17	2.1.1.	1/ <1	0	1/0	0	1/0	0	0	0	1/0	0	0	0	0	0
18	2.1.2.	1/ <1	0	1/0	0	0/1	0	0	0	1/0	0	0	0	0	0
19	2.1.3.	0	0												
20	2.1.4.	0	0												
21	2.2.1.	0	0												
22	2.2.2.	5/3	0	3/2	0	3/2	0	0	0	5/0	0	0	0	0	0
23	2.2.3.	9/6	0	4/5	0	6/3	0	0	0	5/3	0	1/10	0	3/30	0
24	2.2.4.	2/1	0	0/2	0	0/2	0	0	0	1/1	0	0	0	1/50	0
25	2.3.1.	0	0												
26	2.3.2.	8/6	36/20	8/0	23/13	6/2	13/23	0	0/0	6/2	26/10	1/13	0	0	0
27	2.3.3.	22/15	10/6	14/8	9/1	5/17	7/3	0	0/0	13/9	5/5	2/9	2/20	1/5	0
28	2.3.4.	21/15	14/8	9/12	2/12	10/11	3/7	0	0/0	16/5	11/2	1/5	0	1/5	0
29	2.4.1.	3/2	2/1	0/1	0/2	0/3	0/2	1/33	2/100	2/1	2/0	1/33	0	2/67	0
30	2.4.2.	12/8	21/12	3/9	5/16	3/9	8/13		2/10	8/4	15/4	2/17	0	1/8	1/5
31	2.4.3.	3/2	1/ <1	0/3	0/1	1/2	0/1	0	0	3/0	0/1	0	0	0	0
32	2.4.4.	37/26	64/36	1/36	1/63	1/36	2/62	7/19	44/69	15/18	33/22	3/8	7/11	1/3	3/5
Б	Характеристики Z,a,b,c, для базовой категории 2*****	1,25 (все го 124 шт. 88% выбо рки)	0,68 (все го 148 шт. 83% выбо рки)	0,83	0,10	0,57	0,25			1,25	1,50	12 шт.(10% по базовой категории)	9 шт.(6% по базовой категории)	10 шт.(8% по базовой категории)	4 шт.(3% по базовой категории)
33	3.1.1.	0	0												
34	3.1.2.	0	0												
35	3.1.3.	0	0												
36	3.1.4.	0	0												
37	3.2.1.	0	0												
38	3.2.2.	0	1/ <1	0	0/1	0	0/1	0	0	0	0/1	0	1/100	0	0
39	3.2.3.	1/ <1	0	1/0	0	1/0	0	0	0	1/0	0	0	0	0	0
40	3.2.4.	0	0												
41	3.3.1.	0	0												
42	3.3.2.	4/3	1/ <1	3/1	1/0	2/2	1/0	0	0	2/1	1/0	0	0	0	0
43	3.3.3.	1/ <1	0	0/1	0	0/1	0	0	0	0/1	0	0	0	0	0
44	3.3.4.	2/1	1/ <1	0/2	0/1	0/2	0/1	0	0	1/1	0/1	0	0	0	0
45	3.4.1.	1/ <1	0	0/1	0	0/1	0	1/100	0	1/0	0	0	0	0	0
46	3.4.2.	1/ <1	5/3	1/0	0/5	0/1	1/4	0	1/20	0/0		0		0	

47	3.4.3.	0	0												
48	3.4.4.	1/ <1	4/2	0/1	0/4	1/0	0/4	0	1/25	0/1	2/0	0	1/25	0	0
В	Характеристики Z, a, b, c, для базовой категории и 3*****	2,67 (всего 10 шт., 7% выборки)	0,33 (всего 12 шт., 7% выборки)	0,83	0,10	0,57	0,25			1,25	1,50		3 шт (17% по базовой категории)		
49	4.1.1.	0	0												
50	4.1.2.	0	0												
51	4.1.3.	0	0												
52	4.1.4.	0	0												
53	4.2.1.	0	0												
54	4.2.2.	0	0												
55	4.2.3.	0	0												
56	4.2.4.	0	0												
57	4.3.1.	0	0												
58	4.3.2.	0	0												
59	4.3.3.	0	0												
60	4.3.4.	0	0												
61	4.4.1.	1/ <1	0	0/1	0	0/1	0	1/100	0	0/1	0	0	0	0	0
62	4.4.2.	0	2/1	0	0/2	0	1/1	0	0	0	0	0	0	0	0
63	4.4.3.	0	0												
64	4.4.4.	0	5/3	0	0/5	0	0/5	0	4/80	0	1/4	0	2/40	0	0
Г	Характеристики Z, a, b, c, для базовой категории и 4*****	XXX (всего 1 шт., <1% выборки)	100% по ветви (всего 7 шт., 4% выборки)	XXX	0	XXX	0,20	XXX		XXX	0,25		29% по базовой категории		

Пояснения к табл. 3 и табл. 4 главы II (индексы типов представлены в разделе «Список сокращений и обозначений, Том 2»):

* - обозначение «ДРЦ» - означает группу древлецентрических мотиваций формирования основной идейно-архитектурной направленности проекта; обозначение «АВТ» означает, что для формирования основной идейно-архитектурной направленности проекта автор-архитектор выбирает либо свои индивидуальные идеи, либо стремится использовать традиции светских «великих стилей» - барокко, классицизма и т.д.. Соответственно в каждой строке, по типологическим индексам групп типов, указано число объектов с индексом «ДРЦ»

(знаменатель) и число объектов с индексом «АВТ» (числитель), для приходских храмов может также употребляться индекс «ЗЕМ», означающий мотивации проектирования, сконцентрированные на природе, ландшафте, особенностях местности. Для соборов индекс «ЗЕМ» не употреблялся, т.к. в основном соборы находятся в плотной городской застройке или внутри монастыря.

** - обозначение «отношение МС-ЯР-ВЛ /сумма иных» показывает укрупнённую характеристику авторских предпочтений в отношении стилей. Индексы МС – ЯР –ВЛ (московское, ярославское, владимирское зодчество) обобщённо означают зодчество в духе допетровской эпохи. Слова «сумма иных» подразумевают стилевые течения, привнесённые из Европы и развивавшиеся в храмовом зодчестве в эпоху Российской Империи до 1917 года.

*** - обозначение «Число объектов с индексом НН (шт/%)» - это учёт абсолютного и относительного числа объектов в процентах к числу объектов по базовой категории со стилевым индексом «НН», который обозначает невозможность явно и недвусмысленно отнести объект к признакам общеизвестных стилей. Для данного вида учёта были взяты только объекты с индексом «НН» на первом месте в случае комплексной индексации, т.е. учтены объекты вида «НН» или, например, «НН.МД», но не учитывались объекты вида, подобного «ТН.МД.НН». Процент рассчитан к общему числу объектов по группам типов (по строкам) в базовых категориях плана 1,2,3,4 соответственно.

**** - обозначение «Процент клетских, базиликальных, иных с продолговатым сводом» - данная величина означает процент объектов (от общего числа по строке), которые построены с применением вытянутых продолговатых сводов максимально простой формы – клетских (базиликальных), цилиндрических и т.д.. По смыслу эта характеристика укрупнённо показывает соотношение типов перекрытий основного объема храма, без трапезной, устроенных по центрально-симметричному принципу – крестово-купольных, сомкнутых и т.д., близких к квадрату или кругу в плане, и перекрытий продолговатого устройства с линейной осевой симметрией – цилиндров, клетей и т.д.. Таким образом, тип устройства перекрытия поделён на три базовых категории – «продолговатые», «шатровые» и «центрально-симметричные сводчатые» (последняя категория численно в таблице не приводится, т.к. ее количественные параметры понятны по процентам двух других).

***** - обозначение «Характеристики Z,a,b,c».

Характеристика «Z» – отношение числа объектов в группах с самым активным проявлением воздействия внешних факторов – групп с индексом N.4.N.и числа объектов в гармонических и условно гармонических группах (т.е. суммы числа объектов с типологическими индексами N.1.N, N.2.N, N.3.N.). Таким образом, данная характеристика

позволяет выявить тенденции роста или уменьшения воздействия внешних (светских) факторов (в аспекте работы) в исследуемых периодах.

Характеристики «а», «б», «с» - (по каждой базовой категории:)

«а» - отношение числа индексов «ДРЦ» к сумме «АВТ» и «ЗЕМ», доля;

«б» - отношение числа индексов «МС – ЯР – ВЛ» к числу случаев «иных» стилей, доля;

«с» - отношение числа случаев пятиглавия к одноглавию, доля;

XXX – обозначение присвоено ячейкам таблицы, значения которых можно считать практически незначительными из-за минимального числа объектов – 1-2-3 для всей базовой категории.

По исследуемым выборкам получены следующие общие характеристики.

Первое. Распределение числа объектов (соборов) по базовым категориям плана 1, 2, 3, 4 выглядит так:

а) по базовой категории плана 1 – процент объектов в современном периоде - 6% сопоставим с дореволюционным периодом - 5%.

б) по базовой категории плана 2 – процент объектов в современном периоде падает – 83% от всей выборки, при 88% объектов в дореволюционном периоде (148 соборов и 124 собора). Объекты базовой категории 2, таким образом являются доминантной группой по отношению к другим базовым категориям;

в) по базовой категории плана 3 – в современном периоде процент объектов 7% и 7% в дореволюционном, или 12 и 10 шт. соответственно;

г) по базовой категории плана 4 – в дореволюционном периоде в выборку входит <1% объектов (1 шт.), в современном – 4% (7 шт.), что говорит о незначительном росте числа соборов, запроектированных на основе ротонды.

Второе. В целом говорить о принципиальном изменении типологического спектра православных соборов сложно, но в рамках изменений конкретных групп типов отмечены некоторые эволюционные изменения.

Общие подходы к объемно-планировочной компоновке соборов изменились незначительно: в основном пятиглавые соборы преобладают над одноглавыми (иное число куполов, кроме «5» и «1» – редкость)⁴⁰. Существенные отличия в изменении величины отношения числа «пятиглавые-одноглавые» отмечено лишь для базовой категории 1 – от 1,33 в дореволюционном периоде этот показатель снижается до 0,38 в современности. По базовой категории 2 отношение «пятиглавые-одноглавые» возрастает к современности, но не

⁴⁰ Учитывалось число глав, образующих основную объемно-пространственную композицию. Мелкие «декоративные» главки вне алтаря не учитывались.

принципиально – от 1,77 до 2,1. По базовой категории 3 также отмечено некоторое увеличение данного показателя к современности – от 1,25 до 1,50, но ввиду малочисленности объектов по ветви 3 считать эти изменения принципиальными вряд ли возможно.

Число объектов с индексом «КЛР» - это общая компоновка собора «кораблем» с колокольной на продольной оси, в современном периоде составляет 47% и в дореволюционном 48%. Величины практически равноценные.

Изложенные выше общие характеристики позволяют принять в качестве «отправной точки» наших рассуждений то, что и в дореволюционном периоде, и в современности почти 2/3 соборов построены по идеалу «пятиглавия», во многих случаях центральный объем соединен с колокольной. Более детальная статистика в этом отношении следующая: сочетаний «КЛР + пятиглавие» до революции выявлено 29%, в современности 24%. Сочетаний «КЛР+одноглавие» - 18% до революции и 22% в современности. Расхождения невелики: условно можно сказать, что до революции «пятиглавым с колокольной кораблем» был почти каждый третий собор, в современности – каждый четвертый. «Одноглавые (среди которых и шатровые и соборы с крупным главным барабаном) с колокольной кораблем» – и до революции, и в современности - каждый пятый. При этом процент объектов с индексом «КМН» - «колокольная не по главной оси» - 7% до революции и только 3% в современности, что ориентировочно указывает на то, что в дореволюционном периоде поиск объемно-планировочных компоновок соборов был активнее, с более разнообразными результатами.

Изложенные данные говорят о тенденции типологического упрощения архитектурно— планировочных решений соборов в целом. Это отчасти подтверждается данными об изменении процента храмов «менее традиционной» компоновки – т.е. шатровых и базиликальных (либо с продолговатым сводом). Эти данные актуальны прежде всего для базовой категории 2, т.к. к ней отнесено практически 4/5 объектов. Так, применение шатра в качестве центрального венчающего объема в современности встречается реже – этот показатель от 10% до революции снижается до 6% в современности. Применение базиликальной (или продолговатой с иными вариациями сводов) компоновки для православных соборов также снижается от 8% случаев до революции к 3% в современности. Полученные цифры также можно считать признаками упрощения типологических подходов в современности, хотя по другим базовым категориям динамика иная (вследствие малого числа объектов по базовым категориям 1,3,4 говорить о «тенденциях» на основании этих цифр затруднительно, см. табл.3). Единичное появление схем базиликальной или шатровой компоновки в современности по базовым категориям плана 1,3,4 сложно считать тенденцией, а полное отсутствие соборов на основе плана-ротонды до революции и появление шатров на современных соборах-ротондах – также сложно оценивать с точки зрения «усложнения» композиции как устойчивую тенденцию.

Из всех типологических характеристик храма число глав – весьма значимая характеристика с точки зрения верующих, поскольку внешний образ храма читается прежде всего по числу и конфигурации глав. Помимо пятиглавия и одноглавия выявлены лишь единичные случаи другого числа глав, но тем не менее эти редкие случаи позволяют высказать следующее предположение. Достаточно «жесткое» разделение на пятиглавие и одноглавие в периоде конца XIX века – 1917 г. представляет собой в некотором роде штамп синодальной зарегулированности храмостроения, что берет начало еще от времен патриарха Никона. Несомненные достижения К.А.Тона в области возврата храмового зодчества Российской Империи к национальной школе и к переосознанию религиозной значимости отечественного зодчества имели и «формальную» сторону. Образцы архитектуры мастерской К.А.Тона становились «типовыми», чему способствовало издание альбомов его проектов. К концу XIX века под влиянием такой своего рода стандартизации сложилось, видимо, достаточно инерционное воспроизведение пятиглавия и одноглавия.

О причинах применения пятиглавия и одноглавия, на наш взгляд, говорит следующий факт. Те редкие случаи применения другой иконографической схемы соборов, которые выявлены в дореволюционном периоде, коррелируют с возобновлением скорее допетровской идеологии архитектуры, но не «тоновской». Примеры представлены на рисунках 28а,б, 29а,б, среди них есть и весьма показательный пример попытки буквального копирования деревянного храма в Чухчерьме в селе Нежадово в Псковской обл. (рисунок 29б). Собор в Лиенае по проекту С.С.Кричинского отчасти (в смысле компоновки глав) адресован к традиционным приемам домонгольского периода. В целом такие попытки можно расценивать как первые после более чем двухвекового перерыва опыты переосознания исихазма как явления и иератического реализма⁴¹ как методологии создания храмовой архитектуры – хотя начинались эти попытки как подражания, как мода на архаику.



А



Б

Рис. 28а,б. А) Москва, Рогожской общины Воскресения Христова собор, старообрядческий, 1908 – 1913 гг., Б) Москва, св. Александра Невского собор на Миусской, 1913 – 1915 гг.

⁴¹ Иератический реализм — формулировка по Вятчиной Т.Н. [53].



А



Б

Рис. 29а,б. А) Лиепая, Латвия, св. Александра Невского собор (не достроен и разрушен), 1911 – 1913 гг., Б) Нежадово Псковской обл., Покрова Пресвятой Богородицы собор, 1912 - 1913 гг. (аналог храма XVII в. в Чухчерьме Архангельской обл.).

Третье. Общие данные о морфотипологии и стилистике исследуемых объектов.

Одной из морфотипологических тенденций дореволюционного периода было стремление к устройству громадных центральных барабанов соборов, причем не только в храмах неовизантийского направления. Выявить религиозно-семантические корни этой тенденции на наш взгляд достаточно сложно. Можно констатировать, что она имела место в дореволюционном храмовом зодчестве России, и заметно проявляется в архитектуре соборов. По предложенной методике такие объекты обозначены индексами «БО» и «БРВ». Данные по выборкам таковы: до революции с индексом «БО» 10 объектов и 7 в современности, «БРВ» - соответственно 9 и 12. Говорить о принципиальных сдвигах в сторону меньшего или большего применения «огромного барабана» как приема создания объемно-пространственной композиции и как семантического приема невозможно. До революции несколько большее число объектов с индексом «БО» объясняется прежде всего распространением неовизантийского стиля.

Число «нетривиальных» форм (в смысле генеральной композиции объемов) другого рода – пирамидальных – крайне редко – 1 собор до революции и 3 в современности.

В современности отмечено также 3 объекта с индексом «СФ» - т.е. с перекрытием сферического типа, лежащем на четверике без барабана (или почти без барабана). До революции это прием устройства перекрытий в соборах не отмечен (среди объектов выборки).

Таким образом, за исключением базовых категорий плана 3 и 4, можно говорить о том, что большинство соборов в дореволюционном периоде и в современности тяготеют к традиционной кубообразной композиции (с вариантами ее применения) и в небольшом количестве к базиликальным, т.е. наследующим византийские и европейские приемы объемно-пространственной организации храмов. До революции отмечено 9 базиликальных объектов в

выборке (6%), в современности всего 3 (менее 2%). Цифры не столь существенные, но для данного исследования важно другое. Разработка соборов с базиликальной компоновкой до революции велась, вероятно, «до достижения полноты архитектурного образа» - в понимании эпохи. Так, собор в Гродно – пример компиляции традиционной базиликальной формы, применяемой и в древние времена, и в эпоху Возрождения. Прием стал естественным к концу XIX – началу XX вв. для декоративно-эkleктического «арсенала» (рисунок 30). В понимании своего времени это был, очевидно, достаточно совершенный тип храма. О современных соборах, в которых отмечена базиликальная компоновка объема, подобное сказать сложно – скорее это варианты несколько вынужденной комбинаторики, нежели исторически сложившееся последовательное воплощение архитектурной системы, (№№ 4, 76, по табл. 3 Приложения 1). Эkleктику церковного зодчества конца XIX – начала XX вв. можно считать свойственным эпохе поиском сочетаний «прекрасного с полезным», а в современности такой «поиск» чувствуется намного меньше, это скорее механический перенос приемов, нередко разнородных.



Рис. 30. Белоруссия, Гродно, Покрова Богородицы собор, 1904 г..

О базиликальных храмах до революции следует упомянуть, что имело место признание их как «типовых» - типовой воинский храм арх. Вержбицкого (аналог гродненского собора) был возведен более чем в 20 местах дислокации воинских частей. В большинстве случаев в этих типовых храмах применялось не пятиглавие, а мощный барабан с несколько похожим на украинское барокко куполом [128].

В дореволюционном периоде глубокая проработка объемно-пространственной основы, как правило, производилась независимо от выбранного «стиля» – так, среди базиликальных соборов есть единичный, но также весьма показательный случай – Никольский собор в Котельнице Вятской губ. – качественно и выразительно запроектированный в неоклассическом стиле (№50 табл. 2 Приложения 1). О том, что в дореволюционном периоде в проработку объемно—пространственных решений ранее существовавших прототипов вкладывался колоссальный труд, говорят и проектные работы, осуществленные строительством А.В.Щусева – Покровский собор Марфо-Мариинской обители и собор Троицы Живоначальной Почаевской

Лавры (№№ 52 и 133 по табл. Приложения 1). Пример Троицкого собора в Сумах – также образец строгой и глубокомысленной проработки традиционного объемно-пространственного построения собора (рис. 31а.). В современном периоде проявляется своего рода «неустойчивость» в том отношении, что идея применения приемов того или иного стиля к традиционным объемно-пространственным схемам православных храмов как кажется не всегда воплощается с должным усердием, как в случаях со строительством соборов св. Феодора Ушакова в Саранске и собора св. Александра Невского в Балтийске Калининградской обл. (№ 45 табл. 3 Приложения 1). Достаточно выразительный из соборов современного периода, выполненных в стилистике классицизма – собор св. Феодора Ушакова в Саранске представляет собой также вариант стилевой проработки достаточно «стандартной» объемно-пространственной компоновки (рисунок 31б).



А



Б

Рис. 31 а,б. А) собор Троицы Живоначальной, Сумы, Украина, 1901 - 1914 гг., Б) собор св. Феодора Ушакова, Саранск, Мордовия, 2002 - 2006 гг.

Рассматривая данное явление на примере стилистики классицизма, отметим, что из 14 современных соборов в выборке, имеющих этот признак, большинство индексируется как «сопутствующие» в категории классицизма, т.е. индекс «КЛЛ» стоит не на первом месте в индексе стилевой принадлежности. Наблюдается и явление частичного применения форм стиля – пример приведен на рисунках 32а,б.



А



Б

Рис. 32 а,б. А) Знаменский собор, г. Елец Липецкой обл., 2005 – 2008 гг., Б) Казанский собор, Элиста, Калмыкия, 1990 - 1996 гг.

В дореволюционном периоде соборов с индексом «ВЗ» (признаки неовизантийского стиля) в выборке отмечено всего 38, или 27%. Для большинства из них индекс «ВЗ» стоит на первом месте при маркировке «стиля». В современном периоде отмечено всего 9, или 5% соборов в выборке с индексом «ВЗ». Следует отметить разницу в многообразии подходов к созданию архитектурного образа. Никольский Морской собор Кронштадта, отличающийся особой «полетностью» форм и «невесомостью» сводов, вобрал в себя все лучшие разработки архитектора В.А.Косякова. Соборы в неовизантийской стилистике отличает ясная проработка тектонических ходов, строгость и «имперская сановитость» линий и торжественность планов (рисунки 33а,б). Дореволюционные соборы воплощали в архитектуре отпечаток образа Империи – и часто воспринимались как визитная карточка города, (т.е. светские мотивации налицо).

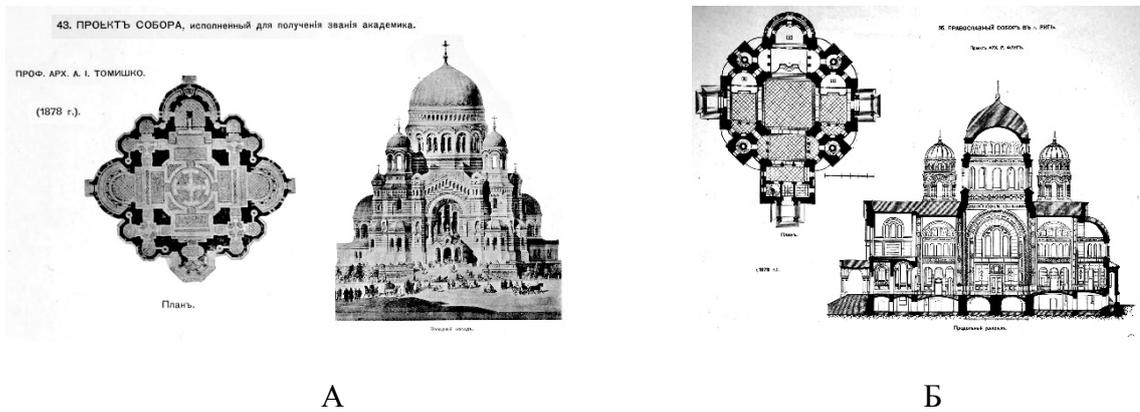


Рис 33а,б. Примеры неовизантийских соборов из «Энциклопедии» Г.В.Барановского [16]. А) проект собора арх. А.И.Томишко, 1878 г., Б) проект собора в Риге, 1875 г., арх. Р.Флуг.

Никольский Морской собор В.А.Косякова стал достижением высокого уровня. Он отличается стройностью и лаконичностью и тонкостью линий фасадов, проработки деталей. Типологически близкий на другим неовизантийским соборам, кронштадтский собор обладает необыкновенной легкостью внутреннего пространства (рисунки 34а,б)

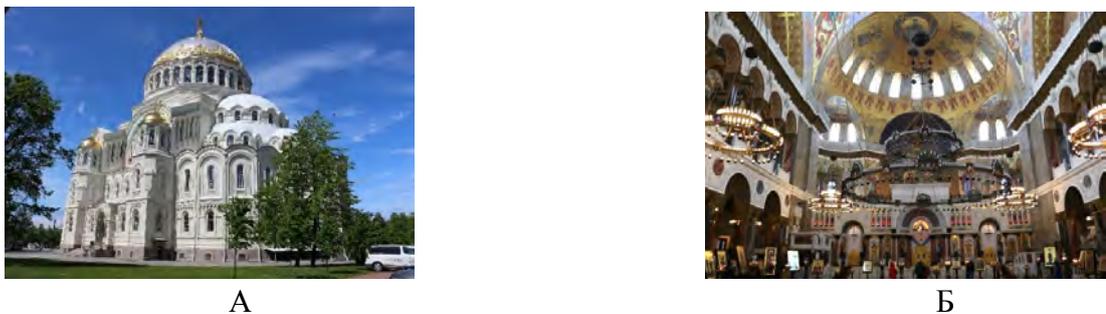


Рис. 34 а,б. Никольский Морской собор, Кронштадт, 1903 - 1913 г. А) общий вид, Б) вид внутри с хоров на алтарную часть.

Судьба «неовизантийской» линии в современности не столь яркая. Повторов дореволюционных неовизантийских образцов мало – например, собор св. Иоанна Кронштадтского в Волгограде, являющийся буквальной копией старых образцов (рис 35а), собор св. Марии Магдалины в Нальчике (№40 табл. 3 Приложения 1). Использование неовизантийских аналогов с элементами современного перепроектирования представлено, в частности, Спасо-Преображенским собором в Салехарде (рис 35б) и Михаило-Архангельским собором в Киеве (новым, рисунок 35в).



А



Б



В

Рис. 35а,б,в. А – св. Иоанна Кронштадтского собор, Волгоград; Б - Салехард, ЯНАО, Спаса Преображения собор, 2013 – 2017 гг.; В- Киев, Михаила Архангела собор, 1997 г.

Примеры изменения неовизантийской ветви зодчества, как и примеры судеб классицизма, показывают определенный процесс «обскурации», т.е. размывания стилистической ясности архитектурных образов. Данную ситуацию на существующей стадии исследований типологии следует признать, на наш взгляд, проблемной. Однозначный ответ на вопросы выявления характера изменений объемно-планировочных схем и экстерьеров храма как следствия использования идеи смешения стилей пока не представляется возможным. Проблему «обскурации» стилей подчеркивают и цифры по выборкам – среди соборов объектов с индексом «НН» (неопределенность стилиевых признаков) до революции выявлено — 15%, а в современном периоде 48% - втрое больше, от общего числа в выборках.

Показательна судьба неорусского направления, точнее, той его ветви, которая широко известна выдающимися работами В.М.Васнецова, В.А.Покровского, С.С.Кричинского, И.Е.Бондаренко, А.В.Щусева и других известных архитекторов начала XX века. Проведенные статистические исследования свидетельствуют о том, что широкую известность в обществе работы данного направления получили не в связи с количественной распространенностью, а по причине внимания к ним как к наиболее перспективной линии новейшей на то время архитектуры. Так, доля соборов с индексом «НР» (неорусское направление) до революции и в современности одинакова - 6 % по выборкам, но в современности индекс «НР» в индексировке

чаще стоит на втором месте. Проекты дореволюционного периода характеризуются активной комбинаторикой, поиском и визуальной «свежестью» новых архитектурных образов; работам современного периода свойственна подражательность настроения – и как следствие менее живая компоновка объемов. Современные объекты, отмеченные индексом «НР» в выборке, за редким исключением тяготеют скорее к идее свободно «пластифицированных» форм обычного храма последней четверти XIX в, нежели к поиску творческого единения. В дореволюционной реальности больше поэтики старинных форм. Можно сказать, что архитектура упомянутой ветви неорусского направления содержит в себе идеологию, аналогичную совершенно «новой» для своего времени живописи М.В.Нестерова, смело преодолевавшей не только стилистические штампы XIX века, но и нелегкие воспоминания о трагедии раскола и т.д.. В этом заключалась общественно значимая идея возрождения явственного ощущения высоты и чистоты старинных религиозно-нравственных идеалов. Например, картина М.В.Нестерова «Пустынный» идейно отличается от классицистической живописи середины XIX в. Архитектура неорусской ветви точно также стремилась вернуть восприятие и осознание явлений от предпочтения мира аллегорий, условностей, формализма в религии к живой церковной жизни. В эпоху классицизма античных героев и греко-римский пантеон использовали в образной системе литературы и живописи для символического обозначения добродетелей, достоинств и т.д.. Сознание же средневекового человека на Руси, как отмечали В.В.Бычков, Д.С.Лихачёв, соотносило культуру со Священным Писанием [240,126].

В архитектуре неорусское направление до революции было, очевидно, одной из первых попыток возврата к иератическому реализму. В современности же скорее оно стало одним из видов подражаний, что повлекло упрощение типологии (рисунки 36а,б). Дореволюционные храмы А.В.Щусева, В.М.Васнецова и др. общеизвестны, они подробно представлены в монографии Д.О.Швидковского [250].

Следует обратить внимание на развитие архитектуры соборов в странах СНГ. Положительные примеры немногочисленны, но они образуют вполне самостоятельный ряд. Эти примеры существуют на территориях с устоявшимися традициями национальной православной



А



Б

Рис. 36,б. А) прп. Сергия Радонежского собор, Югорск, ХМАО, 1995 - 2001 гг.; Б) Троицы Живоначальной собор, Омутнинск, Кировская обл., 1997 г.;

архитектуры – на Украине, в Грузии. В Белоруссии активно используется старомосковская традиция. Современные технологии проектирования и строительства позволяют создавать достаточно свободную компоновку объемов, что способствует разнообразию типологических характеристик. Заметим, в Казахстане возведение соборов производилось в современности в основном по «осредненным» московским образцам (рисунки 37а,б,в,г). В Российской Империи имели место как факты непосредственного «экспорта» образцов архитектуры из столиц в удаленные края и губернии, так и достаточно тонкое использование традиций национальных школ. Говорить о волне новой типологии православных соборов на территории республик бывшего СССР по причине якобы «раскрепощения» нет оснований.



А



Б



В



Г

Рис. 37а,б,в,г. А – Спаса Преображения собор, Украина, Почаевская Лавра, 2011 - 2013 гг. (№ 94); Б- Всех Святых собор, Минск, 1996 - 2008 гг., (№ 160); В – Троицы Живоначальной собор, Грузия, Тбилиси, 1995 - 2002 гг., (№ 21); Г - Николая Чудотворца собор, Казахстан, Актобе, 2008 г., (№91)

Так, к числу воспроизведения стандартных образцов можно отнести собор Андрея Первозванного в Потти, Грузия, 1906 – 1907 гг., (№ 139); собор св. Александра Невского в Батуми, Грузия, 1888 – 1905 гг., (№ 37); собор свв. Бориса и Глеба, Даугавпилс, Латвия, 1904 – 1905 гг., (№ 23).

Напротив, собор Благовещения Пресвятой Богородицы, в Абхазии, в Сухуми 1909 - 1915 г. (№31) представляет собой достаточно тонкий синтез приемов неовизантийского стиля, причем

собор спроектирован с явной адресацией к историческому прошлому территории, т.е. он не воспроизводит широко известные неовизантийские образцы, собранные в энциклопедии Г.В.Барановского. Если говорить о Казахстане, то нельзя не отметить традиционный по базовой объемно-планировочной компоновке, но в целом достаточно оригинальный собор в Алма-Аты. (рисунок 38). Вознесенский собор Алма-Аты представляет собой пример поисков гармонизации внешнего облика и традиционной объемно-пространственной компоновки здания для конкретной местности и архитектурно-художественных представлений ярко выраженной национальной культуры. Это опыт, нечасто встречаемый в современности.



Рис 38. Вознесения Господня собор, Казахстан, Алматы, 1904 - 1906 гг., (№107).

Глубокий этнокультурный синтез с ориентацией на специфику местности, региона – видимо, одна из традиций православной храмовой архитектуры, на многих территориях только начавшая свое развитие на рубеже XIX –XX веков и прерванная революцией. Говорить о тонком и глубоком историко-географическом и этнокультурном синтезе в архитектуре современных соборов, видимо, пока затруднительно. Данные факторы также относятся к ряду влияющих на типологию. Можно, на наш взгляд, говорить о вольном или невольном противопоставлении «техногенеза» как идейной тенденции тенденциям поиска гармонии с природой, с этнокультурными, историко-психологическими и семантическими «настройками» определенной местности, города или региона. Технизм и китч наиболее негативны [11, с.390-394]. Неоднозначную оценку, например, у верующих может вызвать собор Иконы Неопалимая Купина, в Сосновом Бору Ленинградской обл., хотя формально его можно считать новшеством (рисунок 39).

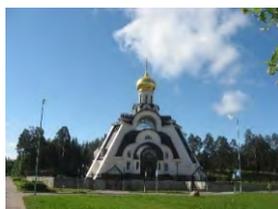


Рис. 39. собор Иконы Неопалимая Купина, в Сосновом Бору Ленинградской обл., 2001 – 2006 гг., (№ 134).

По базовой категории плана 1 число объектов малозначимо, по группам 1.1.N. – 1.3.N. на основе разницы количества соборов в разных периодах говорить о тенденциях невозможно. По группе 1.4.4., т.е. по группе «максимального своеволия» в облике соборов число объектов также невелико, но цифры показывают некоторую тенденцию к увеличению случаев весьма произвольного подхода к вопросам гармонизации архитектурных форм соборов – до революции выявлен 1% по выборке, в современности 3% объектов.

Распределение числа объектов по группам типов в базовой категории плана 2 наиболее информативно и дает представление о некоем смещении «вектора сознания» проектировщиков в современности по отношению к дореволюционному периоду.

Во-первых, группы 2.1.N. – группы наиболее «сухой», внешне минимизированной архитектуры почти не представлены (два единичных объекта до революции). Это говорит о том, что у заказчиков и проектировщиков понятийная категория «собор» ассоциируется, в разной степени, с внешней насыщенностью, богатством и декоративностью архитектурных форм.

Во-вторых, группы 2.2.N. – это группы, где прослеживается максимальная собственная работа проектировщиков по сближению воздействия внутренних и внешних факторов (т.е. совершается личный творческий труд «переживания заново» как религиозных ценностей, так и исторического опыта зодчества) – в современности не представлены вовсе, и 10% от выборки по сумме этих групп выявлено до революции. Это позволяет высказать предположение о психологической «неготовности» современных проектировщиков к работе над храмовыми объектами, и соборами в частности, с тех же историко-религиозных и понятийных позиций, которые были у В.А.Косякова и круга архитекторов его времени [111].

В-третьих: по группе 2.3.2. – это попытки достижения внешней церковности облика объекта путем применения исторических приемов прежде всего - процент объектов возрастает втрое – с 6% до революции до 20% в современности. Т.е. проектировщики сознательно или рефлекторно ищут опору в историзме, но при этом, что показательно, в группе 2.3.3. – «буквальной или почти буквальной исторической копийности» наблюдается снижение от 15 % до революции к 6% в современности. Таким образом, при тяготении к историзму говорить о буквальном историзме сложно. В группе 2.3.4. – «более своевольного историзма» - процент падает от 15 % до революции к 8% в современности. Пояснение к последним цифрам будет дано чуть ниже.

В-четвертых: по группам 2.4.1., 2.4.2., 2.4.3. говорить о каких-либо значимых изменениях числа объектов в разных периодах не приходится, но группа 2.4.4. характеризуется как достаточно большим процентом объектов в целом, так и ростом их числа от 26% до революции к 36% в современности. Тот факт, что более трети числа всех соборов в современности

попадает в группу типов с наиболее произвольным (и как правило наименее гармоническим) перепроектированием традиционных форм, говорит о неотчетливости и мотиваций, и исходных позиций проектировщиков.

Распределение объектов по группам типов базовой категории плана 3 ввиду их малочисленности почти неинформативно. Отметим лишь, что аналогично базовой категории плана 2, группы 3.1.N. не представлены, т.е. обширные соборы с наиболее сложно развитым планом и общей композицией заказчиками и проектировщиками как минималистические и «аскетические» не трактуются. По группам 3.4.N. наблюдается небольшой рост числа объектов в современности, что согласуется с тенденцией, выявленной для базовой категории плана 2.

Базовая категория плана 4 – «ротонды» при анализе распределения объектов лишь подтверждает, в небольшой степени, по причине малочисленности, что наибольшее число соборов в современности отнесено к группе 4.4.4. – группе наиболее «произвольного» проектирования.

В целом типология современных соборов достаточно близко наследует типологию соборов дореволюционного периода. Изменения происходят в частных трактовках стилевых и объемно-планировочных приемов, причем на данном этапе эти изменения чаще приводят к меньшей ясности типов и к большей неупорядоченности. Появляются менее согласованные между собой, чем раньше, объемы, возникает необоснованная гипертрофия тектоники отдельных ярусов собора и т.д.. В малом числе случаев наблюдается «техногенез» форм, отсутствовавший до революции. При этом идея «окрыления заново» храмового зодчества путем обращения к духовным принципам старорусского проектирования (что отчасти выразилось в неорусском направлении) в современности пока не возродилась. Неорусское направление, видимо, в конце XX в. стало одним из видов подражательной архитектуры.

2.2. Типологические характеристики архитектуры православных приходских храмов от конца XIX - начала XX века к началу XXI века

Основная информация по исследованной выборке представлена в таблице 4, где представлен общий статистический анализ 300 приходских храмов периода 1890 – 1917 гг., и аналогичный общий статистический анализ 300 приходских храмов периода 1990 – 2010-х гг. Исследования проведены по методике, изложенной в гл. I. Исходная информация (фотографии храмов, даты строительства, наименование, адреса приведены в табл. 4 и табл. 5 Приложения

1). Условные обозначения (буквенные индексы характеристик) приведены в «списке сокращений и обозначений», Том 2.

Таблица 4. Сравнительные типологические характеристики храмов конца XIX в. – 1917 г. (всего 300 храмов), и конца XX – начала XXI вв. (всего 300 храмов), по предложенной методике.

№	Типологический индекс группы типов	Количество в выборке по группам типов, шт/%		Характеристика мотиваций, отношение ДРЦ/АВТ+ЗЕМ*		Характеристика стиля, общая, отношение МС-ЯР-ВЛ /сумма индексов**		Число объектов с индексом НН (шт/%)***		Число глав (общая характеристика), отношение пятиглавые/одноглавые		Число и процент шатровых (и островерхих) пирамидальных		Число и процент клетских, базиликальных с продолговатым сводом****	
		в выборке	по группам типов	в выборке	по группам типов	в выборке	по группам типов	в выборке	по группам типов	в выборке	по группам типов	в выборке	по группам типов	в выборке	по группам типов
		Конец XIX в. – 1917 г.	Конец XX в. – начало XXI вв.	Конец XIX в. – 1917 г.	Конец XX в. – начало XXI вв.	Конец XIX в. – 1917 г.	Конец XX в. – начало XXI вв.	Конец XIX в. – 1917 г.	Конец XX в. – начало XXI вв.	Конец XIX в. – 1917 г.	Конец XX в. – начало XXI вв.	Конец XIX в. – 1917 г.	Конец XX в. – начало XXI вв.	Конец XIX в. – 1917 г.	Конец XX в. – начало XXI вв.
1	1.1.1.	9/4/44	15/5/93	0/9	0/15	0/9	0/15	7/78	13/87	0/9	0/15	1/11	5/33	0	0
2	1.1.2.	4/1/25	5/2/20	1/3	0/5	1/3	1/5	2/50	3/60	0/4	0/5	0	20	0	0
3	1.1.3.	1/<1/0	2/1/50	0/1	1/1	0/1	1/1	0	0	0/1	0/2	0	1/50	0	0
4	1.1.4.	3/1/100	7/2/43	0/3	0/7	0/3	0/7	3/100	7/100	0/3	0/7	0	4/57	0	1/14
5	1.2.1.	7/2/14	5/2/40	2/5	0/5	3/4	0/5	2/29	4/80	1/6	0/5	1/14	0	0	0

6	1.2.2.	6/2/ 0	5/1/ 20	3/3	3/ 2	3/3	3/2	0	1/20	1/5	1/4	1/ 17	1/ 20	0	0
7	1.2.3.	3/1/ 0	4/1/ 25	2/1	1/3	2/1	1/3	0	0	1/2	0/4	1/ 33	2/ 10	0	0
8	1.2.4.	2/<1/ 0	3/1/ 33	1/1	0/3	1/1	0/3	1/ 50	1/33	1/1	1/2	0	0	0	0
9	1.3.1.	3/1/ 0	7/2/ 14	1/2	2/5	0/3	3/4	0	2/29	0/3	1/6	0	1/ 14	0	0
10	1.3.2.	3/1/ 0	7/2/ 14	3/0	2/5	2/1	4/3	0	2/29	1/2	1/6	0	1/ 14	0	0
11	1.3.3.	1/<1/ 0	4/1/ 25	0/1	4/0	0/1	3/1	0	0	0/1	0/4	0	0	0	0
12	1.3.4.	1/<1/ 0	5/2/ 60	0/1	0/5	0/1	0/5	0	4/ 80	0/1		0		0	
13	1.4.1.	1/<1/ 0	7/3/ 43	0/1	0/7	0/1	0/7	1/ 100	7/ 100	0/1	0/7	1/ 100	1/ 14	0	0
14	1.4.2.	4/1/ 0	1/<1/ 0	3/1	0/1	1/3	0/1	0	1/ 100	0/4	0/1	4/ 100	0	0	0
15	1.4.3.	4/1/ 0	0	1/3	0	3/1	0	1/ 25	0	0/5	0	1/ 25	0	0	0
16	1.4.4.	0	6/2/ 77	0	0/6	0	0/6	0	6/ 100	0	0/6	0	3/ 50	0	0
A	Характеристики Z,a,b,c, для базовой категории1*** **	0,21 (всего 52, 17% выборки)	0,20 (всего 77, 26% выборки)	0,49	0,36	0,44	0,27			0,10	0,06	Всего 11 (21% по базовой категории)	Всего 19 (25% по базовой категории)		Всего 1(1% по базовой категории)
17	2.1.1.	28/9/ 71	16/5/ 56	1/27	1/15	3/25	0/16	19/ 68	11/ 69	1/27	0/ 16	0	4/ 25	1/4	0
18	2.1.2.	30/10/ 43	23/8/ 30	5/25	1/22	9/21	6/17	13/ 43	5/ 22	10/ 20	5/ 18	2/7	8/ 35	1/3	1/ 4
19	2.1.3.	3/1/0	9/3/ 22	2/1	0/9	1/2	0/9	0	5/ 55	1/2	1/8	0	2/ 22	0	1/ 11
20	2.1.4.	29/10/ /	28/9/ 40	1/28	0/28	0/29	1/27	28/ 100	21/ 75	6/23	5/ 23	2/7	6/ 21	1/4	0
21	2.2.1.	12/4/ 42	6/2/ 17	4/8	0/6	4/8	2/4	5/ 42	3/ 50	2/10	2/ 33	5/ 42	1/ 17	2/ 17	0
22	2.2.2.	17/6/ 0	3/1/ 0	11/6	0/3	13/4	2/1	0	0	10/7	1/2	1/6	2/ 67	0	0
23	2.2.3.	28/9/ 4	7/2/ 43	15/ 13	1/6	17/ 11	1/6	3/ 11	0	14/ 14	0/7	4/ 14	3/ 43	5/ 18	0
24	2.2.4.	15/5/ 47	11/4/ 55	2/13	0/11	2/13	1/10	6/ 40	4/ 36	2/13	1/ 10	6/ 40	4/ 36	0	0
25	2.3.1.	5/2/ 20	9/3/ 33	0/5	0/11	0/5	1/10	3/ 60	2/ 22	3/2	0/9	1/ 20	3/ 33	0	0
26	2.3.2.	17/6/ 6	30/ 10/	10/7	10/ 20	11/6	10/ 20	3/ 19	4/ 13	4/13	13/ 17	4/ 25	7/ 23	1/ 6	0

			13												
27	2.3.3.	7/2/0	5/2/ 20	3/4	4/1	3/4	3/2	1/ 14	0	4/3	1/4	0	0	0	0
28	2.3.4.	7/2/0	8/3/ 25	3/4	1/7	3/4	0/8	1/ 14	5/ 63	2/5	1/7	1/ 14	1/ 13	0	0
29	2.4.1.	8/3/ 38	15/5/ 47	0/5	0/15	2/6	0/15	4/ 50	13/ 87	0/5	1/ 14	1/ 13	4/ 27	0	0
30	2.4.2.	11/4/ 36	5/2/ 60	0/11	0/5	2/9	0/5	5/ 45	4/ 80	5/6	2/2	2/ 18	1/ 25	0	0
31	2.4.3.	3/1/0	3/1/ 33	0/3	0/3	0/3	0/3	1/ 33	2/ 77	2/1	1/1	1/ 33	1/ 33	0	0
32	2.4.4.	19/6/ 42	18/6/ 33	0/19	0/18	0/19	0/18	10/ 53	18/ 100	4/15	2/ 16	3/ 16	5/ 28	0	0
Б	Характеристики (Z, a, b, c, для базовой категории2*** **)	0,21 (всего 239, 80% выборки)	0,27 (всего 196, 65% выборки)	0,32	0,10	0,36	0,16			0,42	0,20	Всего 33 (14% базовой категории)	Всего 52 (27% базовой категории)	Всего 11 (5% по базовой категории)	Всего 2 (1% по базовой категории)
33	3.1.1.	0	0												
34	3.1.2.	0	1/<1/ 0	0	0/1	0	0/1	0	1/ 100	0	0/1	0	0	0	0
35	3.1.3.	0	0												
36	3.1.4.	0	2/1/ 0	0	0/2	0	0/2	0	2/ 100	0	1/1	0	0	0	0
37	3.2.1.	0	0												
38	3.2.2.	1/<1/ 100	3/1/ 0	0/1	2/1	0/1	2/1	0	0	0/1	2/1	1/ 100	0	0	0
39	3.2.3.	3/1/0	4/1/ 0	3/0	2/2	3/0	3/1	0	0	2/2	1/3	2/ 66	0	0	0
40	3.2.4.	1/<1/ 0	1/<1/ 100	1/0	0/1	0/1	0/1	0	0	1/0	1/0	0	0	0	0
41	3.3.1.	0	1/<1/0	0		0		0		0		0		0	
42	3.3.2.	1/<1/ 0	2/1/ 0	0/1	1/1	0/1	1/1	0	0	1/0	2/0	0	0	0	0
43	3.3.3.	0	1/<1/0	0	1/0	0	0/1	0	0	0	0/1	0	0	0	0
44	3.3.4.	2/1/0	0	0/2	0	0/2	0	0	0	1/1	0	0	0	0	0
45	3.4.1.	0	0												
46	3.4.2.	0	0												
47	3.4.3.	0	0												
48	3.4.4.	0	2/1/ 0	0	0/2	0	0/2	0	2/ 100	0	0/2	0	0	0	0
В	Характеристики (Z, a, b, c, для	0,0 (всего 8, 3%	0,13 (всего 17, 6% выбор	0,75	0,75	0,60	0,60			1,25	0,78	Всего 3 (38% базов			

	базовой категории 3*****	выборки)	ки)									ой категории)			
49	4.1.1.	0	2/1/100	0	0/2	0	0/2	0	0	0	0/2	0	1/50	0	0
50	4.1.2.	0	1/<1/100	0	0/1	0	0/1	0	0	0	0/1	0	1/100	0	
51	4.1.3.	0	1/<1/0	0	0/1	0	0/1	0	0	0	0/1	0	0	0	0
52	4.1.4.	0	0												
53	4.2.1.	0	1/<1/100	0	0/1	0	0/1	0	0	0	0/1	0	1/100	0	0
54	4.2.2.	0	1/<1/100	0	0/1	0	0/1	0	0	0	0/1	0	1/100	0	0
55	4.2.3.	0	0												
56	4.2.4.	0	0												
57	4.3.1.	0	0												
58	4.3.2.	0	0												
59	4.3.3.	0	0												
60	4.3.4.	0	0												
61	4.4.1.	0	0												
62	4.4.2.	0	0												
63	4.4.3.	0	1/<1/0	0	0/1	0	0/1	0	0	0	0/1	0	1/100	0	0
64	4.4.4.	0	3/1/0	0	0/3	0	0/3	0	3/100	0	0/3	0	0	0	0
Г	Характеристики Z,a,b,c для базовой категории 4*** **	0,0 (все го 0)	0,67 (все го 10, 3% выборки)	0	0	0	0	0	0	0	0		Всего 5 (50% по базовой категории)		

Выборки по приходским храмам составлены следующим образом: случайным методом, т.е. из разных частей списка общим числом 6134 объекта были набраны (для каждого периода) по 300 храмов; поиск завершился по достижении этого числа в выборке.

Не включены в выборки по приходским храмам: часовни, домовые храмы и храмы неотчетливой конфигурации, в том числе из числа перестроенных из утилитарных зданий, сильно разрушенные из дореволюционных (когда установить морфотипологию по фото невозможно). В выборки приходских храмов включены храмы в колокольнях, надвратные храмы.

Полученные данные позволяют дать исследуемым выборкам следующие общие характеристики.

Первое. Распределение числа объектов (приходских храмов) по базовым категориям 1, 2, 3, 4 выглядит так:

а) по базовой категории плана 1 – число объектов в современном периоде возрастает по сравнению с дореволюционным периодом с 17% от всей выборки до 26% (от 52 шт. до 77 шт.).

б) по базовой категории плана 2 – число объектов в современном периоде падает – 65% от всей и, при 80% объектов в дореволюционном периоде (196 шт. и 239 шт.). Объекты, отнесенные к базовой категории плана 2, таким образом являются преобладающей группой по отношению к другим базовым категориям;

в) по базовой категории плана 3 – в современном периоде число объектов возрастает, но это увеличение нельзя считать принципиально важным, т.к. в целом число объектов невелико (6% в современном периоде и 3% в дореволюционном, или 17 и 8 шт. соответственно);

г) по базовой категории плана 4 – в дореволюционном периоде в выборку входит 0 объектов, в современном – 3% (10 шт.), что можно считать незначительным ростом храмов, пространственно скомпонованных на основе ротонды.

Второе. Общие принципы объемно-пространственной компоновки в современном периоде изменились в сторону менее стандартных схем (что не означает их большей гармоничности по сравнению с дореволюционным периодом).

Так, число объектов с индексом «КЛР» - что означает расположение колокольни по главной оси и общую компоновку храма «кораблем», в современном периоде составляет 55% от всей выборки (164 шт.), при этом в дореволюционном 71% (213 шт.); заметим также, что при расчете этих же показателей для объектов по базовой категории 2, где храмов «кораблем» большинство, цифры следующие: для современного периода это 157/196, или 80%, для дореволюционного 207/239, или 87%. Данные показатели не позволяют говорить о резком отходе от принципа проектирования приходского храма «кораблем», что объясняется как практической пользой данной схемы, так и стандартностью мышления.

В современном периоде выявлено большее тяготение к шатровым храмам (в смысле выполнения перекрытия основного объема в виде шатра) – так, по базовой категории плана 1 рост числа шатровых храмов небольшой – с 21% до 25% в современности, но по базовой категории 2 от дореволюционного периода к современному рост значительный – от 14% до 27%, что существенно при большой общей доле объектов базовой категории плана 2 в выборке. По шатровым колокольням данные в целом по выборкам следующие: в дореволюционном периоде выявлено 123 шатровые колокольни (или 41%); в современном 102 (или 31%). Для объектов по базовой категории 2 данные несколько отличаются: в дореволюционном периоде

119/239 или 50%, в современном 97/196 или также 50%. Объяснение роста числа шатровых перекрытий основного объема храма прежде всего в том, что в современности значительно чаще употребляется стандартная схема шатрового деревянного храма, т.к. число деревянных храмов в целом возросло. Равный процент шатровых колоколен в храмах базовой категории плана 2 говорит о том, что объекты по базовой категории плана 3, т.е. с более сложным либо асимметричным планом, до революции чаще компоновали с шатровыми колокольнями.

Отдельно стоит выделить и то, что по базовой категории плана 4 (храмы-ротонды) при полном отсутствии таких объектов в дореволюционном периоде наблюдается как небольшое появление ротонд в современности (3%), так и употребление шатрового типа перекрытия в 50% случаев на таких храмах (что также объясняется ростом строительства деревянных храмов).

Храмов с базиликальным устройением практически не выявлено, это 5% по базовой категории плана 2 до революции и 1% по этой ветви в современности, и 1% в современности по базовой категории плана 1, что говорит о эпизодическом применении данной объемно-пространственной компоновки как в дореволюционном периоде, так и в современном.

Указанные численные данные позволяют говорить о некотором «раскрепощении» в плане более произвольных подходов в современности в отношении выработки базовой объемно-пространственной компоновки православного храма.

Третье. Общие данные о морфотипологии и стилистике исследуемых объектов.

Представления о православных церквях как полиморфных зданиях с весьма разнообразным, «сказочным» числом куполов слабо подтверждаются результатами данного исследования. Пятиглавые и одноглавые церкви – это большая часть проектных решений как в дореволюционном периоде, так и в современности. В дореволюционном периоде из 300 храмов выявлено всего 2, которые не относятся к пятиглавым либо одноглавым, в современном – всего 3 и еще 1 условно (т.е. это пятиглавие с «сопровождением» малыми куполами, по существу декоративными), также из 300. Подчеркнем, что суммарное количество куполов (с декоративными и малыми) на храме не рассматривается как основная характеристика, т.е. пятиглавие определяется как *основная* композиция куполов, формирующая силуэт, в том числе к пятиглавию не отнесены малые 4 купола при наличии принципиально преобладающего над ними главного шатра или мощного барабана, далее, при наличии 5 куполов на главном объеме храма, образующих самостоятельную композицию, декоративные главки по сторонам или над входом не меняют категорию храма – т.е. он учтен как пятиглавый в этом случае.

Соотношение числа пятиглавых и одноглавых храмов вполне может рассматриваться как одна из устойчивых характеристик морфотипологии, численное изменение которой позволяет говорить о наличии эволюционных изменений архитектуры православных храмов.

По базовой категории плана 1: отношение числа «пятиглавые/одноглавые» до революции составляет 0,10 и падает почти в два раза в современном периоде – это 0,06. Т.е. если для храмов, проектируемых на основе простейшего прямоугольного плана, до революции применялось пятиглавие в каждом десятом, что и так достаточно редко, то в современности – лишь в каждом двадцатом. Такие цифры говорят о морфотипологическом обеднении базовых объемно-пространственных решений храмов в современности.

По базовой категории плана 2: выявлено, что отношение числа «пятиглавые/одноглавые» также снижается практически в два раза от дореволюционного периода к современности, но сами цифры существенно выше: это 0,42 в дореволюционном периоде и 0,20 в современном. Существенно, что в дореволюционном периоде пятиглавие применялось почти в половине храмов, чью архитектуру можно считать самой распространенной в целом (при всей вариативности по базовой категории плана 2).

Снижение «доли» пятиглавия вдвое в современности можно, с одной стороны, объяснить экономическими сложностями по сравнению с дореволюционным периодом. С другой стороны, само по себе пятиглавие имеет семантические оттенки – в понимании православных верующих множественность куполов может восприниматься как более полное соответствие идеалу храма как «Града Небесного». О трактовке образного строя храма в непосредственной связи с понятийной системой православного вероисповедания пишут архимандрит Александр (Федоров), И.А.Бондаренко, Г.К.Вагнер, Е.Н.Трубецкой, А.С.Щенков, и др. [4, 29, 30, 31, 32, 41, 225, 253, 11]. Можно предположить, что в современном периоде произошло некое снижение семантической востребованности форм православных храмов. Это говорит об изменениях в психологическом и религиозно-когнитивном наполнении суммы конъюгированных (светских) факторов формирования архитектуры православного храма.

Предположение отчасти подтверждается данными по базовой категории плана 3 (хотя надежность этих данных существенно ниже, чем данных по базовой категории план 2, т.к. в базовой категории плана 3 выявлено всего 25 храмов в обоих периодах против 435 по базовой категории плана 2). Отношение числа «пятиглавые/одноглавые» также снизилось почти вдвое от дореволюционного периода к современному – от 1,25 к 0,78. Наиболее крупные, пространственно развитые храмы как в одном, так и в другом периоде стремились сделать пятиглавыми. Максимальная величина отношения «пятиглавые/одноглавые» (по базовой категории 3) в дореволюционном периоде говорит о наиболее выраженном стремлении к полноте архитектурного насыщения пространства храма как выражению полноты религиозного мироощущения. Стремление к внешнему выражению полноты бытия верующего человека в его молитвенном единении с Богом вовсе не означает стремления к механическому

перенасыщению архитектуры. Пример механического перенасыщения куполами в современном периоде без их строгой архитектурной гармонизации приведен далее на рисунке 40.



Рис. 40. Преображенский храм Усть-Медведицкого Спасо-Преображенского монастыря, г. Серафимович Волгоградской обл.. 2003-2014 гг. (не входит в основную выборку).

Изменения типа устройства перекрытий в целом (за исключением шатровых, что описано выше) от дореволюционного периода к современному не столь значительны. Большая часть исследованных объектов характеризуется индексами «КК» и «КР», т.е. стандартными вариантами крестовых, сомкнутых и др. сводов, устроенных по принципу центральной симметрии. Отдельные редко применяющиеся формы перекрытий встречаются и в том и в другом периоде. Число пирамидальных храмов практически одинаково и невелико – 7 в дореволюционном периоде и 9 в современном (по всей выборке). Число объектов с индексом «СФ» - т.е. с условно сферическим перекрытием центрального объема, не отделенном от основного объема барабаном, как бы «лежащем» на четверике – 7 в дореволюционном периоде и 14 в современном. Число объектов с индексом «БРВ», т.е. с устройством перекрытия основного объема по типу барочных храмов XVIII века – с восьмигранным или круглым барабаном, занимающем большую часть площади четверика, и увенчанному относительно небольшой главой - 44 в дореволюционном периоде и 16 в современном. Последние данные говорят о стремлении к поиску более простых сочетаний «план-перекрытие» в современности. Поиск упрощения сочетаний «план-перекрытие» может иметь неоднозначный семантический подтекст. «Простота» может приводить как к семантическому совершенству (храм Покрова на Нерли), так и породить совершенно непривычное православному мироощущению отсутствие характерной семантики (рисунок 41).



Рис. 41. Церковь святителя Спиридона Тримифунтского в д. Спицыно Орловского р-на Орловской обл., 2012 – 2014 гг.

Четвертое. Общестатистические характеристики стилистических решений в исследуемых выборках.

Для укрупненной оценки стилистических устремлений проектировщика нами были, как указано ранее, введены в употребление «классы стремлений проектирования», или обобщенная характеристика генеральной идеи проекта – три класса: «древлецентрические» стремления; «природо- и землецентрические» и «авторско-стилевые», последняя категория объединяет как стремление создать архитектуру храма в традиционных европейских стилях – барокко, классицизме и т.д., так и стремление к индивидуальному самовыражению вне традиционных стилей. Соответственно индексы «ДРЦ», «ЗЕМ» и «АВТ» означают в табл. 2,3,4,5 Приложения 1 классы стремлений проектирования.

Был использован следующий методический прием: проведено сравнение числа объектов с индексами «АВТ» и «ДРЦ», т.е. сопоставлены самые контрастные классы стремлений проектирования – «древлецентрический», где архитектор полагается не только на стилевые приемы, но и на многовековой опыт поиска связей духовной жизни и архитектурных форм храмов, и «авторский» - когда автор полагается в основном либо на свои индивидуальные поиски, либо на имевшую место ранее популярность стилей. Времена расцвета барокко и классицизма не случайно именовались «эпохами» стиля, т.е. тогда общественная среда поддерживала стили, тогда как ни в дореволюционном периоде, ни в современном нельзя говорить ни о «классицистической», ни о «барочной» моде в обществе.

Доля «авторского» класса стремлений проектирования в современности заметно возросла при снижении «древлецентрических» стремлений почти вдвое. В дореволюционном периоде выявлено 59% объектов с индексом «АВТ», в современном – 68%, тогда как объектов с индексом «ДРЦ» 26% и 13% соответственно. Проектировщики в меньшей степени ориентируются на использование старинного опыта поиска связей духовной жизни и архитектурных форм, но при этом остается открытым вопрос: насколько в возросших «авторских» стремлениях присутствует поиск внутреннего, духовного наполнения? Либо это только поиск внешних форм, недостаточно или слабо связанных с церковной жизнью как таковой?

Объекты с индексом «ЗЕМ» - которые объединяют как наиболее «нейтральные», спокойные по внешности храмы, так и ориентированные (в смысле облика) на природу местности, в выборках присутствуют почти в равной мере – 15% в дореволюционном периоде и 19% в современности. Рост числа таких объектов в современности объясняется, видимо, не столько поисками согласованности с природой, сколько наличием «спокойных» по архитектуре храмов, в сущности возведенных по шаблонам, в частности, по обыкновенной схеме деревянных шатровых и клетских церквей.

Частично данные по стилистическим особенностям храмов также показывают противоречие следующего рода: рост стремлений к «авторскому» поиску архитектурных решений в современности сочетается с резким снижением числа объектов с индексом «НР» (признаки неорусского направления, как явные, так и слабо выраженные) – с 23% в дореволюционном периоде до 6% в современности. Данный факт выглядит достаточно отчетливым свидетельством отсутствия серьезного познавательного труда в области проектирования храмов: общеизвестно, что неорусское направление до революции стало одной из самых ярких ветвей православного храмового зодчества. Влияние отмеченного процесса на типологический спектр современного церковного зодчества очевидно: неорусское направление часто основано на активной комбинаторике в отношении как базовых объемно-планировочных решений, так и в отношении внешней стилистики, что выделено Д.О.Швидковским [249]. Поэтому разработка неординарных объемно-планировочных решений, возможно приведших бы в будущем к созданию новых «эталонов» красоты храмового зодчества, остается на поисковом уровне, при этом в практику основной части храмостроения эти образцы не внедряются.

Можно в некоторой степени говорить о «типологической эволюции» в сторону противоречий и в том смысле, что нарастание «авторских» тенденций не означает существенного увеличения случаев обращения к именитым стилям – число объектов с признаками классицизма (в разной мере) упало от 7% в дореволюционном периоде до 2% в современности (что можно все же считать тенденцией, несмотря на невысокий процент). Объектов с признаками барокко в выборках мало, явно недостаточно, чтобы судить о тенденциях изменения – 1% до революции и 2% в современности, т.е. разница в пределах погрешности. Объектов с признаками «тоновского» стиля или приемов также примерно поровну – 9% до революции и 11% в современности. Число храмов с признаками неовизантийского стиля одинаково – 5% в обоих периодах.

Анализ избранных примеров из наиболее гармонических групп позволяет говорить о типологической эволюции не в рядах (во множественности), а как правило лишь на уровне единичных объектов. К наиболее гармоническим группам отнесены группы типов 1.2.2., 1.2.3., 1.3.2., 1.3.3., 2.2.2., 2.2.3., 2.3.2., 2.3.3., 3.2.2., 3.2.3., 3.3.2, 3.3.3., т.е. группы типов, в которых отмечено либо наиболее глубокое взаимодействие внутренних и внешних факторов, либо группы с наиболее глубокой исторической копийностью прообразов. Далее в начале абзаца стоит номер группы типов.

1.2.2.. В обоих периодах группа немногочисленная – 6 храмов до революции и 5 в современности. Дореволюционные особенности: церкви каменные в основном одноглавые кубовые; присутствует активный творческий поиск и ориентация на старину в стилистике (№№ 25, 28, 30 табл. Приложения 1). Современные особенности: также в основном церкви кубовые

или близкие к ним каменные, из них одна шатровая «под колоколы», одна деревянная с явным профессиональным отношением к деревянному зодчеству (рисунок 42). Последнее отмечено в связи с тем, что в целом объектов «яркого», достойного старинных образцов деревянного зодчества крайне мало в выборках в целом.



Рис. 42. Церковь Илии Пророка при 45-м полку спецназа ВДВ, в Москве, 2001 г.

1.2.3.. До революции: 3 храма, в современности 4. До революции – каменные, один шатровый, один пятиглавый кубовый, один «византийский», достаточно насыщенно декорированные. В современности: три каменных, один деревянный; заслуживают внимания в смысле качества лишь два каменных, шатровый и одноглавый (№№ 42 и 43 табл. Приложения 1). Достоинство данных храмов – целенаправленное применение копийности для создания церковности атмосферы. Два других отнесены к данной группе в сущности «по остаточному признаку» - они более гармоничны, чем объекты в группе 1.2.4..

1.3.2.. До революции: 3 храма, каменные, два «московского стиля» - один шатровый и один пятиглавый кубовой, еще один «новгородский»; выполнены добротнo и стройно. В современности: 7 храмов, в основном каменные одноглавые, кубового типа, один шатровый деревянный. В каменных прослеживается активная «тектоника лепестков», т.е. несколько нарочитое, выпадающее из «живого историзма» использование круглящихся форм лопастей фасада или закомар, в связи с чем данные объекты не отнесены в группу с максимальной копийностью.

1.3.3.. До революции – всего один храм, церковь-усыпальница в Архангельском Красногорского р-на Московской обл.. В современности: 4 храма, из них 1 деревянный. 3 каменных одноглавые, построенные по «московскому» и «владимирскому» образцам, деревянный – копия храма Лазаря Муромского в Кижях. Среди приходских храмов в современности для случая храмов с «простейшим» прямоугольным планом *собственно исторического* зодчества крайне мало – речь идет примерно об 1% от общего числа.

2.2.2.. До революции: 17 храмов, все каменные, в современности всего 3 каменных. Дореволюционный период характеризуется богатством идей, конкретных объемно-планировочных решений, тонкостью декора и глубиной проработки архитектурного образа.

Мастерство свойственно разным направлениям – неорусскому (рисунки 43а,б), «ретроспективному старомосковскому», ориентированному на старину (рисунки 44а,б,в,г).



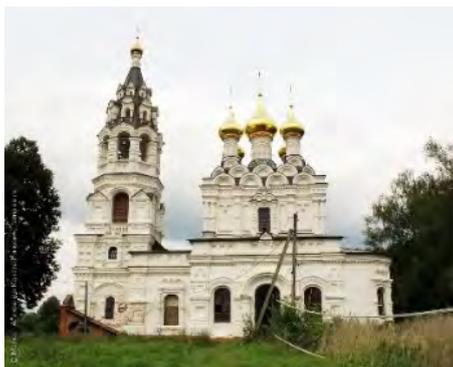
А



Б

Рис. 43а,б. А - церковь Алексея, митрополита Московского, в Тайцах Гатчинского р-на Ленинградской обл., 1913 – 1921 гг.; Б - Покровская церковь в Боровске Калужской области, старообрядческая, 1909 – 1912 гг.

Сравнение с современными объектами в группе типов 2.2.2. показывает, что поиск таких качеств, как естественность, простота, тепло форм, ясность объемов даже в гармонических группах в некоторой степени уступают место нарочитости, искусственности приемов.



А



Б



В



Г

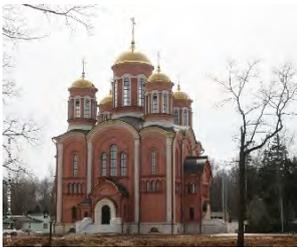
Рис. 44а,б,в,г. А) Церковь Трех Святителей Великих в Драчево Мытищинского р-на Московской обл., 1899 – 1905 гг., Б) церковь Троицы Живоначальной в Гора-Валдае Ломоносовского р-на Ленинградской обл., 1898 – 1903 гг., В) церковь Иконы Божией Матери Всех Скорбящих Радость у Стеклянного завода, Санкт-Петербург, 1894 – 1898 гг., Г) церковь Спаса Всемилостивого на Занарском кладбище в Серпухове Московской обл., 1893 – 1896 гг.

Как пример приведен храм чуть более раннего времени (рисунок 45), в котором глубочайшим образом проработано сочетание классицистических и барочных элементов с традиционной компоновкой кубового пятиглавого храма. Существенно не только то, что число объектов в данной группе до революции в 6 раз больше, чем в современности.

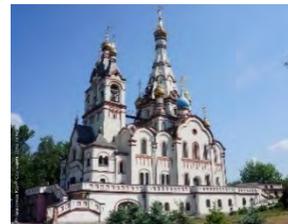


Рис. 45. Храм Воздвижения Животворящего Креста Господня в селе Козлятское Нижнеломовского р-на Пензенской обл., 1880-1899 гг..

Как неизбежное следствие этого либо нарастает типологическая усложненность вторичными (необязательными для храма) объемами и формами, либо, напротив, возникает искусственный аскетизм – скорее как внешний декоративный ход, но не как мысль о подлинно духовном аскетизме (рисунки 46а,б). Заметим, что, сохраняя выбранный ранее принцип статистической выборки по случайному распределению в списке храмов, мы не прибегаем к дополнительному поиску «самого красивого из современных храмов», т.к. это нарушило бы принцип составления выборки «без предпочтений».



А



Б

Рис. 46а,б. А – Церковь прп. Серафима Саровского в Селятино Наро-Фоминского района Московской обл., 2010-е гг., Б - Казанская церковь в Тарбеево, г. Долгопрудный Московской обл., 1997 – 2008 гг..

2.2.3.. До революции – 28 храмов, в современности – только 7. Группа отображает число храмов с достаточно гармоничной архитектурой, достигнутой прежде всего собственными

усилиями по осмыслению собственно религиозных начал, ее можно считать в некотором смысле статистическим продолжением группы 2.2.2.. Напротив, группа 2.3.2., при внешней схожести, отображает превалирование копийного начала в проектировании над собственным трудом по поиску связи внутренних и внешних факторов. Так, для группы 2.2.3 до революции в целом характерно наличие «обыкновенных» пятиглавых кубовых храмов, храмов с признаками неовизантийского и «тоновского» стилей, соответственно с развитыми главными барабанами и полусферическими куполами, либо шатрами. Встречаются храмы базиликальной компоновки, подобные типовому воинскому храму арх. Вержбицкого. В целом для данной группы характерна выразительность архитектурного образа при достаточно традиционных вариантах объемно-планировочных решений. Наиболее «индивидуальные» примеры представлены на рисунках 47а,б.



А



Б

Рис. 47а,б. А) Церковь Царицы Александры в Муромцево Судогодского р-на Владимирской обл., 1895 – 1899 гг., Б) Церковь Воскресения Христова в г. Вичуга Ивановской обл., 1904 г.

Кроме этого, в данной группе в дореволюционном периоде стоит отметить также храм в Дибунах в Петербурге, рисунок 48.



Рис. 48. Церковь Петра и Павла в поселке Дибуны Курортного р-на Санкт-Петербурга, 1913 – 1914 гг.

Современные храмы данной группы представлены почти наполовину шатровыми деревянными (стандартными) – 3 из 7, попытка оригинального проектирования (в рамках группы) по существу представлена одним храмом – это церковь Николая Чудотворца в Улан-Удэ, №168 в табл. 5 Приложения 1.

2.3.2.. Число храмов от дореволюционного периода к современному возросло от 17 до 30, что говорит о преобладании в современности идей внешней, формальной копийности как метода создания церковной атмосферы, что не всегда реализуется на практике. До революции в данной группе представлены в основном обычные для этого времени морфотипы – пятиглавые кубовые, шатровые «тоновского» толка, неовизантийские с крупными барабанами. Наиболее своеобразные храмы представлены на рис. 49а,б.



А



Б

Рис. 49а,б. А) Церковь Димитрия Солунского в Березовке Данковского р-на Липецкой обл., 1897 г., Б) Церковь Александра Невского на Санкт-Петербургском подворье Оптиной пустыни в Сосновом Бору Выборгского р-на Ленинградской обл., 1905 – 1907 гг..

Современные храмы группы 2.3.2. представлены единичными образцами старорусских стилизаций, как № 217 табл. 5 Приложения 1 и единичными образцами деревянного зодчества, более развитыми, чем стандартные шатровые либо клетские как № 169 в той же таблице; в основном храмы относятся к стандартным типам пятиглавия либо шатровым в «тоновском» ключе. В некоторых случаях характерна также свойственная современному периоду гипертрофированная тектоника правильных полукружий верхнего яруса на лопастях фасадов или закомарах. Выявлены попытки продолжения неорусского направления, а также нечастое обращение к пирамидальной компоновке храма (2 случая). Примеры приведены на рисунках 50 а,б.



А



Б

Рис. 50а,б. А) Церковь Пантелеимона Целителя в микрорайоне Щербинки в Нижнем Новгороде, 2013 – 2015 гг., Б) - Церковь Чуда Михаила Архангела в Хонех на Ветлужанке, в Красноярске, 1998 – 2003 гг..

2.3.3.. До революции 7 храмов, в современности 5. В целом к данной группе большинство объектов отнесено «по остаточному принципу» - они, возможно, больше претендуют на историческую копияность, чем другие, но о явной копияности можно говорить в единичных случаях – это №№ 239, 240, 244 для дореволюционного периода и №№ 219, 220, 222 для современности, по табл. 4 и 5 Приложения 1. До революции это попытки копирования новгородских, старомосковских образцов и нарышкинского барокко, в современности – карельское (или архангелогородское) деревянное зодчество, владимирский домонгольский облик и собор Андроникова монастыря в Москве. Говорить о широко представленной «историчности», как и для группы 1.3.3., в современности вовсе не приходится.

3.2.2.. Данная группа крайне малочисленна, но тем не менее представляет интерес, т.к. среди рассмотренных групп это единственный случай явного преимущества современного храмового зодчества как в смысле типологической развитости, так и в смысле гармонии образа. В дореволюционном периоде к группе отнесен один образец - Троицкая церковь в Удельной Раменского района Московской обл., № 293 табл. 4 Приложения 1; по существу это выполненный из дерева аналог церквей «тоновской» архитектуры. В современности – 3 каменных храма, достаточно ярких и выразительных, 2 из них представлены на рисунках 51а,б.



А



Б

Рис. 51а,б. А) церковь св. Александра Невского, Князье Озеро, 2005 – 2010 гг., Московская обл., Б) церковь прп. Серафима Саровского, Хабаровск, 2001 – 2004 гг..

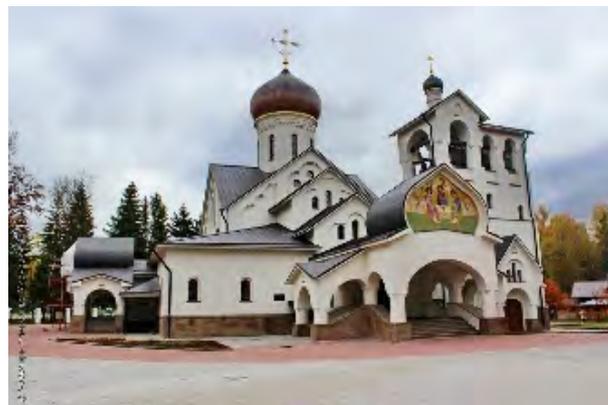
Положительная динамика архитектурной эволюции в данной группе позволяет высказать предположение, что в современности стремление к максимальной гармонизации храмовой архитектуры сопряжено с идеями возведения достаточно сложных объемно-планировочных композиций, возможно включающих в себя и комплексы помещений сопутствующего храму назначения.

3.2.3.. До революции 3 храма, в современности 4. До революции все три представляют собой вариации либо тоновской архитектуры, либо близкой к ней стилизации под старомосковское зодчество, при относительно сдержанной декоративности. В современности

образцы более яркие с явными привязками к прототипам, наиболее выразительные – аналоги старомосковского зодчества и неорусского направления в «псковско-новгородском» варианте стилистики, рисунки 52а,б.



А



Б

Рис. 52а,б. А) Церковь Анастасии Узорешительницы в Теплом Стане, в Москве, 2010 – 2018 гг., Б) Церковь Троицы Живоначальной в Троицке, Троицкий округ Москвы, 2010 – 2017 гг.

3.3.2. и 3.3.3.. Число объектов в данных группах единичное – всего 1 храм до революции и 3 в современности. Дореволюционный храм спроектирован в неовизантийском ключе, наиболее выразительные современные – в старомосковском и псковском. Также как и для случаев двух предыдущих групп, можно говорить об активном и качественном развитии архитектурного образа в современности в рамках соблюдения исторической канвы, что несколько компенсирует слабую степень историзма в тех группах, которые, казалось бы, должны были бы стать носителями исторических традиций в современном зодчестве – 1.3.3. и 2.3.3..

Таким образом, общую характеристику типологической эволюции приходских храмов в периодах конца XIX века – 1917 г. и 1990 – 2010-х гг. можно сформулировать так. К отрицательным тенденциям следует отнести стремление к неотчетливо осознаваемому «авторскому» творчеству. Это подтверждается и относительным числом объектов с индексом «НН» по группам типов (индекс неопределенности стиля). Так, в большинстве групп типов по базовым категориям 1 и 2 (основное число объектов) процент объектов с индексом «НН» растет от дореволюционного периода к современному, небольшое снижение отмечено в группах 1.2.4., 1.4.3., 2.1.2., 2.1.4., 2.2.4., 2.3.2.. Также существенно, что по базовой категории плана 3, т.е. для храмов с наиболее развитыми объемно-планировочными композициями, объектов с индексом «НН» почти нет (4 храма в современности). Число храмов на основе плана-ротонды несущественно в современности и равно нулю в выборке для дореволюционного периода.

Последнее позволяет сделать предположение о том, что наиболее сложные, пространственно развитые объекты в большей мере осознаются заказчиками и подрядчиками

как «произведение архитектуры», для которого необходима тщательная и серьезная работа архитектора. Напротив, малые храмы скорее воспринимаются как «здание церкви без архитектуры», причем не только в современности, но и в некоторой степени подобное проявляется и в дореволюционном периоде. Следовательно, к числу внешних (светских) факторов, не способствующих рождению значимой, красивой архитектуры можно, видимо, отнести и некий своего рода «психологический комплекс культурно-исторической малозначимости» малых храмов для заказчиков, подрядчиков и проектировщиков. Иными словами, есть основания считать, что типология малых храмов излишне упрощается не по финансово-экономическим причинам, а просто от отсутствия поисков красоты.

О положительных тенденциях типологической эволюции можно достаточно достоверно сказать, что в современности наблюдается положительный сдвиг в сторону одновременной гармонизации и усложнения объемно-планировочных композиций (по причине включения сопутствующих зданий в объем комплекса) по базовой категории плана 3, т.е. в группах малочисленных, но и самых сложных по объемно-планировочным решениям. В современности по сравнению с дореволюционным периодом возникает ситуация более активного, но менее отчетливо ориентированного поиска архитектурных форм храмов. Современные типологические спектры приходских храмов по существу есть «зеркало» дореволюционных, но с изменениями согласно названным тенденциям.

Период 1990 – 2010 – х годов характеризуется частыми явлениями случайного характера и слабой степенью адресованности к историческим источникам и более «стохастической» картиной образно—стилистических решений. Архитектурно-художественные решения храмов становятся более абстрактными. Прослеживается неотчетливое осознание единой основы для выработки художественных и семантических решений. Увеличивается тектоническая вариативность форм и объёмов. В целом современное православное храмовое зодчество можно считать издавна осознаваемым повтором дореволюционного. Трактовки полученной в исследовании статистической картины, по мнению автора, могут быть следующие. Типологический спектр архитектуры храмов можно в некотором приближении считать выражением религиозных представлений социума (в пределах конфессии). В данном отношении отсутствие резких «процентных» скачков в выборках свидетельствует о сохранении целостности религиозного мироощущения в православии. Т.е. можно констатировать отсутствие «мнимой» эволюции архитектурных типов православных храмов. Причиной современного менее «адресного» и одновременно зачастую более «стохастического» выбора и распределения типов вероятно является отсутствие «окрыленности», которая отличала например неорусское направление. Исследуемые факты типологических изменений не являются четко организованной цепочкой зависящих друг от

друга событий, но показателен сам факт того, что неорусское направление в современности стало не столько поиском новых форм, сколько одной из разновидностей исторического подражания. Изменения статистических данных по выборкам позволяют отследить общий сдвиг в сторону полиморфизма, в слабой степени. Возможен вывод о том, что рост полиморфизма церковной архитектуры сам по себе говорит о наличии активных процессов взаимодействия религиозного сообщества и проектировщиков, т.е. что процессы созревания новых явлений в зодчестве происходят, но на данном этапе скорее в «скрытой» фазе. Принципиальные «скачки» в типологии и художественно-образной системе храмов именно поэтому пока отсутствуют, т.к. это требует возврата к определенной глубине осознания факторов «аутогенных». Сама религиозно-общественная жизнь должна перейти в стадию более глубокого осознания, чтобы произошли перемены в зодчестве. Предположительно, постепенный переход к более глубокому пониманию церковной жизни (по существу, не в отношении «обрядоверия») в будущем может создать позитивные импульсы развития зодчества на новом уровне. Проблему «обрядоверия» исследователи выделяют как самостоятельную еще со времен трагедии раскола⁴². Вопросы преодоления инерции «обрядоверия» в целом и в понимании внутреннего устройства церковного зодчества выходят далеко за рамки настоящей работы, мы можем лишь констатировать сам факт воздействия «обрядоверия» в ряду иных конъюгированных факторов.

2.3. Общие типологические характеристики архитектуры некоторых православных храмовых комплексов социального назначения конца XIX - начала XX века и конца XX - начала XXI века

В диссертационном исследовании рассмотрена выборка из 25 храмовых комплексов дореволюционного и 18 храмовых комплексов современного периода (приведены в таблицах 6 и 7 Приложения 1). Раздел, посвященный комплексам, невелик, т.к. его основное назначение – контроль результатов, полученных по соборам и приходским храмам. Основная задача раздела

⁴² См. Денисова, Л. В. Обряд как форма религиозной деятельности : автореферат дис. ... кандидата философских наук : 09.00.06 / Ленингр. гос. пед. ин-т им. А. И. Герцена. - Ленинград, 1988. - 15 с.; Пьяных, Е. П. Феномен русской религиозности : Ист. динамика и типология, соц.-филос. анализ : диссертация ... кандидата философских наук : 09.00.11. - Екатеринбург, 1997. - 140 с.; Сазонова, Н. И. У истоков раскола Русской Церкви в XVII веке: исправление богослужебных книг при Патриархе Никоне (1654-1666 гг.) : на материалах Требника и Часослова / Н. И. Сазонова ; Федеральное агентство по образованию, Гос. образовательное учреждение высш. проф. образования Томский гос. пед. ун-т. - Томск : Изд-во ТГПУ, 2008. - 294 с. : табл.; 26 см.; ISBN 978-5-89428-282-4

– проверка отсутствия (или наличия) каких-либо принципиальных типологических скачков, не проявившихся при анализе выборок по соборам и приходским храмам. Эволюция храмовых комплексов в целом представляет собой отдельную ветвь для исследований за рамками настоящей работы.

Из всех многообразных категорий, по которым можно оценивать и изучать типологию храмовых комплексов (организацию зонирования, функциональные связи, объемно-планировочные решения и др.), в исследовании выбрана объемно-пространственная композиция, причем прежде всего в части решения соотношения «храм – функциональный объем здания». Состав и количество функциональных помещений может сильно варьировать, но их суммарный объем как правило в разы или во много раз больше, чем объем храма. Возникает достаточно сложная коллизия создания архитектурно-образной системы в целом: положение «храм – образ Вселенной» с одной стороны может быть выражено «чистым», не отягощенным дополнительными функциональными помещениями объемом храма; с другой – наличие в едином объеме помещений социального, образовательного, медицинского и др. профиля нисколько не противоречит положению «храм-образ Вселенной», т.к. в этих помещениях осуществляются дела веры, т.е. милосердия, помощи ближним и др.. Пример представлен на рисунках 53а,б.



А



Б

Рис. 53а,б. Церковь-школа на выставке в Нижнем Новгороде, 1896 г., образцовый проект.

В современности подобная церковь-школа, при всей своей красоте, останется лишь музейным объектом, т.к. по нормативам она не может быть введена в эксплуатацию.

Безусловно, сами функциональные потребности церкви-школы позволяли отталкиваться от идеи симметричного или почти симметричного здания с храмом по центру, что придавало всей композиции не только композиционную ясность, но и семантическую выразительность. Один из примеров – епархиальное женское училище в Краснодаре, рисунок 54.



Рис. 54. Епархиальное женское училище в Краснодаре (Екатеринодаре) 1898 – 1901 гг.

В Екатеринбурге существовала уникальная церковь-школа святого праведного Симеона Верхотурского (рис. 55). Данный комплекс композиционно и типологически можно именовать «небольшим ансамблем».

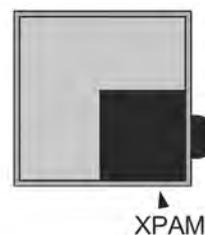


Рис. 55. Церковь-школа Святого праведного Симеона Верхотурского в Екатеринбурге, 1901 – 1906 гг.

В симметричности подобных композиций как попыткой создать элементы ансамблей) можно видеть отличия от сложившихся компоновок монастырских комплексов, чье происхождение восходит истории их создания. Так, один из давних монастырских лечебных храмовых комплексов – Ильинский храм Пафнутьево-Боровского монастыря (ок. 1670 г.) имеет вполне естественное несимметричное устройство (рисунки 56 а,б).



А



Б

Рис. 56 а,б. А – Вид храма Илии Пророка Пафнутьево-Боровского монастыря со стороны алтаря; Б – схема компоновки объемов в плане.

Монастырская архитектура Руси и России как правило не была регулярной, намеренно симметричной по образу светских ансамблей [23, 39, 85, 86, 106]. Изначально храмовые

комплексы идейно унаследовали, с одной стороны, приоритеты обеспечения богослужения, прежде всего, с другой – совершенно практический функционально-хозяйственный подход, также характерный для монастырей. Хрестоматийные образцы зодчества «комплексов» новгородского происхождения - церкви 1550-х годов с трапезными – Троицкая церковь Духова монастыря и церковь прп. Варлаама Хутынского Варлаамо-Хутынского монастыря, Успенский храм с трапезной в Соловках сочетают в себе и высокий строй храмового зодчества, и великолепно продуманную организацию помещений разного рода. Поэтому типологически использование хорошо известных схем «храм в едином объеме с большим числом помещений» для создания комплексов социального предназначения было очевидным еще в XVII – XVIII вв. и тем более – к концу XIX в., пример на рисунке 57. Задолго до революции сформировался прием проектирования комплекса «храм плюс трапезная плюс кельи по единой продольной оси» из практики общежительных монастырей.



Рис. 57. Ермаковская богадельня с церковью Успения Пресвятой Богородицы в Вышнем Волочке, 1864 – 1868 гг.

Как пример близкого наследования этого типа компоновки на рубеже XIX – XX веков можно привести Вятскую женскую гимназию с церковью Св. Екатерины (рисунок 58).



Рис. 58. Храм Св. Екатерины при Мариинской Вятской женской гимназии, 1899 – 1903 гг.

Рассматриваемые храмовые комплексы конца XIX – начала XX вв. имеют, на наш взгляд, одну характерную особенность. По причине своей будто бы «второстепенности» в архитектурном отношении – по сравнению с соборами и приходскими храмами – данные комплексы намного меньше ориентированы на «светскость» в своей архитектуре. Они более функциональны, их предназначение – оказание деятельной помощи гражданам, и духовной, и практической. Возникали различные варианты объединения функций и художественного

решения. Богадельня с храмом в Бежецке имеет черты архитектуры одновременно и модерна, и эпохи Петра I (рисунок 59).



Рис. 59. Церковь Феодора Стратилата и Параскевы (Пятницы) при Сергеевской богадельне в Бежецке Тверской обл., 1904 г.

Свободным применением приемов модерна отличается архитектура родильного приюта Дрожжиной в Санкт-Петербурге (рисунок 60). Характерно, что комплексы подобного назначения невелики по своим размерам, они более камерны. Из них уходит ансамблевая грандиозность таких ранних шедевров этой типологической группы, как, например, Голицынская больница в Москве.



Рис. 60. Церковь Димитрия Солунского и Марии Египетской в здании родильного приюта М.А.Дрожжиной, С.- Петербург, 1905 – 1907 гг.

По результатам рассмотрения выборки объектов дореволюционного периода были составлены схемы планов основных типов компоновок храмовых комплексов социального назначения (в едином объеме «храм плюс корпус»). Варианты представлены на рисунках 61, 62, 63, 64.

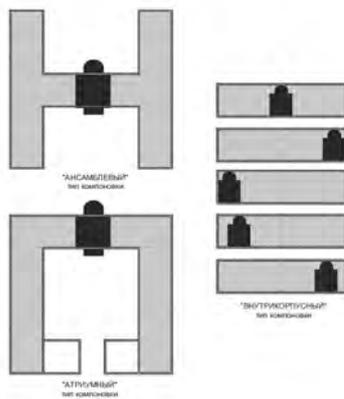


Рис. 61. Варианты компоновки храмовых комплексов: «ансамблевый» - храм образует ядро малого ансамбля; «атриумный» - частично открытый либо замкнутый; «внутрикорпусный» - храм размещен асимметрично в различных частях продолговатого корпуса.

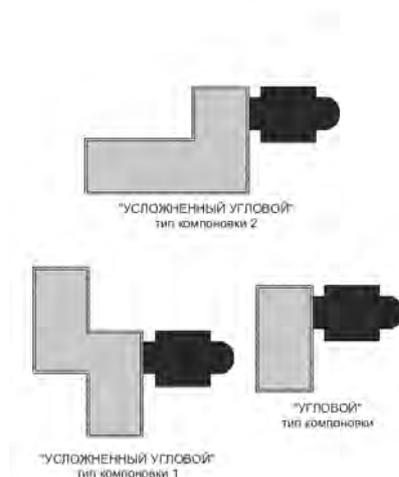


Рис. 62. Варианты асимметричной «угловой» компоновки храмовых комплексов. «Угловой» - простейший, храм пристроен снаружи к краю корпуса, «усложненный угловой 1» - храм пристроен к «колену» сложного в плане корпуса, не симметрично; «усложненный угловой 2» - храм пристроен снаружи Г-образного корпуса с внешней стороны.

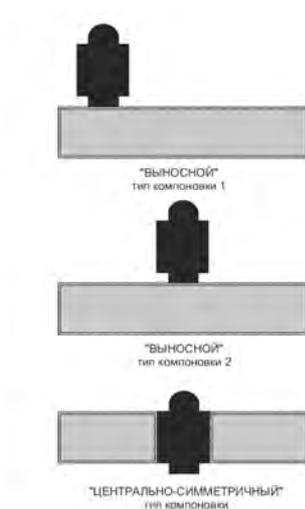


Рис. 63. Варианты центрально – симметричной компоновки комплексов – «центрально-симметричный» с храмом внутри корпуса и аналогичный с пристроенным храмом – «выносной тип 2»; асимметрично пристроенный храм извне – «выносной тип 1»



Рис. 64. Централно-симметричный тип компоновки храмовых комплексов «ласточка»; «монастырский» тип компоновки – аналог монастырских комплексов храма с трапезной и кельями.

Приведенные варианты компоновок планов позволяют дать характеристику плана конкретного комплекса, с их помощью можно описывать более сложные сочетания. Количество комбинаций таких «сочетаний» позволяет описать практически все встречающиеся в практике варианты компоновки. Пример сложного комплекса представлен на рисунках 65а,б. Больничный комплекс возведен в 1902–1903 годах в Москве по проекту арх. С.У.Соловьева, включает два корпуса: богаделенный — с церковью Тихвинской иконы Божьей Матери и больничный — с церковью Козельщанской иконы Божьей Матери.



А



Б

Рис. 65 а,б. Больница Святителя Алексея, Москва.

С помощью приведенных на рисунках 61–64 схем были проанализированы выборки образцов по табл. 6 и табл. 7 Приложения 1, том 2.

В современности выявлены те же типы компоновок комплексов, что и до революции. «Ансамблевый» тип выявлен в проекте комплекса при храме святителя Иннокентия Московского в Санкт-Петербурге. Храмовый комплекс представляет собой вариант компоновки двух крыльев, замкнутых друг на друга в виде буквы «П». Данная композиция не является новой. Выявлен и ряд изменений. Центральнo-симметричный тип компоновки, как показывает пример и нового комплекса (воскресная школа «Благовест» в Чебоксарах), так и перестройка школы (Софийский дом милосердия в Москве), стал более адаптированным к современной застройке. Это касается типологии в меньшей степени, чем стилистики. Пластика основного корпуса является «ключом» архитектурного образа. Церковная принадлежность постройки в сущности лишь «обозначается» присутствием глав на кровле. В современности более, чем в дореволюционном периоде, выражены тенденции архитектурного подчинения храма самому корпусу, а также окружающей застройке. Эта тенденция на взгляд автора нуждается в преодолении, в создании более выразительного, более выразительного образа храма в образе всего корпуса. Совмещение в одном объеме храма и функциональных помещений социального назначения не должно входить в противоречие с положением о том, что архитектура храма обязательно несет в себе семантику «образа Вселенной⁴³», независимо от габаритного соотношения храма и функциональных объемов комплекса.

⁴³ Положение «храм – образ Вселенной» в нашем понимании имеет духовный, евангельский смысл, как отображение картины духовного мироздания. Ничего общего с околонуточными спекуляциями в

Выводы по главе II

1. А) Типологическая эволюция православных соборов периода конца XIX в - конца 2010 гг. выражается в росте числа соборов с более произвольной трактовкой тектоники и комбинаторики объемов. В целом морфотипы как до революции, так и в современности либо пятиглавые, либо одноглавые центрические, в современности процент пятиглавых соборов несколько больше. В целом соборы, более 80%, в обоих периодах относятся к базовой категории плана 2. Процент соборов, построенных «кораблем» с колокольной, одинаков до революции и в современности, 47-48%. Процент соборов с «простейшими прямоугольными» и сложно развитыми, в том числе асимметричными планировками, невелик, ротонд практически нет. До революции чуть больше базиликальных и шатровых, при их единичных процентах от выборки. В современности менее выражена склонность проектировать «башнеобразные» соборы с укрупненными центральными барабанами, также намного меньше соборов с выраженной «древлецентрической» и «старомосковской» мотивациями архитектурных решений. Выявлен резкий спад числа соборов в современности в группах типов с индексами N.2.Nи N.N.2, т.е. групп с наиболее выраженным индивидуальным внутренним трудом проектировщиков по «сближению» внутренних факторов формирования произведения с внешними. При этом акцент проектирования сместился к группам N.3.N и группам N.N.3, т.е. к механической копийности с минимальными попытками собственного переосмысления.

Б) В отношении приходских храмов картина в целом близка к картине типологической эволюции соборов. В силу большего разнообразия морфотипов картина чуть более пестрая, выявлены тенденции, не проявляющиеся в выборках по соборам. Доля храмов, построенных «кораблем», снижается от 2/3 до революции почти до 1/2 в современности, что говорит о большей вариативности планировок в целом. Увеличилась доля храмов на основе «простейших» планов с 17% до революции до 26% в современности, что говорит о сложности экономических условий. Основная часть объектов также относится к базовой категории плана 2 – это симметричные планировки на основе прямоугольного или крестового плана. Вариативность видов перекрытий принципиально не увеличилась, основные виды – это центрические своды – крестовый, сомкнутый и т.д.. Возросло число шатровых перекрытий, за счет роста числа деревянных храмов, построенных в упрощенной типологии. Также, как и для соборов, выявлено стремление скорее к механической копийности, нежели к совершению в

публицистике о «картине мира» с использованием непонятных журналистам по смыслу, но эффектных речевых оборотов о «космических пространствах», «черных дырах», «искривлении пространства» и подобным это не имеет.

каждом случае проектирования индивидуального внутреннего труда по поиску наиболее гармонических сочетаний внешних и внутренних факторов создания архитектуры храма. Положительные тенденции в основном выявлены для храмов и комплексов по базовой категории плана 3, т.е. наиболее сложных планировок. Возрастает комбинаторная сложность как планировок, так и компоновки объемов, включающих в себя помещения сопутствующего назначения. Наблюдается небольшой рост числа храмов на основе ротонды, что говорит о тенденции более активного развития комбинаторики планировок. Сделано предположение, что общий «габаритный» статус храма, т.е. размер, имеет определенное психологическое воздействие на заказчиков, спонсоров и проектировщиков. Храм начинает осознаваться как произведение архитектуры только лишь начиная с уровня крупных храмов и комплексов, но малые храмы часто расцениваются как «функциональное здание» для богослужения.

2. Эволюция типологии архитектуры храмовых комплексов со зданиями социального назначения от рубежа XIX – XX к рубежу XX - XXI веков характеризуется теми же закономерностями, что и эволюция собственно храмовой архитектуры. В целом типы компоновок комплексов не изменились. В дореволюционном периоде храм в комплексе выделялся более активно и тектонически, и семантически. Основной положительной тенденцией современности является создание пространственно развитых ансамблевых композиций с расширенной по сравнению с дореволюционным периодом функциональностью сопутствующих храму помещений.

3. По сравнению с «веерной» картиной типологической эволюции до 1917 г. период 1990 – 2010 – х годов характеризуется частыми явлениями случайного характера и зачастую аморфностью, т.е. слабой степенью адресованности к историческим источникам и более «стохастической» картиной. Типологический спектр архитектуры храмов можно в некотором приближении считать выражением религиозных представлений социума (в пределах конфессии). Отсутствие резких «процентных» скачков в выборках является положительным моментом – это свидетельствует о сохранении цельности религиозного мироощущения в православии. Можно констатировать отсутствие «мнимой» эволюции архитектурных типов православных храмов.

4. Распознавание статистических данных позволяет зафиксировать общий сдвиг в сторону полиморфизма. «Аутогенные» факторы, по принятой автором концепции, являются первичными. Рост полиморфизма церковной архитектуры говорит о наличии процессов взаимодействия религиозного сообщества и проектировщиков. Но принципиальные «скачки» в типологии и художественно-образной системе храмов именно поэтому на данном этапе практически отсутствуют, т.к. это требует возврата к определенной глубине осознания факторов «аутогенных», к более глубокому развитию собственно духовной жизни.

Глава III ИЗМЕНЕНИЯ АРХИТЕКТУРНОЙ ТИПОЛОГИИ ПРАВОСЛАВНЫХ ХРАМОВ И ОТДЕЛЬНЫХ ХРАМОВЫХ КОМПЛЕКСОВ В РОССИИ ОТ КОНЦА XIX - НАЧАЛА XX ВЕКА К НАЧАЛУ XXI ВЕКА

3.1. Аспекты типологии православных храмов в контексте общественно-политических событий конца XIX в. - 1917 г.

В начале XX века в Российской Империи произошли существенные изменения в отношении взаимоотношений государственной системы и устройства жизни различных конфессий. Государем Императором был выпущен Указ 17 апреля 1905 г. «Об укреплении начал веротерпимости» и Манифест 17 октября 1905 г. об организации Государственной Думы и т.д.. Синод 22 марта 1905 г. рассматривал восстановление патриаршества и созыв Поместного собора. Такое преобразование в Церкви и в Государстве осуществлялось в процессе постепенной подготовки. «Требуется возродить церковь. Но это возрождение надо провести *правильными путями*, не повторяя самовластных способов действия 1721 г.», - писал М. А. Новоселов, участник описываемых событий - ... «Поспешность поистине поразительная, вызывающая представление скорее о т. н. Виттовой пляске, чем о серьезном обсуждении святого и великого дела!» [137, с.310-322].

В самом начале XX века среди религиозных мыслителей и общественных деятелей сформировался императив «необходимо возродить церковь». Уточним, что именно мы подразумеваем, говоря об этом императиве. Православная Церковь и в Синодальном периоде сохраняла всю полноту собственно церковной жизни, поэтому термин «возродить» несколько не касается уставных аспектов, совершения богослужений и т.д.. Речь идет о возрождении понимания церковной жизни в общественном сознании. В предреволюционном периоде проявлялись, по нашему мнению, четыре типа понимания православия.

Первый тип – понимание активно мыслящих и серьезно верующих людей среди гражданских лиц, как упомянутый М.А.Новоселов (например, о. Павел Флоренский входил в кружок его единомышленников). В начале XX века цельность религиозного сознания базировалась не только на «книжных» примерах, но и примером являлась деятельность таких подвижников, как св. Иоанн Кронштадтский, святитель Феофан Затворник. От круга людей, понимающих процессы апостасии (расцерковления) в России, и происходил императив «необходимо возродить церковь», - т.е. вернуть полноту осознания нравственно-религиозных начал и оживить в сердцах веру.

При этом второй тип отношения к церковной жизни, в сущности также положительный, можно назвать «инерционно-традиционным». Это сросшиеся воедино традиции - и религиозные, и народные – что в начале XX в. было более свойственно сельскому населению, нежели городскому. Активное отношение к серьезным преобразованиям в общественном сознании, и в архитектуре в том числе, под знаком «возродить церковь» - в этом типе понимания ситуации было не столь выражено.

Третий тип инертного развития представляет собой скорее тип негативного отношения. По существу, он характеризует ментальность слоев населения, совершенно индифферентных к любой религии, в том числе и к православию.

Ментальность четвертого типа – это результат развития процессов негативно-революционного характера. По смыслу эта категория представляет собой разновидности явления апостасии (расцерковления) в обществе, от разговорного нигилизма середины и конца XIX века⁴⁴ до агрессивного атеизма 1910-х годов, унаследованного затем определенными группами «активистов» после революции [228, 245]. Воздействие данных идейных течений на церковное зодчество негативно.

В отношении архитектуры православных храмов (как и церковного искусства в целом) императив «необходимо возродить церковь» породил импульсы, на основе которых появился ряд православных храмов своего рода «предреволюционного возрождения». К этому ряду можно отнести многие выдающиеся храмы из числа тех, что возводились к 1913 году, т.е. к трехсотлетнему юбилею дома Романовых. Они представляют собой значимую веху и в типологическом отношении – будучи художественными, стилистическими аналогами древнерусских и старинных русских храмов, они приобрели характерные черты своей эпохи. Их нельзя ни стилистически, ни типологически отнести к соборам и храмам Древней и допетровской Руси. Таковы, например, соборы Феодоровской иконы Божией Матери на Полтавской улице в Санкт-Петербурге (1913 г., арх. С.С.Кричинский), соборы Твери – св. Александра Невского и Воскресения Христова собор Христорожественского монастыря, собор св. Александра Невского в Лиенае (недостроенный), арх. С.С.Кричинского.

В названных соборах (по отношению к типологическим характеристикам древнерусских и старорусских храмов и соборов) поменялись не только инженерно – конструктивные приемы, но во многом и основные объемно-планировочные решения. Так, собор Феодоровской Иконы Божией Матери на Полтавской улице в Санкт-Петербурге по существу представляет собой храмовый комплекс нового типа, «внешне» возможно повторяющий многосложность и комбинаторику храмов и зданий, например, Ростова Великого. Его нельзя характеризовать как своего рода подражание допетровскому зодчеству. Помимо конструктивных новшеств времени

⁴⁴ Это описано, например, в «Бесах» Достоевского.

– бесстолпного свода – общая компоновка является более произвольной и более «декоративно-художественной», т.е. она не продиктована характерным средневековым сочетанием одновременно и религиозной строгости, и сугубо практическим прагматизмом возведения помещений для физического жизнеобеспечения насельников монастыря (кремля) и т.д.. Кроме того, инженерно-технологические возможности несравнимы со Средневековьем. Весь комплекс собора Феодоровской Иконы Божией Матери изначально подчинен центральной архитектурной идее и ориентирован (в смысле архитектурно-художественных решений) на существовавшую в 1913 г. застройку. В нем нет «невольной» комбинаторики и приращения помещений, столь свойственных монастырскому и вообще храмовому зодчеству допетровского времени. Комплекс собора целенаправленно «запрограммирован» на воссоздание определенной культурно-исторической среды методом художественной комбинаторики исторических форм. Архитектура примыкающих к собору башен (в которых нет той прямой функциональной необходимости, что была в средневековье) адресована к аналогам Ростова Великого, к аналогам башен северных монастырей и башен Троице-Сергиевой Лавры.

О результате проектирование этого храма свидетельствует цитата из дневников Государя Императора Николая Второго о посещении в 1914 г. храма Феодоровской Иконы Божией Матери: «15-го января. Среда (ст. стиля). В 9 ½ отправился с О[льгой], Т[атьяной] и М[арией] и Э[ллой] в город на освящение храма Феодоровской Божией Матери в память 300-летия нашего Дома. Служба началась в 10 час. – кончилась в час с ¼. Храм производит отличное впечатление – он высок, светел и красив...» [67, с.443]. Здесь важна и суть самой записи, и филологический аспект. Прихожане, тем более двор и Император, не могли употреблять в описаниях храмов той терминологии, которая используется в настоящем исследовании. Сам термин «архитектурный тип» в сущности является сугубо исследовательским и узко-профессиональным, и он не употреблялся ни в обиходе речи верующих, ни в проповедях священников, ни тем более (здесь) в оценке храма Государем или особами царствующего дома. Поэтому слова Государя «храм... высок, светел и красив» - с одной стороны, просто положительная оценка хорошего результата, с другой – это можно трактовать как религиозно – эстетическую форму описания «типа» храма. В кратких словах Государя, заметим, нет намеков на «стилистику» или художественные свойства храма, это прежде всего – оценка верующего человека. Это сродни подходу Стоглава – где храмы делятся не по архитектуре, а по мотивациям - «Бога ради или тщеславия ради».

Есть основания считать, что такое активное и плодотворное развитие зодчества опровергает бытовавшее в СССР представление о «упадке» дореволюционной России. Некоторые другие примеры, показывающие отсутствие «упадка» в зодчестве в предреволюционный период, показаны на рисунке 6б.

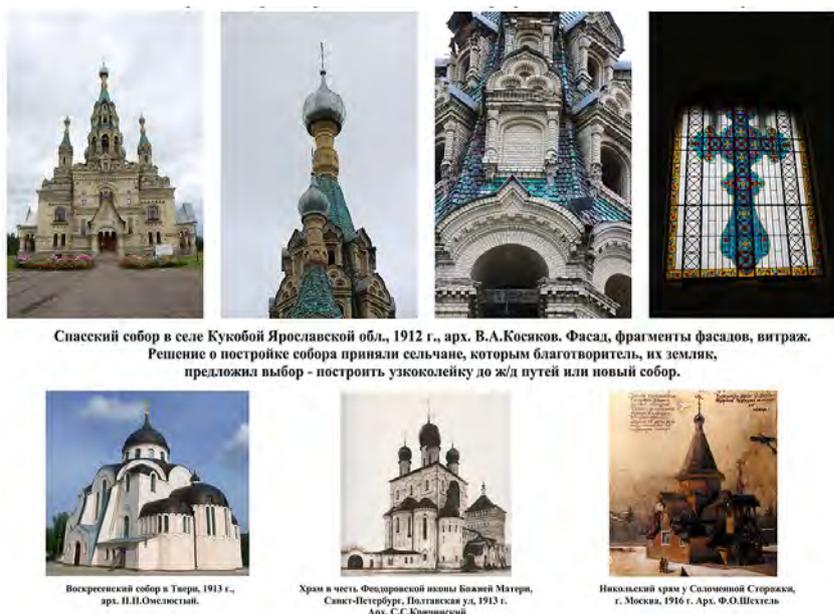


Рис. 66. Примеры высокого уровня храмовой архитектуры в предреволюционные годы.

Эволюционные процессы в частных случаях могли быть обоснованы каким-либо единичным доминирующим фактором, но в целом, говоря о тенденциях типологической эволюции архитектуры храмов, следует рассматривать образование «узловых» или особо важных смысловых сочетаний церковного («аутогенной» группы), социального и профессионального («конъюгированной» группы) факторов, в активном взаимодействии которых и рождались новые типы или разновидности типов.

Как пример можно привести формирование «неовизантийской» ветви неорусского направления, которая сформировалась по существу в третьей четверти XIX века. Ко времени конца XIX– начала XX веков эта ветвь дала уже множество образцов по всей Империи. В формировании «неовизантийской» ветви сыграли свою роль: А) адресация к древним византийским истокам Православной Церкви на Руси; Б) социальный фактор - стремление к созданию и крупных соборов, и городских общественных доминант в стране с бурным ростом городского населения, переустройством общественного уклада после отмены крепостного права и т.д.; В) – профессиональный фактор – высокий уровень подготовки архитекторов в Российской Империи. Заметим, что и «неовизантийская» линия, будучи уже широко признанной и иерархами Церкви, и обществом, претерпела в себе существенные изменения от своего возникновения до границы исследуемого периода (до 1917 г.). Говорить о персонификации - о «типологии архитектора Жибера» и о «типологии архитектора Косякова» как о принципиально разных типологических градациях невозможно [98, 100]. И, тем не менее, в работах В.А.Косякова, особенно в архитектуре Никольского Морского собора в Кронштадте,

в Казанском соборе Новодевичьего монастыря Санкт-Петербурга индивидуально преодолена свойственная времени тяга к выражению несколько зарегулированной официальной торжественности имперского настроя.

Приводимые примеры использованы для доказательства предположений о том, что формирование архитектурных типов православных храмов (и соответственно их эволюция) есть результат прежде всего системного объединения трех составляющих – собственно церковной, социальной и профессиональной. О том, что «системные», или устойчивые сочетания названных факторов имели место в дореволюционном периоде, говорит процесс широкого распространения так называемых образцовых проектов на территории Империи. Возведение храмов из дерева в селах (ряд объектов таблицы 4 Приложения 1) при достаточно большом числе объектов производилось в нескольких вариантах типов или групп типов. Это говорит о том, что «тип» как базовый вариант объемно-пространственной компоновки храма вкупе со способом строительства «из дерева» отвечал интересам как конкретных заказчиков – настоятеля, прихода – так и социума поселения в целом. Роль профессионального фактора в данном примере – это выработка суммы проектных решений, сочетающих внешние качества и удобство строительно-технологической реализации проекта⁴⁵.

Подобным же образом можно считать устойчивыми типологическими сочетаниями традиционные варианты возведения пятиглавых соборов либо кубового вида, либо внешне башнеобразного, т.е. построенного по основной крестово-купольной схеме, но с большими главными барабанами. В отличие от упомянутых выше ситуаций возведения храмов в относительно небольших селах, соборы (или крупные храмы) возводились либо в уездных городах, в малых городах, даже в крупных селах, где возникала потребность соединения церковной жизни с потребностями достаточно большого социума. Собор или крупный храм становился общегородской общественно-религиозной доминантой, что накладывало серьезные требования на разработку проекта. В свете этих рассуждений становится более понятным выпуск альбомов «типовых» проектов соборов и крупных храмов по благословению Синода [12]. Предлагаемые к воспроизведению «образцы», или «типы» в нашей терминологии – это заранее проработанные устойчивые типологические варианты объемно-пространственной композиции вкупе со стилистикой, подобранные под стандартные градостроительные ситуации. Устойчивые сочетания или «типы» объемно-пространственных композиций храмов вероятно образовывались как проявление устойчивых, *системных* сочетаний взаимодействия церковной, социальной и профессиональной составляющих.

⁴⁵ Эта ветвь деревянного храмостроения существенно отличается от зодчества Заонежья, Севера в целом и т.д., для которого свойственна индивидуальность каждого образца.

Можно сделать существенный промежуточный вывод: в исследуемом дореволюционном периоде также прослеживается тяготение к возникновению устойчивых, в каждом случае по-своему «традиционных» сочетаний «аутогенных» и «конъюгированных» факторов, как это было свойственно более масштабным временным интервалам. Это существенно для понимания механизмов типологической эволюции. Рассматривая общественно-политические составляющие типологической эволюции архитектуры православных храмов, на наш взгляд следует констатировать, что число индивидуальных комбинаций взаимодействия «аутогенных» и «конъюгированных» факторов возросло, но сохранился сам характер «дискретности» формирования таких сочетаний, или «типов». К достаточно стандартным вариантам по принципу, например «сельский приход – типовой проект из альбома», или «уездный город – неовизантийский собор» добавились индивидуальные сочетания – например, «приход – благотворитель Мамонтов – художник-архитектор Васнецов» и т.д.. Влияние таких устойчивых «дискретных» сочетаний важнейших факторов создания архитектуры (и типа) храма оказывалось во многом важнее, чем общее негативное воздействие меняющейся в то время общественной атмосферы.

Парадокс периода начала XX века, в аспекте темы выразившийся в том, что храмостроение расцвело при явном сползании общественных настроений к революции, по мнению автора, вполне достоверно может быть объяснен «дискретностью» и устойчивостью сочетаний групп «аутогенных» и «конъюгированных» факторов зодчества. Каждый из таких индивидуальных религиозно-культурных коллективов (общин, приходов, просто кругов общения и т.д.) умел жить своей жизнью и идти по пути созидания храмов, не поддаваясь волнениям в обществе. И некоторая дореволюционная «индивидуализация» храмовой типологии это также подтверждает, как и значительная обособленность от гражданских художественных течений.

3.2. Эпоха СССР. Роль научно-реставрационной деятельности в изменении типологии православных храмов-памятников.

В аспекте данного исследования эпоха СССР, за исключением нескольких последних лет, выпадает почти полностью. Строительство храмов либо прекратилось, либо в единичных случаях недостроенные храмы с большим трудом были завершены в 1918 – начале 1920 –х гг.

В 1928 году началась масштабная операция по закрытию церквей. «Велики цифры закрытых храмов и цифры эти быстро растут. Журнал «Труд» (в Ростове) в декабрьском № за 1929 г. сообщает, что в Москве до революции было 675 церквей, а в 1929 г. — только 287. Во

всей России в 1927 г. было закрыто 134 молитвенных дома; в 1928 году было закрыто 542 молитвенных дома, в том числе 445 церквей, 59 синагог, и 38 мечетей. Между тем в 1929 г. уже до августа было закрыто 572 молитвенных дома, в ноябре и декабре — 540 церквей, 63 синагоги и 18 мечетей, а в течение всего года более 1000, т. е. вдвое, чем в предшествующем году.» - пишет в 1930 году проф. С. В. Троицкий в статье «Почему закрываются церкви в России?». В конфискованных зданиях храмов размещались клубы, общежития, склады, в монастырях — тюрьмы, больницы, квартиры.

В 1932 г. «Союз воинствующих безбожников» наметил свою пятилетку: среди прочего планировалось во второй год провести массовое закрытие храмов, в четвертый — ликвидировать оставшиеся. «Число действующих храмов в начале 30-х гг. сократилось катастрофически. В Ленинградской епархии за год закрыли 355 церквей, в Горьком за два года — 305 церквей, во Владивостоке в 1932 г. осталась одна церковь, да и та в доме священника, где службы совершались тайно. В Самаре и Тамбове к 1933 г. было по одному действующему храму, в Хабаровске в это время закрыли последний. Не лучше положение было и в Москве, где к 1933 г. в юрисдикции Московского Патриархата осталось 87 храмов. Были разрушены церкви Николая Стрелецкого (у Боровицкого моста) и великомученика Георгия Победоносца на Красной Горке (ул. Моховая, с 1818 по 1837 г.— университетская церковь), храм архидиакона Стефана за Яузой (Таганская ул.); в 1933 г.— Спас на Бору (Кремль), святителя Николая «Большой крест» на Ильинке, святителя Тихона на Арбатской площади, в 1934 г.— храмы Троицы в Полях и Владимирской иконы Божией Матери (в Китай-городе), часовня великомученика Пантелеимона, приписанная к Свято-Пантелеимоновскому русскому монастырю на Афонской горе, храм Воздвижения Креста Господня на Воздвиженке и еще много других» [246].

Такие события, как встреча И.В.Сталина с архиереями в Кремле в 1943 году, частичное возобновление семинарий и приходов после Великой Отечественной войны 1941—45 гг., затем новая волна негативного отношения к Церкви в бытность Н.С.Хрущева генеральным секретарем ЦК, смягчение в 1970-х и 1980-х годах представляют общеизвестную историческую канву. Так, к 1988 году Русская Православная Церковь имела около 6900 приходов [245, с.793-794]. В аспекте исследования рубеж 1917-1918 гг. имеет значение критического перехода к *принудительному* разрыву взаимодействия трех основных составляющих формирования православной архитектуры – церковной, социальной и профессиональной.

Православное духовенство, особенно в периоды гонений 1920-х – 1930-х и 1960-х годов, практически не имело возможности отстаивать даже широко известные памятники-храмы. В СССР, заметим, первый закон об охране памятников был принят только в 1976 году [119].

Отдельных позиций, посвященных православным храмам, как и храмам всех существовавших на территории СССР конфессий, в этом законе не было.

Как отмечено ранее, само понятие «типа» храма является узкоспециальным, оно не применяется в практике общественной деятельности по защите храмов-памятников и т.д.. Общественное мнение воспринимает скорее внешний, «поэтический» образ храма вкупе с наименованием – отсюда рождаются устойчивые общественно-архитектурные наименования (зачастую только в светском, не-церковном восприятии) – «Покрова-на-Нерли», «Исаакий», «Василий Блаженный», «Кижский», «Соловки» и т.д.. Архитектурный тип храма (в профессиональном понимании) входит в формирование таких историко-психологических «единиц» исподволь. Общественность оценивает вкупе и «красоту», и стилистическую выраженность, и иные достоинства архитектуры без дифференциации на отдельные составляющие.

Именно формирование особо значимых историко-архитектурных «единиц», которые трактовались как неотъемлемая часть общенародного достояния, и позволила спасти часть храмов. Поэтому, пытаясь оценить архитектурно-типологический аспект жизни Православной Церкви в СССР, следует выделить три категории объектов. Первая – это названные знаковые храмы-памятники, которые удалось сохранить благодаря провозглашению их главными памятниками культуры народа; вторая – это храмы как таковые, уцелевшие от разрушения и не закрытые для богослужения; третья – единичные малые храмы, построенные заново в СССР и также приспособленные под молитвенные дома и домовые храмы помещения. В сущности, две последние категории выпадают из данного исследования, т.к. типология храмов третьей категории максимально проста. Храмы, которые не были закрыты, испытывали негативное воздействие вне зависимости от качеств своей архитектуры или архитектурного типа. Как минимум они не реставрировались. Более того, во многих бывших губернских и уездных городах именно самые крупные и выразительные соборы и храмы первыми попадали под агрессию после революции, т.к. они символизировали собой гармонию божественного и человеческого.

Общественность могла повлиять только лишь на сохранение отдельных памятников-храмов, причем общественных объединений такого рода, как ВООПИК, до Великой Отечественной Войны практически не могло существовать. ВООПИК основан только в 1965 году.

Несмотря на эти обстоятельства, развитие православного храмового зодчества в этом периоде продолжалось хотя бы на уровне познания. Знаковым событием является выпуск в самое тяжелое для страны время, в 1942 году, альбома С.Я.Забелло, В.Н.Иванова, П.Н.Максимова по деревянному храмовому зодчеству [72].

Уже начиная с 1922 – 1923 гг. можно говорить о новом типе научной и познавательной деятельности, которая обобщенно именовалась «реставрацией и охраной памятников». Один из первых фактов такой деятельности – приезд П.Д.Барановского в Соловецкий монастырь еще до полного утверждения там лагеря ОГПУ, проведение натурных обследований и обмеров после пожара. Результатом его поездок стал договор между тогдашней Главнаукой и ОГПУ, благодаря которому Соловецкий монастырь дошел до нас [214, с.29-31]. Главное в аспекте исследования – что уже тогда начался колоссальный труд по переосмыслению старинного зодчества. Процесс профессионального переосмысления архитектуры многих храмов-памятников по существу является предметом данного исследования. Как правило, наслоения XVIII – XIX и даже начала XX веков носили декоративный характер, и значительно меняли архитектурный образ старинных храмов. По существу это были храмы других типов по отношению к оригиналам, что потенциально фиксируется предложенной автором методикой – один и тот же храм по состоянию на начало XX в. может быть проиндексирован индексом вида N.4.4. или N.N.4, тогда как его исходное состояние может быть определено индексом N.2.2., N.N.2., N.2.3. и другими более гармоническими группами типов.

Работы П.Д.Барановского, Л.Е.Красноречьева, А.В.Ополовникова, С.С.Подъяпольского, Ю.П.Спегальского, Г.М.Штендера, и всей плеяды отечественных реставраторов 1920-х – 1980-х годов внесли неоценимый вклад не только в реставрационную науку в узком смысле. Лишь несколько примеров характеризуют этот процесс – возврат Соловков к облику средневекового монастырского ансамбля благодаря начинаниям П.Д.Барановского, работам О.Д.Савицкой, В.В.Сошина и специалистов Союзреставрации и ЦНРПМ; возврат в послевоенные годы самого образа старорусского деревянного зодчества – Кижей, Кеми, Кондопоги благодаря А.В.Ополовникову, реставрация храмов Великого Новгорода и Пскова, Л.Е.Красноречьевым, С.С.Подъяпольским, Ю.П.Спегальским и другими известнейшими специалистами [17, 90, 139, 140, 141, 170, 220, 238]. Теоретическая основа создавалась историками и теоретиками архитектуры, историками искусства, археологами, в числе которых Н.И.Брунов, А.В.Бунин, Н.Н.Воронин, И.Э.Грабарь, Н.Ф.Гуляницкий и др.. Важнейшим результатом этого процесса стало возвращение в сознание представления о древнерусской церковной архитектуре как неотъемлемой части культуры Отечества.

Таким образом, в результате усилий деятелей культуры и искусства был, хоть и не полностью, преодолен разрыв в истории православной архитектуры. Возврат в сознание социума ценности храмового зодчества Руси и допетровской России стал важнейшим компонентом стабилизации взаимодействия аутогенных и конъюгированных факторов в целом. Особая роль в этом процессе принадлежит реставраторам, как теоретикам—историкам, так и практикам.

На рисунках 66 а,б приведен пример реставрации Спасо-Преображенского собора Соловецкого монастыря, в соответствии с обликом допетровских времен. На рисунках 67а,б приведен пример реставрации П.Д.Барановским Пятницкого собора в Чернигове [17].



А



Б

Рис. 67 а,б. А – Спасо-Преображенский собор Соловецкого монастыря до революции; Б – результат реставрации Спасо-Преображенского соловецкого собора в 1970-х – 1990-х гг. под руководством В.В.Сошина, О.Д.Савицкой, при изначальном участии в реставрации с 1922 – 1923 гг. П.Д.Барановского.



А



Б

Рис. 68 а,б. Пятницкий собор в Чернигове, состояние в начале XX в, Б – Пятницкий собор в современности, реставрация под руководством П.Д.Барановского.

Следует упомянуть о некоторых из немногочисленных построенных в годы СССР храмах.

1.Собор Покрова Пресвятой Богородицы в Борисполе, Украина, 1989 г. (осовремененный вариант крупного традиционного пятиглавого собора), № 58 табл.3 приложения 1, том 2.

2.Введенский храм в с. Сухарево, Курско-Белгородской Епархии, 1986 г. (приходской храм по псковским прообразам)⁴⁶

3.Церковь св. Симеона Верхотурского, село Саракташ, Оренбургская обл., существовала как отдельный храм в 1957-1961 гг.⁴⁷

4.Церковь Вознесения Господня, Кемеровская обл., г. Белово, С 1946 г. в г.Белово вновь существовал молитвенный дом, перестроенный в церковь в 1974-1976.⁴⁸

⁴⁶ Источник: <https://sobory.ru/article/?object=15808>

⁴⁷ Источник: <http://baklykov.info/pravoslavie/hram-pravednogo-simeona-verhoturskogo-posyolka-saraktasha.html>

5. Церковь Троицы Живоначальной, Республика Тува (Тыва), г. Кызыл, ныне существующий храм построен в 1953 путем капитальной перестройки старого здания, в 2000-х реконструирован.⁴⁹

6. Церковь св. Апостолов Петра и Павла, Карачаево-Черкесская республика, Зеленчукский р-н, ст. Зеленчукская. Деревянная церковь, позже обложенная кирпичом, сооруженная в 1945-1947.⁵⁰

7. Церковь Покрова Пресвятой Богородицы, Томская обл., Томский р-н, с. Моряковский Затон. Небольшая деревянная церковь. Крестообразная в плане постройка, завершенная невысоким восьмериком, с шатровой колокольной над входом. Приход зарегистрирован в 1947, храм освящён в 1958 г.⁵¹

О данных объектах, за исключением собора в Борисполе и Введенского храма в с. Сухарево, можно сказать следующее. Построенные в крайне стесненных условиях, архитектурно эти храмы вряд ли могут рассматриваться как значимая ступень типологической эволюции как таковой, их значение совсем в ином – это засвидетельствованные деяниями факты исповедания веры. В основном это церкви, перестроенные из выкупленных для молитвенных домов обычных сельских зданий (или иных утилитарных). Они в целом просты и отвечают концепции минимализма в условиях неприятия религии. Пример — храм в станице Зеленчукской (рисунок 68).



Рис. 69. Храм святых Апостолов Петра и Павла, ст. Зеленчукская, Карачаево-Черкесия. Построен в конце 1940-х годов.

⁴⁸ Источник: <http://hrvoznec.cerkov.ru/nash-xram/istoriya-xrama/>

⁴⁹ Источник: <http://temples.ru/card.php?ID=18891>

⁵⁰ Источник: <http://zelenchukskaya.cerkov.ru/>

⁵¹ Источник: <http://temples.ru/card.php?ID=21278>

3.3. Современное храмостроительство в России

Церковная составляющая зодчества, социальная и профессиональная, к началу 1990-х годов были отдалены друг от друга. «Перестроечная эйфория» и даже «мода на церковное» в обществе не заменили потребность взаимодействия трех основных составляющих развития церковной архитектуры. Это подтверждается феноменом частой неудачи буквального копирования хрестоматийных образцов зодчества⁵². При разработке оригинала все действия, описываемые терминами «иеротопия», «эпистема» – совершаются как главные, применительно к исходному месту, времени и архитектурно-пространственной идеологии возведения храма. При механическом повторе сумма этих «тонких настроек» может не совпадать со звучанием места, с настроем общей градостроительной среды.

Выявлен ряд объектов, показывающий разное соотношение профессионального и общественно-религиозного понимания храмозодательства в дореволюционном периоде и в современности. Это случаи достаточно произвольного восстановления соборов и храмов, разрушенных в годы гонений. Мало обоснованные подходы к преобразованию архитектуры храмов являются знаковыми в смысле выявления тенденций современного храмостроения. Можно допустить отсутствие информации о дореволюционном облике храма, что крайне редко, но опыт достаточно произвольного перепроектирования говорит о неотчетливости современного понимания в некоторых случаях.

Например, в Симбирске (Ульяновске) существовали два собора – Свято-Троицкий и Спасо-Вознесенский. Ныне новый собор также освящен в честь Вознесения Господня, находится он на совершенно новом месте по причине невозможности возведения кафедрального собора на прежнем месте. Свято-Троицкий собор имеет выраженную принадлежность к классицизму, возводился он в 1827 – 1841 гг. Спасо-Вознесенский собор был построен в 1901 – 1904 гг., его архитектура – характерный пример соборов со смешанными приемами и старомосковского, и неовизантийского стилей. Типология обоих соборов вследствие этого естественно различается. Новый Спасо-Вознесенский кафедральный собор построен в иной стилистике и объемно-пространственной композиции, в иной тектонике (рисунки 69а,б,в). При наличии барочных элементов, его архитектуру сложно отнести к русскому барокко XVIII века. По мнению автора, это пример «стохастического» историзма, т.е. мотивация выбора реализованного проекта не имеет четкой исторической привязки. Сам город основан при Алексее Михайловиче. При Екатерине Второй город приобрел большее значение, в 1775 г. учреждена Симбирская губерния. Выбор именно этой архитектурной стилистики собора имеет некую корреляцию с

⁵² Это одна из типологических проблем современности – механический перенос хрестоматийных образцов церковей в несвойственную им среду.

эпохой становления Симбирска как губернского города. Возможно логичнее бы было применить ассоциации с эпохой Алексея Михайловича.



А



Б



В

Рис. 70 а,б,в. А) – Свято-Троицкий собор г.Симбирска; Б) – Спасо-Вознесенский собор г.Симбирска; В) новый Спасо-Вознесенский собор г.Ульяновска, 2015 г.

Подобный *неопределенный* историзм можно видеть на примере разрушенного и нового Казанского соборов Оренбурга. Основание Оренбурга – это начало XVIII в., современное место для города выбрано в 1742 г. Исторически территория – это степи с преимущественно казахским населением. Ретроспекция в архитектурные формы, примененные в новом Казанском соборе, ни на каких прямых исторических связях не основана. Названный выше новый собор г. Ульяновска не унаследовал достаточно выразительных и поэтичных «местных» приемов поволжского православного зодчества. Аналогично, новый собор г. Оренбурга мог бы быть ориентирован на природный и исторический колорит местности, но произошло некое «осреднение». Проявляется подход на основе «стохастического» экспорта типологии и стиля храма из совершенно других временных пластов, и из «другой природы». Так, если сравнить с примером на рисунке 38, это собор Вознесения Господня, 1904 - 1906 гг., в Казахстане, в Алматы, то на рисунках 70 а,б, где представлены и разрушенный, и новый соборы г. Оренбурга, мы не найдем в отличие от алма-атинского собора попыток синтеза православной архитектуры и местных этнокультурных приемов, форм, стилистики и т.д. (в Алматы сама местность иная – горный рельеф, более выраженный южный климат).



А



Б

Рис. 71 а,б. А) Разрушенный Казанский собор г. Оренбурга, 1888 – 1894 гг.; Б) новый Казанский собор в Оренбурге, 1990-е – 2001 гг.

О достаточно «стохастическом» экспорте типологии говорит, например, решение построить собор св. Иоанна Кронштадтского в г. Волгограде (рисунок 35а, гл. II). Собор св. Александра

Невского в Царицыне (также являющийся аналогом собора в Оренбурге и Новочеркасске), , на новом месте, был обыкновенным для своей эпохи случаем экспорта столичных образцов в губернские и уездные города. Совершенно новый современный повтор образца неовизантийского стиля среди современной застройки Волгограда – эксперимент, возможно обещающий значимые результаты. Но без системного подхода к выбору типов подобный процесс в целом непредсказуем. «Поисковые» храмы, как это было и до революции – это очень небольшой процент; они только благодаря СМИ попадают в зону внимания. Однако, реальное внедрение новых типов в проектирование – это сложный процесс, требующий десятилетий. Например, относительно храмов неорусского стиля до революции Н.В.Бицадзе говорит лишь о нескольких десятках в Москве и о таких же цифрах по губерниям [26, с. 55-143]. От общего числа храмов это малая часть. Поскольку линия развития прервалась, невозможно сказать, каков был бы итог развития неорусского направления по стране.

Выявляя тенденции типологической эволюции архитектуры храмов, автор пытается прежде всего оценить образ мышления, конкретные предпочтения разработчиков, смысловые акценты, т.е. отдельные составляющие «типа». Невозможно однозначно позиционировать, что конкретные тенденции привязаны к конкретным морфотипам или стилям, течениям. Наблюдаемое в современности говорит скорее об обратном – например, изменения тектонического строя проходят по всем морфотипам. Примеры приведены на рисунках 71а,б,в.



А



Б



В

Рис. 72 а,б,в. А - храм Двенадцати Апостолов, Красноярск, 2003 - 2015 гг.; Б — храм св. Иоанна Кронштадтского, Санкт-Петербург, 1999 – 2002 гг.; В — церковь Веры, Надежды, Любви и матери их Софии, Санкт-Петербург, 2014 г.

О тектонике следует сделать более подробное отступление. Так, если, например, Н.И.Брунов говорит даже о том, что возможны некоторые трактовки тектоники (применительно к греческой античности) – как *архитектуры в целом* – то его обобщения о связях с религией и духовной жизнью следует, видимо, принимать с учетом специфики публикаций периода XX в до 90-х годов. «Необходимой предпосылкой тектоники является значительно продвинувшаяся дифференциация культуры и ее освобождение от религии. При помощи тектоники классическая

греческая архитектура, хотя она и строит храмы, все же освобождает архитектурную форму от опеки религии и строит ее на рациональной основе.» [36, с 145]. Приведем далее высказывание Н.И.Брунова о византийской архитектуре: «В мавзолее Диоклетиана наблюдается тенденция к растворению материального, которая предвосхищает древнехристианские церкви Рима IV века, и особенно византийскую архитектуру VI века. Дематериализация (растворение материального) сказывается прежде всего в обработке купола. Характерно, что, по контрасту с тяжелой и негибкой массой каменных стен, купол весь сложен из кирпича, он легкий и эластичный.» [36, с. 147].

Термин «тектоника», как хорошо известно, вариативен – он может означать архитектурную идею выражения работы конструкций, но может и отображать идею выражения вонне внутренних, духовных категорий – и в последнем случае понятийный диссонанс с религией уходит. «Дематериализация» архитектурных компонентов зданий православных храмов в категориях и терминологии, привычных для русского православного общества, описана, как упоминалось, Е.Н.Трубецким. В его текстах на первое место выходит категория духовности, архитектурный строй в представлении Е.Н.Трубецкого объединяет «горение ко Кресту», что становится своеобразной формулой тектоники.

Н.И.Брунов указывает, что «дематериализация» может иметь свои степени – так, по его оценке византийская церковь Сергия и Вакха менее совершенна в этом, чем Софийский собор Константинополя [36, с.169]. К сожалению, ввести «индекс дематериализации» как отдельный типологический признак невозможно. Тем не менее, основной классификатор, принятый в настоящем исследовании, косвенно указывает на характер тектоники – если градации N.2 и N.3 характеризуются более поэтичной⁵³, свойственной например домонгольским образцам тектоникой, то градации N.1,- в целом другой тектоникой, механически минимизированной и более абстрактной, градации N.4 – более перегруженной, перенасыщенной конструктивными элементами, менее «дематериализованной».

Примеры, приведенные на рисунках 71 а,б,в можно назвать попытками усиления тектонической значимости отдельных ярусов или элементов. Это иная тенденция, несвойственная глубокому прошлому – отказ от привычного ярусного развития, своего рода «рационально - тектоническое» построение. Мы подразумеваем под этим прежде всего варианты построения объемов, когда «лопасть» или «лепесток» фасада, в старинных образцах явно сходный с лепестком цветка своей живостью - за счет плавной, лирической динамичности прясел, часто и поясов - становится совершенно прямой, иногда технической, формой «части ракеты, самолета», «днища катера» с закругленной или иной верхней частью (рисунки 72а,б,в).

⁵³ Видимо, нельзя сказать, что одна тектоника сама по себе несет семантическую нагрузку, т.к. значим архитектурный образ в целом. При этом, по мнению автора, все же можно говорить о степени корреляции тектонической выразительности и семантической ясности, в ряде случаев.

Встречаются редкие случаи, когда «рационально-тектоническое» построение оправдано единой композицией, увязывающей и ландшафт, и соседствующие гражданские памятники или здания – например, это собор Всех святых на Мамаевом Кургане в Волгограде (рисунки 73а,б).



А



Б



В

Рис. 73 а,б. А – Успенский собор. Астана, Казахстан, 2004 – 2010 гг., (№ 143); Б – Собор св. Кирилла и Мефодия, Хуст, 1994 – 2008 гг., (№ 117); В – Церковь Иконы Божией Матери Иерусалимская в Таганроге, 1999 – 2004 гг., (№ 50).



А



Б

Рис. 74 а,б. А – собор Всех Святых на Мамаевом Кургане, Волгоград, 2002 г.; Б – общий вид композиции собора и скульптуры Родины-Матери, Мамаев Курган, 2018 г.

Наблюдаемой в разных морфотипах является тенденция к образованию своего рода «перескоков» - по отношению к привычной пропорциональности ярусов или вертикальных членений формы храма, рисунки 75а,б,в.

К современным тенденциям относится также тенденция упрощения стандартных типов, о чем упомянуто в гл. II. Так, большой процент новых храмов возводится из дерева, что объясняется экономическими условиями, но часто выбранным «типом» становится шаблонная двухшатровая композиция, с покрытием современными материалами – листовой сталью или мягкими кровлями, глава делается металлической. Операции тонкого пропорционирования, выявления визуальных связей с природой, выбора декора с учетом местной этнокультурной специфики не часты. Деревянное зодчество в понимании Ополовникова словно бы не

присутствует в поле зрения проектировщиков в таких случаях, хотя шатровые храмы-памятники широко известны – от сгоревшего Успенского храма в Кондопоге до малых часовен Кижского ожерелья.



А



Б



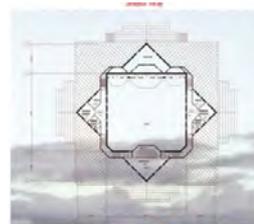
В

Рис. 75 а,б,в. А) Церковь Стефана Архидиакона в станице Запорожская Темрюкского р-на Краснодарского края, 1995 г., (№ 239); Б) церковь Иконы Божией Матери Казанская в Раменском, Московская обл., 2008 – 2018 гг., (№ 227). В) Церковь Пантелеимона Целителя в поселке Львовский Подольского района Московской области, 2006-2008 гг., (№ 65);

Показательны экспериментальные работы М.А.Мамошина. Так, эскизный проект кафедрального собора в честь Архистратига Михаила для Архангельска является одним из достаточно редких в современности образцов поиска тектонических сочетаний на основе динамически меняющихся вверх объемов (за счет «вращения» на 45 градусов уменьшающегося по размеру четверика от основного яруса к верху, с завершением четвериком в изначальной позиции, но еще меньшим), рисунок 76а,б.



А



Б

Рис. 76 а,б. М.А.Мамошин, проект храма в честь Архистратига Михаила, для г. Архангельска, 2004 г. А – общий вид, Б – принцип объемно-планировочной композиции.

В практике храмостроения реализация тектонических поисков осуществляется достаточно медленно. Некоторые примеры основанных на традиционных образцах проектов приведены на рисунках 77а,б. Результат является выразительным и «надежным» в смысле сохранения возвышенной атмосферы.

Композиции, основанные на разнородности тектоники, даже при внешней красоте объектов оставляет достаточно сложное впечатление. Например, храмовый комплекс в честь Целителя Пантелеимона в Нижнем Новгороде относится к числу объектов с тектонической разнородностью (рисунок 78). Современный опыт проектирования храмов в отношении тектонической составляющей типологической эволюции достаточно сложен. Анализ работ, например, мастерских А.А.Анисимова показывает, что идеология проектирования смещается в сторону более практичной и лаконичной ветви неорусского направления, как правило, в вариантах новгородских и псковских реминисценций, но с усложненной комбинаторикой объемов, усложненными планировками по сравнению с историческими аналогами [131].



А



Б

Рис. 77 а,б. А – собор св. Апостолов Петра и Павла, Прохоровка, Белгородская обл., 1994 – 1995 гг.;
Б - Иверская церковь в Ижевске, 2009 – 2018 гг.

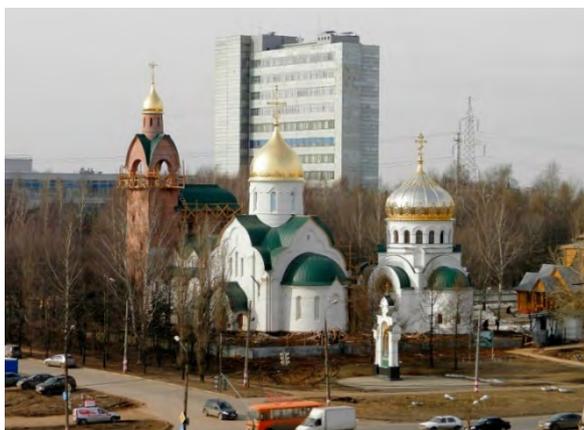


Рис. 78. Храмовый комплекс в честь Целителя Пантелеимона, Нижний Новгород, 2015 г.
Мастерские А.А.Анисимова.

В некоторых случаях тектоника преднамеренно упрощается [6]. Возможно, такие ходы оправданы с точки зрения востребованности заказчиками в современном периоде.

Региональная статистика и особенности современных эволюционных тенденций в области типологии православного храмового зодчества рассмотрены автором на примере Тверской

области (табл. 8 Приложения 1). В этом локальном исследовании, построенном по принципам гл. II, был несколько расширен временной интервал, чтобы показать процессы преемственности (или возникновения новых ветвей) типологической эволюции от начала XIX века к началу XX в. и далее к современности.

В выборку по Тверской области и Твери было включено:

1. Современных храмов – 50.
2. Храмов середины XIX – начала XX века (до 1917 года) - 72, по характерным образцам.
3. Храмов ранее середины XIX века - 56, по характерным образцам.
4. Храмов до начала синодального периода – 9.

По результатам данного исследования было выявлено следующее. В целом типология архитектуры православных храмов на территории Тверской области и в Твери к концу синодального периода не усложнилась принципиально, но получили развитие три направления: А) сохранение традиционных вариантов компоновки храма «корабль», «квадратный или прямоугольный собор», но с уменьшением воздействия светских факторов времен XVIII–начала XIX в.; Б) формирование объемно-пространственных композиций, приемов и компоновок в духе модерна, что в Тверской области редко, и при этом планы и морфотипы объектов достаточно просты; В) применение старинных архитектурно-художественных образов, т.е. «древлецентрических» мотиваций по нашей терминологии, не часто.

Важно, что данные по обследованию типологических особенностей храмов Тверской области и Твери не противоречат материалам и выводам гл. I и гл. II. В целом картина та же – «монодические» линии развития, сменившие к началу XIX в. многообразие приемов комбинаторики и декора допетровской Руси, к концу XIX в. в силу объективных процессов взаимодействия церковной, социальной и профессиональной составляющих привели к формированию типологического многообразия, или «веерной» картине эволюции типов. Начавшееся возрождение храмового зодчества объективно не могло «стартовать» с тех же позиций, на которых оно находилось до революции.

Далее, из 50 современных объектов в выборке 34 относятся к базовой категории 1 – «развитие от простейшего плана». Обобщенно - эти 34 храма представляют собой небольшие здания прямоугольной или немного усложненной формы, построенные по принципу «изба с куполом». С точки зрения идеалов возврата к традициям, идеалов наследования архитектурного мастерства достаточно своеобразно выглядит распределение объектов по начальным типам. 9 храмов отнесено к начальному типу 1.1, т.е. это объекты, в которых доминирует воздействие аутогенных факторов, при минимализме решений и средств. Тем не менее, впечатление от них достаточно естественное, не навязчивое. 17 современных объектов из 34 отнесены к начальному типу 1.4, т.е. для них характерен максимализм внешности. Поскольку половина

современных храмов по линии базовой категории плана 1 попадает в разряд не гармонической, «механистической» архитектуры, то это лишь подтверждает тенденции, описанные в гл. II.

В Твери и Тверской области к разряду позитивных тенденций (в контексте работы) относится наличие 7 объектов в начальном типе 1.3., что подтверждает несомненную пользу обращения мысли к старинным прототипам как *умозрения* для возрождающегося храмовоздательства. Эти храмы сильно выигрывают в сравнении с упомянутыми объектами более «механистической» архитектуры.

Данные по линии базовой категории плана 2 – «развитие от сложного прямоугольного или крестообразного плана» таковы: 3 объекта попадает в начальный тип 2.1, 3 объекта – в начальный тип 2.2, 4 – в начальный тип 2.3, и 5 объектов попадают в начальный тип 2.4. Иначе говоря, доля «механистической», «нарочитой» или «измышленческой» архитектуры по базовой категории плана 2 для Твери и Тверской области вдвое меньше, чем гармонической.

Ярким достижением неорусского направления до революции в Твери стал возведенный к 300-летию Дома Романовых собор Воскресения Христова, 1913 г (№ 126). В современности столь же ярких и активных в плане переосмысления исторического опыта разработок (в регионе) на данный момент не выявлено.

Так же, как для линии базовой категории плана 1, к наиболее ярким можно отнести храмы из начального типа 2.3, т.е. объекты с идеологией *повторного применения* старинных образов, даже в виде прямой реконструкции или буквального восстановления⁵⁴. Среди объектов начального типа 2.3 следует особо выделить храм в честь св. Александра Невского (табл. 8 Приложения 1). Его облик, как и общие данные по гл. III, подтверждает гипотезу о том, что «живость архитектуры», «вдохновенное состояние» рождается от глубокого переживания прежнего опыта зодчества.

В табл. 8 Приложения 1 приведён внешний вид храмов, вошедших в начальный тип 2.3. по Твери и Тверской области, т.е. имеющих ярко выраженные мотивации повторного применения архитектуры устоявшихся образцов, с целью достижения выразительности обще-церковного образа. Это нисколько не противоречит разным стилям и даже разным поколениям – деревянное зодчество в характерных «народных» формах и неовизантийские мотивы равно выразительны с точки зрения ясности и внятности проповеди духовных ценностей.

Таким образом, региональное исследование по Тверской области и Твери показывает некоторое различие между тенденциями столиц и тенденциями в регионах. В Москве и Санкт-Петербурге, особенно до революции, существенно выше доля поисковых вариантов архитектурных типов. В Тверской области преобладающим численно пока является возведение

⁵⁴ При всей очевидности пользы прямого восстановления храмов как буквальных повторов на прежних местах практика современного храмостроения (как показано на примере Симбирска и др.) не всегда выбирает изначальные образы.

простейших по компоновке храмов. При этом наиболее выразительные положительные тенденции эволюции отчетливо ассоциируются с качественным применением историзма.

3.4. Характеристики тенденций эволюции православного храмового зодчества

На основе проведенных автором исследований, автором сформулированы следующие обобщения относительно возможностей предложенной методики для оценки развития православного храмостроения России [151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162].

Используемый в данной работе типологический классификатор, составленный на основе сочетаний вариантов понимания сакральности пространства храма (по соотношению воздействия аутогенных и конъюгированных факторов формирования архитектуры) и базовых категорий плана, по существу представляет собой информационно-логический алгоритм. Предложенный классификатор не является «всеохватывающей теорией». Тем не менее, заложенные в него градации позволяют подходить к проектированию храмов с некоторых «таксономических», а не только с эстетических позиций. Используя логическую структуру данного классификатора и учитывая представленные в гл. II и табл. 2,3,4,5,6,7,8 Приложения 1 данные, можно выдвинуть некоторые гипотезы и сделать прогностические обобщения.

Первое. Доля храмов базовой категории плана 1 особенно велика среди приходских сельских храмов, что является отражением непростых условий храмостроительства вне зоны влияния крупных городов – т.е. там, где материальные условия прежде всего задают параметры храма. О снижении доли таких храмов в ближайшие десятилетия говорить вряд ли возможно. Следовательно, в качестве рекомендаций, можно говорить о переходе групп типов таких храмов из начальных типов 1.1. и 1.4. в 1.2. либо 1.3.. Иными словами, развитие архитектуры «малых» храмов в идеале должно идти не в сторону упрощения и утилитарного минимализма, но, напротив, в сторону углубленного художественного развития. Как мы упоминали ранее в гл. II, существует, видимо, понятийно-психологический барьер «габаритности» храма, ниже которого, т.е. меньше, «проще» - заказчики и благотворители не склонны рассматривать архитектуру храма как нечто особо значимое и обязательное к наилучшему выполнению, и в проекте, и в строительстве. Тем не менее, в реальности «малые» храмы, особенно в удаленной сельской местности, часто являются наиболее выразительной и значимой архитектурой. Они непосредственным образом создают культурно-историческую «ткань» местности и обладают в этом отношении наибольшим потенциалом, что обусловлено исторически.

Типологический ряд «малых», или основанных на простейшем прямоугольном плане храмов, следует разрабатывать с уклоном не в сторону упрощения и утилитарности объемов, но, напротив, в сторону создания наиболее концентрированной архитектурно-художественной

и семантической выразительности. С этим неразрывно связана потребность преодоления имеющих место неотчетливых подходов в отношении тектоники малых храмов. Неупорядоченная, либо не развивающая динамику форм к куполу и ко Кресту тектоника не должна применяться в малых храмах (у крупных храмов есть «шанс» завуалировать недостатки тектонических построений массой). В объемно-пространственной композиции «малого» храма задача достижения «архетипичности», т.е. интонаций принадлежности к вечным нравственно-религиозным ценностям, причем в ясных образно-стилевых вариантах, стоит наиболее остро.

Этап 1990-х - начала 2000-х годов, когда большинство малых храмов, особенно в селах, возводилось по принципу «главное начать служить», что было совершенно адекватно ситуации времени, в целом по стране миновал. В современности есть ситуации, когда православные общины вынуждены пользоваться для богослужения зданиями, которые по архитектурно-типологическим характеристикам мало отличаются от утилитарных, самой простой конфигурации. Это не должно становиться психологическим стереотипом храмостроения в отношении сельских храмов.

Итак, первая гипотеза, «частная», т.к. автор ставит цели выхода на приемы и методы реального проектирования, следующая.

Для «малых» храмов типологической базовой категории плана I («простейших») необходимо применение к ним концентрации усилий не менее, чем для крупных храмов и соборов в смысле достижения столь же активного семантического и архитектурно-художественного насыщения.

Второе. Выявленный по статистическим результатам гл. II спад числа объектов в группах типов N.2.N., по всем базовым категориям, от дореволюционного периода к современности говорит о том, что основной «разрыв традиции» сокрыт вероятнее всего в области подготовки к проектированию храмов. В современности не может быть меньшей потребности (по сравнению с началом XX века) во внутреннем труде по поиску собственных путей гармонизации «аутогенных» составляющих архитектурного образа с «конъюгированными». Преодоление психологического барьера «заемного» проектирования становится насущной задачей, и прежде всего в области типологии. В отношении названного психологического барьера проектирования выявлена сложная двуединая задача. Проектирование храмов от повторения якобы «заповеданного прошлым» переноса форм должно возвратиться к уровню глубокого внутреннего, духовного труда, ранее совершаемого зодчими при выработке новых проектных решений. При этом как структурно-функциональные единицы жизни общества храмы должны отвечать современным требованиям, т.е. их объемно-пространственные композиции должны отвечать уровню проектирования современных городских структур и зданий.

Построенная либо на принципах древнерусской и средневековой архитектуры, либо на ордерной системе классицизма и приемах барокко, тектоника архитектуры православных храмов достаточно строга и внятна; смешение же логики, ритмов, общего построения вертикального развития композиции ничем не обосновано. Соответствие среде не должно, в свою очередь, означать пассивной объемно-пространственной подгонки и стилизации под характеристики места по остаточному принципу, напротив, сообразно православному миропониманию, скорее правильнее позиция «храм - это пастырь». Речь здесь идет не о внешнем, тем более «габаритном», доминировании, а о значимости для жизни социума в духовном отношении. Если говорить об «идейной» стороне проектирования храмов, то встраивание в среду города, поселения должно, при формировании или выбора типа и образа храма, подразумевать те же цели, что и наставничество в христианском понимании. И для клира, и для прихожан ценности одни - служение людям «не за страх» и «не за деньги», а за совесть, понимание сложности нравственно-религиозных задач и т.д.. Пастырское служение не имеет ничего общего со схоластикой, со светским «лидерством»; сообразно этому храм как «пастырь» не может быть немым, как не может быть немой совесть. Совмещение архитектуры храма со средой не может, таким образом, идти «от солипсизма»; сам «тип» как основная объемно-пространственная композиция должен иметь отчетливые интонации в гармонической среде. Приемы достаточно формального экспорта ранее существовавших типов, без их глубокой переработки, не являются решением проблемы.

Вторая «локальная» гипотеза может быть сформулирована так.

«Тип храма» как смысловая единица, призванная отвечать конкретной социальной и градостроительной ситуации, не может быть в профессиональном понимании сведен к понятию только «механического морфотипа». В идеале эволюция типологии должна была бы быть «эволюцией смыслов» объемно-пространственной композиции и стилистики с целью наиболее полного ответа на духовные запросы социума.

Третье. Как было выявлено в гл. II, между базовыми категориями плана 1, 2, 3, 4 существуют некоторые различия в смысле изменения типологических тенденций от дореволюционного периода к современности. По базовой категории плана 1 положительные изменения отмечены в небольшом числе случаев, и в основном это связано с серьезным применением исторического подхода; эксперименты с произвольным преобразованием тектоники, напротив, редко дают положительный результат. По базовой категории плана 2, как отмечено, положительные тенденции выявлены в части развития историзма, но также выявлено и снижение явно присутствовавшей в дореволюционном периоде активности «собственного» труда внутреннего переосмысления храмового зодчества.

В современных градостроительно-ландшафтных ситуациях неизбежно, по мнению автора, движение в сторону формирования так называемых «башнеобразных» храмов и развитых комплексов. Ранее этот генеральный тип объемно-пространственной композиции именовался часто «храм под колоколы». В современности, с учетом принципиально новых по сравнению с дореволюционным периодом, конструктивно-технологических возможностей, создание башнеобразных храмов, включающих, возможно, комплекс сопутствующих помещений в цокольном или первых этажах, храм, возможно двухъярусный, в основной части и «башню» - колокольню будет, вероятно, весьма востребованной композицией в городских кварталах. Это подтверждается и статистикой – общее число храмов «кораблем» в выборках по приходским храмам несколько снизилось к современности, т.е. от этой традиционной компоновки XIX–начала XX вв. происходит постепенный отход.

Наибольший интерес представляют, на наш взгляд, положительные тенденции, выявленные по базовой категории плана №3. Эти тенденции можно охарактеризовать как поиск максимально развитой объемно-планировочной композиции, охватывающей и сам храм, и, как правило, комплекс сопутствующих помещений. Положительной тенденцией является стремление к гармоническому развитию усложненных объемов в смысле тектоники и стилистики. Некоторые из современных объектов по базовой категории плана №3 смотрятся *новыми*, в отличие от многих примеров, когда новый материально храм выглядит «просевшим» во времени, не создающим в должной мере радостного полетного настроения в душе. Т.е. такой объект воспринимается происходящим не «из старого времени», что было бы драгоценно, но, напротив, он архитектурно «вне» времени, т.к. не принадлежит хотя бы копиями к той эпохе, формы которой пытается воспроизвести. Социально-градостроительные изменения объективно направляют проектирование в сторону создания развитых комплексов «храм плюс помещения социального назначения в одном объеме», в этом отличие от начала XX века, когда такие комплексы по существу только зарождались. Данный принцип компоновки принципиально отличается от монастырского способа организации объектов «трапезный корпус и храм в едином объеме».

В отношении перспектив развития как соборов, так и храмовых комплексов в городах и крупных поселениях следует обратить особое внимание на развитие объемно-планировочных композиций сложной асимметричной формы и композиций на основе ротонды. Отказ от принципов строгой осевой симметрии планов, развитие динамических компоновок объемов (подобно, например, подходам С.С.Кричинского) в сочетании с гармонически уравновешенной по отношению к застройке тектоникой – такой путь развития объемно-пространственных композиций православной архитектуры представляется наиболее полезным и отвечающим современным потребностям. Развитые композиции прекрасно согласуются с многоглавием как

особо важным семантическим и тектоническим приемом. Как показано в гл. II, и в дореволюционном периоде, и в современности все варианты количества глав (основных, образующих главную объемно-пространственную композицию, мелкие декоративные главки не рассматриваются) распределяются с небольшими различиями между пятикупольными и однокупольными храмами, что, на наш взгляд, стало наследием Синодального периода. Использование других сочетаний – и нечетного числа, 3-5-7-9, и далее, числа основных куполов, и четного, что не возбраняется никакими канонами, незаслуженно забыто, тогда как эти средневековые приемы необычайно выразительны и богаты – например, трехшатровые храмы с линейной композицией шатров, пирамидальное многоглавие и многоглавие на плоских кровлях, подобно Кижам и т.д..

Анализ названных положительных тенденций дает представление о важном направлении развития православной храмовой типологии. Таковым, во всяком случае для крупных городов, можно считать развитие более сложной, нежели стандартная «приходская», объемно-планировочной композиции с отходом от схемы строгой симметрии, изменение тектоники в сторону большей строгости и одновременно пространственного соответствия современной застройке *с усилением семантики*. В доминирующей по объемам и масштабам современной градостроительной среде маловыразительные архитектурно храмы теряются.

Немалый интерес, на наш взгляд, представляет базовая категория плана №4 – храмы на основе ротонды. Такого рода храмы, как известно, получили в России относительно широкое распространение на волне подъема классицизма в конце XVIII– первой трети XIX вв. В дореволюционном периоде их практически не встречается, единичные образцы представлены в современности, но даже при малочисленности это уже можно считать некоей тенденцией. Использование ротонды как базовой части объемно-планировочной композиции потенциально позволяет создать своего рода противовес излишней абстрактности современной «бетонно-стеклянной» застройки.

В отношении предполагаемой типологической эволюции храмовых комплексов социального назначения (построенных как единый объем с храмом) автором сделано следующее концептуальное предложение. По возможности проектирование таких объектов должно быть построено на поиске создания «ансамблевого» соподчинения объемов, подобно церкви-школе святого праведного Симеона Верхотурского в Екатеринбурге (рисунок 55). Развитие идеологии проектирования подобных комплексов в сторону утилитаризма, или упрощенного размещения храма в корпусе по типу «внутрикорпусной» компоновки (рисунок 61) менее желательно. Создание «ансамблевой» компоновки является единственным кардинальным средством сохранения архитектурного выражения принципа «храм – образ

Вселенной» при наличии объемов функциональных не-богослужебных помещений, во много раз превосходящих сам храм.

Говоря об изменениях типологических тенденций от дореволюционного периода к современности в целом, необходимо отметить следующее. В современности, по мнению автора, по сравнению с дореволюционным периодом не достигнута полная взаимосвязь собственно церковной, социальной и профессиональной составляющих. Как следствие «веерная» картина развития архитектурных типов православных храмов сменилась на менее упорядоченную, или более «стохастическую». До революции, в силу определенной «заорганизованности» системы синодального управления, имели место достаточно своеобразные явления, когда однотипные проекты направлялись на реализацию в самые разные края, губернии, разные природные зоны. Например, это образцы храмов неовизантийской линии. Но это можно хотя бы считать последствиями идеологии развития определенной типологической линии. В современности же выбор типа (и стилистики) храма в каждом конкретном случае становится результатом взаимодействия самых непредсказуемых факторов, отчего картина эволюции производит сложное впечатление. С одной стороны, присутствует раскрепощенность, что гипотетически позволяет находить неожиданные яркие ходы «непривычной» для конкретного места архитектуры. С другой – когда на практике выбор типа и стилистики для нового храма напрямую никак не ассоциируется ни с историей местности, ни с ее природой, ни с этногеографическим колоритом, возникает иной раз ощущение механистичности.

Третья частная гипотеза может выглядеть, по мнению автора, так.

Одной из устойчивых положительных тенденций можно считать усложнение объемно-пространственной композиции храмов с увеличением набора социальных функций сопутствующих помещений. При этом безадресная «раскрепощенность» не должна заменять место сосредоточенной архитектурно-религиозной мысли. Типологическое смещение в сторону сложно развитых асимметричных планировок, возврат ротонд и иные положительные тенденции получают развитие при наличии устойчивой смысловой связи не только с периодом конца XIX – начала XX веков, но и с более ранними периодами.

Четвертое. Просматриваются внутренние параллели между развитием общественно-церковной жизни в современности и выявленными сдвигами в типологии архитектуры православных храмов. В общественно-церковной жизни выражен как подъем, так и присутствует инерционность восприятия и мышления, объясняемая спецификой периода 1917 – 1980-х годов. Эту проблему можно выразить словами святого X века преподобного Симеона Нового Богослова, т.к. она не является сугубо современной: «Я о тех говорю, – проповедует пр. Симеон, – и тех называю еретиками, которые говорят, будто нет никого в наши времена и посреди нас, могущего сохранить евангельские заповеди и стать подобным святым отцам.

*Итак, те, кто говорят, что это невозможно, обладают не какой-либо частной ересью, но всеми, если это можно сказать, так как эта ересь много превосходит и покрывает все другие нечестием и кощунством... А посредством чего святые воссияли на земле и стали светилами в мире? Если бы было невозможным, и они бы никогда не смогли это совершить. Ибо и они были людьми, как и мы. Они ничем большим, чем мы, не обладали, кроме как произволением на благое, старательностью и терпением и любовью к Богу.»⁵⁵. Предположительно, своего рода инерционный «гипноз» апостасии и докетизма препятствует и вызреванию зодчества в том числе, – как одному из направлений общественно-религиозного развития. Это предположение, вероятно, позволяет объяснить общую картину типологической эволюции архитектуры православных храмов: наблюдаются сдвиги статистические, «процентные», но пока не складываются (или редко складываются) варианты явно выраженной гармоничности новых архитектурных решений или новые типы. Варианты архитектурного понимания сакральности пространства храма *в целом* не становятся более отчетливыми. Т.е. принятие религиозных понятий и ценностей в опосредованном виде, без тяготения к познанию их полноценной сущности создает среду, не благоприятствующую развитию церковного зодчества.*

Четвертая частная гипотеза состоит в том, что эволюция православного храмостроения, и эволюция формирования устойчивых компоновок композиции («типов») является отображением общих явлений общественно-религиозного характера. Новые выразительные варианты «типов» могут появиться в случае приближения к большей ясности собственно религиозного сознания. В этом отношении проектировщикам может содействовать изучение трудов духовных писателей, т.к. охват проблем в их трудах является «вечным», не зависящим от времени. Новизна храмовой архитектуры не подобна сиюминутной «новизне» массового искусства (или эрзац-искусства), поэтому источником архитектурной новизны может быть осмысление текстов церковных авторов любого периода времени, и «расстояние» в тысячу лет и более между современным проектировщиком и автором конкретной книги не является препятствием.

Пятое.

Говорить о «кристаллизации» архитектурно-художественных решений вокруг устоявшихся исторических (либо вновь созданных) типов храмовой православной архитектуры в современности нет оснований. Более точной характеристикой современных эволюционных процессов в данном отношении представляется перераспределение архитектурных решений между известными типологическими прообразами. К числу тенденций, наименее полезных для

⁵⁵ Источник: <https://www.rulit.me/books/prepodobnyj-simeon-novyj-bogoslov-read-214042-12.html>
электронный.

проектирования, относится «самозамкнутость» и нехватка культурно-исторической информации во всей совокупности участников храмостроения на конкретных объектах.

Обращают на себя внимание не только успехи, но и результаты проектирования, в которых просматривается «самозамкнутость» и недостаток обширной культурно-исторической информации. Причем, проводя параллели с общим состоянием и развитием жизни православных общин в современности, можно говорить о том, что «самозамкнутость» проектирования, если она имеет место, диссонирует со многими собственно религиозными мотивациями и посылами – ведь общественная составляющая веры есть благожелательность к окружающим, устремление к благим целям, желание помочь ближнему и открытость миру, и архитектурное выражение этих качеств и пожеланий не должно исчезать. Важнейшее свойство хрестоматийных образцов русского православного зодчества – их отчетливая адресованность к духовно-нравственному устроению человека – что несовместимо с «самозамкнутостью», которую в какой-то мере можно назвать «семантической немотой». Невозможно однозначно атрибутировать как «самозамкнутые» какие-либо конкретные образцы из исследуемых выборок, т.к. реальные причины рождения их архитектуры никогда не известны детально, но обобщенно объекты с признаками «самозамкнутых», т.е. с ослабленной семантикой прежде всего, по предложенному классификатору более сосредотачиваются в начальных типах и группах типов с индексами N.4, N.N.4, а также индексируются индексом стилевой неопределенности «НН».

Пятая «частная» гипотеза такова. *Поскольку «тип» храма, что подчеркнуто определением типа православного храма в трактовке автора, должен быть «необходим и достаточен», для своих основных событий, то приближение к границе минимальной «достаточности» в известной мере ставит вопрос о наличии «типа» как такового. При этом «минимально достаточные» для совершения богослужения здания (как нередко было в истории - жилые, приспособленные и т.д.) не претендуют на «церковную архитектуру». Методика автора позволяет обрисовать границу, от которой зодчество должно уходить как можно дальше – т.е. это сочетание, когда архитектура претендует на церковную, но находится близко к минимальной границе «достаточности» для самого типа храма. Такое пограничное состояние и названо «самозамкнутостью».*

Шестое. Результаты анализа по выборкам показали, что при разбивке выборки (формализации) даже на 16 базовых субъединиц число храмов достаточно своеобразно распределено. Далее на схемах 3 и 4 показано смысловое обобщение всех полученных аналитических данных. Схемы позволяют сделать предположение о том, что «свободные» ячейки (за исключением, вероятно, самых «крайних» - максимально экстравагантных по своему) постепенно будут заполняться. Сама «матрица» на схеме 4, т.е. сгруппированные на

диаграмме 16 базовых категорий типов, уже может быть подсказкой для проектировщика: «незаполненные» ячейки – или мало развитые группы типов – при достойной проработке могут существенно пополнить разнообразие облика церквей. Подчеркнем – «индексы» или «коды» типов не имеют оценочной подоплеки «плохие-хорошие», это только методический прием. «Уход в сторону» от сложившегося типологического «ядра» представленной матрицы не означает заведомого снижения качества архитектуры храма, напротив, «матрица» может дать вполне системные подсказки, на что нужно обращать внимание при проектировании объекта «для данной ячейки». Например, задавшись целью запроектировать «малопопулярный» или «редкий» объект под индексом 3.4.N, проектировщик сразу может сориентироваться, что результативность спрятана в характеристиках, скрытых в данном случае в индексе «N» (третьем). Храм со сложно развитым или асимметричным планом, «оригинальный» (нетривиальный, уникально-авторский) при ориентации идеологии проектирования на индексы N.N.1 или N.N.4 заведомо проиграет (вероятно, что образуется засушенность или «своеволие»). Суметь облачить собственную оригинальность в яркий историзм – например, барокко – крайне сложно. Остается категория 3.4.2 – т.е. надо гармонизировать собственную оригинальность своими приемами, «не сходя» с церковного пути – и результат может оказаться шедевром.

Таким образом, предлагаемая методика оценки методологии проектирования посредством типологического анализа позволяет точнее сориентироваться в решении многосложных задач. Предложенная типологическая «матрица» дает возможность дифференцировать характеристики габаритные, объемно-пространственные, стилевые и интонационно-семантические. Поскольку общая гармонизация архитектурного образа храма является «транс-типологической», не зависящей от морфотипа характеристикой, то предложенная система анализа позволяет предположить позитивное развитие и ныне малочисленных группах.

Шестая «частная» гипотеза. *Рангово-графическое представление совокупности изучаемых объектов в виде идеализированной «матрицы» из формализованных типологических градаций может подсказать пути разработки реальных проектов. А именно, идеальные «ячейки» схемы, независимо от того, насколько они наполнены реально существующими на сегодняшний день образцами, могут служить логическими источниками и схемами развития проекта. Предложенное в исследовании типологическое сопряжение объектов, трактуемое как системная основа для нового проектирования, позволяет наиболее целесообразно увязать такие существенные параметры и характеристики проекта, как площадь, планировка, тектоника и объемно-пространственная композиция, историзм, стилистика, авторские начинания, минимализм и максимализм, гармонизация с природой и застройкой.*

Схема 3. Характер развития наиболее ярких образно-типологических линий православной архитектуры в изучаемых периодах.

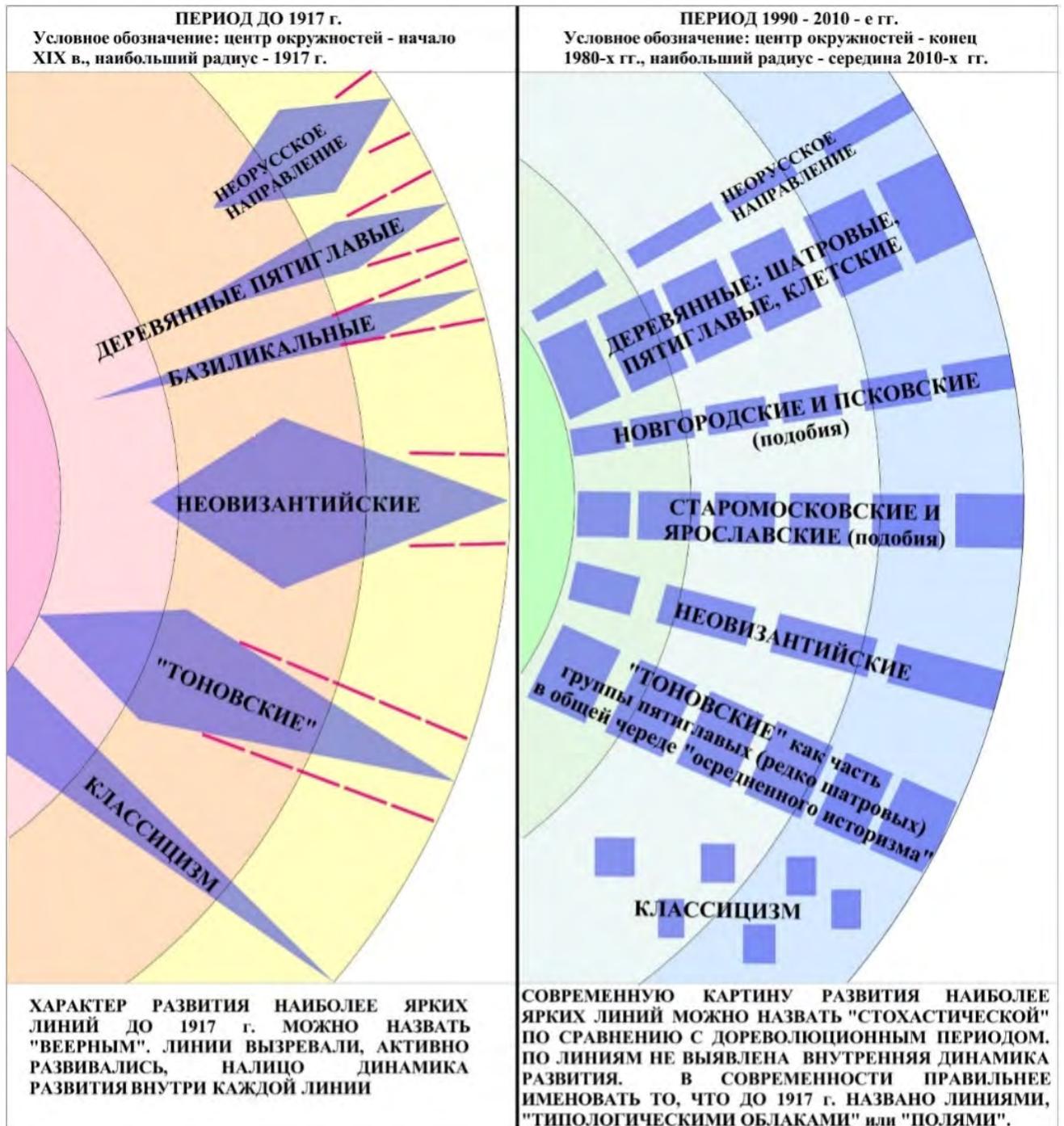
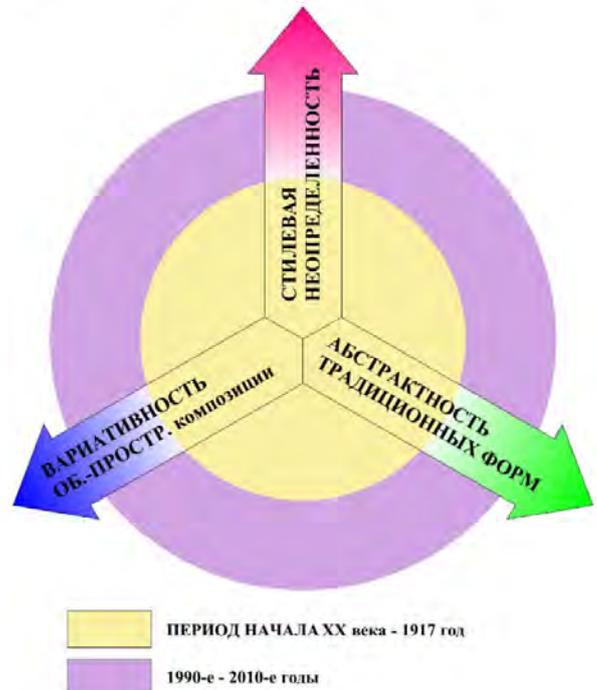


Схема 4. Визуально-графическое представление общих тенденций типологической эволюции архитектуры православных храмов в изучаемых периодах

ВИЗУАЛЬНО-ГРАФИЧЕСКОЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ ТЕНДЕНЦИЙ ТИПОЛОГИЧЕСКОЙ ЭВОЛЮЦИИ АРХИТЕКТУРЫ ПРАВОСЛАВНЫХ ХРАМОВ ОТ НАЧАЛА XX века к КОНЦУ XX - НАЧАЛУ XXI веков ПО ГРУППАМ НАД-ТИПОВ 1.1. - 4.4.



ОБОБЩЕННАЯ ДИАГРАММА ИЗМЕНЕНИЯ ТЕНДЕНЦИЙ ТИПОЛОГИЧЕСКОЙ ЭВОЛЮЦИИ АРХИТЕКТУРЫ ПРАВОСЛАВНЫХ ХРАМОВ ОТ НАЧАЛА XX века (ЖЕЛТОЕ ПОЛЕ) к КОНЦУ XX - НАЧАЛУ XXI веков (ФИОЛЕТОВОЕ ПОЛЕ)



Выводы по главе III

1. Дореволюционный период характеризуется сложным взаимодействием основных составляющих процесса храмоздательства – церковной, общественной, профессиональной. В ситуации активного взаимодействия данных составляющих до революции рождались яркие образно-типологические решения архитектуры храмов. В период СССР утеряно взаимодействие церковной, социальной и профессиональной составляющих формирования архитектуры православного храма, но эволюция типологии православных храмов не остановилась полностью. Реставрационные и историко-теоретические научные исследования, проекты реставрации храмов периода СССР, являются частью эволюции храмовой типологии в XX в.. В период СССР были возведены единичные храмы. Они не образуют существенной для исследования типологической совокупности, т.к. в основном их архитектура возникала как следствие крайне стесненных условий.

2. По итогам исследования выявлены некоторые тенденции типологической эволюции православного зодчества в исследуемых периодах, имеющие в основном частный характер. Объяснить разницу в тенденциях дореволюционного периода и современности возможно

следующим образом. До революции наблюдается более тесное взаимодействие «аутогенных» и «конъюгированных» факторов, что выражалось в существовании достаточно обособленных коллективов (общин, приходов), ведущих храмостроительство. Названные сообщества обладали потенциалом, позволявшим не подпадать под влияния атмосферы времени, по мнению автора. Поэтому, при существенной разнице общей атмосферы – в начале XX века увеличивались негативные настроения в адрес традиционных ценностей, а в современности, напротив, произошло активное восстановление православных общин – дореволюционное зодчество расцветало в противовес обстановке. В современности же, при огромном числе вновь возводимых храмов, единение людей, занятых храмостроением, по мнению автора в целом не выходит на дореволюционный уровень, что в терминологии работы констатируется как более слабое взаимодействие «аутогенных» и «конъюгированных» факторов. Поэтому перечисленные ниже тенденции (как обобщение изложенного в предыдущих пунктах) имеют частный, разрозненный характер. Так, более разнообразны сочетания «план – характер перекрытия и завершения»; в современности больше храмов, без улучшения архитектуры, принадлежит к базовой категории плана №1. Увеличивается тектоническая вариативность форм и объёмов. Вероятно снижается как семантическая востребованность архитектуры со стороны части созерцающих, так и нацеленность на активную семантику со стороны проектировщиков. Выбор «типа» храма заказчиками и проектировщиками часто производится не на основе профессионального анализа культурно-исторических характеристик места и не на основе обращения к особенностям религиозных традиций территории, региона, но на основе немотивированно циркулирующей информации общевизуального характера. Сумма таких явлений в работе определена как «осредненный историзм». Отмечена тенденция прогрессивного развития крупных храмов с комплексом сопутствующих помещений. Налицо ряд отдельных ярких результатов во всех регионах России, тем не менее объединить их как цельный статистически достоверный ряд пока маловероятно. Подобные позитивные явления объясняются искренним отношением и проектировщиков, и заказчиков, к созданию храма, но в современности это пока еще не типологическая ступень развития, а скорее отдельные импульсы.

3. Говорить о «кристаллизации» архитектурно-художественных решений вокруг устоявшихся исторических (либо вновь созданных) типов храмовой православной архитектуры в современности нет оснований. Более точной характеристикой современных эволюционных процессов в данном отношении представляется перераспределение архитектурных решений между известными типологическими прообразами. К числу тенденций, наименее полезных для проектирования, относится «самозамкнутость» и нехватка культурно-исторической информации во всей совокупности участников храмостроения на конкретных объектах.

Заключение

Основные выводы

1. Исследование показало, что планировочная и архитектурно-пространственная типология храмов Русской Православной Церкви является их существенной характеристикой. Анализ типологии храмов позволил охватить значимый и информативный объем геометрических и образных характеристик храмостроения в изучаемых периодах.

2. Принцип оценки типологии храмов на основе их ведущих планировочных характеристик, основной объемно-пространственной композиции и идейно-религиозных мотиваций стал достоверным средством для того, чтобы укрупненно охарактеризовать широкий спектр исторически сложившихся к концу XIX века и современных архитектурных решений. Выделение факторов «аутогенных», включающих уставные церковные положения и участие людей в богослужении, и факторов «конъюгированных», объединяющих проектно-строительную деятельность и её социокультурные компоненты и общественные явления, дало возможность комплексно оценить эволюционные изменения архитектуры. На основе примененного подхода была получена возможность описать храмостроительство изучаемых периодов и со стороны образной выразительности архитектурно-пространственных характеристик, и со стороны функционально-планировочных особенностей храма.

3. Независимо от исторического периода постоянно действующим началом типологической эволюции архитектуры храма является неразделимое двухчастное сочетание факторов «аутогенных» и «конъюгированных».

4. Типологическая система построена на четырех базовых вариантах. Объекты поделены по сочетаниям категорий плана (четыре) и вариантов архитектурных составляющих сакральности храма. Предложенный метод позволяет в некоторой степени дифференцировать ситуационную и собственно эволюционную вариативность объектов, т.к. осуществляется сравнение по принципу «подобное с подобным».

5. Типологическая эволюция православных соборов выражается в росте числа соборов с произвольной комбинаторикой объемов, при том, что в целом морфотипы как до 1917 года, так и в современности либо пятиглавые, либо одноглавые центрические; иное число главных куполов представлено единичными случаями. В современности процент пятиглавых соборов несколько больше. Соборы, более 80%, в обоих периодах относятся к базовой категории плана 2 (развитый прямоугольный или квадратный план). Процент соборов, построенных «кораблем» с колокольней, одинаков до 1917 года и в современности, 47-48%. Процент соборов с простейшими прямоугольными и сложно развитыми, в том числе асимметричными планировками, невелик, ротонд практически нет. До 1917 года чуть больше базиликальных и шатровых, их процент мал. В современности намного меньше соборов с выраженной

«древлецентрической» и «старомосковской» «мотивациями» архитектурных решений. В современности выявлен резкий спад числа соборов в группах типов с индексами N.2.N и N.N.2, т.е. групп с наиболее выраженным поиском новых приемов. Акцент проектирования сместился к группам N.3.N и группам N.N.3, т.е. в сторону копийности.

Для приходских храмов картина в силу большего разнообразия морфотипов более сложная. Выявлены тенденции, не проявляющиеся в выборках по соборам. Доля храмов, построенных «кораблем», снижается от 2/3 до 1917 г. почти до 1/2 в современности. Доля храмов на основе «простейших» планов с 17% в начале XX века возросла до 26% в современности. Основная часть также относится к базовой категории плана 2. Вариативность видов перекрытий принципиально не увеличилась, основной вид – центрические своды. Возросло число храмов с шатровыми перекрытиями. Выявлено в целом стремление скорее к механической копийности, нежели к поиску гармоничных решений. В храмах и комплексах по базовой категории плана 3 (сложно развитый), возрастает комбинаторная сложность как планировок, так и компоновки объемов, как правило, включающих в себя помещения сопутствующего назначения. Наблюдается небольшой рост числа храмов на основе ротонды. «Габаритный» статус храма имеет определенное психологическое воздействие на заказчиков, спонсоров и проектировщиков. Храм чаще осознается как уникальное произведение архитектуры благодаря значительному размеру здания и храмового комплекса.

6. Эволюция типологии архитектуры храмовых комплексов со зданиями социального назначения от рубежа XIX –XX к рубежу XX-XXI веков в целом характеризуется теми же закономерностями, что и эволюция храмов. Типы компоновок комплексов не изменились – остается «внутрикорпусный», «центрально-симметричный», «угловой», «пристроенный» и их сочетания. В современности нет динамичного типа компоновки «ласточкой». В дореволюционном периоде храм в комплексе выделялся более активно и тектонически, и семантически. Тенденцией современности является создание пространственно развитых композиций с расширенной по сравнению с началом XX века функциональностью помещений.

7. По сравнению с «веерной» картиной типологической эволюции до 1917 г. период 1990 – 2010 – х годов характеризуется частыми явлениями случайного характера, зачастую слабой степенью адресованности к историческим источникам и в целом «стохастической» картиной. Отсутствие резких «процентных» скачков в выборках позволяет констатировать отсутствие механистической эволюции архитектурных типов православных храмов, что говорит о сохранении цельности религиозного самосознания в православии и может рассматриваться как процесс преемственного развития типов через следование традициям. Статистические данные позволяют зафиксировать общий сдвиг в сторону многообразия. Вероятно, постепенный

переход от «обрядоверия» к глубоко осознанному процессу может создать импульсы развития зодчества.

8. Дореволюционный период характеризуется активным взаимодействием основных составляющих процесса храмоздательства – церковной, общественной, профессиональной. В период СССР утеряно взаимодействие церковной, социальной и профессиональной составляющих формирования архитектуры православного храма, но эволюция типологии православных храмов не остановилась полностью. Реставрационные и историко-теоретические научные исследования, проекты реставрации храмов периода СССР, являются частью эволюции типологии храмов в XX в., возведенные в этот период единичные храмы типологически простые.

9. В начале XX века увеличивались негативные настроения по отношению к традиционным ценностям православия, в современности, напротив, произошло активное восстановление православных общин; тем не менее, дореволюционное зодчество расцветало в противовес обстановке. В современности более разнообразны сочетания «план – характер перекрытия и завершения»; больше храмов принадлежит к базовой категории плана №1. Выбор «типа» храма заказчиками и проектировщиками часто производится не на основе профессионального культурно-исторического анализа и обращения к особенностям религиозных традиций региона, а по зрительному образцу или личным предпочтениям субъектов заказа. Отмечена положительная тенденция развития крупных храмов с комплексом сопутствующих помещений.

Рекомендации для практики проектирования на основе результатов исследования

О деталях исследованных объектов и тенденциях развития православного зодчества информация представлена в главах II и III. Обобщенно можно сказать следующее. Методика автора позволяет представить допустимые «границы» типов храмов, т.е. сумму архитектурных характеристик, которые наименее приемлемы для православной традиции. Ключевая рекомендация для проектировщиков заключается в том, что сумма объемно-планировочных и образных решений храма должна быть заведомо «далеко» от выявленных границ типов. Это не означает принуждения к консервации, к стереотипному проектированию. Напротив, совершенствование в границах устоявшихся типов может быть бесконечным. Более того, по мнению автора, только совершенствование «внутри» устоявшихся типов может создать серьезный фундамент для формирования новых, доселе не существовавших архитектурных типов православных храмов. Концентрация усилий проектировщиков на развитии наиболее гармонических вариантов типов может направить мысль к появлению не менее гармоничных, но не существовавших ранее композиционных решений.

В обиходе проектирования можно рекомендовать расширение типологического спектра храмов на основе имеющихся типологических «матриц», т.е. целенаправленное проектирование «типами» из наименее представительных групп. Многообразие современной градостроительной среды может быть гармонически дополнено разнообразными «типами» храмов.

Перспективы развития тематики исследования

В дальнейших исследованиях по теме работы целесообразно более глубоко изучить соотношение воздействия «аутогенных» и «конъюгированных» факторов как отправной точки для разработки проекта православного храма. В практическом отношении имеет несомненное значение ориентация проектировщиков на формирование как можно более полных, развернутых типологических рядов-аналогов предполагаемого нового объекта, что позволит преодолевать ситуацию замкнутости и недостатка исходной историко-культурной информации. При этом многие компоненты общенаучной методологии Нового и Новейшего времени, применяемые к архитектурной типологии в целом, содержат полезные моменты, которые, по мнению автора, нуждаются в глубокой проработке и адаптации к православному зодчеству с учетом традиций православного миропонимания.

Список сокращений и условных обозначений

1.Список сокращений слов.

Мон. – монастырь

Обл. – область

Р-н – район (территориальный)

Список терминов:

Апостасия – расцерковление (греч. Αποστασία — отступничество)

Докетизм - (от др.-греч.δοκέω [dokeō] — «кажусь») — одно из старейших еретических христианских учений, отрицавшее реальность страданий Иисуса Христа и его воплощение (см. <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%BE%D0%BA%D0%B5%D1%82%D0%B8%D0%B7%D0%BC>)

Монодический—от слова «**монодия**» (греч.μονωδία — пение или декламирование в одиночку). В данном исследовании «монодический» означает характер формирования линий развития православной храмовой архитектуры под влияниями интернациональных «великих стилей» в конце XVIII– начале XIX веков. Для этого периода характерно ярко выраженное подчинение архитектуры как большинства гражданских зданий, так и большинства храмов идейно-стилистическим течениям своего времени.

Морфотип—либо *морфологический тип*, либо (от *морфо...*и *тип*), типическая форма какого-либо вида с высокой степенью *полиморфизма* (<https://sokrasheniya.academic.ru/70923/морфотип>). Т.е. в словарях трактовки данного термина не всегда совпадают. В одном случае термин означает просто «тип, определяемый по его морфологии, т.е. виду и пространственному сложению», в другом – вариативность в пределах одной таксономической единицы. В данном исследовании «морфотип» означает устойчивое, привычное и часто повторяющееся сочетание форм православных храмов (пятиглавый кубовой, клетский одноглавый, шатровый и т.д.). «Морфотипом» может быть также назван и тип, представленный одним или несколькими примерами, если он образован принципиально новыми объемно-пространственными приемами по отношению к известным. Соответственно «морфотипология» в данном исследовании – это прежде всего описания совокупностей морфотипов архитектуры православных храмов и их различий при необходимости.

Тектоника - (от др.-греч. τεκτονική — строение, построение) — **имеющееся определение:** точная наука (или интуитивное искусство) построения конструктивного целого. В применении к искусству термин *тектоника* обозначает зрительное (зримое) воплощение внутренней конструкции (например, архитектурной, живописной или графической) — в том виде, как она

проявляет себя через соотношение отдельных частей формы (пропорции) или членение на составляющие элементы (<https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/1876143>). Применительно к данному исследованию определение требует уточнения. Автором предложено следующее уточнение: «тектоникой» архитектуры православного храма следует считать объёмно-пространственное развитие высотной (ярусной) композиции, нацеленное на выражение основного семантического содержания внешнего облика храма и на выражение основной идеи «храм – образ Вселенной» в православном понимании. Декоративные составляющие также входят в понимании автора в названное развитие высотной (ярусной) композиции православного храма.

Эпистема (греч. *επιστήμη* — «наука, знание») – в данном исследовании этот термин обозначает интегральный процесс совершенствования как церковных искусств, так и архитектуры в практике церковной жизни Православной Церкви, в том числе и Русской на духовной основе. «Эпистема» подразумевает развитие образной системы и архитектуры, и искусства Церкви как результат усилий по постижению и осознанию духовной первоосновы вероучения и нравственных идеалов. Термин «эпистема» означает, во-первых, осознание зодчими (возможно в разной степени) устремленности архитектурно-творческого процесса к единой цели в различные эпохи; во-вторых – понимание неразрывности процесса познания религиозных начал и процесса творчества в профессиональном понимании. Применительно к современному периоду термин «эпистема» не употребляется автором, т.к. по отношению к историческим периодам развития православного церковного искусства это слишком короткий отрезок времени; термин «эпистема» применим к интегральным процессам, например, к развитию иконописания от икон XI в. до икон прп. Андрея Рублева, к развитию архитектуры от византийских крестово-купольных храмов до храмов Юрия Долгорукого и т.д..

Список литературы

1. Агеева, А. В. Церковно-приходские воскресные школы: история возникновения и тенденции развития / А. В. Агеева. – Текст : электронный // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия 4: Педагогика. Психология. – 2010. – Выпуск 3 (18). – С. 58-66. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tserkovno-prihodskie-voskresnye-shkoly-istoriya-vozniknoveniya-i-tendentsii-razvitiya> (дата обращения: 14.01.2019).
2. Акимова, М. И. Архитектурная типология часовен / М. И. Акимова, Е. М. Сальников. – Текст : непосредственный // Вестник Томского государственного архитектурно-строительного университета. – 2018. – № 4. – С. 9-19.
3. Александр (Федоров), архимандрит. Церковное искусство как пространственно-изобразительный комплекс / архимандрит Александр (Федоров). – Санкт-Петербург : Сатисъ, 2007. – 310 с. – ISBN 978-5-7868-0084-6. – Текст : непосредственный.
4. Александр (Федоров), игумен. Образно-символическая система композиции древнерусского города / игумен Александр (Федоров). – Санкт-Петербург : Специальная литература, 1999. – 199 с. – ISBN 5-263-00023-5. – Текст : непосредственный.
5. Алферова, Г. В. Русские города XVI-XVII веков / Г. В. Алферова ; Институт истории СССР АН СССР ; ЦНИИ теории и истории архитектуры. – Москва : Стройиздат, 1989. – 216 с. : ил. – Текст : непосредственный.
6. Анохин, Д. Два в одном. Открытый конкурс проектов храма с приходским комплексом ознаменовал новый этап становления современной храмовой архитектуры / Д. Анохин. – Текст : непосредственный // Журнал Московской Патриархии. – 2016. – № 4. – С. 86.
7. Антонов, В. В. Святыни Санкт-Петербурга. Энциклопедия христианских храмов / В. В. Антонов, А. В. Кобак. – 3-е издание, дополненное, исправленное. – Санкт-Петербург : Лики России, 2010. – 512 с. – ISBN 978-5-903672-05-9. – Текст : непосредственный.
8. Арсений священномученик, митрополит Ростовский (Мацеевич). Житие. – Текст : электронный // Православный церковный календарь : [сайт]. – URL: <https://azbyka.ru/days/sv-arsenij-maceevich> (дата обращения: 14.01.2019).
9. Архитектурные ансамбли Москвы XV – начала XX веков: принципы художественного единства / Т.Ф. Саваренская, И.А. Бондаренко, Д.О. Швидковский [и др.] ; под ред. Т.Ф. Саваренской. – Москва: Стройиздат, 1997. – 471с. – ISBN 5-274-00908-5. – Текст : непосредственный.

10. Архитектура и ландшафты России. Книга 1 : Черная книга. Утраты / под ред. А. И. Комеча и др. – Москва : Искусство XXI век, 2003. – 464 с. – ISBN 5-98051-005-2. – Текст : непосредственный.
11. Архитектура русского православного храма / под общей редакцией А. С. Щенкова. – Москва : Памятники исторической мысли, 2013. – 528 с. : ил. – ISBN 978-5-88451-320-4. – Текст : непосредственный.
12. Атлас планов и фасадов церквей, иконостасов к ним и часовен, одобренных для руководства при церковных постройках в селениях / издание Святейшего Синода. – Москва : Синодальная типография, 1911. – [4], 50 л. ил. – Текст : непосредственный.
13. Афанасьев, К. Н. Построение архитектурной формы древнерусскими зодчими / К. Н. Афанасьев. – Москва : Ладомир, 2002. – 272 с. – ISBN 5-86218-414-7. – Текст : непосредственный.
14. Байдин, В. В. Под бесконечным небом. Образы мироздания в русском искусстве / В. В. Байдин. – Москва : Искусство-XXI век, 2018. – 367 с. : ил. – (Искусство-ved). – ISBN 978-5-98051-177-7. – Текст : непосредственный.
15. Балуненко, И. И. Архитектура современных православных храмов Беларуси: проблемы и перспективы развития / И. И. Балуненко. – Минск: Беларуская наука, 2017. – 200 с. – ISBN 978-985-08-2221-5. – Текст : непосредственный.
16. Барановский, Г. В. Архитектурная энциклопедия второй половины XIX века : в 7 томах. Том I. Архитектура исповеданий / Г. В. Барановский. – Санкт-Петербург : Издание редакции журнала «Строитель», 1902. – XXII, 500 с.; ил. – Текст : непосредственный.
17. Барановский, П. Д. Собор Пятницкого монастыря в Чернигове / П. Д. Барановский. – Текст : непосредственный // Петр Барановский. Труды, воспоминания современников / составитель Ю. А. Бычков и др. ; Фонд П. Д. Барановского ; МГО ВООПИиК. – Москва : Отчий дом, 1996. – ISBN 5-7676-0010-4. – 279 с.
18. Барсегян, Т. Монастырские поселения России / Т. Барсегян. – Текст : непосредственный // Сельские поселения России: исторический и социокультурный анализ : сборник статей / Российский институт культурологии. – Москва, 1995. – ISBN 5-7196-0013-4. – С. 42-65.
19. Баталов, А. Л. Сакральное пространство средневековой Москвы / А. Л. Баталов, Л. А. Беляев. – Москва : Дизайн. Информация. Картография, 2010. – 399 с. : ил. – (Издательская программа Правительства Москвы). – ISBN 978-5-4284-0001-4. – Текст : непосредственный.
20. Баталов, А. М. Московское каменное зодчество конца XVI века: проблемы художественного мышления эпохи / А. М. Баталов ; НИИ теории и истории изобразительных

искусств РАХ. – Москва : Мейкер, 1996. – 431 с. : ил. – ISBN 5-86753-025-6. – Текст : непосредственный.

21.Белова, Н. А. Русская православная церковь и тюремные учреждения: традиции взаимоотношений / Н. А. Белова. – Текст : электронный // Вестник института: преступление, наказание, исправление / Вологодский институт права и экономики ФСИН. – 2011. – № 15. – С. 75-81. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/russkaya-pravoslavnaya-tserkov-i-tyuremnye-uchrezhdeniya-traditsii-vzaimootnosheniy>(дата обращения: 05.02.2019).

22.Белолобская, С. В. Православные христианские храмы на территории Якутии : нач. XVII - нач. XXI вв. : специальность 05.23.20 : диссертация на соискание ученой степени кандидата архитектуры / Белолобская Светлана Викторовна ; Уральская государственная архитектурно-художественная академия. – Екатеринбург, 2011. – 185 с. : ил. – Текст : непосредственный.

23.Белоярская, И. К. Монастырские комплексы Вологодской области: принципы современной реабилитации : специальность 18.00.04 : диссертация на соискание ученой степени кандидата архитектуры / Белоярская Ирина Константиновна ; [Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный институт]. – Санкт-Петербург, 2002. – 205 с. : ил. – Текст : непосредственный.

24.Бердинский, М. В. Приспособление существующих сооружений под православный храм : специальность 18.00.02 : диссертация на соискание ученой степени кандидата архитектуры / Бердинский Максим Витальевич ; Московский архитектурный институт. – Москва, 2009. – 135 с. + Прил. (32 с. : ил.). – Текст : непосредственный.

25.Бик, О. В. Специфика архитектурного формирования домового храма сельского подворья и его интерьера / О. В. Бик. – Текст : электронный // Architecture and Modern Information Technologies. – 2015. – № 3 (32).– URL: <https://marhi.ru/AMIT/2015/3kvart15/byk/byk.pdf> (дата обращения: 12.11.2018).

26.Бицадзе, Н. В. Храмы неорусского стиля: идеи, проблемы, заказчики / Н. В. Бицадзе ; Российский институт культурологии. – Москва : Научный мир, 2009. – 366 с. : ил. – ISBN 978-5-91522-078-1. – Текст : непосредственный.

27.Благовидова, Н. Г. Часовни в архитектурно-планировочной среде города : учебное пособие / Н. Г. Благовидова. – Москва : Архитектура-С, 2006 – 136 с. ил. – ISBN 5-9647-0101-9. – Текст : непосредственный.

28.Бодэ, А. Б. Традиции в архитектуре современных деревянных церквей / А. Б. Бодэ. – Текст : непосредственный // Христианское зодчество : новые материалы и исследования / под ред. И. А. Бондаренко. – Москва : УРСС, 2004. – ISBN 5-354-00833-6. – С. 847-859.

29.Бондаренко, И. А. Образ геоцентрической Вселенной в традиционном зодчестве //Теория в истории архитектуры и градостроительства :публикации разных лет / И. А. Бондаренко; Российская академия архитектуры и строительных наук, НИИТИАГ [Филиал ФГБУ «ЦНИИП Минстроя России»]. – Санкт-Петербург: Коло, 2017. –832 с.–ISBN 978-5-4462-0086-3. – Текст : непосредственный. С. – 247-261.

30.Бондаренко, И. А. Геоцентрическая и плоскоотно-комарная космологические традиции в книжности и архитектуре Древней Руси //Теория в истории архитектуры и градостроительства :публикации разных лет / И. А. Бондаренко; Российская академия архитектуры и строительных наук, НИИТИАГ [Филиал ФГБУ «ЦНИИП Минстроя России»]. – Санкт-Петербург: Коло, 2017. –832 с.–ISBN 978-5-4462-0086-3. – Текст : непосредственный. С. – 261 – 272.

31.Бондаренко, И. А. Образ Тверди небесной в традициях храмового зодчества / И. А. Бондаренко. – Текст : непосредственный // Христианское зодчество : новые материалы и исследования / под ред. И. А. Бондаренко. – Москва : УРСС, 2004. – ISBN 5-354-00833-6. – С. 45-62.

32.Бондаренко, И. А. Строительная культура Древней Руси в свете «Слова о Законе и Благодати» митрополита Илариона //Теория в истории архитектуры и градостроительства :публикации разных лет / И. А. Бондаренко; Российская академия архитектуры и строительных наук, НИИТИАГ [Филиал ФГБУ «ЦНИИП Минстроя России»]. – Санкт-Петербург: Коло, 2017. –832 с.–ISBN 978-5-4462-0086-3. – Текст : непосредственный. С. – 383-395.

33.Борисов, С. В. Объемно-планировочные принципы проектирования православных храмов Подмосковного региона : специальность 05.23.21 : диссертация на соискание ученой степени кандидата архитектуры / Борисов Сергей Владимирович ; Московский архитектурный институт. – Москва, 2012. – 221 с. : ил. + Прил. (127 с. : ил.). – Текст : непосредственный.

34.Борисов, С. В. Применение типовых объемно-планировочных элементов при проектировании современных приходских храмов/ С. В. Борисов. – Текст : электронный // Architecture and Modern Information Technologies. – 2011. – № 2 (15). – URL: <https://marhi.ru/AMIT/2011/2kvart11/borisov/borisov.pdf> (дата обращения: 23.07.2018).

35.Брунов, Н. И. Очерки по истории архитектуры. Том 1 / Н. И. Брунов. – Москва : Центрполиграф, 2003. – 400 с. : ил. – ISBN 5-9524-0111-2. – Текст : непосредственный.

36.Брунов, Н. И. Очерки по истории архитектуры. Том 2 / Н. И. Брунов. – Москва : Центрполиграф, 2003. – 400 с. : ил. – ISBN 5-9524-0111-2. – Текст : непосредственный.

37.Буданова, А. С. Православное культовое зодчество Забайкалья XVII – XX века / А. С. Буданова, Н. П. Крадин. – Текст : непосредственный // Новые идеи нового века : материалы

международной научной конференции ФАД ТОГУ. Том 1 / Тихоокеанский государственный университет. – Хабаровск, 2011. – С. 300-304.

38.Бунин, И. А. Окаянные дни / И. А. Бунин; [Вступ. ст. О. Н. Михайлова]. - М. : Современник, 1991. - 253 с.– Текст : непосредственный.

39.Буров, В.А. Соловецкая обитель в структуре монастырей Великого Новгорода XV в. / В. А. Буров. – Текст : непосредственный // Соловецкое море : альманах. – 2003. – № 2. – 252 с.

40.Бусева-Давыдова, И. Л. Архитектура XVII века / И. Л. Бусева-Давыдова. – Текст : непосредственный // Художественно-эстетическая культура Древней Руси XI–XVII века. – Москва : Ладомир, 1996. – ISBN 5-86218-238-1. – С. 426-457.

41.Вагнер, Г. К. Византийский храм как образ мира / Г. К. Вагнер. – Текст : непосредственный // Византийский временник. Том 47 / АН СССР, Институт всеобщей истории. – Москва : Наука, 1986. – С. 163-181.

42.Вагнер, Г. К. О своеобразии стилеобразования в архитектуре Древней Руси / Г. К. Вагнер. – Текст : непосредственный // Архитектурное наследство. Выпуск 38. – Москва : Стройиздат, 1995. – С. 22-38.

43.Вахрамеева, Т. И. Традиционная архитектура Восточного Обонежья конца XIX - начала XX вв. Типологическая и этнокультурная характеристики : специальность 18.00.01 : диссертация на соискание ученой степени кандидата архитектуры / Вахрамеева Татьяна Ивановна ; Научно-исследовательский институт теории архитектуры и градостроительства. – Петрозаводск, 2001. – 174 с. + Прил. (96 с.: ил.). – Текст : непосредственный.

44.Вдовиченко М.В. Архитектура больших соборов XVII века / М. В. Вдовиченко. – Москва : Индрик, 2009. – 400 с. – ISBN 978-5-91674-074-5. – Текст : непосредственный.

45.Вереш, С. В. Храм-образ вселенной: о путях развития архитектуры русского православного храма / С. В. Вереш. – Москва : Православное братство святого апостола Иоанна Богослова, 2010. – 175, [8] с. : ил. – ISBN 978-5-89424-060-2. – Текст : непосредственный.

46.Возняк, Е. Р. Архитектура современной православной приходской церкви: на примере Санкт-Петербурга. Дисс. канд. архитектуры. Санкт-Петербургский зональный научно-исследовательский проектный институт жилищно-гражданских зданий, Санкт-Петербург, 1996. – 104 с. -Текст : непосредственный.

47.Возняк, Е. Р. Архитектура православных храмов на примере храмов Санкт-Петербурга : учебное пособие / Е. Р. Возняк, В. С. Горюнов, С. В. Семенцов ; Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет. – Санкт-Петербург : СПбГАСУ, 2010 – 80 с. – ISBN 978-5-9227-0176-1. – Текст : непосредственный.

48.Волоснов, Р. Ю. Православные храмы Алтая (конец XIX - начало XXI в.) / Р. Ю. Волоснов, Н. В. Гречнева ; Алтайский государственный университет, Научно-исследовательская лаборатория факультета искусств "Изобразительное искусство и архитектура Сибири". – Барнаул : Издательство Алтайского государственного университета, 2013. – 98 с. : ил. – ISBN 978-5-7904-1538-8. – Текст : непосредственный.

49.Волоснов, Р. Ю. Сельское деревянное культовое зодчество Алтая в конце XIX - первой трети XX веков : специальность 17.00.04 : диссертация на соискание ученой степени кандидата искусствоведения / Волоснов Роман Юрьевич ; Алтайский государственный университет. – Барнаул, 2009. – 217 с. : ил. – Текст : непосредственный.

50.Волынсков, В. Э. Место и значение «типа» в архитектуре/ В. Э. Волынсков. – Текст : электронный // Architecture and Modern Information Technologies. – 2011. – № 3 (16). – URL: <https://marhi.ru/AMIT/2011/3kvart11/volynskov/volynskov.pdf> (дата обращения: 24.05.2018).

51.Вопросы теории архитектуры : Архитектурно-теоретическая мысль Нового и Новейшего времени / НИИТАГ ; под ред. И. А. Азизян. – Москва : КомКнига, 2006. – 384 с. – ISBN 5-484-00347-4. – Текст : непосредственный.

52.Всеобщая история архитектуры : в 12 томах. Том 6 : Архитектура России, Украины и Белоруссии, XIV — первая половина XIX вв. / под редакцией П. Н. Максимова и др. – Москва : Стройиздат, 1968. – 568 с., ил. – Текст : непосредственный.

53.Вятчанина, Т. Н. Архитектурная традиция и пути русского благочестия во второй половине XV – первой половине XVI веков (к проблеме взаимовлияния) / Т. Н. Вятчанина. – Текст : непосредственный // Христианское зодчество : новые материалы и исследования / под ред. И. А. Бондаренко. – Москва : УРСС, 2004. – ISBN 5-354-00833-6. – С. 85-107.

54.Вятчанина, Т. Н. Духовно-религиозное сознание и формообразование в храмовом зодчестве Московской Руси конца XIV-XVII вв. : специальность 18.00.01 : диссертация на соискание ученой степени кандидата искусствоведения / Вятчанина Татьяна Николаевна ; Научно-исследовательский институт теории архитектуры и градостроительства. – Москва, 2009. – 221 с. + Прил.(26 с.: ил.). – Текст : непосредственный.

55.Гайдуков, Н. Е. Сакральное пространство и литургические устройства в доиконоборческих пещерных храмах юго-западной Таврики / Н. Е. Гайдуков. – Текст : непосредственный // Иеротопия. Создание сакральных пространств в Византии и Древней Руси : сборник материалов Международного симпозиума / редактор-составитель А. М. Лидов. – Москва : Индрик, 2006. – С. 186-205.

56.Гаращенко, Л. В. Преображенская церковно-приходская школа Николая Львовича Родионова / Л. В. Гаращенко. – Текст : электронный // Иркипедия.ru : энциклопедия и новости

Приангарья : [сайт]. – 2012. – URL: http://irkipedia.ru/content/preobrazhenskaya_cerkovno_prihodskaya_shkola_nikolaya_lvovicha_rodio_nova#_edn1 (дата обращения: 18.03.2019).

57.Гельфонд, А. Л. От объектной типологии к типологии пространственной / А. Л. Гельфонд. – Текст : непосредственный // Жилищное строительство : научно-производственный и технический журнал. – 2009. – № 5. – С. 12-14.

58.Гераськин, Ю. В. Русская православная церковь, верующие, власть (конец 30-х — 70-е годы XX века) : монография / Ю. В. Гераськин ; Рязанский государственный педагогический университет им. С. А. Есенина. – Рязань, 2007. – 271 с. – ISBN 978-5-88006-470-0. – Текст : непосредственный.

59.Глинский, Б. Б. Константин Петрович Победоносцев. (Материалы для биографии) / Б. Б. Глинский. – Текст : непосредственный // Исторический вестник. – Том CVIII. – 1907. – С. 247-274.

60.Голобородский М.В. Архитектура храмов Екатеринбурга (XVIII-XIX вв.): специальность 18.00.01: диссертация на соискание ученой степени кандидата искусствоведения / Голобородский Михаил Венедимович; Екатеринбург, Уральская государственная архитектурно-художественная академия. - 2004. - 162 с. - Текст : непосредственный.

61.Градостроительство Московского государства XVI-XVII веков / НИИТАГ ; под общ. ред. Н.Ф. Гуляницкого. – Москва : Стройиздат, 1994. – 317 с. – (Русское градостроительное искусство). – ISBN 5-274-01503-4. – Текст : непосредственный.

62.Гуляницкий, Н. Ф. Крестово-купольный храм Древней Руси и греко-античная традиция / Н. Ф. Гуляницкий. – Текст : непосредственный // Архитектура мира. Выпуск 2 : Запад – Восток: взаимодействие традиций в архитектуре : материалы конференции / ВНИИТАГ. – Москва, 1993. – С. 165-172.

63.Данилова, Э. В. Жан-Николя-Луи Дюран: машина архитектуры / Э. В. Данилова. – DOI: 10.17673/Vestnik.2018.02.14. –Текст : электронный // Градостроительство и архитектура / Самарский государственный технический университет. – 2018.–№2 (31). –С. 82-88.–Текст: электронный. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_35723418_69570290.pdf (дата обращения 25.12.2018)

64.Денисов, В. В. Богдельни и больницы в монастырях Верхнего Поволжья (вторая половина XVIII - начало XX века) / В. В. Денисов. – Текст : непосредственный // Молодой ученый. – 2012. – № 6. – С. 473-478.

65.Десять проектов-типов зданий церковно-приходских школ архитектора И. И. Поздеева, с предисловием автора. – Текст : непосредственный // За четверть века. 1884–1909: к истории

церковно-приходских школ Московской епархии / Кирилло-Мефодиевское братство ; издание Московского епархиального училищного совета. – Москва : Синодальная типография, 1910. – С. 541-544 + Приложение : 18 л.

66. Детская воскресная школа, Свято-Николаевский собор г. Стаханова : официальный сайт прихода. – URL:

http://поисков.рф/сохранённая_страница/2e89a2e20b6c8b8bc1b30ddf622a3d5a/поиск_на_странице/Храм_иконы_Божией_Матери_«Всецарица»_в_хосписе_№_4_-_сайт_Глобус_Санкт-Петербургской_митрополии#scroll (дата обращения: 05.03.2018). – Текст : электронный.

67. Дневники Императора Николая II / под ред. К. Ф. Шацлло. – Москва : Орбита, 1991. – 443 с. – ISBN 5-85210-024-2. – Текст : непосредственный.

68. Есаулов, Г. В. Архитектура Юга России. От истории к современности / Г. В. Есаулов. – Москва : Архитектура-С, 2016. – 568 с. – (УГМК – книги по искусству и архитектуре). – ISBN 978-5-9647-0284-9. – Текст : непосредственный.

69. Есаулов, Г. В. Возрождение традиций и поиск новаций. Кафедра «Храмовое зодчество» МАРХИ / Г. В. Есаулов. – Текст : непосредственный // Архитектура. Строительство. Дизайн : журнал / Международная Ассоциация Союзов Архитекторов (Москва). – 2017. – № 3-4 (88-89). – С. 24-29.

70. Есаулов, Г. В. Православный храм: архитектура и инженерия / Г. В. Есаулов. – Текст : непосредственный // АВОК: Вентиляция, отопление, кондиционирование воздуха, теплоснабжение и строительная теплофизика. – 2017. – № 2. – С. 4-13.

71. Жиркова, Е. А. Особенности типологии православных храмов / Е. А. Жиркова. – Текст : непосредственный // Искусствоведение и дизайн в современном мире: традиции и перспективы : сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых 25 апреля 2016 г. / Тамбовский Государственный Университет им Г. Р. Державина. – Тамбов, 2016. – С. 15-20.

72. Забелло, С. Я. Русское деревянное зодчество / С. Я. Забелло, В. Н. Иванов, П. Н. Максимов. – Москва : Государственное архитектурное издательство Академии архитектуры СССР, 1942. – 214 с. – (Памятники русской архитектуры). – Текст : непосредственный.

73. Заграевский, С. В. Методологические проблемы изучения канона, символики и пропорций в православной храмовой архитектуре / С. В. Заграевский. – Москва, 2016. – URL: <http://www.rusarch.ru/zagraevsky48.htm> (дата обращения: 11.09.2018). – Текст : электронный.

74. Заграевский, С. В. Типологическое формирование и базовая классификация древнерусского церковного зодчества / С. В. Заграевский. – Saarbrücken : LAPLAMBERT Academic Publishing, 2015. – 100 с. – ISBN 978-3-659-80841-8. – Текст : непосредственный.

75. Закинчак, Г. Н. Типология зданий и сооружений : методические указания для выполнения практических занятий / Г. Н. Закинчак, А. И. Закинчак ; Ивановская государственная сельскохозяйственная академия им. Д. К. Беляева. – Иваново : ФГБОУ ВО Ивановская ГСХА, 2016. – 72 с. – Текст : непосредственный.

76. Змеул, С. Г. Архитектурная типология зданий и сооружений / С. Г. Змеул, Б. А. Маханько. – Москва : Архитектура-С, 2004. – 238 с. – ISBN 5-274-01249-3. – Текст : непосредственный

77. Иванова-Ильичева, А.М. Рационалистические тенденции в архитектуре городов Нижнего Дона и Приазовья второй половины XIX - начала XX вв.: На примере Таганрога, Ростова-на-Дону и Нахичевани-на-Дону, Новочеркасска. : специальность 18.00.01: диссертация на соискание ученой степени кандидата искусствоведения /Иванова-Ильичева Анна Михайловна; Научно-исследовательский институт теории архитектуры и градостроительства (НИИТАГ), Москва, 2000.- 232 с.: ил.. - Текст : непосредственный

78. Ивина, М. С. Теоретические модели формирования типологии православных приходских храмовых комплексов в условиях Санкт-Петербурга / М. С. Ивина. – Текст : непосредственный // Вестник гражданских инженеров / Санкт-Петербургский Государственный Архитектурно-Строительный Университет. – 2016. – № 4 (57). – С. 19-27.

79. Иеротопия. Создание сакральных пространств в Византии и Древней Руси : сборник материалов Международного симпозиума / редактор-составитель А. М. Лидов. – Москва : Индрик, 2006. – 764 с. – ISBN 5-85759-376-X. – Текст : непосредственный.

80. Иконников, А. В. Архитектурный ансамбль / А. В. Иконников. – Москва : Знание, 1979. – 64 с. – (Новое в жизни, науке и технике. Серия «Строительство и архитектура»). – Текст : непосредственный.

81. Иларион (Троицкий), священномученик. Письма о Западе / священномученик Иларион (Троицкий). – Текст : электронный // Азбука веры. Православная энциклопедия. – URL: https://azbyka.ru/otechnik/Illarion_Troitskij/pisma-o-zapade/(дата обращения: 28.01.2019).

82. Иларион (Троицкий), священномученик. Прогресс и преображение / священномученик Иларион (Троицкий). – Текст : электронный // Азбука веры. Православная энциклопедия. – URL: https://azbyka.ru/otechnik/Illarion_Troitskij/progress-i-preobrazhenie/(дата обращения: 05.02.2019).

83. Ильвицкая, С. В. Архитектура православных монастырей: традиции и современность : монография / С. В. Ильвицкая. – Москва ; Кишинев : Лабиринт, 2007. – 256 с. – ISBN 978-9975-943-20-8. – Текст : непосредственный.

84.Ильвицкая, С. В. Закономерности формирования архитектуры православных монастырских комплексов: на примере балканских стран : специальность 18.00.02: диссертация на соискание ученой степени доктора архитектуры / Ильвицкая Светлана Валерьевна ; Центральный научно-исследовательский и проектный институт жилых и общественных зданий. – Москва, 2005. – 432 с. : ил.+ Прил. (263 с. : ил.). – Текст : непосредственный.

85.Ильвицкая, С. В. Современная типология монастырей балканских стран и России / С. В. Ильвицкая. – Текст : непосредственный // Актуальные проблемы современной науки. – 2004. – № 1. – С. 114-119.

86.Ильвицкая, С. В. Типологические взаимосвязи между православными монастырями Балканского региона и России / С. В. Ильвицкая. – Текст : непосредственный // Жилищное строительство. – 2003. – № 3. – С. 26-29.

87.Ильвицкая, С. В. Типологические сходства в архитектуре монастырей Молдавии и Болгарии / С.В. Ильвицкая. – Текст : непосредственный // Годишник на Висшия институт по архитектура и строителство, София. Том 33, Свитък II. –София, 1988. – 84 с

88.Иоанн Кронштадтский, св. Моя жизнь во Христе / святой праведный Иоанн Кронштадтский. – Текст : электронный // Азбука веры. Православная энциклопедия. – URL: https://azbyka.ru/otechnik/Ioann_Kronshtadtskij/moja_gizn vo hriste/(дата обращения: 12.02.2019).

89.Исар, Н. Хорография (chora, choros) - перформативный принцип создания сакрального пространства в Византии / Николетта Исар. – Текст : непосредственный // Иеротопия. Создание сакральных пространств в Византии и Древней Руси : сборник материалов Международного симпозиума / редактор-составитель А. М. Лидов. – Москва : Индрик, 2006. – С. 82-90.

90.Казусь, И. А. Архитектор П. Д. Барановской: сохранение и реставрация памятников зодчества Ярославля (1918-1933 гг.) / И. А. Казусь. – Текст : непосредственный // Архитектурное наследие. Выпуск 63 / редактор и составитель И. А. Бондаренко; Научно-исследовательский институт теории и истории архитектуры и градостроительства (НИИТИАГ). – Москва ; Санкт-Петербург : Коло, 2015. – С. 188-202.

91.Канаев, И. П. Архитектура современных православных малых храмов и часовен: на примере Москвы и Подмосковья : специальность 18.00.02 : диссертация на соискание ученой степени кандидата архитектуры / Канаев Иван Петрович ; Центральный научно-исследовательский и проектный институт жилых и общественных зданий. – Москва, 2002. – 157 с. – Текст : непосредственный.

92.Кандидов, Б. П. Кого спасал храм Христа-Спасителя / Б. П. Кандидов ; Центральный совет Союза воинствующих безбожников СССР. – Москва ; Ленинград : Московский рабочий, 1931. – 70, [2] с. – Текст : непосредственный.

93.Кандидов, Б. П. Церковь и гражданская война на юге (материалы к истории религиозной контрреволюции в годы гражданской войны) : по неопубликованным архивным материалам / Б. П. Кандидов ; Центральный совет Союза воинствующих безбожников СССР. – Москва : Безбожник, 1931. – 295 с. – Текст : непосредственный.

94.Капустин, П. В. Знак и символ в архитектурном проектировании : учебное пособие для студентов вузов / П. В. Капустин ; Воронежский государственный архитектурно-строительный университет. – Воронеж, 2008. – 128 с. – ISBN 978-5-89040-158-8. – Текст : непосредственный.

95.Капустин, П. В. Развитие представлений об объекте проектирования в процессах архитектурного мышления : специальность 18.00.01 : диссертация на соискание ученой степени кандидата архитектуры / Капустин Пётр Владимирович ; Воронежская государственная архитектурно-строительная академия. – Воронеж, 1999. – ? с. – Текст : непосредственный.

96.Карпов, В. В. Эволюция концепций архитектурной типологии : специальность 18.00.01: диссертация на соискание ученой степени кандидата искусствоведения / Виктор Васильевич Карпов ; Минстрой России, Научно-исследовательский институт теории архитектуры и градостроительства. – Москва, 1992. – 290 с. – Текст : непосредственный.

97.Кейпен-Вардиц, Д. В. Храмовое зодчество А. В. Щусева в контексте архитектурно-художественных исканий неорусского стиля : специальность 05.23.20 : диссертация на соискание ученой степени кандидата архитектуры / Кейпен-Вардиц Диана Валерьевна ; Научно-исследовательский институт теории и истории архитектуры и градостроительства. – Москва, 2011. – 267 с. + Прил. (144 с.: ил.). – Текст : непосредственный.

98.Кириченко, Е. И. Архитектор Василий Косяков / Е. И. Кириченко ; Научно-исследовательский институт теории и истории градостроительства и архитектуры РААСН. – Москва : БуксМАрт, 2016. – 351 с. : ил. – ISBN 978-5-906190-54-3. – Текст : непосредственный.

99.Кириченко, Е. И. Архитектурные теории XIX века в России / Е. И. Кириченко ; Министерство культуры СССР, Всесоюзный научно-исследовательский институт искусствознания. – Москва : Искусство, 1986. – 344 с., ил. – Текст : непосредственный.

100.Кириченко, Е. И. Русская архитектура 1830-1910 годов / Е. И. Кириченко. – Москва : Искусство, 1978. – 400 с. – Текст : непосредственный.

101.Кириченко, Е.И. Русский стиль. Поиски выражения национальной самобытности. Народность и национальность. Традиции древнерусского и народного искусства в русском искусстве XVIII – начала XX века. – 2-е изд., испр. и доп.. / Е. И. Кириченко. — М.: БуксМАрт, 2020. — 580 с. — ISBN 978-5-907043-52-7. Текст: непосредственный.

102.Клименко, С. В. История русской архитектуры Нового времени. XVIII - начало XX века : учебно-методическое пособие к лекционному курсу / С. В. Клименко, Ю. Г. Клименко ;

Московский архитектурный институт (государственная академия). – Москва, 2014. – 116 с. – Текст : непосредственный.

103.Клименко, С. В. Русская архитектура 1730-х годов. Проблемы формирования стиля и научной реконструкции ключевых памятников/ С. В. Клименко. – Текст : электронный // Architecture and Modern Information Technologies. – 2016. – 4 (37). – С. 39-50. – URL: [https://marhi.ru/AMIT/2016/4kvart16/PDF/AMIT_2016-4\(37\)_Klimenko_PDF.pdf](https://marhi.ru/AMIT/2016/4kvart16/PDF/AMIT_2016-4(37)_Klimenko_PDF.pdf) (дата обращения: 20.11.2018).

104.Клименко, Ю. Г. От античных мавзолеев к ротондальным постройкам эпохи классицизма. Генезис архитектурной формы и конструкции / Ю. Г. Клименко. – Текст : непосредственный // Актуальные проблемы теории и истории искусства : сборник научных статей. Выпуск 5 / под ред. С. В. Мальцевой, Е. Ю. Станюкович-Денисовой, А. В. Захаровой. – Санкт-Петербург : НП-Принт, 2015. – С. 530–539.

105.Климкина, Т. В. Опыт западноевропейской культовой архитектуры в контексте церковного зодчества современной России / Т. В. Климкина. – Текст : непосредственный // Новации в области гуманитарных наук : сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции, Рязань, 25 марта 2017 года. Выпуск II / Федеральный центр науки и образования "Эвенсис". – Нижний Новгород : Институт инновационных технологий, 2017. – С. 12-15.

106.Комеч, А. И. Русские монастыри. История и культура X-XVII столетия / А. И. Комеч. – Москва : АРТ-БМБ, 2001. – 239 с. : цв. ил., карт. – (Славяно-Византийский свод). – ISBN 5-901721-01-2. – Текст : непосредственный.

107.Комлев, А. А. Типологические аспекты архитектурного проектирования сельских земских школ в Саратовской губернии в конце XIX – начале XX в. / А. А. Комлев. – Текст : непосредственный // Вестник Саратовского государственного технического университета. – 2007. – № 2 (23). – С. 124–128.

108.Коптева, Т. В. Представления о началах архитектуры и строении зданий в трактатах французского просвещения : специальность 05.23.20 : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата архитектуры / Коптева Татьяна Владимировна ; Московский архитектурный институт. – Москва, 2016. – 25 с. – Текст : непосредственный

109.Коротаев, Н. А. Архитектурно-художественные и типологические характеристики некоторых новых православных храмов из «Программы 200» / Н. А. Коротаев, Н. А. Петров-Спиридонов. – Текст : электронный // Architecture and Modern Information Technologies. – 2018. – №3 (44). – С. 73-87. – URL: https://marhi.ru/AMIT/2018/3kvart18/PDF/04_petrov_korotaev.pdf (датаобращения: 12.01.2019).

110.Косенкова, Н. А. Принципы сохранения и преемственного развития православной архитектурно-градостроительной традиции региона (на примере Самарского Поволжья) : специальность 18.00.01 : диссертация на соискание ученой степени кандидата архитектуры / Косенкова Наталья Алексеевна ; Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет. – Нижний Новгород, 2003. – 230 с. : ил. – Текст : непосредственный.

111.Косяков, В. А. Постройка храма и переустройство прочих зданий подворья Киево-Печерской лавры / В. А. Косяков. – Санкт-Петербург : Типография Суворина, 1900. – [4], 82 с., 11 л. ил. – Текст : непосредственный.

112.Крадин, Н. П. Зодчие Хабаровска (1858-2013) / Н. П. Крадин. – Текст : непосредственный // Россия и АТР : журнал / Институт истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока Дальневосточного отделения Российской академии наук (Владивосток). – 2013. – № 2 (80). – С. 191-192.

113. Красовский, М. В. Энциклопедия русской архитектуры. Деревянное зодчество / М. В. Красовский. – Санкт-Петербург : САТИСЪ, 2002. – 382, [1] с. : ил. – ISBN 5-7373-0238-5. – Текст : непосредственный.

114.Крейдун, Ю. А. Архитектурно-строительные особенности современных православных храмов Горно-Алтайска / Ю. А. Крейдун. – Текст : непосредственный // Известия Алтайского государственного университета. – 2010. – № 2/2 (66). – С. 138-144.

115.Крейдун, Ю. А. Храмы Горно-Алтайска и его предместий в XX – начале XXI в. / Ю. А. Крейдун. – Барнаул : Издательство Алтайского университета, 2010. – 202 с. + 48 с.: цв. ил. – ISBN 978-5-7904-1087-1. – Текст : непосредственный.

116.Кривова, Н. А. Власть и церковь в 1922-1925 гг. Политбюро и ГПУ в борьбе за церковные ценности и политическое подчинение духовенства / Н. А. Кривова ; предисловие Р. Г. Пихоя; [Ассоциация исследователей российского общества XX в.]. – Москва : АИРО-XX, 1997. – 247,[1] с. – ISBN 5-88735-036-9. – Текст : непосредственный.

117.Крылова, С. В. Типология объемно-планировочных решений и общие характеристики архитектуры храмов в Санкт-Петербурге и ближайших окрестностях в XVIII – первой половине XIX в. / С. В. Крылова. – Текст : непосредственный // Вестник гражданских инженеров / Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет. – 2013. – 5 (40). – С. 32-42.

118.Кудрявцева, Т. Н. Влияние Кормчей книги на формирование традиций церковного строительства Древней Руси / Т. Н. Кудрявцева. – Текст : непосредственный // Архитектурное наследство. Выпуск 38. – Москва : Стройиздат, 1995. – С. 174-182.

119.Кулешова, М. Е. Правовое обеспечение сохранения и использования культурного и природного наследия в России / М. Е. Кулешова, Ю. А. Веденин. – Текст : непосредственный // Право и культура. – Москва : РАГС, 2009. – С. 361-390.

120.Лайтарь, Н. В. Современная православная церковная архитектура России. Тенденции стилового развития и типология храмов : специальность 17.00.04 : диссертация на соискание ученой степени кандидата искусствоведения / Лайтарь Наталья Владимировна ; Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена. – Санкт-Петербург, 2010. – 174 с.+ Прил. (200 с.: ил.). – Текст : непосредственный.

121.Лежава, И. Г.Функция и структура формы в архитектуре : специальность18.00.01: диссертация на соискание ученой степенидоктора архитектуры / Илья Георгиевич Лежава ; Московский архитектурный институт. – Москва, 1987. – 235 с. : ил. + Прил. (31 с.: ил.).– Текст : непосредственный.Леонтьев, А. А. История образования в России от Древней Руси до конца XX века / А. А. Леонтьев. – Текст : электронный // Русский язык : журнал. – 2001. – № 33. – URL: <https://rus.1sep.ru/article.php?ID=200103304> (дата обращения: 15.01.2019).

122.Лидов, А. М. Иеротопия. Создание сакральных пространств как вид творчества и предмет исторического исследования / А. М. Лидов. – Текст : непосредственный // Иеротопия. Создание сакральных пространств в Византии и Древней Руси : сборник материалов Международного симпозиума / редактор-составитель А. М. Лидов. – Москва : Индрик, 2006. – С. 9-31.

123.Липовецкий, П. Е. События первой русской революции в церковной прессе / П. Е. Липовецкий. – Текст : электронный // Московская православная духовная академия, Кафедра церковной истории : [сайт]. – URL: http://history-mds.ru/publ/sobyitiya-pervoy-russkoy-revoljutsii-v-tserkovnoy-presse_4989.html(дата обращения: 15.10.2018).

124. Липуга, Р. Н. Анализ зарубежного и отечественного опыта строительства православных храмов / Р. Н. Липуга. – Текст : непосредственный // Региональная архитектура и строительство : журнал / Пензенский государственный университет архитектуры и строительства. – 2014. – № 3. – С. 154-160.

125. Лисовский, В. Г. Северный модерн. Национально-романтическое направление в архитектуре стран Балтийского моря на рубеже XIX и XX веков / В. Г. Лисовский. – Санкт-Петербург : Коло, 2016. – 516 с. – ISBN 978-5-4462-0020-7. – Текст : непосредственный.

126. Лихачёв, Д. С. От Илариона и до Аввакума / Д. С. Лихачёв. – Текст : непосредственный // Памятники литературы Древней Руси. XVII век. Книга 3. – Москва : Художественная литература, 1994. – ISBN 5-280-01004-9. – С. 620-630.

127. Лонгин (Корчагин), митрополит. Человек не может жить без Бога : статьи, беседы, ответы на вопросы / митрополит Лонгин (Корчагин), Епископ Саратовский и Вольский. – Саратов : Издательство Саратовской Епархии, 2010. – 367 с. – Текст : непосредственный.

128. Макаров, А. И. Воинские храмы России / А. И. Макаров. – Текст : непосредственный // Academia. Архитектура и строительство. – 2017. – № 1. – С. 21-28.

129. Малков, И. И. Типология архитектурно-планировочных решений православных храмов Белорусского полесья / И. И. Малков, Д. П. Ковалев. – Текст : непосредственный // Вестник Брестского государственного технического университета. Строительство и архитектура / Брестский государственный технический университет. – 2011. – № 1 (67). – С. 18-20.

130. Масленникова, Д. С. Особенности архитектуры православных храмов в Китае и Японии (XVII-XX вв.) : учебное пособие для студентов вузов / Д. С. Масленникова ; Тихоокеанский государственный университет. – Хабаровск : Издательство ТОГУ, 2008. – 146 с. – ISBN 978-5-7389-0646-6. – Текст : непосредственный.

131. Мастерские Андрея Анисимова : каталог работ. – Москва : Издание ассоциации «Гильдия храмоздателей», 2017. – 56 с. – Текст : непосредственный.

132. Мелодинский, Д. Л. Концепции художественного образования в архитектурных школах XX века. Развитие творческих идей ВХУТЕМАСа и Баухауза : специальность 18.00.01: диссертация на соискание ученой степени доктора искусствоведения / Дмитрий Львович Мелодинский ; Московский архитектурный институт. – Москва, 2003. – 412 с. : ил. – Текст : непосредственный.

133. Меерович, М. Г. Архитектурная типология как форма организации прикладных архитектурных знаний : специальность 18.00.01: диссертация на соискание ученой степени кандидата архитектуры / Марк Григорьевич Меерович ; Московский архитектурный институт. – Москва, 1984. – 169 с. : ил. + Прил. (30 с. : ил.). – Текст : непосредственный.

134. Меркулова, М. Е. Архитектура Красноярска XIX – нач. XX века. Стилиевые характеристики : специальность 18.00.01 : диссертация на соискание ученой степени кандидата искусствоведения / Меркулова Мария Евгеньевна. – Красноярск, 2005. – 237 с. : ил. – Текст : непосредственный.

135. Миропольский, С. И. Очерк истории церковно-приходской школы. От ее возникновения на Руси до настоящего времени / С. И. Миропольский. – Москва : Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет, 2006. – 405 с. – ISBN 5-7429-0115-1. – Текст : непосредственный.

136. Мотивы русской архитектуры : альбом. В 7 томах / редактор А. Рейнбот. – Санкт-Петербург : Рейнбот, 1874-1880. – Текст : непосредственный.

137. Ольденбург, С. С. Царствование Императора Николая II / С. С. Ольденбург. – Москва : Издательский центр "Терра", 1992. – 640 с. : ил. – ISBN 5-85255-122-8. – Текст : непосредственный.

138. Описание монастырей, в Российской Империи находящихся, с присовокуплением: исторического известия о существующих ныне в России Епархиях и о всех Соборных, монастырских, ружных и приходских церквях, в столичных городах Москве и С.-Петербурге. – Москва : Типография С. Селивановского, 1834. – 245 с. – Текст : непосредственный.

139. Ополовников, А. В. Бревенчатый Иерусалим. Деревянные церкви и часовни Руси. Часть 1. Клетские церкви и часовни / А. В. Ополовников, Е. А. Ополовникова. – Москва : ОПОЛО, 2007. – 528 с. – (Древнерусское деревянное зодчество, вып. 4). – ISBN 5-88964-005-4. – Текст : непосредственный.

140. Ополовников, А. В. Древний Обдорск и заполярные города-легенды / А. В. Ополовников, Е. А. Ополовникова. – Москва : ОПОЛО, 1998. – 400 с. : ил. – (Древнерусское деревянное зодчество, вып. 1). – ISBN 5-88964-002-X. – Текст : непосредственный.

141. Ополовникова, Е. А. Успенский собор в Кемь – архитектурная реликвия всемирного значения / Е. А. Ополовникова. – URL: <http://www.rusarch.ru/opolovnikova1.htm> (дата обращения: 24.09.2018). – Текст : электронный.

142. Орфинский, В. П. Типология деревянного культового зодчества Русского Севера / В. П. Орфинский, И. Е. Гришина ; Петрозаводский государственный университет, НИИ теории и истории архитектуры и градостроительства. – Петрозаводск : ПетрГУ, 2004. – 278 с. : ил., карт. – ISBN 5-8021-0303-5. – Текст : непосредственный.

143. Основы социальной концепции Русской Православной Церкви. Постановление Архиерейского Собора. – Текст : электронный // Азбука веры. Православная энциклопедия. – URL: <https://azbyka.ru/otechnik/dokumenty/osnovy-sotsialnoj-kontseptsii-russkoj-pravoslavnoj-tserkvi/> (дата обращения: 05.07.2018).

144. Охотникова, Ю. В. Православное храмовое зодчество юга Дальнего Востока России : середина XIX - нач. XX вв. : специальность 05.23.20 : диссертация на соискание ученой степени кандидата архитектуры / Охотникова Юлия Викторовна ; Научно-исследовательский институт теории и истории архитектуры и градостроительства. – Москва, 2011. – 259 с. : ил. – Текст : непосредственный.

145. Павлинов, А. М. История русской архитектуры / А. М. Павлинов. – Москва, 1894. – [8], 264 с. – Текст : непосредственный.

146. Павлов, Н. Л. Алтарь. Ступа. Храм. Архаическое мироздание в архитектуре индоевропейцев / Н. Л. Павлов. – Москва : ОЛМА-ПРЕСС, 2001. – 368 с. – ISBN 5-224-01571-5. – Текст : непосредственный.

147. Памятники древнего русского зодчества. Выпуски 1-7 / составил В. В. Суслов. – Санкт-Петербург : Императорская Академия художеств, 1895-1901. – 109 с. : 115 л. ил. – Текст : непосредственный.

148. Панофский, Э. Смысл и толкование изобразительного искусства : статьи по истории искусства / Э. Панофский. – Санкт-Петербург : Академический проект, 1999. – 455 с. – ISBN 5-7331-0147-4. – Текст : непосредственный.

149. Парланд, А. Храм Воскресения Христова / А. Парланд. – Текст : непосредственный // Зодчий. – 1907. – № 35. – С. 374-378.

150. Пермиловская, А. Б. Деревянный православный храм как воплощение этнокультурного архетипа русской традиционной культуры / А. Б. Пермиловская. – Текст : непосредственный // Ярославский педагогический вестник. – 2016. – № 2. – С. 245-249.

151. Петров-Спиридонов, Н. А. Зодчество по Авелю / Н. А. Петров-Спиридонов. – Текст : непосредственный // Архитектура и строительство Москвы. – 2009. – № 4. – С. 48-58.

152. Петров-Спиридонов, Н. А. Информационно-логическое и историческое наполнение понятия архетипа русского православного храма / Н. А. Петров-Спиридонов. – Текст : электронный // Architecture and Modern Information Technologies. – 2018. – №3 (44). – С. 124-146. – URL: https://marhi.ru/AMIT/2018/3kvart18/PDF/07_petrov.pdf (дата обращения: 27.01.2019).

153. Петров-Спиридонов, Н. А. К вопросу музеефикации исторически значимых архитектурно-ландшафтных территорий европейской части России, включающих монастыри и храмы / Н. А. Петров-Спиридонов. – Текст : непосредственный // Жизнь земли. – ISSN 0514-7468 – т.38, № 1 - 2016. - М., Макс Принт, 2016. – С. 68-79.

154. Петров-Спиридонов, Н. А. К вопросу об исходных позициях новейшей эволюции православного храмового зодчества в России с конца 80-х – начала 90-х годов XX века / Н. А. Петров-Спиридонов. – Текст : электронный // Architecture and Modern Information Technologies. – 2017. – № 3 (40). – С. 20-38. – URL: https://marhi.ru/AMIT/2017/3kvart17/PDF/02_petrov.pdf (дата обращения: 21.02.2019).

155. Петров-Спиридонов, Н. А. О некоторых аспектах классификационных подходов в области типологии архитектуры православных храмов России / Н. А. Петров-Спиридонов, В. В. Надеждина. – Текст : непосредственный // Наука, образование и экспериментальное проектирование. Труды МАРХИ : материалы международной научно-практической конференции 3–7 апреля 2017 г. : сборник статей. – Москва : МАРХИ, 2017. – ISBN 978-5-9906443-9-7. – С. 223-230.

156. Петров-Спиридонов, Н. А. Развитие типологии православных храмов в 1990-х – 2010-х годах в отношении к периоду второй половины XIX – начала XX веков на примере Тверской области и Твери / Н. А. Петров-Спиридонов. – Текст : электронный //

ArchitectureandModernInformationTechnologies. – 2018. – № 1 (42). – С. 104-120. – URL: https://marhi.ru/AMIT/2018/1kvart18/PDF/07_petrov_spiridonov.pdf (дата обращения: 16.12.2018).

157. Петров-Спиридонов, Н. А. Формирование и эволюция пространственной организации русских православных монастырей / Н. А. Петров-Спиридонов, Н. А. Коротаев. – Текст : электронный // ArchitectureandModernInformationTechnologies. – 2018. – № 2 (43). – С. 62-86. – URL: https://marhi.ru/AMIT/2018/2kvart18/PDF/04_petrov_korotaev.pdf (дата обращения: 09.01.2019).

158.Петров-Спиридонов Н.А. Религиозно-философские границы архитектурного типа современного православного храма / Н.А. Петров-Спиридонов, Н.А. Коротаев // Architecture and Modern Information Technologies. – 2019. – №3(48). – С. 78-91 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://marhi.ru/AMIT/2019/3kvart19/PDF/06_petrov.pdf ; Доля текста автора 70%

159.Петров-Спиридонов Н.А. Генезис архитектурных типов православных храмов в современности и грань между поиском и «архитектурой изгнанных смыслов» // Architecture and Modern Information Technologies. – 2020. – №1(50). – С. 23–46. – URL: https://marhi.ru/AMIT/2020/1kvart20/PDF/02_petrov.pdf DOI: 10.24411/1998-4839-2020-15002

160.Петров-Спиридонов Н.А. Собор Святой Екатерины в Екатеринбурге как зеркало духовных проблем современного мегаполиса // Architecture and Modern Information Technologies. – 2020. – №2(51). – С. 43–56. – URL: https://marhi.ru/AMIT/2020/2kvart20/PDF/03_petrov.pdf DOI: 10.24411/1998-4839-2020-15103

161.Петров-Спиридонов Н.А. Семантика «тварного» и «нетварного» света в русском церковном зодчестве // Architecture and Modern Information Technologies. – 2021. – №3(56). – С. 195–213. – URL: https://marhi.ru/AMIT/2021/3kvart21/PDF/13_petrov.pdf DOI: 10.24412/1998-4839-2021-3-195-213

162.Петров-Спиридонов Н.А. Семантические аспекты «русского стиля» в церковном зодчестве синодального периода // Architecture and Modern Information Technologies. 2021. №4(57). С. 109–133. URL: https://marhi.ru/AMIT/2021/4kvart21/PDF/07_petrov.pdf DOI: 10.24412/1998-4839-2021-4-109-133

163. Печёнкин, И. Е. Ансамбль благотворительных учреждений им. Медведниковых и Рахмановой в Москве: к истории неорусского стиля начала XX века / И. Е. Печёнкин. – Текст : непосредственный // Архитектурное наследие. Выпуск 65 / гл. ред., сост. И. А. Бондаренко; Научно-исследовательский институт теории и истории архитектуры и градостроительства (НИИТИАГ). – Москва ; Санкт-Петербург : Коло, 2015. – С. 221-235.

164. Пилявский, В. И. История русской архитектуры : учебник для вузов / В. И. Пилявский, А. А. Тиц, Ю. С. Ушаков. – Москва : Архитектура-С, 2004. – 512 с., ил. – ISBN 5-274-01659-6. – Текст : непосредственный.

165. Пищулина, В. В. Архитектура донского станичного храма XVI - начала XX вв. / В. В. Пищулина. – Текст : непосредственный // Научная мысль Кавказа: Спецвыпуск. – Ростов-на-Дону, 2001.

166. Пищулина, В. В. Сакральные модульные размеры в храмостроительстве горских народов Северного Кавказа / В. В. Пищулина, В. А. Колесник. – Текст : непосредственный // Научная мысль Кавказа. – 2005. – № 3. – С. 41-59.

167. Плужников, В. И. Типология объемных композиций в культовом зодчестве конца XVII – начала XX в. на территории Брянской области / В. И. Плужников. – Текст : непосредственный // Памятники русской архитектуры и монументального искусства. Стиль, атрибуции, датировки. – Москва : Наука, 1983. – С. 157–198.

168. Подлесная, М. А. Модели приходов русской православной церкви и способы их связи с окружающей средой / М. А. Подлесная. – Текст : непосредственный // Социальная наука и социальная практика / Федеральный научно-исследовательский социологический центр Российской академии наук (Москва). – 2014. – № 3 (07). – С. 104-118.

169. Подойницына, Э. С. Традиции и новаторство в современном дальневосточном храмостроительстве / Э. С. Подойницына, Н. П. Крадин. – Текст : непосредственный // Новые идеи нового века : материалы международной научной конференции ФАД ТОГУ. Том 1 / Тихоокеанский государственный университет (Хабаровск). – Хабаровск, 2014. – С. 298-302.

170. Подъяпольский, С. С. Реставрация памятников архитектуры : учебное пособие для вузов / С. С. Подъяпольский, Г. Б. Бессонов, Л. А. Беляев, Т. М. Постников ; под общей редакцией С. С. Подъяпольского. – Москва : Стройиздат, 1988. – 264 с. : ил. – Текст : непосредственный.

171. Позднякова, И. Ю. Влияние проектов, опубликованных в архитектурных изданиях начала XX века, на формирование образа православного храма в Тамбовской епархии / И. Ю. Позднякова. – Текст : электронный // ArchitectureandModernInformationTechnologies. – 2012. – № 2 (19). – URL: <https://marhi.ru/AMIT/2012/2kvart12/pozdnyakova/pozdnyakova.pdf> (дата обращения: 22.01.2018).

172. Позднякова, И. Ю. Дятельность В. И. Фреймана на должности Тамбовского епархиального архитектора / И. Ю. Позднякова. – Текст : электронный // Architecture and Modern Information Technologies. – 2010. – № 2 (11). – URL: <https://marhi.ru/AMIT/2010/2kvart10/pozdnyakova/pozdnyakova.pdf> (дата обращения: 15.01.2019).

173. Позднякова, И. Ю. Особенности строительства монастырских ансамблей в эпоху классицизма на территории Тамбовской епархии / И. Ю. Позднякова. – Текст : электронный // Architecture and Modern Information Technologies. – 2010. – № 2 (11). – URL: <http://www.marhi.ru/AMIT/2010/2kvart10/pozdnyakova/pozdnyakova1.pdf> (дата обращения: 28.01.2019).

174. Позднякова, И. Ю. Особенности строительства усадебных церквей второй половины XIX века на примере проекта архитектора Р.И. Кузьмина для семьи дворян Воейковых / И. Ю. Позднякова. – Текст : электронный // Architecture and Modern Information Technologies. – 2010. – № 4 (13). – URL: <https://marhi.ru/AMIT/2010/4kvart10/pozdnyakova/pozdnyakova1.pdf> (дата обращения: 11.07.2018).

175. Позднякова, И. Ю. Христорождественский собор и пятишатровые церкви круга К.Тона на территории Тамбовской губернии / И. Ю. Позднякова. – Текст : электронный // Architecture and Modern Information Technologies. – 2010. – № 4 (13). – URL: <https://marhi.ru/AMIT/2010/4kvart10/pozdnyakova/pozdnyakova.pdf> (дата обращения: 05.06.2018).

176. Покрышкин, П. П. Краткие советы по вопросам ремонта памятников старины и искусства / П. П. Покрышкин. – Текст : непосредственный // Известия Императорской археологической комиссии. Выпуск 57. (Вопросы реставрации. Выпуск 15). – Петроград, 1915. – С. 178-190.

177. Полное собрание постановлений и распоряжений по ведомству православного исповедания Российской империи. [Том 1-19]. – Санкт-Петербург, 1879-1915. – Текст : непосредственный.

178. Пономаренко, Е. В.. Архитектурно-градостроительное наследие Южного Урала. : диссертация доктора архитектуры: 18.00.01 / Пономаренко Елена Владимировна; [Место защиты: Научно-исследовательский институт теории архитектуры и градостроительства].- Москва, 2009.- 579 с.: ил.

179. Пономаренко, Е. В. Архитектура церквей в стилистике барокко на территории Среднего Поволжья / Е. В. Пономаренко // Международный научно-исследовательский журнал. — 2020. — № 10 (100) Часть 1. — С. 52—56. — URL: <https://research-journal.org/arch/arxitektura-cerkvej-v-stilistike-barokko-na-territorii-srednego-povolzhya/> (дата обращения: 03.07.2022.). doi: 10.23670/IRJ.2020.100.10.010

180. Попов, П. А. Виды российских православных храмов : учебное пособие для студентов 1-го курса обучающихся по направлению 07.03.02 "Реконструкция и реставрация архитектурного наследия" / П. А. Попов, Г. А. Чесноков ; Воронежский государственный технический университет. – Воронеж : ВГТУ, 2017. – 238 с. – ISBN 978-5-7731-0546-6. – Текст : непосредственный.

181. Попова, З. В. Православное зодчество городов северо-восточного Казахстана XVIII - нач. XXI вв. : специальность 18.00.01 : диссертация на соискание ученой степени кандидата архитектуры / Попова Зинаида Владимировна ; Новосибирская государственная архитектурно-художественная академия. – Новосибирск, 2007. – 253 с. – Текст : непосредственный.

182. Попова, Л. Д. Отражение общерусских стилевых направлений в архитектуре Архангельска XVI – начала XX в. / Л. Д. Попова. – Текст : непосредственный // Памятники архитектуры Русского Севера : сборник научных статей / составитель и ответственный редактор Л. Д. Попова. – Архангельск: Поморский университет, 1998. – С. 9-42.

183. Правила и программы для церковно-приходских школ и школ грамоты. – Издание 2-е, исправленное. – Санкт-Петербург : Синодальная типография, 1894. – 112, 20 с. – Текст : непосредственный.

184. Православная энциклопедия Урала / Екатеринбургское отделение Императорского Православного Палестинского общества. – Екатеринбург : Уральский рабочий, 2017. – 208 с. : ил. – ISBN 978-5-85383-672-3. – Текст : непосредственный.

185. Православные русские обители. Полное иллюстрированное описание всех Православных Русских монастырей в Российской империи и на Афоне. – Репринтное воспроизведение издания П. П. Сойкина 1910 г. – Санкт-Петербург : Воскресение, 1994. – 732 с. – Текст : непосредственный.

186. Православные храмы. В трех томах. Том 2. Православные храмы и комплексы : пособие по проектированию и строительству (к СП 31-103-99). МДС 31-9.2003 / АХЦ «Арххрам». – Москва : ГУП ЦПП, 2003. – 222 с. – Текст : непосредственный.

187. Примерные планы школьных зданий на 40-60 и 60-100 учеников / Московская губернская земская управа 1898 г. – Москва : Печатня С. П. Яковлева, 1898. – 20 с., 8 л. черт. – Текст : непосредственный.

188. Примерные планы школьных зданий на 40-60 и 60-100 учеников / Московская губернская земская управа. 1902 г. – 2-е издание, переработанное и расширенное. – Москва : Печатня С. П. Яковлева, 1902. – 57 с., 9 л. черт. : ил. – Текст : непосредственный.

189. Прошлое и будущее классической архитектуры / Д. О. Швидковский, Г. В. Есаулов, Д. А. Карелин, Ю. Е. Ревзина. – Москва : Архитектура-С, 2017. – 528 с. : ил. – (УГМК - книги по искусству и архитектуре). – ISBN 978-5-9647-0304-4. – Текст : непосредственный.

190. Путятин, И. Е. Кваренги и Львов. Рождение образа храма русского ампира / И. Е. Путятин. – Москва : МАКС-Пресс, 2008. – 92 с. : ил. – Текст : непосредственный.

191. Путятин, И. Е. Образ русского храма и эпоха Просвещения : к 250-летию Академии художеств / И. Е. Путятин. – Москва : Гнозис, 2009. – 416 с. : ил. – ISBN 978-5-94244-027-5. – Текст : непосредственный.

192.Путятин, И. Е. Содержательные основы церковной архитектуры и представления об идеальном образе храма в эпоху классицизма в России / И. Е. Путятин. – Текст : непосредственный // Зубовские чтения. Выпуск 1 / Министерство культуры РФ, ГИАХМЗ «Александровская слобода». – Владимир, 2002. – С. 97-115.

193. Пучков, Н. П. Математическая статистика. Применение в профессиональной деятельности : учебное пособие / Н. П. Пучков ; Тамбовский государственный технический университет. – Тамбов : Издательство ФГБОУ ВПО «ТГТУ», 2013. – 80 с. – ISBN 978-5-8265-1191-6. – Текст : непосредственный.

194.Пятницкая, Т. Н. Формирование монастырских ансамблей XVII века юго-восточного Приладожья : специальность 05.23.20 : диссертация на соискание ученой степени кандидата архитектуры / Пятницкая Татьяна Николаевна ; Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет. – Санкт-Петербург, 2014. – 113 с. + Прил. (146 с. : ил.). – Текст : непосредственный.

195.Раппапорт, А. Г. К пониманию архитектурной формы : специальность 18.00.01: диссертация на соискание ученой степени доктора искусствоведения / Александр Гербертович Раппапорт ; НИИТАГ РААСН. – Москва, 2002. – 141 с. – Текст : непосредственный.

196.Раппапорт, А. Г. Проектирование без прототипов / А. Г. Раппапорт. – Текст : непосредственный // Разработка и внедрение автоматизированных систем в проектировании (теория и методология) : сборник статей / ответственный редактор Б. В. Сазонов ; Госстрой СССР, ЦНИПИАСС. – Москва : Стройиздат, 1975. – С. 299-?.

197. Раппопорт, П. А. Хронологическая таблица развития древнерусского зодчества / П. А. Раппопорт. – Текст : непосредственный // Раппопорт, П. А. Древнерусская архитектура / П. А. Раппопорт. – Санкт-Петербург : Стройиздат, 1993. – С. 255-269.

198.Ратшин, А. Полное собрание исторических сведений о всех бывших в древности и ныне существующих монастырях и примечательных церквах в России / А. Ратшин. – Москва : Университетская типография, 1852. – 614 с. – Текст : непосредственный.

199.Реброва, Р. В. Монастыри Санкт-Петербургской епархии в синодальный период: особенности архитектурного формирования : специальность 17.00.04 : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата искусствоведения / Реброва Роксана Викторовна ; Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена. – Санкт-Петербург, 2009 – 23 с. – Текст : непосредственный.

200. Регельсон, Л. Л. Трагедия Русской Церкви, 1917-1945 / Л. Л. Регельсон ; послесловие И. Мейендорфа. – Paris : YMCA-press, 1977. – 625, [4] с. – Текст : непосредственный.

201. Рогозный, П. Г. Церковная революция 1917 года (Высшее духовенство Российской Церкви в борьбе за власть в епархиях после Февральской революции) / П. Г. Рогозный. – Санкт-Петербург : Лики России, 2008 – 224 с. – Текст : непосредственный.

202. Розанова, Т. М. Творчество К. М. Быковского и классицистические тенденции в архитектуре Москвы последней трети XIX в. : специальность 18.00.01 : диссертация на соискание ученой степени кандидата искусствоведения / Розанова Татьяна Михайловна ; Научно-исследовательский институт теории архитектуры и градостроительства. – Москва, 2004 – 286 с. : ил. – Текст : непосредственный.

203. Савельев Ю. Р. Искусство историзма и государственный заказ. Вторая половина XIX – начало XX века / Ю. Р. Савельев. – Москва : Совпадение, 2008. – 400 с. – ISBN 978-5-903060-60-3. – Текст : непосредственный.

204. Самолькина, Е. Г. Особенности новейшей деревянной архитектуры в России : специальность 05.23.21 : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата архитектуры / Самолькина Елена Григорьевна ; Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет. – Нижний Новгород, 2015. – 26 с. – Текст : непосредственный.

205. Саратовская епархия, 2003-2013 : фотолетопись / под редакцией Н. Горенок. – Саратов : Издательство Саратовской митрополии, 2013. – 319 с. : ил. – ISBN 978-5-98599-139-0. – Текст : непосредственный.

206. Саратовская, Ю. Э. Размещение и композиционная роль церковных комплексов в современных градостроительных условиях (на примере Москвы и городов Московской области) : специальность 18.00.04 : диссертация на соискание ученой степени кандидата архитектуры / Саратовская Юлия Эрленовна ; Московский архитектурный институт. – Москва, 2000 – 159 с. : ил. – Текст : непосредственный.

207. Секретарь, Л. А. Монастыри Великого Новгорода и окрестностей / Л. А. Секретарь. – Москва : Северный паломник, 2011. – 656 с. – ISBN 978-5-94431-305-8. – Текст : непосредственный.

208. Семенцов, С. В. Градостроительное развитие Санкт-Петербурга в 1703 - 2000-е годы : специальность 18.00.01 : диссертация на соискание ученой степени доктора архитектуры / Семенцов Сергей Владимирович ; Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет. – Санкт-Петербург, 2007. – 736 с. : ил. + Прил. (51 с.) + Прил. (269 с.). – Текст : непосредственный.

209. Синкевич, И. Формирование сакрального пространства в византийских пятикупольных храмах: иеротопический подход / Ида Синкевич. – Текст : непосредственный // Иеротопия.

Создание сакральных пространств в Византии и Древней Руси : сборник материалов Международного симпозиума / редактор-составитель А. М. Лидов. – Москва : Индрик, 2006. – С. 274-281.

210.Сидоренко, В. Ф. Генезис проектной культуры и эстетика дизайнерского творчества :специальность 17.00.06 : автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора искусств/ Владимир Филиппович Сидоренко ; ВНИИТЭ. – Москва, 1990. – 32 с.– Текст : непосредственный.

211.Сергеев, П. В. Современная концепция проектирования православного храма / П. В. Сергеев. – Текст : электронный // ArchitectureandModernInformationTechnologies. – 2014. – № 4 (29). – URL: <https://marhi.ru/AMIT/2014/4kvart14/sergeev/sergeev.pdf> (дата обращения: 13.07.2018).

212.Слѣзкин, А. В. Творчество А. В. Щусева и церковная архитектура неорусского стиля / А. В. Слѣзкин. – Текст : непосредственный // Архитектурное наследство. Выпуск 62 / гл. редактор, составитель И. А. Бондаренко ; Научно-исследовательский институт теории и истории архитектуры и градостроительства» (НИИТИАТ) – Москва ; Санкт-Петербург : Коло, 2015. – С. 229-255.

213.Слюнькова И. Н. Храмы и монастыри Беларуси XIX века в составе Российской империи. Пересоздание наследия / И. Н. Слюнькова. –Москва : Прогресс-Традиция, 2010. – 616 с. –ISBN 978-5-89826-326-8. – Текст : непосредственный.

214. Соловецкий монастырь. Из архива архитектора-реставратора П. Д. Барановского. Том I / составители В. А.Буров, У. А.Черновол. – Москва : Прогресс-Традиция, 2000. – 151 с. : ил. – ISBN 5-89826-043-9. – Текст : непосредственный.

215. Соловецкий патерик. – Текст : электронный // Азбука веры. Православная энциклопедия. – URL: https://azbyka.ru/otechnik/Zhitija_svjatykh/solovetskiy_paterik/1_1(дата обращения: 25.07.2018).

216.Соловьев, А. К. Новые архитектурно-конструктивные решения с учётом естественной акустики при реконструкции и строительстве православных храмов / А. К. Соловьев, К. А. Соловьев, И. Н. Бурляев. – Текст : электронный // ArchitectureandModernInformationTechnologies. – 2017. – № 3 (40). –С. 88-103. – URL: https://marhi.ru/AMIT/2017/3kvart17/PDF/07_soloviev-burlyayev.pdf (дата обращения: 05.07.2018).

217.Соловьев, А. К. Современная культовая архитектура и актуальные проблемы церковного искусства /А. К. Соловьев, К. А. Соловьев.– Текст : электронный// ArchitectureandModernInformationTechnologies. – 2017. – № 1 (38). – С. 225-242 – URL:

https://marhi.ru/AMIT/2017/1kvart17/PDF/17_AMIT_38_SOLOVYOV_PDF.pdf (дата обращения: 05.07.2018).

218. Соловьев, К. А. Православный монастырь как фактор развития городской культуры в российской империи конца XIX - начала XX века / А. К. Соловьев. – Москва : Креативная экономика, 2012. – 168 с. – ISBN 978-5-91292-095-0. – Текст : непосредственный.

219. Соловьев К. А. Типология и новые формы православных монастырей Российской империи на рубеже XIX-XX веков / К. А. Соловьев. – Москва : ДПК Пресс, 2013. – 292 с. – ISBN 978-5-91976-039-9. – Текст : непосредственный.

220. Спегальский, Ю. П. К вопросу о взаимовлиянии деревянного и каменного зодчества Древней Руси / Ю. П. Спегальский. – Текст : непосредственный // Архитектурное наследство. Выпуск 19 / Академия архитектуры СССР, Институт истории и теории архитектуры. – Москва : Стройиздат, 1972. – С. 66-75.

221. Сукина, Л. Б. «Предписанное» благочестие и храмоздательство в Русском государстве XVI – первой трети XVII в. (Памятники архитектуры как источники исследования религиозной практики позднего русского средневековья) / Л. Б. Сукина. – Текст : непосредственный // Человек верующий в культуре Древней Руси : материалы международной научной конференции 5–6 декабря 2005 года. – Санкт-Петербург : Лемма, 2005. – С. 137-147.

222. Таруашвили, Л. И. Эстетика архитектурного ордера: От Витрувия до Катрмера де Кенси / Л. И. Таруашвили. – Москва : Architectura, 1995. – 178 с. : ил. – Текст : непосредственный.

223. Тенишева, М. К. Впечатления моей жизни / княгиня М. К. Тенишева. – Ленинград : Искусство, 1991. – 285 с. – Текст : непосредственный.

224. Торгашин, А. М. Система православного образования и православные духовно-учебные заведения Пензенской губернии в контексте социально-политических перемен в XIX - начале XX вв. : специальность 07.00.02 : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук / Торгашин Андрей Михайлович ; Пензенский государственный педагогический университет им. В. Г. Белинского. – Пенза, 2001. – 24 с. – Текст : непосредственный.

225. Трубецкой, Е. Н. Умозрение в красках. Три очерка о русской иконе / князь Евгений Трубецкой. – Париж : YMCA-PRESS, 1965. – 168 с. – Текст : непосредственный.

226. Туманик, Г. Н. Русский православный кафедральный храм второй половины XIX века : опыт историко-культурного исследования на примере крупнейших православных храмов Сибири / А. Г. Туманик, М. Р. Колпакова ; Новосибирская государственная архитектурно-

художественная академия. – Новосибирск : ГЦРО, 2000. – 380 с. : ил. – ISBN 5-93889-009-8. – Текст : непосредственный.

227. Успенский, Л. А. Богословие иконы Православной Церкви / Л. А. Успенский. – Переяславль-Залесский : Издательство Братства во имя св. блгв. Князя Александра Невского, 1997. – 656, XVI с. : ил. – ISBN 5-89419-009-6. – Текст : непосредственный.

228. Уткин, В. Борьба либералов и Церкви за народную школу в XIX столетии / игумен Виталий Уткин, иерей Георгий Витязев, О. В. Витязева. – Текст : электронный // Былое. История и современность. История России и Православной Церкви. Вопросы мировоззрения : [сайт]. – URL: <http://history.pravorg.ru/2015/01/02/eshhe-raz-o-borbe-cerkvi-i-liberalov-zanarodnuyu-shkolu-v-xix-stoletii/> (дата обращения: 05.07.2019).

229. Фахрутдинова, И. А. Архитектура сельского православного прихода казанской епархии середины XIX - начала XX веков : специальность 18.00.01 : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата архитектуры / Фахрутдинова Инесса Алековна ; Казанская государственная архитектурно-строительная академия. – Казань, 2000. – 31 с. – Текст : непосредственный.

230. Фахрутдинова И. А. Типология архитектурно-градостроительных элементов сельского православного прихода Казанской епархии конца XIX - начала XX вв / И. А. Фахрутдинова. – Текст : непосредственный // Региональное многообразие архитектуры России : научный сборник / ответственный редактор-составитель Г. Г. Нугманова. – Казань : Плутон, 2007. – С. 129-141.

231. Феллер, В. Введение в теорию вероятностей и её приложения. В 2-х томах / В. Феллер. – Москва : Мир, 1984. – Текст : непосредственный.

232. Феофан Затворник, святитель. Сборник слов и проповедей о нашем отношении к храмам / святитель Феофан Затворник. – Текст : электронный // Азбука веры. Православная энциклопедия. – URL: https://azbyka.ru/otechnik/Feofan_Zatvornik/sbornik-slov-i-propovedej-o-nashem-otnoshenii-k-khramam/ (дата обращения: 08.08.2018).

233. Философский словарь / под редакцией М. М. Розенталя и П. Ф. Юдина. – Москва : Издательство политической литературы, 1963. – 544 с. – Текст : непосредственный.

234. Фирсов, С. Л. Православная церковь и Российское государство в 1907-1917 гг. Православная церковь и Российское государство в 1907-1917 гг. Социальные и политические проблемы : специальность 07.00.02 : диссертация на соискание ученой степени доктора исторических наук / Сергей Львович Фирсов ; Институт российской истории. – Санкт-Петербург, 1997. – 665 с. – Текст : непосредственный.

235. Флетчер, Б. История архитектуры, составленная по сравнительному методу. Выпуск 2 : Средневековая архитектура / Б. Флетчер, Б. Ф. Флетчер ; перевод Р. Бекер. – 2-е издание, пересмотренное. – Санкт-Петербург : Бекер, 1913. – 336 с. – Текст : непосредственный.

236. Флоренский, П. А. Детям моим. Воспоминания прошлых дней / П. А. Флоренский. – Москва : АСТ, 2004. – 379 с. – (Философия. Психология). – ISBN 5-17-022085-5. – Текст : непосредственный.

237. Флоренский, П. А. Христианство и культура / П. А. Флоренский. – Москва : АСТ ; Харьков : Фолио, 2001. – 663 с. – ISBN 966-03-0933-3. – Текст : непосредственный.

238. Ходаковский, Е. В. Северные экспедиции П. Д. Барановского 1920, 1921 и 1926 годов / Е. В. Ходаковский. – Текст : непосредственный // Архитектурное наследство. Выпуск 63 / гл. ред., сост. И. А. Бондаренко; Научно-исследовательский институт теории и истории архитектуры и градостроительства» (НИИТИАТ) – Москва ; Санкт-Петербург : Коло, 2015. – С. 164-187.

239. Хаджитрифонов, Е. "Божественное" и "мир". О двух пространственных зонах византийского храма / Евангелия Хаджитрифонов. – Текст : непосредственный // Иеротопия. Создание сакральных пространств в Византии и Древней Руси : сборник материалов Международного симпозиума / редактор-составитель А. М. Лидов. – Москва : Индрик, 2006. – С. 250-259.

240. Художественно-эстетическая культура Древней Руси XI-XVII века / под ред. В.В. Бычкова. – Москва : Ладомир, 1996. – 560 с. – ISBN 5-86218-238-1. – Текст : непосредственный.

241. Церковно-приходская школа. – Текст : электронный // Брянский край : [сайт]. – URL: http://www.kray32.ru/mglinskiy004_19.html (дата обращения: 17.07.2018).

242. Церковно-приходское летописание на волгоградской земле: документы / Комитет культуры Волгоградской области ; Государственный архив Волгоградской области ; Епархиальный комитет по канонизации святых Волгоградской епархии. – Волгоград : Издательство Волгоградского филиала РАНХиГС, 2015. – 364 с. – ISBN 978-5-7786-0570-1. – Текст : непосредственный.

243. Церковное зодчество Санкт-Петербурга 1991-2016 / под ред. архимандрита Александра (Федорова) и др. ; Союз архитекторов России ; Санкт-Петербургский Союз архитекторов ; Совет по церковной архитектуре. – Санкт-Петербург : Библикон, 2017. – 172 с. : ил. – Текст : непосредственный.

244. Церковь-школа Вознесения Господня. – URL: <https://spbhi.ru/showplace/sobory/prihodskie/shkola.html> (дата обращения: 05.03.2019). – Текст : электронный.

245. Цыпин В., протоиерей. История Русской Православной Церкви: Синодальный и новейший периоды // протоиерей В. Цыпин; 4-е изд. — М.: Изд-во Сретенского монастыря, 2010. - 816 с. - ISBN 978-5-7533-0364-6. – Текст : непосредственный.

246. Цыпин, В., протоиерей. Русская Православная Церковь. 1925-1938 / протоиерей В. Цыпин. – Москва : Издание Сретенского монастыря, 1999. – 430 с. – Текст : непосредственный.

247. Чумакова, Т. «Карта религий» для неудавшейся Всесоюзной переписи 1937 г.: забытая страница советского религиоведения / Т. Чумакова. – Текст : непосредственный // Государство. Религия. Церковь. – 2012. – № 3-4 (30). – С. 106-133.

248. Чумаченко, Т. А. Государство, Православная церковь и верующие. 1941-1961 гг. / Т. А. Чумаченко. – Москва : АИРО-XX, 1999. – 246 с. – ISBN 5-88735-049-0. – Текст : непосредственный.

249. Швидковский, Д. О. Исторический путь русской архитектуры и его связи с мировым зодчеством / Д. О. Швидковский. – Москва : Архитектура-С., 2016. – 512 с. : ил. – (УГМК - книги по искусству и архитектуре). – ISBN 978-5-9647-0286-3. – Текст : непосредственный.

250. Швидковский, Д. О. Русская церковная архитектура накануне революции / Д. О. Швидковский. – Москва : Архитектура-С, 2018. – 408 с. : ил. – (УГМК - книги по искусству и архитектуре). – ISBN 978-5-9647-0312-9. – Текст : непосредственный.

251. Шипков, В. О. Образность храма в Токмаковом переулке архитектора И. Е. Бондаренко / В. О. Шипков. – Текст : электронный // Архитектон: известия вузов. – 2015. – № 3 (51). – С. 219-232. – URL: <http://old.archvuz.ru/PDF/%23%2051%20PDF/ArchPHE%2351pp219-232Shipkov.pdf> (дата обращения: 01.03.2019).

252. Шкаровский, М. В. Русская Православная Церковь при Сталине и Хрущеве / М. В. Шкаровский. – 3-е издание, дополненное. – Москва : Крутицкое Патриаршее подворье ; Общество любителей церковной истории, 2005. – 423 с. – (Материалы по истории церкви. Книга 24. – ISSN 1728-0168). – Текст : непосредственный.

253. Щенков, А. С. Проблемы иконографии храма / А. С. Щенков. – Текст : непосредственный // Об иконографии и тектонике православного храма (опыт содержательной интерпретации архитектурных форм) / А. С. Щенков, Т. Н. Вятчина ; Российская академия архитектуры и строительных наук, НИИ теории архитектуры и градостроительства. – Москва, 1996. – С. 9-21.

254. Эпоха становления русской живописи : душа и облик России в произведениях мастеров живописи / [сост. В. П. Бутромеев, В. В. Бутромеев]. – Москва : ОЛМА, 2014. – 445 с. – ISBN 978-5-373-05667-0. – Текст : непосредственный.

255. Berglund, B. R. Building a Church for a New Age: The Search for a Modern Catholic Art in Turn-of-the-century Central Europe / B. R. Berglund. – Text : unmediated // Centropa. – 2003. – Vol. 3, Issue 3 (September). – P. 225-239.

256. Botez, A. Rich Materiality: A Hermeneutic Approach to Byzantine Architecture : a thesis for the degree of Master of Science in Architecture / A. Botez ; University of Cincinnati, School of Architecture and Interior Design of the College of Design, Architecture, Art, and Planning. – Cincinnati, 2011. – URL: http://rave.ohiolink.edu/etdc/view?acc_num=ucin1313768425 (date of access: 05.10.2018). – Text : electronic.

257. Buyukmihci, G. Three Greek Orthodox Churches from Kayseri, Turkey, and the Ethnic Composition of Ottoman Society / G. Buyukmihci, Z. Ozcan, H. Kozlu. – Text : unmediated // Transactions of the Ancient Monuments Society. – 2007. – Vol. 51. – P. 31-51.

258. Cathedrals, Abbeys and Churches of England and Wales. Vol. 1 / edited by T. G. Bonney. – London ; Paris ; Melbourne : Cassell and Company, Limited, 1896. – 404 p. – Text : unmediated.

259. Clark, D. L. Ch. Viewing the liturgy: a space syntax study of changing visibility and accessibility in the development of the Byzantine church in Jordan / D. L. Ch. Clark. – Text : electronic // World Archaeology. – 2007. – Vol. 39, Issue 1 (March). – P. 84-104. – Access from “EBSCO Art & Architecture Source” (date of access: 06.02.2019).

260. Dağtekin, E. Evaluation of Diyarbakir Armenian Churches in Lower Mesopotamia Region / E. Dağtekin, S. Halifeoğlu. – Text : electronic // Online Journal of Art & Design. – 2019. – Vol. 7, Issue 1 (Jan). – P. 132-147. – Access from “EBSCO Art & Architecture Source” (date of access: 06.02.2019).

261. Durand, J. N. L. Recueil et parallèle des édifices de tout genre, anciens et modernes : remarquables par leur beauté, par leur grandeur, ou par leur singularité, et dessinés sur une même échelle / par J. N. L. Durand. – Paris : chez l’auteur : à l’École Polytechnique, [1800]. – [6] с., 90 л. : ил. – Текст : непосредственный.

262. Gyrisco, G. M. East Slav Identity and Church Architecture in Minneapolis, Minnesota / G. M. Gyrisco. – Text : electronic // Perspectives in Vernacular Architecture / University of Minnesota. – 1997. – Vol. 7. – P. 201-211. – Access from “EBSCO Art & Architecture Source” (date of access: 05.12.2018).

263. Ioan, A. Interwar Architecture and the Question of Collective Identity / A. Ioan. – Text : unmediated // Centropa. – 2014. – Vol. 14, Issue 2 (May). – P. 164-175.

264. Kiessel, M. Orthodox church architecture in the northern districts of Cyprus from the mid-19th century to 1974 = Pravoslavna sakralna arhitektura u sjevernim regijama Cipra od sredine 19. stoljeca do 1974 / M. Kiessel, A. Tozan. – Text : electronic // Prostor. – 2014. – Vol. 22, Issue 2. – P. 161-173. – Access from “EBSCO Art & Architecture Source” (date of access: 27.11.2018).

265. Korac, D. The Athonite Monastery of Chilandar: The Mirror of Serbian History / D. Korac. – Text : unmediated // Serbian Studies: Journal of the North American Society for Serbian Studies. – 1999. – Vol. 13, Issue 1. – P. 89-100.

266. Manić, B. Contemporary Serbian orthodox church architecture: architectural competitions since 1990 / B. Manić, A. Niković. – Text : electronic // Spatium. – 2016. – Issue 35. – P. 10-21. – URL: <http://www.doiserbia.nb.rs/img/doi/1450-569X/2016/1450-569X1635010M.pdf> (date of access: 23.07.2018).

267. Nagy, M. National Self-Preservation in 18th Century Serbian Church Architecture in Hungary / M. Nagy. – Text : unmediated // Centropa. – 2008. – Vol. 8, Issue 2 (May). – P. 134-146.

268. Nes, S. The Icon – a Glimpse of the Divine: the Church as Microcosm / S. Nes. – Text : electronic // Mystical Language of Icons. –Grand Rapids (Michigan, USA) : Eerdmans Publishing Company, 2009. – P. 17-19. – Access from “EBSCO Art & Architecture Source” (date of access: 05.09.2018).

269. Norris, S. J. Visualising Famagusta: interdisciplinary approaches to the study of the Orthodox Cathedral of Saint George of the Greeks in Famagusta, Cyprus/ S. J. Norris, M. J. K. Walsh, T. A. Kaffenberger. – Text : electronic // Archives & Manuscripts. – 2014. – Vol. 42, Issue 1 (March). – P. 48-60. – Access from “Taylor & Francis Online Journal Database” (date of access: 05.07.2018).

270. Plaat, J. Establishing Orthodox churches in Estonia and their architecture / J. Plaat. – Text : electronic // Estonian Art. – 2010. – Vol. 26, Issue 2. – P. 40-44. – Access from “EBSCO Art & Architecture Source” (date of access: 01.09.2018).

271. Quatremère de Quincy, A. Dictionnaire historique d'architecture . Tome 1. Comprenant dans son plan les notions historiques, descriptives, archaeologiques, biographiques, theoriques, didactiques et pratiques de cet art / par M. Quatremere de Quincy. – Paris : Adrien le Clere et Cie, 1832. – 726 c. – Текст : непосредственный.

272. Rebengiuc, T. The Nature of Language in Orthodox Church Architecture: A Hermeneutical Approach : a thesis for the degree of Master of Science in Architecture / T. Rebengiuc ; University of Cincinnati, School of Architecture and Interior Design of the College of Design, Architecture, Art, and Planning. – Cincinnati, 2010. – URL: http://rave.ohiolink.edu/etdc/view?acc_num=ucin1282169753 (date of access: 15.11.2018). – Text : electronic.

273. Rhoades, K. C. Serving the Church through Architecture / The Most Rev. K. C. Rhoades. – Text : electronic // Sacred Architecture : journal of the Institute for Sacred Architecture. – 2015. – Issue 27. – P. 42-46. – URL:

http://www.sacredarchitecture.org/images/uploads/volumesPDFs/Issue_27_reduced.pdf(date of access: 04.12.2018).

274. Spasojević, M. New churches in the cities of Serbia and site selection for their construction / M. Spasojević, M. Milojević. – Text : unmediated // Prace Geograficzne. – 2014. – Issue 137. – P. 37-49.

275. Swanson, C. The Human Figure and Contemporary Sacred Art / C. Swanson. – Text : electronic // Sacred Architecture : journal of the Institute for Sacred Architecture. – 2017. – Issue 31. – P. 28-30. – URL: http://www.sacredarchitecture.org/images/uploads/volumesPDFs/Issue_31_reduced.pdf(date of access: 29.03.2018).

276. Thomas, Ch. Christianity in Roman Britain to AD 500 / Ch. Thomas. – Berkeley ; Los Angeles : University of California Press , 1981. – 408 p. – ISBN 978-0520043923. – Text : unmediated.

277. Verdon, T. Sacred space / T. Verdon. – Text : unmediated // AREA. – 2016. – № 147 (Aug.). – P. 20-35.

278. Webster, Ch. Late Georgian Churches: 'Absolutely Wretched' or the Triumph of Rational Pragmatism? / Ch. Webster. – Text : electronic // Architectural History. – 2017. – Vol. 60. – P. 147-181. – URL: <https://www.cambridge.org/core/journals/architectural-history/article/late-georgian-churches-absolutely-wretched-or-the-triumph-of-rational-pragmatism/6F90AABF74900E37A62398FB8FF200E6> (date of access: 14.07.2018).

Список иллюстративного материала (Том1)

Глава I

№ рисунка, источник

1а Фото автора, 2015 г.

1б [https://ru.wikipedia.org/wiki/Файл:Troitse-Petrovskiy_sobor_\(SPb\).jpg](https://ru.wikipedia.org/wiki/Файл:Troitse-Petrovskiy_sobor_(SPb).jpg)

1в Фото автора. 2015 г.

1г

https://ru.wikipedia.org/wiki/Храм_Апостолов_Петра_и_Павла_в_Басманной_слободе#/media/File:N_Basmannaya_11_May_2010_05.jpg

2а http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=1464

3б http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=67906

3а Фото автора. 2015 г.;

3б <http://s1.fotokto.ru/photo/full/275/2755218.jpg>

4а

[https://ru.wikipedia.org/wiki/Львов,_Николай_Александрович#/media/File:Church_of_Saint_Catherine_\(Valday\)_02.jpg](https://ru.wikipedia.org/wiki/Львов,_Николай_Александрович#/media/File:Church_of_Saint_Catherine_(Valday)_02.jpg)

4б. <http://sobory.ru/photo/161810>

5а

https://ru.wikipedia.org/wiki/Троицкая_церковь_«Кулич_и_Пасха»#/media/File:SPb_Cerkov_Kulich_i_Pasha_1900-e_001.jpg

5б

http://www.razumov.biz/foto/notmanor/68_borisandgleb_temple/plans/borisandgleb_temple_archive_PA080329-2_deadokey.livejournal.com.jpg

5в

http://www.razumov.biz/foto/notmanor/68_borisandgleb_temple/plans/borisandgleb_temple_archive_2_deadokey.livejournal.com.jpg

6 https://ru.wikipedia.org/wiki/Чесменская_церковь#/media/File:Spb_06-2012_Chesme_Church.jpg

7а <http://temples.ru/library/000067/m2n38b.jpg>

7б <http://sobory.ru/photo/152911>

8а <http://sobory.ru/photo/50554>

8б <http://sobory.ru/photo/44171>

9а публикация И.Ю.Поздняковой [142].

96 <https://bigenc.ru/media/2016/10/27/1235280654/23163.jpg>

10a http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=14831

10б http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=188662

11a

[https://ru.wikipedia.org/wiki/Церковь_Великомученицы_Екатерины_\(Екатерингоф\)#/media/File:Ekaterinogof_SPb_photo_53-55177.jpg](https://ru.wikipedia.org/wiki/Церковь_Великомученицы_Екатерины_(Екатерингоф)#/media/File:Ekaterinogof_SPb_photo_53-55177.jpg)

11б http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=33808

12a http://v-diveevo.ru/images/troickii_sobor/452090_1380x1040.JPG

12б

[https://ru.wikipedia.org/wiki/Пречистенский_собор_\(Вильнюс\)#/media/File:Church_of_the_Blessed_Mother_of_God_Vilnius.jpg](https://ru.wikipedia.org/wiki/Пречистенский_собор_(Вильнюс)#/media/File:Church_of_the_Blessed_Mother_of_God_Vilnius.jpg)

13a <http://systemsafety.ru/images/frontimages/nikolsky-hram-1.jpg>

13б <http://sobory.ru/photo/181019>

14 Альбом «Градостроительство Московского Государства XVI–XVII веков» [60].

15 Фото автора, 2016 г.

16a https://www.photoforum.ru/f/photo/000/733/733105_19.jpg

16б <https://spb.optina.ru/about/history/>

18 сборник центра «Арххрам» по ред. М.Ю.Кеслера[184].

19 Монография под ред. В.П.Орфинского [140]

20 рисунок автора

21 рисунок автора

22 рисунок автора

23 рисунок автора

24 рисунок автора

25 рисунок автора

26 рисунок автора

27 рисунок автора

28a <https://pastvu.com/p/a/f/1/f/1feae80d91f565841560eec8039a354.jpg>

28б <http://photo.russian-church.ru/98/70/9d/e1/6e/1000-865-de63c9fa435c4bfae669.jpg>

29a http://www.libava.ru/assets/galleries/756/hram_2_-_3.jpg

29б http://sobory.ru/pic/40550/40555_20160717_124104.jpg

30 http://sobory.ru/pic/03850/03897_20140523_172640.jpg

31a http://sobory.ru/pic/12160/12160_20110830_224342.jpg

31б <http://saransk.go2all.ru/imgs/75/2/85336.jpg>

32a http://sobory.ru/pic/07250/07282_20090813_124452.jpg

32б <https://gulaytour.ru/wp-content/uploads/2018/03/iN1HB54ZP.jpg>

- 33а,б – энциклопедия Г.В.Барановского [14].
- 34 а,б – фото автора, июнь 2017 г.
- 35а <http://sobory.ru/photo/278551>
- 35б https://smorodina.com/uploads/image/image/85626/_____2.JPG
- 35в http://photos.wikimapia.org/p/00/05/20/26/26_full.jpg
- 36а http://photos.wikimapia.org/p/00/05/20/26/26_full.jpg
- 36б <http://s018.radikal.ru/i528/1612/22/980df36b3318.jpg>
- 37а <https://img.lookmytrips.com/images/look6ik6/big-56f1b6d8ff936743ae0f27d8-56f548d1e641d-1bfai6h.jpg>
- 37б <http://s4.fotokto.ru/photo/full/214/2141682.jpg>
- 37в <https://s3-eu-west-1.amazonaws.com/media.agentika.com/user/ea4410bf-9c8a-4d96-a9ba-070b541fbf0c.jpeg>
- 37г <http://visitaktobe.kz/kz/assets/images/guide/mecheti-i-khramy/svyato-nikolskiy-sobor/bff84fce1600ab2fff14fff1f02d48eb.jpg>
- 38 <https://img.lookmytrips.com/images/look5bat/big-56d09158ff93672f1504496f-57fcd75379a2e-1bvplqi.jpg>
- 39 <https://img.lookmytrips.com/images/look4ip0/big-57e512d4ff9367556a0a0f75-584070f40431d-1c40s7k.jpg>
- 40 <https://akkras.ru/upload/iblock/d2b/d2b182400ee2017a8dacbb121204832f.jpg>
- 41 http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=154076
- 42 http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=154206
- 43а http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=94020
- 43б http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=248735
- 44а http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=203884
- 44б http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=32862
- 44в http://paskha.gatchina3000.ru/christianity/lost-temples-of-st-petersburg/cerkvi-zavodskie-i-fabrichnye_1_cerkov-bojiej-materi-vseh-skorbyashih-radosti.htm
- 44г http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=34378
- 45 http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=31914
- 46а http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=222696
- 46б http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=148522
- 47а http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=95237
- 47б http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=103096
- 48 <http://sobory.ru/photo/312820>

- 49a http://www.razumov.biz/foto/manor/berezovka/old/berezovka_old_1895-2_deadokey.livejournal.com.jpg
- 49б http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=142847
- 50a <http://temples.ru/card.php?ID=24827>
- 50б http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=43413
- 51a <http://sobory.ru/photo/195549>
- 51б https://i2.photo.2gis.com/images/geo/35/4925812104882002_3736.jpg
- 52a http://temples.ru/private/f000204/204_0293475b.jpg
- 52б http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=239442
- 53a http://nne.ru/wp-content/uploads/2018/12/13_3.jpg
- 53б <http://www.gttp.ru/text/214.htm>
- 54 <http://www.myekaterinodar.ru/ekaterinodar/cards/ekaterinodar-eparkhialnoe-zhenskoe-uchilishe-3/>
- 55 https://pastvu.com/_p/a/s/1/qw2d1xr4x3eizycw.jpg
- 56a http://sobory.ru/pic/02000/02054_20050602_170603.jpg
- 56б схема автора
- 57 http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=147047
- 58 https://pastvu.com/_p/d/6/s/w/6swm4fweouv4xe6ob0.jpg
- 59 http://sobory.ru/pic/19950/19987_20170619_185858.jpg
- 60 <http://sobory.ru/photo/221564>
- 61-64 схемы автора
- 65a <https://1.bp.blogspot.com/-SxAppAffXEE/WLSSk5ZxmYI/AAAAAAAAABs4/3bYckal7WqYcWAautVN1LCIuKBTaL5pCwCLcB/w1200-h630-p-k-no-nu/%25D0%25B8%25D0%25BB%25D0%25BB38.jpg>
- 65 б <http://www.mosculture.ru/wp-content/uploads/2014/09/3787.jpg>
- 66 фото автора,
- Глава III
- 67а Фото Я.И.Лейцингера, 1894 г.
- 67б фото автора, июль 1993 г.
- 68а http://sobory.ru/pic/01650/01657_20170204_224709.jpg
- 68б <https://img.lookmytrips.com/images/look6thi/big-5808aaf0ff93675d81088b42-58695f0f83b61-1c6inof.jpg>
- 69 <http://zelenchukskaya.cerkov.ru/#jp-carousel-998>
- 70a <http://sobory.ru/photo/233673>

70б

[https://ru.wikipedia.org/wiki/Вознесенский_собор_\(Симбирск\)#/media/File:Вознесенский_храм_Симбирск.jpg](https://ru.wikipedia.org/wiki/Вознесенский_собор_(Симбирск)#/media/File:Вознесенский_храм_Симбирск.jpg)

70в <https://avatars.mds.yandex.net/get-pdb/231404/7f95d182-4e8f-46a8-b895-f033d46db211/s1200>

71а https://utv.ru/media/og_image/j851rgc1bi.jpg

71б <https://img.tourister.ru/files/8/8/7/4/5/0/1/original.jpg>

72а <https://dela.ru/medianew/img/18-124-8666-sc-600x5000-max-641334.jpg>

72б фото автора, 2018 г.

72в фото автора, 2017 г.

73а http://mitropolia42.ru/wp-content/uploads/2017/05/20170518-rez_7036.jpg

73б <http://pravoslavie.ks.ua/upload/news/full/678/1322549595363769189.jpg>

73в http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=121593

74 а,б – фото автора

75а <http://temples.ru/card.php?ID=25463>

75б http://temples.ru/private/f000204/204_0251901b.jpg

75в <http://temples.ru/card.php?ID=2657>

76а,б <http://mamoshin.com/work/eskiznyj-proekt-kafedralnogo-sobora-svyatogo-arxistratiga-mixaila/>

77а <https://www.belpressa.ru/media/cache/f6/a8/f6a8f78537f48178f90054f1ca004aaa.jpg>

77б http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=175178

78 <http://data17.i.gallery.ru/albums/gallery/280405-aa0ed-80339300-m750x740-u54914.jpg>

ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт
(государственная академия)»

на правах рукописи

ПЕТРОВ-СПИРИДОНОВ Николай Александрович

**ЭВОЛЮЦИЯ АРХИТЕКТУРНОЙ ТИПОЛОГИИ ХРАМОВ РУССКОЙ
ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ
В НАЧАЛЕ XX – НАЧАЛЕ XXI ВЕКОВ**

Специальность: 2.1.11 – Теория и история архитектуры, реставрация
и реконструкция историко-архитектурного наследия

Диссертация
на соискание ученой степени
кандидата архитектуры

ТОМ 2. ПРИЛОЖЕНИЕ

Научный руководитель
доктор архитектуры, профессор
Есаулов Георгий Васильевич

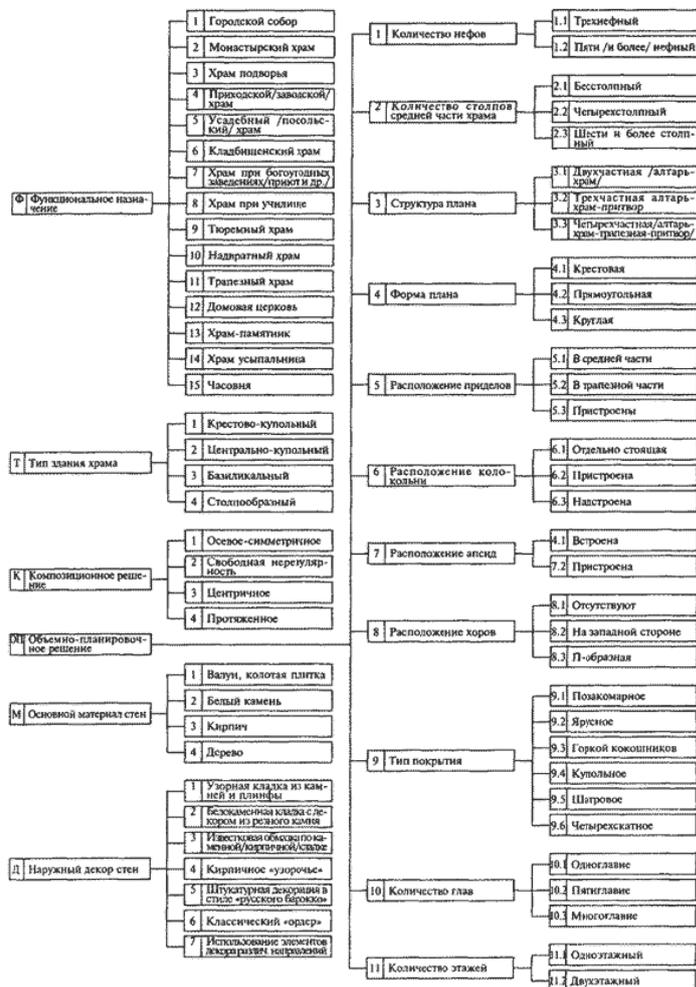
Москва - 2023

ПРИЛОЖЕНИЕ. Таблицы и схемы**ОГЛАВЛЕНИЕ**

Таблица 1. Принцип устройства типологического паспорта архитектуры индивидуального объекта (схема устройства таблицы 1).....	3
Список символов для типологического определения объектов.....	14
Таблица 2. Типологические характеристики архитектуры соборов Российской Империи от конца XIX века до 1917 года.....	17
Таблица 3. Типологические характеристики архитектуры соборов Православной Церкви в России и на территории бывшего СССР от конца 1980-х гг. до 2018 года.....	35
Таблица 4. Типологические характеристики архитектуры православных храмов конца XIX – начала XX вв.....	54
Таблица 5. Типологические характеристики архитектуры православных храмов конца XX – начала XXI вв.....	95
Таблица 6. Образцы и типологические характеристики архитектуры православных храмовых комплексов социального назначения конца XIX – начала XX вв.....	135
Таблица 7. Образцы и типологические характеристики архитектуры православных храмовых комплексов социального назначения конца XX – начала XXI вв.	140
Таблица 8. Типологические характеристики храмов Тверской области и Твери конца XIX – начала XXI вв. с охватом отдельных образцов Синодального периода и допетровской эпохи.....	144
Таблица 9. Сводная таблица (№№9-1, 9-2, 9-3, 9-4, 9-5, 9-6, 9-7, 9-8). Визуально-графическое представление результатов статистической обработки данных по таблицам 3 и 4 тома 1.....	156
Текстовое приложение 1.....	164

Таблица 1. Принцип устройства типологического паспорта архитектуры индивидуального объекта (схема устройства таблицы 1)

Далее показан только лишь принцип составления комплексной типологической характеристики путем прямого табличного учета признаков конкретного храма или комплекса (или принцип составления «типологического паспорта отдельного объекта»). В основу положена структура типологической таблицы центра «Арххрам¹». Цель демонстрации принципа устройства данной таблицы – показать практическую неприменимость использования подобных методик для проводимого исследования. Перечень столбцов составляет 183 позиции, перечень строк 169 позиций, или 30927 клеточек таблицы. Выявить достоверно различающиеся группы объектов при таком числе единичных характеристик возможно только для очень большого числа образцов (тысяч, либо десятков тысяч), причем при помощи специальных компьютерных программ их идентификации и группирования.



Типологическое дерево архитектуры православных храмов по МДС 31-9.2003

¹ Православные храмы. В трех томах. Том 2. Православные храмы и комплексы : пособие по проектированию и строительству (к СП 31-103-99). МДС 31-9.2003 / АХЦ «Арххрам». – Москва : ГУП ЦПП, 2003. – С. 44. В списке литературы (Том 1) № 184.

СТОЛБЦЫ ТИПОЛОГИЧЕСКОГО ПАСПОРТА АРХИТЕКТУРЫ ХРАМА

Примечание: после номера позиции проставлен буквенный индекс из приведенного типологического дерева по изданию центра «Арххрам». При этом некоторые рубрики схемы центра «Арххрам» расширены и дополнены автором, такие рубрики не отмечены буквенными индексами. Не включены рубрики ОП.5, ОП.7, ОП.8 по причине неопределенности их связи с категориями плана. «Звездочка», дополняющая буквенный символ, в т.ч. с цифрами, означает наличие подкатегорий, добавленных автором в некоторые категории типологического дерева центра «Арххрам».

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА

1. наименование
2. местоположение, адрес, архитектор (если известно)
3. фото
4. ссылка на сайт
5. датировка (год начала стройки, год завершения)
6. датировка первой существенной перестройки (реконструкции, восстановления)
7. датировка второй существенной перестройки (реконструкции, восстановления)
8. датировка третьей существенной перестройки (реконструкции, восстановления)
9. датировки иных существенных перестроек (реконструкции, восстановления)

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПЛАНА

10. ОП.4.* регулярный (симметричный) план
11. ОП.4.* иррегулярный план
12. ОП.4.* дополнительные описания специфики плана

ОБЩИЙ ХАРАКТЕР ТЕКТониКИ

13. регулярная тектоника
14. иррегулярная (несимметричная, не повторяющаяся в разных частях храма) тектоника

ХАРАКТЕРИСТИКА ОБЪЕМНО-ПРОСТРАНСТВЕННЫХ РЕШЕНИЙ

15. куб
16. параллелепипед вертикальный, с квадратом в плане
17. параллелепипед, лежащий горизонтально
18. куб с нартексом, и (или) конхами
19. горизонтальный параллелепипед с нартексом и (или) конхами
20. ступенчатая (ярусная) пирамида
21. призма или ротонда (6,8 и более граней) на четверике
22. призма или ротонда (6,8 и более граней) на четверике с рукавами или конхами
23. призма или ротонда (6,8 и более граней) на цоколе, без четверика
24. призма или ротонда (6,8 и более граней) на цоколе, без четверика с рукавами или конхами
25. фрагментарный объем (комбинация простейших геометрических тел прямоугольной и кубовой формы)
26. фрагментарный объем (комбинация простейших геометрических тел прямоугольной и кубовой формы с цилиндрами и круглыми башнями)
27. объем без четко выраженных граней и плоскостей (аморфный, подобный муравейнику)

ФУНКЦИОНАЛЬНОЕ НАЗНАЧЕНИЕ («функциональное» в терминологии центра «Арххрам»)

28. Ф.1. городской собор

29. Ф.2. монастырский собор
30. Ф.3. храм монастырского подворья
31. Ф. 4.* приходской храм городского района
32. Ф. 4. * приходской храм села
33. Ф. 4. приходской храм промышленного предприятия (завода, фабрики и т.д.)
34. Ф. 5. усадебный храм (до 1917 г. постройки)
35. Ф.5. храм при посольстве
36. Ф.6. кладбищенский храм
37. Ф.7. храм при богоугодных заведениях (приют и т.д.)
38. храм при больнице, мед. институте
39. Ф.8. храм при училище (вузе, семинарии)
40. Ф.9. тюремный храм
41. Ф.10 надвратный храм монастыря (города)
42. Ф.11. трапезный храм, или храм с трапезной (действовавшей или действующей)
43. Ф.12. домовая церковь
44. Ф.14. храм-усыпальница
45. Ф.15. часовни
46. Ф* храмы, встроенные в образовательные учреждения и учреждения культуры
47. Ф* храмы, встроенные в медицинские и социальные учреждения
48. Ф* храмы, встроенные в здания воинских частей
49. Ф* храмы, встроенные в здания тюрем и колоний

МЕМОРИАЛЬНОЕ ПОСВЯЩЕНИЕ

50. Ф.13.* памяти Первой мировой войны
51. Ф.13.* памяти Великой Отечественной Войны
52. Ф.13.* памяти Новомучеников и Исповедников российских
53. Ф.13.* иные (памяти воинов-афганцев, локальных войн, памяти жертв катастроф и иных событий)

ТИП ЗДАНИЯ ХРАМА (терминология центра «Арххрам», или - тип конструктивного решения перекрытия храмов)

54. Т.1. крестово-купольный
55. Т.2. центрально-купольный
56. Т.3. базиликальный
57. Т.4. столпообразный

КОМПОЗИЦИОННОЕ РЕШЕНИЕ

58. К.1. осевое-симметричное
59. К.2. свободная планировочное решение (нерегулярное)
60. К.3. центричное (на основе круга)
61. К.4. протяженное
62. К* регулярное, дополненное несимметричными пристройками
63. ОП.1.1. трехнефный
64. ОП.1.2. пяти- (и более) нефный
65. ОП.2.1. бесстолпный
66. ОП.2.* двухстолпный
67. ОП.2.2. четырехстолпный
68. ОП.2.3. шести- и более столпный

КОМПОЗИЦИОННАЯ СХЕМА ХРАМА

69. ОП.3.1. двухчастная (алтарь-храм)
70. ОП.3.2. трехчастная (алтарь-храм-притвор)

- 71. ОП.3.3. четырехчастная (алтарь-храм-трапезная-притвор)
- 72. ОП.4.1. крестовая
- 73. ОП.4.* квадратная
- 74. ОП.4.2. прямоугольная
- 75. ОП.4.3. круглая
- 76. ОП.4.* многокомпонентная (в результате ряда перестроек и достроек)
- 77. ОП.4.* многокомпонентная (по изначальному замыслу архитекторов)

ХАРАКТЕРИСТИКА КОЛОКОЛЬНИ

- 78. ОП.6.* расположена не по оси храма
- 79. ОП.6.* в трапезной части по оси
- 80. ОП.6.1. отдельно стоящая
- 81. ОП.6.2. пристроенная
- 82. ОП.6.3. надстроенная

ТИП ПОКРЫТИЯ

- 83. ОП.9.1. позакомарное плоское (2-х, 4-х или более скатное с малым уклоном)
- 84. ОП.9.2. ярусное (плоские ярусы с малым уклоном)
- 85. ОП.9.3. горкой кокошников (щипцов)
- 86. ОП.9.4. купольное (единый свод, круглый)
- 87. ОП.9.4.* купольное (единый свод, или мелко-ребристый, 4-8 и более ребер)
- 88. ОП.9.5. шатровое
- 89. ОП.9.6. четырехскатное
- 90. ОП.9.* клетское (двухскатное)
- 91. ОП.9.* кубоватое
- 92. ОП.9.* восьмискатное
- 93. ОП.9.* один цилиндрический свод и более (ангаро-подобное)
- 94. ОП.9.* кровля храма не выделяется из здания иного назначения

ЧИСЛО ГЛАВ

- 95. 10.1. одноглавие
- 96. 10.1*. две главы
- 97. 10.1*. три главы
- 98. 10.2. пятиглавие
- 99. 10.3. шесть, семь и более глав

ХАРАКТЕРИСТИКА ОБСТРОЙКИ

- 100. гульбище открытое
- 101. закрытая обходная галерея
- 102. сильно развитая входная группа (крыльцо)

ХАРАКТЕРИСТИКА ГЕОМЕТРИИ КУПОЛА

- 103. шлемовидный византийский
- 104. шлемовидный острый
- 105. «воинский» «луковичный» (сходный с острым шлемовидным)
- 106. «луковичный» традиционный
- 107. «луковичный» плоский
- 108. веретенообразный
- 109. граненый или ребристый
- 110. атипичный, "авторский"

КРЕСТИЛЬНЯ, ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА

- 111.встроена в храм изначально
- 112.встроена в храм после реконструкции конца XX - нач. XXI вв..
- 113.отдельно стоящий крестильный храм на территории комплекса или монастыря
- 114.в цоколе
- 115.временная крестильня

ОСНОВНОЙ МАТЕРИАЛ СТЕН

- 116.М.1. валун, колотый камень
- 117.М.2. белый камень (известняк)
- 118.М.3. кирпич (поризованный кирпич)
- 119.М.4. дерево
- 120.М.* железобетон
- 121.М.* легкобетонные блоки

ПРИЕМЫ ДЕКОРА (категория «Д»)

- 122.Д.1. узорная (или регулярная) кладка из натуральных камней и плинфы
- 123.Д.2. белокаменная кладка с декором из резного камня
- 124.Д.3. известковая обмазка (цемянка) по каменной или кирпичной кладке
- 125.Д.4. кирпичное "узорокье",
- 126.Д.5. штукатурка в стиле "русского барокко" с лепниной
- 127.Д.6. классический "ордер"
- 128.Д.5.* плоские штукатурные поверхности разных цветов либо монохромные
- 129.Д* остекление (фасадное, витражное)
- 130.Д* дерево натуральное (сруб)
- 131.Д* станочной обработки либо модифицированное
- 132.Д* сайдинг
- 133.Д* полимеры
- 134.Д* сталь (лист, металлочерепица, профлист)
- 135.Д* медь
- 136.Д* мягкие кровли (катепал, рулонная и др.)
- 137.Д.7. применение иных элементов декора различных направлений

ДОПОЛНЕНИЯ КАТЕГОРИИ «Д»

- 138.Д* колонны портиков
- 139.Д* отделенные от стен, или одинарные колонны
- 140.Д* сдвоенные полуколонны по стенам основного объема, в один ярус
- 141.Д* в полуколонны по высотным ярусам, в т.ч. колоколен
- 142.Д* полуколонны короткие, группами
- 143.Д* полуколонны в виде несущего пояса основного объема храма
- 144.Д* развитые многоступенчатые порталы
- 145.Д* лопатки на фасадах
- 146.Д* барабаны куполов с узкой "перетяжкой" под куполом

ХАРАКТЕРИСТИКИ ХРАМОВЫХ КОМПЛЕКСОВ

- 147.отдельно стоящие изначально запроектированные
- 148.изначально запроектированные в одном корпусе (блоке) с храмом или часовней
- 149.приспособленные из числа окружающих зданий изначально существовавшие без храма (часовни),
- 150.храм (часовня) образует единую композицию с корпусами
- 151.на генплане нет единой идеи композиции комплекса
- 152.здания (кроме храма) расположены хаотически
- 153.выражен архитектурный стиль, характер

- 154.архитектурный стиль, характер подражательны и негармоничны
- 155.архитектурная стилистика как таковая отсутствует и у храма, и у зданий
- 156.комплекс образует садовую или парково-ландшафтную, природную композицию

ЭТАЖНОСТЬ

- 157.ОП.11.*расположение в цокольном этаже храма
- 158.ОП.11.1 1 этаж
- 159.ОП.11.2. 2 этажа
- 160.ОП.11* этажи совмещены в здании с помещениями иного назначения
- 161. ОП.11.* 3 этажа и более

ДЕТАЛИЗАЦИЯ ФУНКЦИИ ПОМЕЩЕНИЙ (для категории «Ф»)

- 162.Ф** здания социального назначения медицинские амбулаторные (поликлиники, фельдшерские пункты и пр.)
- 163. Ф** здания социального назначения со стационарным пребыванием медицинские
- 164. Ф** здания социального назначения со стационарным пребыванием благотворительные (богадельни, интернаты и т.д.)
- 165. Ф** здания школьного типа (временного пребывания для здоровых детей или студентов)
- 166. Ф** здания школьного типа (длительного, круглосуточного пребывания для здоровых детей или студентов)
- 167. Ф** здания школьного типа специальные (временного пребывания детей или студентов)
- 168. Ф** здания школьного типа специальные (долговременного, круглосуточного пребывания детей или студентов)
- 169. Ф** пункты помощи бездомным
- 170. Ф** пункты раздачи благотворительной помощи населению
- 171. Ф** воскресные школы студийные и кружковые помещения для детей
- 172. Ф** спортзалы
- 173. Ф** летние спортивные и туристические лагеря для детей
- 174. Ф** лектории для населения
- 175. Ф** музей исторического или профильного назначения
- 176. Ф** музей прихода, монастыря

ПЛОЩАДЬ ХРАМА

- 177. 10-50 м. кв.
- 178. 50-100 м. кв.
- 179. 100-200 м. кв.
- 180. 200-400 м. кв.
- 181. 400-600 м. кв.
- 182. 600-100 м. кв.
- 183. более 1000 м. кв.

СТРОКИ ТИПОЛОГИЧЕСКОГО ПАСПОРТА АРХИТЕКТУРЫ ХРАМА

ОБЩИЕ СТИЛЕВЫЕ ПРИЗНАКИ

1. элементы византийского стиля
2. общая визуальная ассоциация с византийской архитектурой
3. общая визуальная ассоциация с романской архитектурой (либо фрагментарно)
4. общая визуальная ассоциация с готикой (либо фрагментарно)
5. киевский домонгольского периода
6. украинский от "украинского барокко" до конца XIX в.
7. отсутствие явных ассоциаций с каким-либо набором исторических стилевых признаков
8. признаки европейского модерна
9. признаки петербургского модерна
10. признаки московского модерна
11. эклектика на основе типичных русских форм
12. эклектика на основе типичных форм модерна
13. эклектика без отчетливых предпочтений одного стиля или направления (энтропийная)
14. авторский подход (доминирование индивидуального набора стилевых решений), подобно храму в Дубровицах, Чесменской церкви и т.д..
15. признаки кавказской храмовой архитектуры

РЕГИОНАЛЬНАЯ СПЕЦИФИКА, РЕГИОН

Владимирский

16. домонгольский период
17. XIII-конец XIV вв.
18. XV в
19. XVI в
20. XVII - начало XVIII в
21. барокко синодальный период
22. ранний классицизм синодальный период
23. ампир синодальный период
24. комбинированный с элементами русского стиля (различных периодов) начало - третья четверть XIX в. (условно "местный" стиль)
25. отдельные элементы, характерные для старорусского зодчества
26. неорусский конца XIX в.
27. деревянное зодчество

Суздальский

28. домонгольский период
29. XIII-конец XIV вв.
30. XV в
31. XVI в
32. XVII - начало XVIII в
33. барокко синодальный период
34. ранний классицизм синодальный период
35. ампир синодальный период
36. комбинированный с элементами русского стиля (различных периодов) начало - третья четверть XIX в. (условно "местный" стиль)
37. отдельные элементы, характерные для старорусского зодчества
38. неорусский конца XIX в.
39. деревянное зодчество

Псковский

40. домонгольский период
41. XIII-конец XIV вв.
42. XV в
43. XVI в
44. XVII - начало XVIII в
45. барокко синодальный период
46. ранний классицизм синодальный период
47. ампир синодальный период
48. комбинированный с элементами русского стиля (различных периодов) начало - третья четверть XIX в. (условно "местный" стиль)
49. отдельные элементы, характерные для старорусского зодчества
50. неорусский конца XIX в.
51. деревянное зодчество

Новгородский

52. домонгольский период
53. XIII-конец XIV вв.
54. XV в до конца периода республики
55. конец XV - XVI в
56. XVII - начало XVIII в
57. барокко синодальный период
58. ранний классицизм синодальный период
59. ампир синодальный период
60. комбинированный с элементами русского стиля (различных периодов) начало - третья четверть XIX в. (условно "местный" стиль)
61. отдельные элементы, характерные для старорусского зодчества
62. аналоги архитектуры Старой Ладogi
63. аналоги архитектуры Старой Руссы
64. неорусский конца XIX в.
65. деревянное зодчество

Московский

66. домонгольский период
67. XIII-конец XIV вв.
68. XV в
69. XVI в
70. XVII - начало XVIII в
71. барокко синодальный период
72. ранний классицизм синодальный период
73. ампир синодальный период
74. комбинированный с элементами русского стиля (различных периодов) начало - третья четверть XIX в. (условно "местный" стиль)
75. отдельные элементы, характерные для старорусского зодчества
76. неорусский конца XIX в.
77. деревянное зодчество

Смоленский и белорусский

78. домонгольский период
79. XIII-конец XIV вв.
80. XV в

81. XVI в
82. XVII - начало XVIII в
83. барокко синодальный период
84. ранний классицизм синодальный период
85. ампир синодальный период
86. комбинированный с элементами русского стиля (различных периодов) начало - третья четверть XIX в. (условно "местный" стиль)
87. отдельные элементы, характерные для старорусского зодчества
88. неорусский конца XIX в.
89. деревянное зодчество

Черниговский и Киевский (восточно-украинский)

90. домонгольский период
91. XIII-конец XIV вв.
92. XV в
93. XVI в
94. XVII - начало XVIII в
95. барокко синодальный период
96. ранний классицизм синодальный период
97. ампир синодальный период
98. комбинированный с элементами русского стиля (различных периодов) начало - третья четверть XIX в. (условно "местный" стиль)
99. отдельные элементы, характерные для старорусского зодчества
100. неорусский конца XIX в.
101. деревянное зодчество

Ярославский и Костромской

102. домонгольский период
103. XIII-конец XIV вв.
104. XV в
105. XVI в
106. XVII - начало XVIII в
107. барокко синодальный период
108. ранний классицизм синодальный период
109. ампир синодальный период
110. комбинированный с элементами русского стиля (различных периодов) начало - третья четверть XIX в. (условно "местный" стиль)
111. отдельные элементы, характерные для старорусского зодчества
112. неорусский конца XIX в.
113. деревянное зодчество

Ростовский

114. XIII-конец XIV вв.
115. XV в
116. XVI в
117. XVII - начало XVIII в
118. барокко синодальный период
119. ранний классицизм синодальный период
120. ампир синодальный период
121. комбинированный с элементами русского стиля (различных периодов) начало - третья четверть XIX в. (условно "местный" стиль)
122. отдельные элементы, характерные для старорусского зодчества

- 123.неорусский конца XIX в.
- 124.деревянное зодчество

Петербургский

- 125.начало XVIII в
- 126.барокко синодальный период
- 127.ранний классицизм синодальный период
- 128.ампир синодальный период
- 129.комбинированный с элементами русского стиля (различных периодов) начало - третья четверть XIX в. (условно "местный" стиль)
- 130.отдельные элементы, характерные для старорусского зодчества
- 131.неорусский конца XIX в.
- 132.деревянное зодчество

Южнорусский

- 133.XVII - начало XVIII в
- 134.барокко синодальный период
- 135.ранний классицизм синодальный период
- 136.ампир синодальный период
- 137.комбинированный с элементами русского стиля (различных периодов) начало - третья четверть XIX в. (условно "местный" стиль)
- 138.отдельные элементы, характерные для старорусского зодчества
- 139.неорусский конца XIX в.
- 140.деревянное зодчество

Северный и Карельский

- 141.XV в
- 142.XVI в
- 143.XVII - начало XVIII в
- 144.барокко синодальный период
- 145.ранний классицизм синодальный период
- 146.ампир синодальный период
- 147.комбинированный с элементами русского стиля (различных периодов) начало - третья четверть XIX в. (условно "местный" стиль)
- 148.отдельные элементы, характерные для старорусского зодчества
- 149.неорусский конца XIX в.
- 150.деревянное зодчество до XVII в
- 151.деревянное зодчество XVII в
- 152.деревянное зодчество XVII-XVIII вв.
- 153.деревянное зодчество XIX в

Пермский и Уральский

- 154.XVIII в
- 155.барокко синодальный период
- 156.ранний классицизм синодальный период
- 157.ампир синодальный период
- 158.комбинированный с элементами русского стиля (различных периодов) начало - третья четверть XIX в. (условно "местный" стиль)
- 159.отдельные элементы, характерные для старорусского зодчества
- 160.неорусский конца XIX в.
- 161.деревянное зодчество

Сибирский и Дальневосточный

162. XVIII в

163. барокко синодальный период

164. ранний классицизм синодальный период

165. ампиры синодальный период

166. комбинированный с элементами русского стиля (различных периодов) начало - третья четверть XIX в. (условно "местный" стиль)

167. отдельные элементы, характерные для старорусского зодчества

168. неорусский конца XIX в.

169. деревянное зодчество

СПИСОК СИМВОЛОВ ДЛЯ ТИПОЛОГИЧЕСКОГО ОПРЕДЕЛЕНИЯ ОБЪЕКТОВ

(по методике, изложенной в главе I).

Морфотипология:

А) специфические объемно-пространственные композиции:

ЦВК – церковь в колокольне

ЦНВ – надвратная церковь

Б) число глав:

7, 5, 3, 2, 1 (и др. числа) – число основных куполов на храме на основном объеме
порядок указания числа глав: главы основного объема/ главы на алтарях/ дополнительные
 главки – отдельные цифры, например 5 3 2 – итого 10 куполов; 5 на основном объеме, 3 на
 алтарях, 2 либо декоративных, либо расположенных вне основной кровли центрального объ-
 ема

В случае пяти (трех-) купольного храма с мощным центральным барабаном и несоразмерно
 маленькими главками на тонких ножках на основном объеме храма запись числа куполов
 производится как «1Б4», также могут употребляться обозначения «БО» - крупный барабан,
 также могут быть применены другие условные обозначения типов перекрытий, в ситуации,
 когда купола основного объема существенно отличаются по габаритам; например запись
 «1БО4» означает пять куполов на основном объеме: крупный барабан и 4 маленьких купола
 на основной кровле; индекс «Ш» ставится после числа куполов, расположенных именно на
 шатрах, в случае комбинированных сочетаний обозначения составлены так: 1Ш 4 – т.е. 1 ку-
 пол на шатре и 4 на барабанах без шатров; 5Ш – все 5 куполов на шатрах.

В) тип перекрытия:

Ш – шатровый храм

КК – купольный, парусный, возможно сомкнутый или сложный возвышающийся свод, на
 столпах или без, т.е. «обычный» для большинства пяти- и однокупольных храмов, близких к
 кубическому основному объему

КР – крестовый свод (как подвид категории КК)

КЛ – клетская кровля

ББ – базиликальное (двускатное) перекрытие осн. объема

ЦЦ – цилиндрический свод вдоль храма

ПП – плоский или почти плоский верх (храм с минимально выраженными по кривизне сводами или скатами несущих конструкций, т.е. несущие конструкции больше подобны «коробке», чем поднимающемуся по секциям или центрально развитому сводчатому покрытию, опирающемуся на стены или дополнительные опоры)

ПМД – пирамидальный храм

БШ – башнеобразный храм

ВВ – восьмерик до кровли, со сводчатым или плоским перекрытием

БРВ – перекрытие барочного либо классицистического образца XVIII в. – полусферическое или яйцевидное над восьмериком, реже над четвериком или круглым барабаном.

БО – барабан особо крупного размера над главным объёмом храма

СФ – сегмент сферы (или полусфера) без активного подъема барабаном над основным объёмом храма

Обозначения типа перекрытия могут сопровождаться индексом «Д» для деревянных храмов

Г) морфотипология деревянных храмов

ДК – деревянные клетские

ДУ – деревянные кубоватые

ДШ – деревянные шатровые

ДПВ – деревянные, плоские восьмискатные кровли (восьмерик до верха)

ДПЧ – деревянные, плоские четырёхскатные кровли (четверик до верха)

ДП – близкая к плоской клетская кровля

Д) наличие и расположение колокольни

КЛР – колокольня встроена в «корабль» по главной оси запад-восток

ОДК – отдельно стоящая колокольня

КМН – колокольня сомкнута с храмом, но не «кораблем»

ПДК – храм «под колоколы»

Индекс Ш ставится перед индексом колокольни для шатровых

IV категория: стилевые линии

РУ – древнерусское направление (домоногольский период)

МС – московский стиль XV – XVI вв.

ВЛ – владими́ро-суздальское направление

ЯР – ярославско-ростовское направление

ВЗ – неовизантийское направление

ТН – направление, сходное с образцами К.А.Тона

МД – модерн

ГТ – неоготическое направление

КЛЛ – неоклассицизм

БР – аналог барокко

НР – неорусское направление

ПС – псковские прообразы

НВ – новгородские прообразы

НН – неопределённое по школе и стилю

КЗ – кавказское

УК – украинское, в т.ч. украинское барокко

АР – архангелогородское (северное) деревянное зодчество

V категория: класс стремлений проектирования:

ДРЦ – древлецентрическое направление

АВТ – авторско-стилевое

ЗЕМ – природо- (земле) центрическое

VI категория: число апсид (отчетливо выделенных в плане); может не совпадать с числом престолов в храме

А – одна апсида

АА – две апсиды

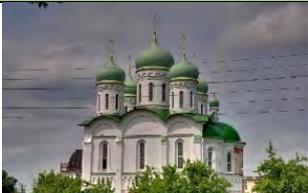
ААА – три апсиды и т.д. (буквы А по числу апсид)

НА – алтарь не выделен либо является повторяющимся (симметричным) элементом плана, подобно рукавам симметричного креста

ОО (буквы) – число апсид при данном исследовании неизвестно

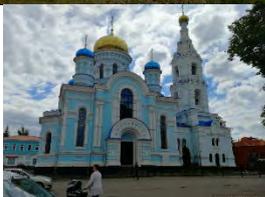
Таблица 2. Типологические характеристики архитектуры соборов Российской Империи от конца XIX века до 1917 года.

Представлено 143 образца; включены также соборы, которые достраивались в 1917-19 гг.

номер	типологический индекс	дати-ровка	маркировка по списку символов, Том 2	наименование и адрес	фото	источник иллюстраций
1	1.2.2.	1894 1910	5 КК МС ДРЦ ОО	Армения Ереван Николая Чудотворца собор		http://sobory.ru/pic/37100/37147_20160618_223939.jpg
2	1.2.3.	1900 1904	5 КР МС ДРЦ ААА	Добрыниха Подольский р-н Московская обл. Успенский собор		http://sobory.ru/pic/02550/02591_20110627_005454.jpg
3	1.3.2.	1903	5 КР МД.ВЗ АВТ НА	Иваново Спаса Всемилоостивого собор		https://pp.userapi.com/c628816/v628816117/1c0c2/k7be0zS7IEo.jpg
4	1.3.3.	1901 1904	1 ПП КЛЛ АВТ ААА	Зарайск Московской обл. Усекновения Главы Иоанна Предтечи собор		https://i1.photoclub.by/images/main58/584553_main.jpg
5	1.3.3.	1904 1916	1 БО КР ВЗ ДРЦ А	Вятка Троицы Живоначальной собор Александроневского мон.		http://sobory.ru/pic/32800/32818_20141211_133822.jpg
6	1.4.4.	1890 1903	5Ш ТН АВТ А	Кашин Тверской обл. Дмитровский мон. Страстной иконы Божией Матери собор		http://sobory.ru/pic/07000/07012_20170103_214313.jpg
7	1.4.4.	1900 1904	5 КР ВЗ АВТ НА	Хотьково Покровский мон. Московская обл. Николая Чудотворца собор		http://temples.ru/private/f000911/911_0205724b.jpg

8	2.1.1.	1903	5 1 ПП ШКЛР МС.ЯР ДРЦ А	Кемь Карелия Бла- говещения Пре- святой Богороди- цы собор		http://pic.sobory.ru/04300/04304_20180227_100732.jpg
9	2.1.2.	1907 1916	5 0 1 КК ТН.МС ДРЦ ААА	Дивеево Нижего- родской обл. Спа- са Преображения собор		https://mw2.google.com/mw-panoramio/photos/medium/52500454.jpg
10	2.2.2	1897 1905	5 КК ВЛ.ТН ДРЦ ААА	Ивановская обл. Сергеево Успен- ский собор		http://поисков.рф/картинка/большая/9581e2ea401375d368bb501e43cc0057.jpg
11	2.2.2	1898 1902	5 КР ТН.ВЗ АВТ А	Рдейская пустынь Новгородская обл. Успенский собор Рдейского мон.		https://s16.stc.all.kpcdn.net/share/i/3/1268517/inx600x400.jpg
12	2.2.2.	1898 1913	5 КК МС.ЯР ДРЦ А	Архангельская обл. Вельск Спаса Преображения со- бор		http://поисков.рф/картинка/большая/7c7daf25e4f6370b63236c19cc5eef07.jpg
13	2.2.2.	1899 1901	5 ПП ТН АВТ НА	Великий Новгород Зверин мон. По- кровы Пресвятой Богородицы собор		http://img-4.photosight.ru/4a0/5453722_xlarge.jpg
14	2.2.2. 5	1891 1902	5 КК КМН МС ДРЦ А	Ялта Крым Алек- сандра Невского собор		http://www.planeta-p.ru/modules/pages/files/145242699333_4977.jpg
15	2.2.3.	1892 1903	ЗШ 0 2Ш ББ ШКЛР ВЛ.МС АВТ А	Владимирская обл. Гусь Хрустальный Георгия Победо- носца собор		http://gus-info.ru/netcat_files/photogallery/original/143_b682eb1a5a4f900fc8.jpg

16	2.2.3.	1894 1904	1 КК КМН ВЗ АВТ А	Калужская обл. Льва Толстого Успенский собор		http://sobory.ru/pic/05200/05204_20170816_182006.jpg
17	2.2.3.	1899 1903	5 КК ВЗ.ТН АВТ НА	Калуга Казанский собор		http://www.visit-kaluga.ru/files/items/visit_item_111_2481_99334.jpg
18	2.2.3.	1870-е 1905	5 КК ШКЛР МС ДРЦ ОО	Грозный Чечня Николая Чудотворца собор		http://sobory.ru/pic/21400/21405_20120623_190336.jpg
19	2.2.3.	1895 1905	1 4Ш ПП ТН.НН ДРЦ НА	Сердобск Пензенская обл. Михаила Архангела собор		http://ssetterr.narod.ru/img/100804.jpg
20	2.2.3.	1896 1902	1 БО 0 2Ш ШКЛР БШ МС ДРЦ А	Амурская обл. Благовещенск Троицы Живоначальной собор		http://andcvet.narod.ru/Habarovsk/01/max/72.jpg
21	2.2.3.	1901 1908	5 КР МС.ЯР ДРЦ ААА	Горушка Ярославская обл. Казанский Даниловский мон. Казанский собор		http://pic.sobory.ru/00200/00222_20130409_002910.jpg
22	2.2.3.	1904	5 1 4Ш ББ ШКЛР МС.ЯР АВТ А	Гродно Покрова Богородицы собор		http://sobory.ru/pic/03850/03897_20140523_172640.jpg
23	2.2.3.	1904 1905	5 1 4Ш ББ ШКЛР МС.ЯР АВТ А	Даугавпилс Латвия Бориса и Глеба собор		http://sobory.ru/pic/10050/10050_20171114_124617.jpg
24	2.2.4.	1897 1904	5 КК ТН.НН АВТ А	Выкса Нижегородская обл. Троицы Живоначальной собор		http://sobory.ru/pic/08800/08837_20160623_172307.jpg
25	2.2.4.	1904	1 Н 2 ББ ШКЛР УК АВТ ОО	Хмельницкий Украина Андрея Первозванного собор		http://sobory.ru/pic/40850/40879_20160805_233703.jpg

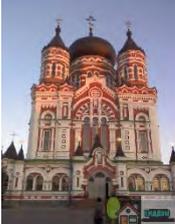
26	2.3.2.	1891 1908	5 КР ВЗ ДРЦ А	Ростов-на-Дону Александра Нев- ского собор		https://img-fotki.yandex.ru/get/9807/212302481.bc/0_17b7bb_95669228_XXL.jpg
27	2.3.2.	1911	5 КК КЛР МС.ЯР ДРЦ ОО	Пролетарск Рос- товская обл. Алек- сандра Невского собор		http://sobory.ru/pic/18000/18003_20160126_231457.jpg
28	2.3.2.	1903	5 3 1 КК МС.ТН ДРЦ А	Иркутская обл. Верхоленск Вос- кресения Христова собор		http://sobory.ru/pic/08850/08863_20160603_155336.jpg
29	2.3.2.	1912	5 0 2Ш ШКЛР ЯР.МД ДРЦ ААА	Кукобой Ярослав- ская обл. Спаса Нерукотворенного Образа собор		http://s2.fotokto.ru/photo/full/548/5489460.jpg
30	2.3.2.	1912	5 КР ШКЛР МС.ТН.М Д ДРЦ А	Малоярославец Калужской Успен- ский собор		https://img.tourister.ru/files/1/8/1/0/1/5/5/7/clones/870_653_fixedwidth.jpg
31	2.3.2.	1909 - 1915	1БО КК ВЗ КЛР ДРЦ ААА	Абхазия Сухум Благовещения Пресвятой Бого- родицы собор		http://sobory.ru/pic/12950/12996_20121106_143510.jpg
32	2.3.2.	1916	5 1 2 ШКЛР МС.МД ДРЦ ААА	Оса Пермский край Троицы Жи- воначальной собор		http://sobory.ru/pic/08350/08390_20120203_110932.jpg
33	2.3.2.	1883 1907	1Ш4 3 2 КК КЛР МС ДРЦ ААА	Петербург Спас на Крови собор		http://s1.fotokto.ru/photo/full/232/2326871.jpg
34	2.3.3.	1896 1908	5 КК ЯР.МС ДРЦ ОО	Шелдомеж Яро- славская обл. Воз- несенский мон. Троицы Живона- чальной собор		http://sobory.ru/pic/23350/23352_20121221_193856.jpg

35	2.3.3.	1898 1903	1Б04 1 2 КК КЛР ТН АВТ ОО	Алтайский край Бийск Успенский собор		http://www.etoret.ru/data/media/207/13503324281f0.jpg
36	2.3.3.	1899 1912	1 КР КЛР ВЗ ДРЦ А	Чита Александра Невского собор		https://pastvu.com/_p/a/4/8/6/486nqgmmt30khs92rn.jpg
37	2.3.3.	1888 1905	5 КК ШКЛР МС.ЯР ДРЦ ААА	Грузия Батуми Александра Нев- ского собор		http://sobory.ru/pic/23500/23540_20150428_022813.jpg
38	2.3.3.	1891 1905	5 КР КЛР ВЗ ДРЦ А	Новочеркасск Рос- товская обл. Воз- несения Господня собор		http://поисков.рф/картинка/большая/2cb93f5c6373790765dc7fe3144dfa11.jpg
39	2.3.3.	1895 1902	1 КК КЛР ВЗ ДРЦ А	Астрахань Влади- мира Равноап- остольного собор		http://sobory.ru/pic/02850/02861_20111019_011500.jpg
40	2.3.3.	1896 1903	5 КК ТН АВТ ОО	Алтайский край Барнаул Казан- ский собор		http://sobory.ru/pic/20700/20726_20120407_155337.jpg
41	2.3.3.	1897 1901	5 КК ТН АВТ А	Вышний Волочек Тверской Казан- ский мон. ц. Анд- рониковской ико- ны Божией Мате- ри		http://sobory.ru/pic/05450/05478_20171126_013432.jpg
42	2.3.3.	1898 1902	1 КК КЛР ВЗ ДРЦ А	Кишинев Молдова Спаса Преображе- ния собор		http://sobory.ru/pic/17650/17678_20160815_225846.jpg
43	2.3.3.	1898 1906	1Б4 КР ВЗ ДРЦ ААА	Свияжск Татар- стан Иконы Всех Скорбящих Ра- дость собор		http://s3.fotokto.ru/photo/full/183/1834733.jpg

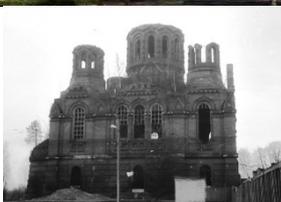
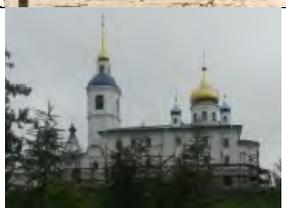
44	2.3.3.	1900 1902	1Ш4 1 4Ш КК ШКЛР МС ДРЦ А	Петербург Пав- ловск Николая Чу- дотворца собор		http://al-spbphoto.narod.ru/Hram/Pavlovsk-Nik7_26-06-05.jpg
45	2.3.3.	1900 1902	КОМП 5 КР КМН ВЗ АВТ ААА	Петербург Иоан- новский мон. Две- надцати Апосто- лов собор		http://www.spb-guide.ru/img/7956/80727big.jpg
46	2.3.3.	1900 1903	5 КР КЛР МС ДРЦ	Лиепая Латвия Николая Чудо- творца собор		http://sobory.ru/pic/09850/09899_20160104_224804.jpg
47	2.3.3.	1901 1912	1БО4 КР ВЗ АВТ ААА	Лаишево Татар- стан Софии Пре- мудрости Божией собор		http://sobory.ru/pic/20600/20636_20130507_205429.jpg
48	2.3.3.	1901 1914	5 КК КЛР КЛЛ АВТ НА	Сумы Украина Троицы Живоначальной собор		http://sobory.ru/pic/12160/12160_20110830_224342.jpg
49	2.3.3.	1901 1916	1БО4 КР КЛР ВЗ ДРЦ А	Волгоград Алек- сандра Невского собор		https://s9.stc.all.kpcdn.net/share/i/4776136/wx1080.jpg
50	2.3.3.	1903	1БРВ ББ КЛЛ АВТ НА	Кировская обл. Котельнич Нико- лая Чудотворца собор		http://temples.ru/private/f000773/773_0180315b.jpg
51	2.3.3.	1903	5 КР КЛР ВЗ АВТ А	Сормово Нижний Новгород Спаса Преображения		http://sobory.ru/pic/01750/01786_20160828_232444.jpg

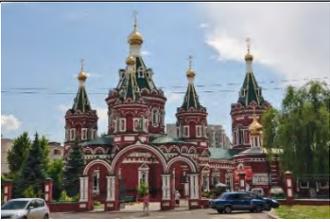
52	2.3.3.	1907	5 1 КК КЛР МС ДРЦ А Старообр.	Москва на Апухтинке Успенский собор		http://ruvera.ru/data/img/content/1415794865.4187ignat_moskva_42.jpg
53	2.3.3.	1908 1912	1 КК 2КМН НР.ПС.НВ ДРЦ ААА	Москва Марфо-Мариинская обитель Покровский собор		http://img-e.photosight.ru/c98/6529804_xlarge.jpg
54	2.3.3.	1909 1911	5 КР КЛР ВЗ ДРЦ А	Томск Петра и Павла собор		http://fototerra.ru/photo/Russia/Tomsk/medium-120869.jpg
55	2.3.3.	1912 1913	1Ш8 0 1 ДУ АР ДРЦ А	Нежадово Псковской обл. Покрова Пресвятой Богородицы собор		http://sobory.ru/pic/40550/40555_20160717_124104.jpg
56	2.3.4.	1887 1918	5 КК ШОКР ВЗ.КЛЛ АВТ ААА	Балашов Саратовской обл. Покрова Пресвятой Богородицы собор		https://pastvu.com/_p/a/f/r/7/fr7k26pgzkux3lq1am.jpg
57	2.3.4.	1898 1902	5 КК МС ДРЦ ААА	Тула Успенский мон. Успенский собор		http://im3.turbina.ru/photos.4/7/9/2/7/3/3137297/big.photo/Uspenskiy-kafedralnyy.jpg
58	2.3.4.	1899 1906	5 КК МС ДРЦ ААА	Астрахань Иоанна Предтечи собор		http://sobory.ru/pic/05750/05750_20150203_182816.jpg
59	2.3.4.	1899 1912	5 1 4Ш КК ШКЛР МС ДРЦ ААА	Краснодар Троицы Живоначальной собор		http://static.panoramio.com/photos/original/16147958.jpg

60	2.3.4.	1905 1908	5 0 8 КК МС.МД АВТ А	Москва Перервинский мон. Иверской Иконы собор		http://photos.wikimapia.org/p/00/01/14/60/75_big.jpg
61	2.3.4.	1888 1901	5 КК КЛР ВЗ АВТ А	Украина Харьков Благовещения Пресвятой Богородицы собор		http://os1.i.ua/3/1/6305925_8ced3936.jpg
62	2.3.4.	1889 1902	1Ш4/1Ш4 2Ш 2Ш/1 КК МС.ЯР.ВЛ ДРЦ НА	Шамордино Калужская обл. Казанской иконы собор		http://palomnikpenza.ru/zimg/tour/shamordino-9.jpg
63	2.3.4.	1895 1904	5Ш 0 6Ш 1 ПМД КЛР МС ДРЦ ААА	Петербург Петергоф Петра и Павла собор		http://fototerra.ru/photo/Russia/Petergof/large-128127.jpg
64	2.3.4.	1897 1901	5 КК ВЗ АВТ А	Украина Львов Георгия Победоносца собор		http://altertravel.ru/images/15740.jpg
65	2.3.4.	1900 1914	5 0 2 КЛР ВЗ АВТ НА	Краснодар Екатерининский собор		http://www.yugopolis.ru/data/img/cdbb04ac08902ad689d7e0cd19585b33/167743.jpg
66	2.3.4.	1902 1909	1БО4 Н 1 КК ВЗ АВТ НА	Самара Никольский мон. Николая Чудотворца собор		sobory.ru/pic/33850/33862_20150307_210231.jpg
67	2.3.4.	1903	1БРВ КК КЛР ВЗ.МД АВТ ААА	Белгородская обл. Старый Оскол Александра Невского собор		http://4725.pf/imgs/news3/norm/u11140_6057.jpg
68	2.3.4.	1903 1907	5 0 2 КК МС.ЯР ШКЛР ДРЦ ААА	Астрахань Казанской иконы собор		http://sobory.ru/pic/01000/01042_20160423_095057.jpg

69	2.3.4.	1903 1912	5 КК КЛР ВЗ АВТ НА	Городница Георгиевский мон. Украина Георгия Победоносца собор		http://hiblogger.net/img/gallery/2011/07/03/9422/big_19082010012-hb20t.jpg
70	2.3.4.	1904 1905	5 1 4Ш КК ШКЛР МС ДРЦ А	Вятка Серафима Саровского собор		http://www.nuboru/pavel_egorov/home/turism/13_12_015.jpg
71	2.3.4.	1905 1908	5 0 5Ш КК ШКЛР МС ДРЦ ААА	Серов Свердловская обл. Спаса Преображения собор		http://www.etoretro.ru/data/media/1697/1390486245836.jpg
72	2.3.4.	1905 1912	1Б4Ш ПП ТН.МД АВТ А	Киев Пантелеймоновский мон. в Феофаново Пантелеймоновский собор		http://giddom.online/sklad_bol/57553.jpg
73	2.3.4.	1905 перестр. кон. XVIII в.	1Б4 1 5 ББ ШКЛР ВЗ.МД АВТ А	Луганск Петра и Павла собор		http://img.luginfo.com/cache/a/1/(1)_IMG_6572.JPG/1000wm.jpg
74	2.3.4.	1906	5 ДУ ШКЛР МС.НН АВТ ОО	Рубцовск Алтайский край Михаила Архангела собор		https://avatars.md5.yandex.net/get-pdb/989459/027cfc85-942d-4473-8507-881a6fe5a7da/s1200?webp=false
75	2.3.4.	1908	1 КК КЛР БР АВТ ОО	Украина Бердичев Николая Чудотворца собор		http://autotravel.ru/phalbum/90511/142.jpg
76	2.3.4.	1897- 1899 гг.	1БО КЛР ВЗ АВТ НА	Собор св. Александра Невского в Новониколаевске (Новосибирске)		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=23748

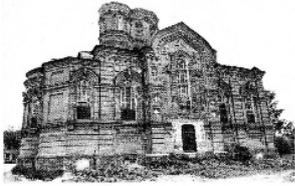
77	2.4.1.	1876 1884 1886	5Ш КК ТН АВТ А	Хабаровск Успен- ский собор		https://ru.wikipedia.org/wiki/ Успен-ский_собор_(Ха-баровск)#/media/File:Город-Хабаров-ский_собор.jpg
78	2.4.1.	1900 1901	1БРВ ПП ШКЛР НН А	Хабаровск Рожде- ства Христова со- бор		http://sobory.ru/pi- c/15900/15915_2 0120102_184813. jpg
79	2.4.1.	1901	5 1 КЛР ПП НН А	Канаш Чувашия Николая Чудо- творца собор		http://поисков.рф картин- ка/большая/aa2e 04f8c1c730ba76f 2b517a0c4e9da.j pg
80	2.4.2.	1892 1894	5 КК КЛР НН ААА	Белоруссия Могилевская обл. Бобруйск Николая Чудотворца собор		https://tropki.ru/si- tes/default/files/st yles/article/public /previews/3796/b obruysk_0.jpg?ito k=iUihBYfc
81	2.4.2.	1894 1901	1 0 2Ш ШКЛР ТН АВТ ОО	Уссурийск При- морский край Ни- колая Чудотворца собор		http://www.etoret ro.ru/data/media/ 227/14781640937 22.jpg
82	2.4.2.	1902 1904 пе- рестр. нач. XIX в.	1БРВ2 3 ПП БР АВТ ААА	Минусинск Крас- ноярский Спаса Преображения со- бор		http://sobory.ru/pi- c/11380/11382_2 0090121_040556. jpg
83	2.4.2.	1905	1Ш4 1 КК МД.МС АВТ А	Севастополь По- кровы Богородицы собор		https://korsun- hotel.ru/sites/defa ult/files/styles/bo otstrap3_col12_p hoto/public/sights /1.jpg?itok=9BU_ vvBE

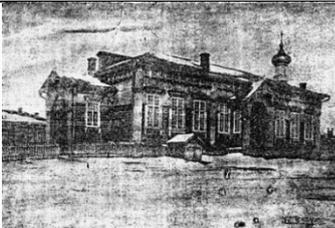
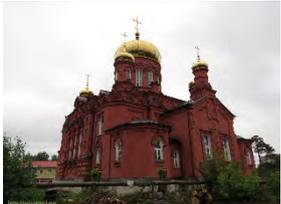
84	2.4.2.	1906	5 0 1 КР ТН.ВЗ АВТ ААА	Валуйки Белгородская обл. Николая Чудотворца собор		http://sobory.ru/pic/15800/15810_20170824_142758.jpg
85	2.4.2.	1906 1914	1Ш4Ш ПП ШКЛР МС ДРЦ А	Омутнинск Кировская обл. Александра Невского собор		http://sobory.ru/pic/39450/39499_20160501_155926.jpg
86	2.4.2.	1908 1910	5 0 1 КР МС.МД АВТ ААА	Куремяэ Эстония Пюхтицкий мон Успенский собор		http://orthonord.ru/gallery/photo/estonia/puhtica/puhtica_uspensobor_severozapad_2010.jpg
87	2.4.2.	1908 1912	5 КК ТН.МД АВТ ААА	Ромашкино Тверской обл. Троицы Живоначальной собор		http://sobory.ru/pic/08000/08043_20141025_170708.jpg
88	2.4.2.	1910	5 1 1 КК ТН.МД.М С ДРЦ ААА	Раифа Татарстан Богородицкий мон. Троицы Живоначальной собор		http://sobory.ru/pic/05450/05463_20070705_071133.jpg
89	2.4.2.	1910 1919	5 КК МД.МС ДРЦ ААА	Воронцово Тверской обл. Благовещения Пресвятой Богородицы собор		http://hram-tver.ru/images/photo/gallery/toropezrn/voronzovotorop/voronzovotorop1.jpg
90	2.4.2.	1913 1915	5 0 1 КК ОКР МС.ТН.М Д АВТ ААА	Сура Архангельская обл. Пинежский р-н Успенский собор		https://img-fotki.yandex.ru/get/5012/120586224.6/0_6434c_702fb3b4_XL
91	2.4.2.	1916 пере- строен	5 0 1 КК ШКЛР ТН.НН АВТ ААА	Черемнец Ленинградской обл. Иоанна Богослова собор		http://sobory.ru/pic/08050/08079_20141105_163145t.jpg

92	2.4.3.	1896 1904	5Ш КК ШКЛР ТН.МС АВТ А	Волгоград Казан- ской иконы собор		http://tonkostyturi.zma.ru/wp-content/uploads/2017/04/17_Kazanskiy-kafedralnyj-sobor-1024x680.jpg
93	2.4.3.	1900 1908	5 2 КР ШКЛР МС АВТ ААА	Белая Криница Черновицкая обл. Украина Успен- ский собор СТА- РООБР.		http://sobory.ru/pic/33550/33573_20151023_193551.jpg
94	2.4.3.	1914	5 КР ШКЛР ТН.МД АВТ ААА	Гатчина Ленин- градская обл. По- кровы Богородицы собор		http://palomnik-club.ru/wp-content/uploads/2016/09/Pokrovskiy_sobor_Gatchina01.jpg
95	2.4.4.	1891 1907	5 КР ВЗ.ГТ АВТ А	Обоянь Курская обл. Александра Невского собор		https://static.tonkosti.ru/images/2/2d/Собор_Александра_Невского_в_Обояни.jpg
96	2.4.4.	1896 1902	1БРВ4 ПП ШКЛР ГТ.НН АВТ А	Курган Александ- ра Невского собор		http://www.kurgangen.ru/i/photos/6b4a87a38f4dc42eb19cc320cb555f1a.JPG
97	2.4.4.	1900 1904	4 1 10Ш КК НН ДРЦ НА	Ульяновск Возне- сения Господня собор		https://pastvu.com/_p/a/m/s/f/msfsj11omgug1qwtfw.jpg
98	2.4.4.	1900 1908	5 КК ТН.МД АВТ НА	Воронеж Влади- мира Равноап- стольного собор		http://sobory.ru/pic/35350/35371_20150718_184409.jpg
99	2.4.4.	1901 1903	1 ПП НН АВТ ААА	Алтайский край Бийск Александ- ро-Невский собор		https://s3-eu-west-1.amazonaws.com/media.agentika.com/user/af31c68f-bc35-4d76-

						a81f-11e403771b53.jpg
100	2.4.4.	1901 1903	1ШБРВ ШКЛР ПП ТН АВТ А	Украина Полтава Макария Канев- ского собор		http://photos.wikimapia.org/p/00/06/51/44/37_big.jpg
101	2.4.4.	1902 1907	5 КК НН.МД АВТ А	Рига Троицы Живоначальной собор		http://sobory.ru/pic/06100/06104_20160314_124057.jpg
102	2.4.4.	1903 перестр. XIX в.	5 1 2 ПП КЛР МД.ВЗ АВТ НА	Корчева Тверская обл. Воскресения Словущего собор		https://pastvu.com/_p/a/n/j/r/njrrpj61hixoh9q73j.jpg
103	2.4.4.	1903 1906	1 Н ПП КЛР КЛЛ.НН АВТ НА	Леушино Вологодская обл. Троицы Живоначальной собор Фот. Прокудина-Горского		https://img-fotki.yandex.ru/get/170627/141128800.397/0_16809e_208a6c5d_orig.jpg
104	2.4.4.	1903 1914	5 1 2 Ш ПП ШКЛР НН АВТ А	Белоруссия Могилев Трех Святителей собор		http://sobory.ru/pic/05600/05611_20160331_220007.jpg
105	2.4.4.	1904	1 2 КК НН.МД АВТ А	Новороссийск Успенский собор		http://www.shults.ru/ug_files/original_images/p0000014.jpg
106	2.4.4.	1904	5 1 КК ШКЛР МД.ГТ АВТ А	Канск Новосибирская обл. Иоанна Предтечи собор		http://kraeved.ngonb.ru/sites/default/files/Куйбышев%2С Пугачёва 2.JPG
107	2.4.4.	1904 1906	5 КК ШКЛ ВЗ АВТ НА	Казахстан Алматы Вознесения Господня собор		https://img.lookmytrips.com/images/look5bat/big-56d09158ff93672f1504496f-57fcd75379a2e-

						1bvplqj.jpg
108	2.4.4.	1905	1 Н 2 ББ ШКЛР УК АВТ ОО	Казахстан Зайсан Николая Чудо- творца собор ВО- ЕННЫЙ ТИПО- ВОЙ		http://sobory.ru/pic/15350/15370_20170306_075038.jpg
109	2.4.4.	1905	1БРВ ПП КЛР ВЗ.МД АВТ А	Геническ Херсон- ская обл. Покрова Пресвятой Бого- родицы собор		http://photocdn.photogoroda.com/source2/cn9908/r10535/c10544/40127590.jpg?v=20171213112136
110	2.4.4.	1905	1Ш8 КК КЛР НН АВТ ОО	Повенец Карелия Петра и Павла со- бор		http://sobory.ru/pic/35800/35834_20150813_232903.jpg
111	2.4.4.	1905	5 0 1 КК МД.ВЗ АВТ А	Пенза Успенский собор		http://www.litsovet.ru/images/galleries/12293/14691/8285e145.jpg
112	2.4.4.	1905 1909	1БО4 КК КЛР ТН.МД АВТ А	Геленджик Крас- нодарский Возне- сения Господня собор		https://static02.ru/sroads.com/1200x630/system/media_objects/files/000/045/747/original/4-796-2.jpg
113	2.4.4.	1905 1909	5 1 ПП КЛР МД.МС АВТ НА	Казань Покрова Пресвятой Бого- родицы собор Старообр.		http://mw2.google.com/mw-panoramio/photos/medium/106995930.jpg
114	2.4.4.	1906	1БО КР КЛР ВЗ АВТ А	Махачкала Даге- стан Успенский собор		http://dagtoday.ru/wp-content/uploads/2014/01/Mahachkala-TSerkov--800x533.jpg
115	2.4.4.	1907	1БРВ КК КЛР МД.ВЗ АВТ А	Луга Ленинград- ская Казанский собор		http://iknigi.net/books_files/online_html/95717/i_096.jpg

116	2.4.4.	1908	5 ББ ШКЛР НН АВТ А	Балашов Саратов- ская обл. Михаила Архангела собор; перестр. из дома баптистов		http://nenuda.ru/nuda/192/191406/191406_html_m57941493.jpg
117	2.4.4.	1908	5 КК ШКЛР НН АВТ ОО	Казахстан Алматы Николая Чудо- творца собор		http://поисков.рф/картинка/большая/09aee5a6d0d414e6038850b6872ffa63.jpg
118	2.4.4.	1908 1913	3 БШ ПДК НР.МД АВТ А	Москва Рогожской общины Воскре- сения Христова собор СТАРООБР.		https://pastvu.com/_p/a/f/1/f/f1fea80d91f565841560eec8039a354.jpg
119	2.4.4.	1909	1 ББ ШКЛР МД.МС.Я Р АВТ А	Азербайджан Баку Жен Мироносиц собор		https://azertag.az/files/galleryphoto/2015/3/14436900336481710328.jpg
120	2.4.4.	1910	1 КК ШКЛР ТН.НН АВТ А	Тихорецк Красно- дарский край Ус- пенский собор		http://тихвести.рф/_ph/49/58456017.jpg
121	2.4.4.	1911	3 КК МД.ЯР.М С АВТ ААА	Ивановская Леж- нево Покровский собор		http://sobory.ru/pic/14300/14317_20161228_194955.jpg
122	2.4.4.	1911	5Ш КК ТН.МД АВТ ААА	Кимры Тверская обл. Спаса Преоб- ражения собор		https://img1.liveinternet.ru/images/attach/c/0/118/293/118293099_P1040128.JPG
123	2.4.4.	1911 1914	1БО2 1 КК НР.МД АВТ ААА	Петербург Ломо- носов Михаила Архангела собор		http://поисков.рф/картинка/большая/0551b63b5e913936b089318877c12db0.jpg

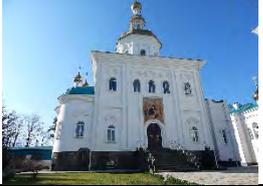
124	2.4.4.	1912	0 1 ДК НН А	Ульяновск Иконы Неопалимая Ку- пина собор		http://ullica.ru/wp-content/uploads/2014/11/храм_НК.jpg
125	2.4.4.	1912	1 0 2 КК НР.МД АВТ ААА	Петербург Пуш- кинский район Феодоровской иконы собор		http://www.etoretro.ru/data/media/20/1407832399958.jpg
126	2.4.4.	1913	1 БО 1 КК НР.ПС.НВ АВТ ААА	Тверь Христорож- дественский мон. Воскресения Хри- стова собор		http://photos.wikimapia.org/p/00/05/10/03/87_big.jpg
127	2.4.4.	1913	5 0 1 КР МД.МС АВТ ААА	Владимирская обл. Юрьев Польской Троицы Живоначальной собор		http://photos.wikimapia.org/p/00/04/27/45/13_big.jpg
128	2.4.4.	1913	5 1 КР ШКЛР ТН.МД АВТ А	Кропоткин Крас- нодарский край Покрова Пресвя- той Богородицы собор		http://kropotokrug.cerkov.ru/files/2013/12/Свято-Покровский-собор.jpg
129	2.4.4.	1913 1974 1988 пе- рестр.	1БРВ 3 ШКЛР ДУ НН АВТ ААА	Новосибирск Воз- несения Господня собор		http://sobory.ru/pics/04400/04429_20170904_034116.jpg
130	2.4.4.	1914	5 1 2 КК МС.МД АВТ ААА	Нижний Тагил Свердловская обл. Скорбященский мон. Вознесения Господня храм		http://autotravel.ru/phalbum/91227/120.jpg
131	2.4.4.	1916	1 КК КЛР ГТ АВТ ААА	Щёлково Москов- ская обл. Троицы Живоначальной собор		https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/d/df/Shelkovo-cathedral.jpg

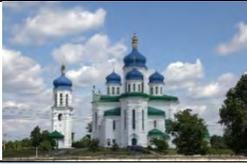
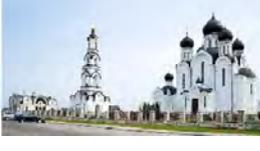
132	3.2.3.	1911 1920	5 0 1 КК ШКМН МС.ЯР ДРЦ ААА	Петербург Феодоровской иконы собор		https://img-fotki.yandex.ru/get/5402/51667439.59d/0_10fb50_b1df68ed_XL.jpg
133	3.3.2	1906 1912	1БО КР НР.ПС.НВ ДРЦ ААА	Почаевская Лавра Троицы Живоначальной собор		http://sobory.ru/pic/09000/09022_20150304_225043.jpg
134	3.3.2.	1902 1904	5 0 2 КК ШКМН МС.ЯР ДРЦ ААААА	Акатово Клинский р-н Московская обл. Александра Невского собор		https://b1.culture.ru/c/94753.jpg
135	3.3.2.	1913 1915	9 0 12 КК МС.НР ДРЦ ААААА- АА	Москва Александра Невского собор на Миусской		http://photo.russian-church.ru/98/70/9d/e1/6e/1000-865-de63c9fa435c4bfae669.jpg
136	3.3.2.	1897 1902	5 1 2 КК 2ШКМН ТН АВТ А	Кунгур Белогорский мон. Пермский край Воздвижения Креста Господня собор		http://кунгур.пф/фото_kungura/image/32.jpg
137	3.3.3.	1903 1913	1БО4 КР 2КМН ВЗ АВТ ААА	Петербург Кронштадт Никольский собор		http://img-5.photosight.ru/a6f/5641536_large.jpg
138	3.3.4	1905 1913	5 КР 2КМН ВЗ АВТ ААА	Верхотурье Николаевский мон. Воздвижения Креста Господня собор		http://sobory.ru/pic/05750/05754_20171027_225735.jpg

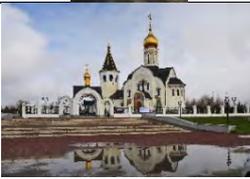
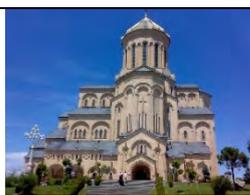
139	3.3.4.	1906 1907	1БО КР ВЗ АВТ ААА	Грузия Поти Анд- рея Первозванного собор		http://sobory.ru/pic/35600/35632_20150801_194318.jpg
140	3.4.1.	1907 ЦЕР- КОВЬ- ШКО- ЛА	5 ПП КЛР НН АВТ ОО	Владивосток Ни- колая Чудотворца собор		https://b1.culture.ru/c/96884.jpg
141	3.4.2.	1911 1913	6 КК КМН НР ДРЦ ОО	Лиепая Латвия Александра Нев- ского собор		http://www.libava.ru/assets/galleries/756/hram_2_-_3.jpg
142	3.4.4.	1896 1911	11 1 3 КК МС АВТ А	Киев Покровский мон. Николая Чу- дотворца собор		http://sobory.ru/pic/05800/05839_20150130_173433.jpg
143	4.4.1.	1899 1901	1 РР НН АВТ НА	Всеволожск Ле- нинградская обл. Спаса Неруко- творного Образа собор		http://photos.wikimapia.org/p/00/02/22/99/09_big.jpg

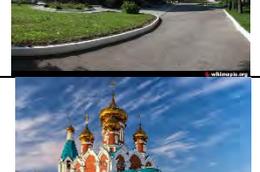
Таблица 3. Типологические характеристики архитектуры соборов Православной Церкви в России и на территории бывшего СССР от конца 1980-х гг. до 2018 года.

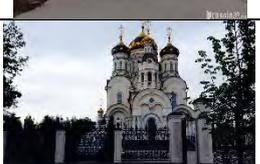
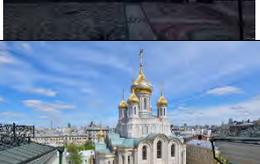
Представлено 178 образцов.

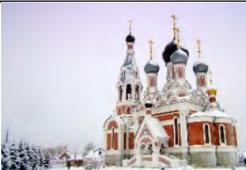
номер	типологический индекс	датировка	маркировка по списку символов, Том 2	наименование и адрес	фото	источник иллюстраций
1	1.3.2.	2004	1 КК ВЛ.МС ДРЦ А	Владимир Рождества Богородицы		https://b1.culture.ru/c/266230.jpg
2	1.3.2.	2010 2013	1 КК НВ.МС ДРЦ А	Брейтово Ярославская обл. Рождества Иоанна Предтечи		http://rybeparhia.ru/data/share/gallery_im_8261.jpg
3	1.3.3.	2003 2006	1 КК МС ДРЦ ААА	Дзержинский Московская обл. Угрешский мон. Николая Чудотворца		http://temples.ru/private/f000125/125_0234477b.jpg
4	1.3.4.	2005 2008	1 ББ НН. КЛЛ АВТ НА	Елец Липецкой обл. Знаменский собор		http://sobory.ru/pic/07250/07282_20090813_124452.jpg
5	1.4.2.	2006 2009	1БРВ 3 КК ОКР НН.БР АВТ ААА	Апшеронск Краснодарский край иконы Нерушимая Стена		http://храм-советквд-е.рф/assets/galleries/58/dscn4761.JPG
6	1.4.4.	1995	1 ПП НН.МС АВТ А	Новомосковск Тульская обл. Успенский мон. Успенский собор		http://sobory.ru/pic/24150/24158_20170602_143510.jpg
7	1.4.4.	2000 2007	5 КК НН АВТ ААА	Калининградская обл. Советск (Тильзит) Трех Святителей		https://www.prussia39.ru/phsight/1363470819.jpg
8	1.4.4.	2004	1 КК НН.МС АВТ НА	Белоруссия Гродненская обл. Волковыск Петра и Павла		http://photocdn.photogoroda.com/source2/cn248/r330/c332/33103283.jpg?v=20171213112136

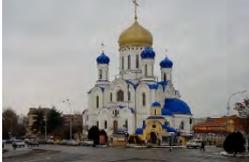
9	1.4.4.	2005	1 КК ОКР НН АВТ ААА	Лашма Рязанской обл. Троицы Живо- начальной		http://temples.ru/private/f000316/316_0138280b.jpg
10	1.4.4.	2005 2011	5 1 1 КК НН АВТ А	Орёл Казанский со- бор Успенского мон.		https://avatars.mds.yandex.net/get-pdb/879261/7b34c3ec-7b5e-471f-a836-3b26c5a1ddde/s1200
11	1.4.4.	2013 2017	5 КК НН.МД.ТН АВТ А	Сяндеба Карелия Сяндемский Успен- ский мон. Успен- ский собор		http://www.nordroad.ru/images/s-g-mon%20(1).jpg
12	2.3.2.	1992	1БРВ 3 ПП КЛР БР.КЛЛ АВТ ААА	Украина Хмельниц- кий Покрова Пре- святой Богородицы		http://restplace.com.ua/sites/default/files/styles/large/public/photos/sobor_0.jpg?itok=eCsq1d41
13	2.3.2.	1990 1996	1 КР КЛР МС ДРЦ ААА	Ефремов Тульская обл. собор иконы Божией Матери Взыскание Погиб- ших		http://visittula.com/upload/iblock/b9b/b9b87105dfef30fe3c5db0efecf5d808.jpg
14	2.3.2.	1990 1997	5 0 3 ПП ОКР УК АВТ ААА	Киев Троицы Жи- воначальной на Троещине		https://azbyka.ru/palomnik/images/b/be/Троицкий_собор_Киев2.jpg
15	2.3.2.	1990 2001	5 КК ОКР ТН.МС АВТ ААА	Белоруссия Брест- ская обл. Пинск Фе- дора Тирона		https://img1.advisor.travel/1200x630px-Feodorovskiy_soborPinsk1.jpg
16	2.3.2.	1994 1995	1 1 БШ ПДК МС ДРЦ А	Белгородская обл. Прохоровка Петра и Павла		https://www.belpressa.ru/media/cache/f6/a8/f6a8f78537f48178f90054f1ca004aaa.jpg
17	2.3.2.	1994 2000	5 КК ШКЛР МС.ВЛ.ТН ДРЦ ААА	Новотроицк Орен- бургская обл. Петра и Павла		https://smorodina.com/uploads/image/image/84398/01-DSC_0003.jpg

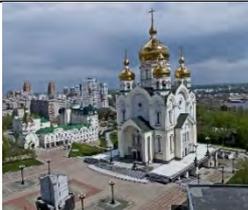
18	2.3.2.	1994 2006	5 КК КЛР МС.ЯР ДРЦ ААА	Абакан Хакасия Спаса Преображе- ния		http://rasfokus.ru/images/photos/medium/a0fd3f9b0fc8fa9efe8649323ba48b6d.jpg
19	2.3.2.	1994 2006	5 КК ТН.МС ДРЦ ААА	Украина Тернополь Веры Надежды Лю- бови и Софии		http://www.logoslovo.ru/media/pic_full/18/55870.jpg
20	2.3.2.	1995 2001	1 КК ШКЛР НР ДРЦ А	Югорск Ханты- Мансийский АО Сергия Радонежско- го		https://smorodina.com/uploads/image/image/88712/001-_____-DSC_0927.jpg
21	2.3.2.	1995 2002	1 БО КК ОКР КЗ ДРЦ А	Грузия Тбилиси Троицы Живоначальной		https://s3-eu-west-1.amazonaws.com/media.agentika.com/user/ea4410bf-9c8a-4d96-a9ba-070b541fbf0c.jpeg
22	2.3.2.	1996 2002	5 КК МС.ВЛ.ТН ДРЦ ААА	Тольятти Самарская обл. Спаса Преоб- ражения		https://pbs.twimg.com/media/Cy7wBy3XEAU-Nkt.jpg
23	2.3.2.	1996 2003	1 КК КЛР ПС.НВ ДРЦ ААА	Белоруссия Гомель Александра Невско- го		http://img1.restbee.ru/evropa/belarus/gomel/hram.jpg?time=1358775881
24	2.3.2.	1997	1 КК КМН НР ДРЦ АА	Омутнинск Киров- ская обл. Троицы Живоначальной		http://s018.radikal.ru/i528/1612/22/980df36b3318.jpg
25	2.3.2.	1997	5 КК ВЛ.МС ДРЦ ААА	Домодедово Мос- ковской обл. Всех Русских Святых		http://www.shigri.ru/izgotovlenie_ikonostasov/images/sobor_vseh_svyatyh_v_domodedovo.JPG
26	2.3.2.	1997	5 КР КМН ВЗ АВТ НА	Киев Михаила Ар- хангела собор		http://photos.wikimedia.org/p/00/05/20/26/26_full.jpg
27	2.3.2.	1998 2018	5 КК МС ДРЦ ААА	Дзержинск Нижего- родской обл. Вос- кресения Христова		http://nne.ru/wp-content/uploads/2018/09/1-35.jpg

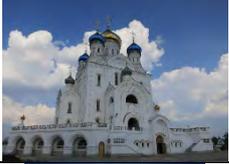
28	2.3.2.	1999 2005	5 КК КЛР БР.КЛЛ.МД АВТ ААА	Костромская обл. Волгореченск Ти- хона Лухо вского		http://openfito.ru/galereya/image?view=image&format=raw&type=img&id=247
29	2.3.2.	2000 2012	5 КК ТН.КЛЛ АВТ ААА	Белоруссия Могилев Спаса Преображения		http://www.fotoplex.ru/photos/freshta75/Belarus/i-396032.jpg
30	2.3.2.	2000 2003	5 0 2 КК МС.ТН ДРЦ ААА	Переяславль-Залесский Ярославская обл. Никольский мон. Николая Чудотворца		https://img-fotki.yandex.ru/get/941534/65657325.5/0_d9e78_62de8e0b_XXL.jpg
31	2.3.2.	2000 2006	5 КК МС.ЯР.ТН ДРЦ ААА	Петропавловск Камчатский Троицы Живоначальной		http://photos.wikimania.org/p/00/01/78/52/55_big.jpg
32	2.3.2.	2000 2007	5 КК ТН.МС ДРЦ ААА	Альметьевск Татарстан Казанский собор		http://tatarstan.ru/file/video/prev/frame_18797.gif
33	2.3.2.	2001 2008	5 КК МС.ТН ДРЦ ААА	Магадан Троицы Живоначальной		http://photos.wikimania.org/p/00/06/99/51/94_big.jpg
34	2.3.2.	2002 2006	1 БО4 1 3 КК КЛЛ АВТ А	Саранск Мордовия Феодора Ушакова		http://saransk.go2all.ru/imgs/75/2/85336.jpg
35	2.3.2.	2002 2006	5 КР ВЗ АВТ А	Калужская обл. Лев Толстой Тихонова пустынь Спаса Преображения		http://photos.wikimania.org/p/00/03/30/66/01_big.jpg
36	2.3.2.	2002 2007	5 КК ШКЛР МС.ЯР ДРЦ ААА	Комсомольск-на Амуре Хабаровский край Илии Пророка		http://s3.fotokto.ru/photo/full/465/4657393.jpg
37	2.3.2.	2004	5 КК ОКР МС.ТН ДРЦ ААА	Белоруссия Минская обл. Молодечно Успенский собор		http://www.fotobel.by/images/molodechno/molodechno-xram_4.jpg
38	2.3.2.	2004 2006	1 1 ДК ШКЛР ДРЦ А	Горно-Алтайск Алтай Макария Алтайского		https://cdn.fishki.net/upload/post/2017/11/18/2434249/eb379e5569ea42615dbca63d9017e0f9.jpg

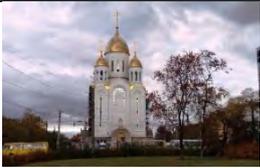
39	2.3.2.	2004 2010	5 КК МС.ЯР ДРЦ ААА	Бугуруслан Орен- бургская обл. Трои- цы Живоначальной		http://sobory.ru/pic/13150/13173_20170823_090324.jpg
40	2.3.2.	2004 2010	5 КР КЛР ВЗ АВТ А	Нальчик Кабарди- но-Балкария Марии Магдалины		https://farm2.static.flickr.com/1713/25014830900_e9a3c616be_o.jpg
41	2.3.2.	2007 2012	5 КК ОКР МС.ВЛ ДРЦ ААА	Брянск Троицы Жи- вонаначальной		http://photo.russian-church.ru/4/2/6/1000-865-2c9d9.jpg
42	2.3.2.	2007 2015	5 0 1 КК ШКЛР ЯР.МС ДРЦ ААА	Курган Богоявления Господня		http://kurganvera.ru/wp-content/uploads/2015/07/hram_bogoyavlenskij.tif.jpg
43	2.3.2.	2010 2015	5 КК КЛР ВЗ АВТ А	Атяшево Мордовия Андрея Первозван- ного		http://ardatep.ru/wp-content/uploads/2015/07/DSC_0008.jpg
44	2.3.2.	2010 2016	1 КК КЛР НВ.МС ДРЦ А	Армения Ереван Воздвижения Кре- ста Господня		http://religions.am/wp-content/uploads/2017/10/press235.jpg
45	2.3.2.	2011	1БРВ ПП КЛЛ АВТ А	Калининград Бал- тийск Александра Невского		https://www.prussia39.ru/phsight/1353259547.jpg
46	2.3.2.	2013	5 КК КЛР ТН АВТ ААА	Горловка Донецкая обл. Богоявления Господня		https://cs4.pikabu.ru/post_img/big/2014/05/16/6/1400228602_945910587.JPG
47	2.3.2.	2017	5 0 1 КК ТН.МС АВТ А	Москва Сретенский мон. Новомучени- ков и Исповедников		http://ekskluziv-smi.ru/wp-content/uploads/2017/06/5-1024x684.jpg
48	2.3.3.	1990 1996	1БРВ КК КЛР КЛЛ АВТ НА	Элиста Калмыкия Казанский собор		https://gulaytour.ru/wp-content/uploads/2018/03/iN1NB54ZP.jpg
49	2.3.3.	2000 2012 2014	5 КК КЛР МС.ЯР ДРЦ ААААА	Варницы Ярослав- ская Сергия Радонежского		http://palomnikpenza.ru/zimg/tour/varnicy-15.jpg

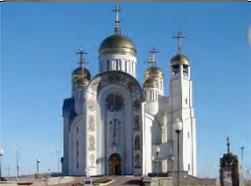
50	2.3.3.	2001	5 1 3 КК ШКЛР МС ДРЦ ААА	Бердск Новосибир- ская обл. Спаса Преображения		http://s4.fotokto.ru/photo/full/363/3639545.jpg
51	2.3.3.	2001 2012	1 КР КЛР ВЗ ДРЦ А	Волгоград Иоанна Кронштадтского		http://sobory.ru/photo/278551
52	2.3.3.	2002 2013	5 КК КЛР МС.ЯР ДРЦ ААА	Уса-Степановка Башкортостан Ус- пенский собор Ус- пенского мон.		http://sk-uspenie.cerkov.ru/wp-content/blogs.dir/19371/files/i-300x300.png
53	2.3.3.	2004 2007	5 КК МС.ЯР ДРЦ ААА	Никольское Донец- кая обл. Успенский собор Николо- Васильевский мон.		http://voskresenie.com.ua/images/Volnovacha/IMG_1661.JPG
54	2.3.3.	2005 2007	1 КК ШОКР МС ДРЦ ААА	Минск Покрова Бо- городицы		https://ic.pics.livejournal.com/t_34_111/61860070/451859/451859_original.jpg
55	2.3.3.	2006	5 КК МС ДРЦ ААА	Казань Успенский Зилантов мон. Троицы Живоначальной		http://img-2.photosight.ru/1eb/5239479_large.jpg
56	2.3.3.	2010	1ШБО КК КЗ ДРЦ ААА	Грузия Гурджаани Троицы Живоначальной		http://sobory.ru/pic/36700/36748_20151022_200246.jpg
57	2.3.3.	2016	1Ш4 КР КЛР МС.НР ДРЦ ААА	Йошкар-Ола Марий Эл Благовещения Пресвятой Богоро- дицы		https://foto-konkursy.ru/wp-content/uploads/Svyatynya-kotorayaryadom-10.jpg
58	2.3.4.	1989	5 КР ДР АВТ ААА	Борисполь Покрова Пресвятой Богоро- дицы		https://azbyka.ru/palomnik/images/f/f1/Покровский_храм_Борисполь1.jpg

59	2.3.4.	1989 1996	5 0 3 КК МС.МД ДРЦ ААА	Кемерово Знамя Иконы собор		http://diamondsteel.ru/cultarchitecture_f/kemerovo/1/img_4854-4856.jpg
60	2.3.4.	1990 1999	5 КК ШКЛР ТН ДРЦ АААА	Новосибирск Рож- дства Пресвятой Богородицы		https://img-fotki.yandex.ru/get/6724/53024434.3a/0_c6e54_82974ce5_XL.jpg
61	2.3.4.	1990 2007	5 КК ТН.МС АВТ ААА	Украина Ужгород Воздвижения Кре- ста Господня		http://поисков.рф/картинка/большая/51d215bc7147f397732f0596b12e5cb1.jpg
62	2.3.4.	1990 2010	5 КК ТН.МС АВТ ААА	Находка Примор- ский край Казан- ский собор		http://www.geocaching.ru/photos/albums/321121.jpg
63	2.3.4.	1992	5 КК ШКЛР УК.БР АВТ А	Украина Княжичи Спасо- преображенский мон. Спаса Преоб- ражения собор		https://www.otdih.pro/images/pages/2014_09/7bd9c83161bafa124e5536324f343e96.jpg
64	2.3.4.	1993 2005	5 КК МС.НН АВТ ААА	Струги Красные Псковской Георгия Победоносца		http://4.bp.blogspot.com/-9TKC7Z4Yrpw/VVRSQbJmwEI/AAAAAAAAUhs/-I2qsLIYaOY/s1600/x10mdvFKAh4.jpg
65	2.3.4.	1994 2002	9 КР МС.УК АВТ ААА	Украина Черкассы Михаила Архангела		http://sobor.in.ua/images/6.JPG
66	2.3.4.	1995 2003	5 КР ВЗ АВТ ААА	Макеевка Донецкая обл Георгия Побе- доносца		http://www.makeevka.donetsk.ua/files/foto/sobor-1280x1024.jpg
67	2.3.4.	1998 2006	5 КК ТН.МС АВТ ААА	Новосибирск Трои- це -Владимирский собор		https://i5.photo.2gis.com/images/branch/1/140737489595285_c71f.jpg
68	2.3.4.	1998 2010	5 КК КЛР ТН.МС АВТ А	Похвистнево Са- марская обл. Та- бынской иконы Бо- жией Материи		http://photo.russian-church.ru/83/8a/9c/91/9b/1000-865-6a8c79c3572df9dc317e867da6ec2.jpg

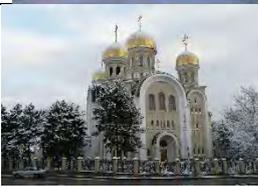
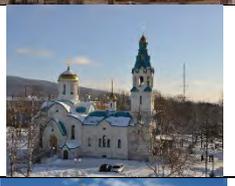
69	2.3.4.	2001 2003	5 КК ТН.УК АВТ НА	Хабаровск Спаса Преображения		https://avatars.mds.yandex.net/get-pdb/939428/c37a9247-ed71-442c-add4-cf2243ffaa86/s1200?webp=false
70	2.3.4.	2004	1СФ 1 КК КЛР БР АВТ А	Исилькуль Омская обл. Новомучеников и исповедников Церкви Русской		http://in.prihod.ru/users/6/1100606/files/e2250edd629f7b2df95626515cb016f4
71	2.3.4.	Удомля Тверская обл. Влади- мира Равноапо- стольно- го	1 1 КК КЛР НР.НН АВТ ААА	Удомля Тверская обл. Владимира Равноапостольного		http://sobor-udomlya.ru/images/gallery/01/4.jpg
72	2.4.1.	2000 2007	5 КК КЛР НН АВТ А	Украина Виногра- дов Троицы Живо- начальной		http://photos.wikimania.org/p/00/05/25/57/07_big.jpg
73	2.4.1.	2009	5 КК НН АВТ А	Волгоградская обл. Фролово Богоявле- ния Господня		http://photos.wikimania.org/p/00/01/41/60/02_big.jpg
74	2.4.2.	1990 1998	5 0 3 КК МС.ТН АВТ ААА	Украина Новоград- Волынский Троицы Живоначальной		http://поисков.рф/картинка/большая/450aa416093ba1de2af077f81e22509b.jpg
75	2.4.2.	1988 1998	5 0 2 КК КЛР НВ.МД АВТ ААА	Невинномысск Ставропольский край Покрова Пре- святой Богородицы		https://image.newsr.u.com/pict/id/large/1457038_20120321101228.gif
76	2.4.2.	1994 2002	1 ББ КЛР КЛЛ.НН АВТ А	Салават Башкорта- стан Успенский со- бор		www.diaconia.ru/files/547d94/7b416da1627b/8b4568/dsc_8201s.jpg

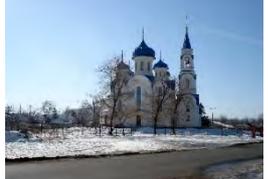
77	2.4.2.	1996 2001	1 КК МС.НН АВТ А	Верхняя Синячиха Алапаевский мон. Новомучеников со- бор Новомучеников и Исповедников Церкви Русской		http://photo.russian-church.ru/20/df/1f/ef/7d/1000-865-94811178473a0573.jpg
78	2.4.2.	1996 2001	5 КК ТН.МС АВТ ААА	Сыктывкар Коми Стефана Пермского собор		https://pbs.twimg.com/media/CtEP8yiXYAA0WjP.jpg
79	2.4.2.	1998 2001	3 ПП КЛЛ АВТ НА ПЕРЕСТР	Запорожье Андрея Первозванного со- бор		http://photos.wikimedia.org/p/00/01/24/42/89_big.jpg
80	2.4.2.	1999 2009	5 КК КЛР МС.НН ДРЦ А	Черкесск Карачае- во-Черкесия Нико- лая Чудотворца		www.spas-news.ru/wp-content/uploads/2012/05/241.jpg
81	2.4.2.	2000 2004	5 1 КК КЛР КЛЛ.БР.ТН АВТ А	Нижний Тагил Свердловская обл. Сергия Радонежско- го		https://tagileparhiya.ru/wp-content/uploads/2016/05/0_a1f88_c4cdbcdf_XXL.jpg
82	2.4.2.	2000 2012	1 БО8 ПП КЛР МС.ТН.НН АВТ ААА	Кемеровская обл. Новокузнецк Рож- дства Христова		http://nk-tv.com/wp-content/uploads/2018/02/209.jpg
83	2.4.2.	2001 2004	5 КК ШКЛР ТН АВТ А	Чита Казанской иконы собор		https://travel.rambler.ru/media/original_images/554408fe818d5.jpg
84	2.4.2.	2002 2010	1 1 КК ШКЛР ТН.НН АВТ А	Астраханская обл. Ахтубинск Влади- мирской иконы со- бор		https://cdn.akhan.ru/news/1/11/11989/1f9fa8c43ada92f7.jpg
85	2.4.2.	2003 2011	5 1 3 КК МС.ТН ДРЦ НА	Воронежская обл. Лиски Владимир- ской иконы		https://liski.life/images/photos/medium/map34-7.jpg
86	2.4.2.	2004 2006	5 1 КК ОКР ТН.МД.МС АВТ А	Калининград Хри- ста Спасителя		https://i9.photo.2gis.com/images/branch/40/5629499535614309_624d.jpg

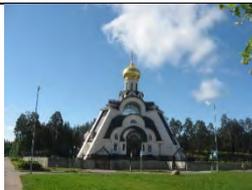
87	2.4.2.	2005 2012	5 КК ШКЛР МС.НН ДРЦ ААА	Ухта Коми Новомучеников и Исповедников		http://скврз.рф/_nw/4/60167420.jpg
88	2.4.2.	2006	5 1 КК КЛР ТН.МС АВТ А	Краснослободск Мордовия Воскресения Христова		http://im3.turbina.ru/photos.4/7/2/8/1/6/3161827/big.photo/Kafedralnyy-sobor-Voskre.jpg
89	2.4.2.	2006 2010	5 КК ТН.ВЗ АВТ А	Молддова Бурсук Параскевиевский мон. Петра и Павла		http://aif.md/wp-content/uploads/2016/08/image001.jpg
90	2.4.2.	2008	5 1 КК ТН.МС АВТ ААА	Иваново Вознесения Господня собор		www.ivksk.ru/img/news/Храм%20Вознесе-ния%20Господня/04.jpg
91	2.4.2.	2008	5 КК ШКЛР МС.ВЛ ДРЦ ААА	Казахстан Актобе Николая Чудотворца		http://visitaktobe.kz/kz/assets/images/guide/mecheti-i-khramy/svyatnikolskiy-sobor/bff84fce1600ab2fff14fff1f02d48eb.jpg
92	2.4.2.	2010 2013	1 1 КК ОКР МС.ТН ДРЦ ААА	Белоруссия Гомельская обл. Туров Кирилла и Лаврентия Туровских		http://ohrana.gov.by/content/uploads/sites/4/2018/09/cb0159db5e6a3668e99c7527db9cec9b-thumb-900x600-proportional-w.jpg
93	2.4.2.	2010 2017	5 КК МС.ЯР АВТ ААА	Архангельск Михаила Архангела		https://35photo.ru/photos_main/356/1781529.jpg
94	2.4.2.	2011 2013	5 0 4 4Ш 1 КК УК.БР.НН АВТ НА	Украина Почаев Почаевская Лавра Спаса Преображения		https://img.lookmytrips.com/images/look6ik6/big-56f1b6d8ff936743ae0f27d8-56f548d1e641d-1bfai6h.jpg

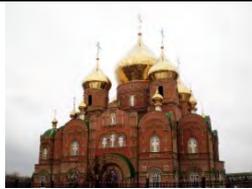
95	2.4.3.	2012	1БРВ КК БР АВТ ААА	Дивеево Нижегородской обл. Благовещения Пресвятой Богородицы		http://sobory.ru/pic/23400/23402_20160527_213218.jpg
96	2.4.4.	1988	5 1 КК КЛР НН АВТ А	Казахстан Чимкент Николая Чудотворца собор		http://поисков.рф/картинка/большая/5c4175d3848b93c1b28fc4e8189b2194.jpg
97	2.4.4.	1988 1998	1БРВ Н 1 ШКЛР КЛ НН АВТ ОО	Свердловск Луганская обл. Николая Чудотворца		http://sobory.ru/pic/37500/37522_20161005_230911.jpg
98	2.4.4.	1989 2004	7 ЦЦ КМН ТН АВТ ААА	Магнитогорск Челябинская обл. Вознесения Господня		http://photo.foto-planet.com/view/5/3/6/0/magnitogorsk-536080.jpg
99	2.4.4.	1990 х	1СФ КК ШКЛР БР.НН АВТ ОО	Железногорск Курской обл. Всех Русских Святых		http://kurskonb.ru/our-booke/svyat-kursk/img/h80_1.jpg
100	2.4.4.	1990 1997 1	1БО4 1 2 КК КЛР НН.ГТ.МД АВТ А	Минеральные Воды Ставропольский край Покрова Пресвятой Богородицы		http://russiakrasava.ru/wp-content/uploads/2016/07/Минеральные-Воды-10.jpg
101	2.4.4.	1990 2000	1БО4 КК ШКЛР НН ДРЦ ААА	Новочебоксарск Чувашия Владимира Равноапостольного		http://gov.cap.ru/home/82/novosty/2006/janvar/sobor.jpg
102	2.4.4.	1990 2001	5 1 9 КК УК.БР.МД АВТ А	Украина Ровно Покрова Пресвятой Богородицы		https://1ua.com.ua/manage/foto/20159/b3459640.jpg
103	2.4.4.	1991 1992	5 КК КЛР УК.БР АВТ НА	Белоруссия Гомельская обл. Добруш Никольский собор		http://nikolay-dobrush.cerkov.ru/files/2013/01/DSC_8957g.jpg
104	2.4.4.	1991 1993	1 КК КЛР НН.БР АВТ ААА	Волжск Марий Эл Николая Чудотворца		http://photocdn.photogoroda.com/source2/cn3159/r4270/c4271/12143666.jpg?v=20171213112

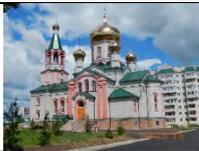
						136
105	2.4.4.	1991 2000	5 КК КЛР НН АВТ НА	Казахстан Караган- да Введения во храм Пресвятой Богоро- дицы		<a href="http://photos.wikim
apia.org/p/00/00/66
/07/78_big.jpg">http://photos.wikim apia.org/p/00/00/66 /07/78_big.jpg
106	2.4.4.	1991 2002	5 КК КЛР УК.БР АВТ А	Ровеньки Луганская обл. Рождества Пресвятой Богоро- дицы		<a href="http://www.rovenk
y-
ep.org.ua/bin/pimg
/0000j/ncamif_f_I
MG_5843.JPG">http://www.rovenk y- ep.org.ua/bin/pimg /0000j/ncamif_f_I MG_5843.JPG
107	2.4.4.	1992 1996	5 КК КЛР НН.МС АВТ НА	Губкин Белгород- ская обл. Преобра- женский собор		<a href="http://bakaras-
tur.ru/wp-
content/uploads/20
12/05/Gubkin.jpg">http://bakaras- tur.ru/wp- content/uploads/20 12/05/Gubkin.jpg
108	2.4.4.	1993	3 1 ББ УК.БР.НН АВТ А	Мукачево Украина Почаевской иконы Божией Матери со- бор		<a href="http://photos.wikim
apia.org/p/00/02/49
/48/46_big.jpg">http://photos.wikim apia.org/p/00/02/49 /48/46_big.jpg
109	2.4.4.	1993	5 ЦЦ НН.ТН АВТ А	Украина Овруч Спаса Преображе- ния собор		<a href="https://we.org.ua/w
p-
content/uploads/20
14/09/ovruch.-
spaso-
preobrazhenskyj-
sobor..jpg">https://we.org.ua/w p- content/uploads/20 14/09/ovruch.- spaso- preobrazhenskyj- sobor..jpg
110	2.4.4.	1993 1995	1 ДК ШКЛР НН АВТ НА	Костомукша Каре- лия Покрова Пре- святой Богородицы		<a href="http://photocdn.pho
togoroda.com/sour
ce2/cn3159/r3892/
c3906/25083850.jp
g?v=20171213112
136">http://photocdn.pho togoroda.com/sour ce2/cn3159/r3892/ c3906/25083850.jp g?v=20171213112 136
111	2.4.4.	1993 1995	1Ш4 КК ШКЛР НН АВТ ААА	Юрга Кемеровская обл. Рождества Ио- анна Предтечи		<a href="http://diamondsteel
.ru/cultarchitecture
-
f/urga/1/img_4837.
jpg">http://diamondsteel .ru/cultarchitecture - f/urga/1/img_4837. jpg
112	2.4.4.	1993 1999	1БО4 0 5 КК НН АВТ ААА	Казахстан Павлодар Благовещения Пре- святой Богородицы		<a href="http://1maps.ru/wp
-
content/uploads/20
16/03/Pavlodar07.j
pg">http://1maps.ru/wp - content/uploads/20 16/03/Pavlodar07.j pg
113	2.4.4.	1993 2000-е	5 КК НН.КЛЛ АВТ А	Киев Оболонь По- кровы Богородицы		<a href="https://photosp.ru/i
mages/2018/04/18/
0_1256a0_768f217
_orig.jpg">https://photosp.ru/i mages/2018/04/18/ 0_1256a0_768f217 _orig.jpg

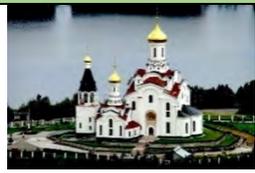
114	2.4.4.	1993 2003	5 КК НН.МД.МС АВТ НА	Токсово Всеволожский р-н Ленинградская обл. Михаила Архангела		https://static.panoramio.com/storage.googleapis.com/photos/large/16986345.jpg
115	2.4.4.	1993 2006	5 КК НН АВТ ААА	Кисловодск Ставропольский край Николая Чудотворца		http://media.1777.ru/images/images_processing/796/7968353649193002.jpg
116	2.4.4.	1994 2004	1 КК КЛР НН.КЛЛ.М Д АВТ НА	Енакиево Донецкая обл. Покрова Пресвятой Богородицы		http://enakievets.info/_ph/1/781862637.jpg
117	2.4.4.	1994 2008	5 1 КК НН.МС.ТН АВТ А	Украина Хуст Кирилла и Мефодия		http://pravoslavie.kis.ua/upload/news/full/678/1322549595363769189.jpg
118	2.4.4.	1995	1 0 3 КК ШКЛР НН.НР АВТ ААА	Южно-Сахалинск Сахалинская обл. Воскресения Христова		http://www.inforonezh.ru/images/News/5153649705.jpeg
119	2.4.4.	1995	1 КК ШОКР НН АВТ НА	Белоруссия Гомельская обл. Жлобин Троицы Живоначальной		http://d2me0fuzw8a1c5.cloudfront.net/files/img1/232/59.jpg
120	2.4.4.	1995	5 КК ШКЛР НН.МД.МС АВТ А	Новоспасское Ульяновская обл. Спаса Преображения		http://photo.russian-church.ru/3/7/0/1000-865-2d3ff.jpg
121	2.4.4.	1995 1999	1 КК КЛР НН.МД АВТ ААА	Синегорье Магаданская обл. Благовещения Пресвятой Богородицы		https://ds02.infourok.ru/uploads/ex/126f/0004cd5e-0043bb0f/img9.jpg
122	2.4.4.	1996 2011	1БРВ4 КР КЛР НН АВТ А	Бийск Алтайский край Макарьево-Покровский мон. Покрова Пресвятой Богородицы		http://sobory.ru/pic/19900/19917_20120324_120911.jpg
123	2.4.4.	1997	1Ш4 КК ШКЛР АВТ ААА	Норильск Красноярский иконы Всех Скорбящих радость		https://i3.photo.2gis.com/images/branch/76/10696049147260233_0be1_300x300.jpg

124	2.4.4.	1997 2008	1Ш4 0 2 КК НН.ТН АВТ ААА А А	Благовещенск Амурская обл. Бла- говещения Пресвя- той Богородицы		https://2x2.su/publiс/wysiwyg/images/IMG_9170.JPG
125	2.4.4.	1998 2000	5 1 КК ТН.НН АВТ А	Молдова Тирасполь Рождества Христова		http://www.russdom.ru/oldsayte/2007/200701i/skin/znf.jpg
126	2.4.4.	1998 2007	5 КК ШКЛР ТН.НН АВТ ААА	Арсеньев Примор- ский край Благовеш- ения Пресвятой Богородицы		http://photos.wikimаpia.org/p/00/02/94/43/54_full.jpg
127	2.4.4.	1999	1БРВ5 1 1 ПП УК.БР.НН АВТ НА	Украина Первомай- ский Харьковская обл. Казанский со- бор		https://ua.igotoworld.com/frontend/webcontent/websites/1/images/gallery/33870_800x600_07542_20140129_011422.jpg
128	2.4.4.	2000	5 КР КЛР НН.МС АВТ ААА	Омск Кафедраль- ный собор Рождест- ва Христова		https://img-fotki.yandex.ru/get/53638/239346502.67/0_159ff1_da41eae_XXL.jpg
129	2.4.4.	2000 2003	1БРВ 1БРВ ПП КЛР БР.КЛЛ.НН АВТ НА	Лутугино Луганская обл. Трёх Святите- лей собор		http://photocdn.photogoroda.com/source2/cn9908/r10259/c10300/71937834.jpg?v=20171213112136
130	2.4.4.	2000 2015	5Ш ПП ШКЛР НН.МС АВТ ААА	Отрадный Самар- ская обл. иконы Бо- жией Матери Отра- да и Утешение		http://s1.fotokto.ru/photo/full/489/4890443.jpg
131	2.4.4.	2001	1Ш 1 2 КК ШКЛР НН.МС.ТН АВТ ААА	Комсомольск-на- Амуре Хабаровский край Казанский со- бор		http://s3.fotokto.ru/photo/full/346/3465244.jpg
132	2.4.4.	2001 2004	5 КК ОКР ТН.НН АВТ ААА	Ханты-Мансийск Воскресения Хри- стова		https://proehal.ru/media/sights/hanty-mansijsk/hram-voskreseniya-hristova_01.png
133	2.4.4.	2001 2005	5 КК КЛР НН АВТ А	Лукоянов Нижего- родской обл. По- кровы Пресвятой Богородицы		http://sobory.ru/pic/12250/12298_20171125_230346.jpg

134	2.4.4.	2001 2006	1 ПМД НН АВТ НА	Сосновый Бор Ле- нинградская обл. Иконы Неопалимая Купина собор		https://img.lookmytrips.com/images/look4ip0/big-57e512d4ff9367556a0a0f75-584070f40431d-1c40s7k.jpg
135	2.4.4.	2001 2006	1БРВ4 ПП КЛР НН АВТ А	Россошь Воронеж- ская обл. Илии Пророка		http://www.rosblag.com/wp-content/gallery/gallery34/dsc_04791.jpg
136	2.4.4.	2001 2007	5 ПП ШКЛР НН.КЛЛ АВТ А	Казахстан Усть- Каменогорск Анд- рея Первозванного		https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/7/72/Church_oskemen.jpg
137	2.4.4.	2002 2013	5 1 КК КЛР ТН.НН АВТ ААА	Покровские Селищи Мордовия Варсоно- фиевский мон. Вос- кресения Христова		http://fb.ru/misc/gallery/31591/1415231.jpg
138	2.4.4.	2003	5 КК КЛР НН.ТН.МС АВТ ААА	Йошкар-Ола Марий Эл Серафима Са- ровского		http://www.marieltour.ru/sites/default/files/mari-hramy-dubki1.jpg
139	2.4.4.	2003 2005	1 1 ПП КЛР НН.МС.МД АВТ А	Еврейская АО Би- робиджан Благове- щенский собор		https://upload.wikimedia.org/wikipedia/ru/8/83/Биробиджан_православная_церковь.JPG
140	2.4.4.	2003 2005	5Ш 1Ш ДК ШКЛР АВТ А	Анадырь Чукотский АО Троицы Живо- начальной		http://static.panoramio.com/photos/large/20096485.jpg
141	2.4.4.	2004	5 0 2 ПП КЛР НН АВТ А	Казахстан Костанай Константина и Еле- ны		http://www.graycell.ru/picture/big/kostanay.jpg
142	2.4.4.	2004 2006	7 КК ШОКР МС.ЯР АВТ А	Алатырь Чувашия Троицкий мон. Троицы Живо- начальной		https://img-fotki.yandex.ru/get/4002/239440294.22/0_11e9bc_af28ea_e1_XXL.jpg
143	2.4.4.	2004 2010	5 КК ОКР НН.ТН АВТ ААА	Казахстан Астана Успенский собор		http://mitropolia42.ru/wp-content/uploads/2017/05/20170518-rez_7036.jpg

144	2.4.4.	2005 2009	1СФ4 КК ШКЛР НН.БР.МС АВТ А	Кинель Самарская обл. Георгия Побе- доносца		photo.russian-church.ru/b2/7a/9c/56/e9/1000-865-e11b916a75841afb.jpg
145	2.4.4.	2005 2010	1 КР КЛР НН.МС.ТН АВТ ААА	Казахстан Темиртау Николая Чудотвор- ца		https://supersnimki.ru/images/pub/2018/02/19/69c78e38-1563-11e8-b697-b2ddacdb1685_thumbnail.jpg
146	2.4.4.	2006	5 0 10 КК НН.МС.ТН АВТ А	Луганск Владимира Равноапостольного		http://restplace.com.ua/sites/default/files/styles/large/public/photos/sobor4_1.jpg?itok=rVd_hQ3J
147	2.4.4.	2007	1 КК ШКЛР НН.НР АВТ А	Димитровград Улья- новская обл. Спаса Преображения		https://strkz.hb.bizmrg.com/cc/b5/6ccb53a380f7d06c1effe6952c255c5_400.jpg
148	2.4.4.	2007 2009	1Ш4 0 1 ДК ШКЛР НН АВТ А	Воркута Коми Иверской иконы		http://photos.wikimania.org/p/00/02/67/80/99_big.jpg
149	2.4.4.	2007 2014	5 КК КЛР МС.НН АВТ ААА	Тамбов Вознесен- ский мон. Вознесе- ния Господня		http://www.eparhia-tmb.ru/wp-content/uploads/2018/05/IMG_0236.jpg
150	2.4.4.	2007 2015	1 1 КК ШКЛР НН АВТ ААА	Новый Уренгой ЯНАО Богоявления Господня		https://img-fotki.yandex.ru/get/16155/13223519.42/0_9dc9a_6128630a_XL
151	2.4.4.	2007 2016	1Ш2 КК ШКЛР НН.НР АВТ ААА	Усть-Луга Ленин- градская обл. Трои- цы Живоначальной		https://i11.fotocdn.net/s15/226/public_pin_m/145/2373751009.jpg
152	2.4.4.	2008 2014	5 КК ОКР НН.МС.МД АВТ ААА	Гай Оренбургская обл. Иоанна Крон- штадтского		http://photocdn.photogoroda.com/source2/cn3159/r4593/c4603/46743946.jpg?v=20171213112136
153	2.4.4.	2008 2014	10 1 ПП КМН НР.НН АВТ ААА	Орск Оренбургская Георгия Победо- носца		http://нпп-ро-на.рф/assets/images/obj/cerk/karelskaya/rezcrop/min375c400300_1.jpg

154	2.4.4.	2009	1 1 КК КЛР ПС.НВ АВТ А	Северобайкальск Бурятия Казанский собор		http://поисков.пф/картин-ка/большая/08c3d26cda5062bba7d1ac75a10ea74a.jpg
155	2.4.4.	2009	5 1 ШКЛР НН.МС АВТ ААА	Железногорск Кур- ской обл. Троицы Живоначальной		http://photos.wikimania.org/p/00/03/98/64/56_big.jpg
156	2.4.4.	2009 2012	5 0 2 4Ш 4 КК НН.ТН АВТ А	Рузаевка Мордовия Троицы Живона- чальной		http://photo.russian-church.ru/e7/49/69/13/b1/1000-865-2e75af5fa328f75e70a0.jpg
157	2.4.4.	2009 2014	5 КК ШКЛР ТН.НН АВТ ААА	Череповец Вологод- ская обл. Афанасия и Феодосия Черепо- вецких		http://afanasiyfeodosiy.cerkov.ru/files/2013/02/16400_20130610_224702.jpg
158	2.4.4.	2012	1 КК КЛР НН АВТ ОО	Тверь иконы Не- упиваемая Чаша со- бор		http://sobory.ru/pic/19650/19666_20120409_140541.jpg
159	2.4.4.	2013 2017	5 КК ВЗ.НН АВТ ААА	Салехард ЯНАО Спаса Преображе- ния		https://smorodina.com/uploads/image/image/85626/_____.JPG
160	3.2.2.	1996 2008	1Ш2 0 1 ПМД КЛР МС.ЯР.ВЛ. ДРЦ ААА ААА ААА	Минск Всех Святых собор		http://s4.fotokto.ru/photo/full/214/2141682.jpg
161	3.3.2.	2005 2010 восст. вместо ГОТИКИ XIX в.	5 1 3 КК КЛР МС.ЯР ДРЦ ААА- АА	Москва Зачатьев- ский мон. Рождест- ва Богородицы		https://t4.ftcdn.net/jpg/00/78/56/21/500_F_78562168_NZbyPQDw0M9pRtPMChuFKtoIiV8IQvKe.jpg
162	3.3.4.	2003	1 0 1 ПП КМН ПС.НВ.НР АВТ ААА	Петербург Колпино Троицы Живона- чальной		http://st.rublev.com/churches/92/392-2558-800.jpg

163	3.4.2.	1991 2003	9 1 КК МД.МС АВТ А	Сургут Ханты-Мансийский АО Спаса Преображения		https://263229.selcdn.ru/files.ugraeparhia/var/www/www-root/data/www/ugraeparhia.ru/BJ5R08251.jpg
164	3.4.2.	1994	9 КР МС.МД АВТ ААА	Набережный Омская обл. Успенский собор Ачаирского мон.		http://www.mcclaud.ru/gallery/card01/card0102.jpg
165	3.4.2.	1998 2004	5 1 1 КК КЛР ТН.МС АВТ А	Воронеж Благовещенский собор		http://s4.fotokto.ru/photo/full/306/3062989.jpg
166	3.4.2.	2000 2005	2 КК КК ОКР НН.НР АВТ ААА А	Литва Клайпеда Покрова Пресвятой Богородицы и Николая Чудотворца		http://www.pokrov.lt/wp-content/uploads/DESC_0993-1024x684.jpg
167	3.4.2.	2002	5 КК НН.МД АВТ А	Волгоград Всех Святых собор		https://img-fotki.yandex.ru/get/131107/201330412.2f/0_157120_33a14af0_orig.jpg
168	3.4.4.	1992 1997	1+1 КК ШКЛР МД.НН АВТ ААА АА	Мончегорск Мурманская обл. Вознесения Господня		http://i27.fastpic.ru/big/2011/1120/bf/cddcb383a5ec285dd8b8f978764935bf.jpg
169	3.4.4.	1995	5 КК ОКР УК.БР АВТ НА	Украина Дубно Ровенская обл. Покрова Богородицы собор		https://i.mycdn.me/image?id=812146898790&t=0&plc=WEB&tkn=*_jnNx6nZwzQlvTCR3ymI68TvI4
170	3.4.4.	1996 2007	4 0 4 3 КК НН.ТН АВТ А А	Армавир Краснодарский Николая Чудотворца		https://img-fotki.yandex.ru/get/217607/218757617.14/0_14d595_dd8b98fd_orig.jpg
171	3.4.4.	2009	5Ш КК ТН.НН АВТ А	Десногорск Смоленская обл. иконы Божией Матери Всех Скорбящих Радость		http://photocdn.photogoroda.com/source2/cn3159/r5161/c2184457/37429708.jpg?v=20171213112136

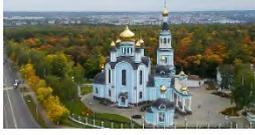
172	4.4.2.	1996 2002	1 ВВ КЛР МС.ТН АВТ А	Искитим Новоси- бирская обл. Нико- лая Чудотворца со- бор		http://поисков.рф/картин-ка/большая/15fa683beaaa8912c3c57c453ae31d2e.jpg
173	4.4.2.	2001 2006	5 1 3 ШКМН ТН.МС.НН АВТ А КК	Чебоксары Чувашия Покрова Пресвятой богородицы и Та- тианы собор		https://static.tildacdn.com/tild3432-3234-4133-b934-303231333862/8.jpg
174	4.4.4.	1991 2001	1Б 3 1 2 КК УК.БР АВТ ААА	Украина Коростень Рождества Христова		https://lh3.googleusercontent.com/p/AF1QipNP5lhcqQf9WvbRegSZ3_Ri0WjgDgXvqvG63h3v=w600-k
175	4.4.4.	1992 1995	5 КК ОКЛР НН АВТ НА	Белоруссия Брест Воскресения Хри- стова		http://palomnik-tur.by/upload/resize_cache/iblock/5dd/800_600_1/5dd5eb92111761c64c2d3f04570e33ba.jpg
176	4.4.4.	1995	1БРВ 1 ПП КЛР НН АВТ НА	Кумертау Башкор- гостан Иоанна Предтечи		http://sobory.ru/pic/15440/15453_20101020_091019.jpg
177	4.4.4.	1995 2002	1Ш4 0 4 ПМД НН АВТ А	Лесосибирск Крас- ноярский край Воз- движения Креста Господня		http://photocdn.photogoroda.com/source2/cn3159/r4105/c4159/5230553.jpg?v=20171213112136
178	4.4.4.	1996 2004	1 ДШ ШОКР НН.АР АВТ А	Нарьян-Мар Ненец- кий АО Богоявле- ния Господня		https://img-fotki.yandex.ru/get/29815/118829887.74/0_1c662d_5280ef0e_XL.jpg

Таблица 4. Типологические характеристики архитектуры православных храмов конца XIX – начала XX вв.

Представлено 300 объектов.

номер	типологический индекс	датировка	маркировка по списку символов, Том 2	наименование и адрес	фото	источник иллюстраций
1	1.1.1.	1894 г.	1 ДПЧ АР.НН ЗЕМ А	Петропавловская церковь в деревне Политово Удорского района республики Коми		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=53502
2		1903 – 1904 гг., реконстр. 1858 г.	ЦНВ 1Ш 4 КК НН.МС АВТ	Знаменская церковь Троицкого мужского монастыря Рязани, надвратная		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=56784
3		1898 г. перенесена в 1954 г.	1 ДК НН АВТ А	Казанская церковь у д. Большие Поля Сланцевского р-на Ленинградской обл., из д. Низы		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=142103
4		1901 г.	1 КК КЛЛ АВТ А	Церковь Всех Святых на кладбище Троицкого монастыря в Шенкурске Архангельской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=181885
5		1910-е гг.	1 ПП НН АВТ А	Церковь Николая Чудотворца в Бердяуше Саткинского р-на Челябинской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=146442

6		1896 г.	1Б 1 3 ДК НН.АР АВТ А	Церковь Иконы Божией Матери Казанская на Преображенском Свято-озерском погосте (д. Андреевские Выселки Шатурского р-на Московской обл.)		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=143860
7		1903 г.	1Ш ББ НН АВТ ОО	Церковь Успения Пресвятой Богородицы и Иоанна Кронштадтского при областной больнице в Пензе		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=109218
8		1910 г.	1 1 ДПЧ НН.АР ЗЕМ А	Никольская церковь в Кевроле Пинежского района Архангельской области		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=129732
9		1899, 1979- 1980 гг.	1 1 1 КК НН АВТ А	Церковь Пантелеимона Целителя в пос. Куздеево Новокузнецкого р-на Кемеровской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=19007
10	1.1.2	1903 г.	1 БРВ НН.БР АВТ А	Церковь Серафима Саровского в Саратове		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=181203
11		1890 г.	1 БО НН.ВЗ АВТ А	Михаило-Архангельская церковь в пос. Ленинский города Минеральные Воды Ставропольского края		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=64138
12		1896 г.	1 ДПЧ АР.НН ЗЕМ А	Церковь Благовещения Пресвятой Богородицы в Новиково Котласского р-на Архангельской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=168179

13		1915 – 1917 гг.	1 БО ВЛ.МС ДРЦ ААА	Церковь Александра Невского на подворье Новодевичьего мон. в пос. санатория им. Герцена в Одинцовском р-не Московской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=232559
14	1.1.3	1911 – 1913 гг.	5 ПП КЛЛ АВТ А	Благовещенская церковь при приюте Г. А. Коротаевой (ныне санаторий "Истра" Истринского р-на Московской обл.)		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=16657
15	1.1.4	1913 г.	1 ДК НН ЗЕМ А	Церковь Николая Чудотворца и Арсения Коневского в д. Большое Стремление Кингисеппского р-на Ленинградской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=101908
16		1896 – 1906 гг.	1 СФ НН.МД АВТ ОО	Церковь Стефана, епископа Великопермского, б. Пешнигортского мон., Пермский край, Кудымкарский р-н		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=139742
17		1912 г.	1 ДПЧ НН ЗЕМ А	Храм Фрола и Лавра в селе Ценогора Лешуконского р-на Архангельской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=53452
18	1.2.1.	1896 г.	1Ш4 ДПЧ НН.АР АВТ А	Церковь Стефана Пермского Ыбского Серафимовского мон. в Ыбе Сыктывдинского р-на Республики Коми		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=177567
19		1910-е гг.	1 1 1 КК НН.МС ЗЕМ А	Церковь Сошествия Святого Духа в пос. Зюкайка Верещагинского р-на Пермского края		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=58055

20		1912 – 195 гг.	1 1 1 КК МС.НН ЗЕМ А	Церковь Параскевы (Пятницы) в Кировском р-не Волгограда		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=132413
21		1891 – 1895 гг.	5 КК МС ДРЦ А	Варваринско-Всехсвятская церковь Короцкий монастырь (Валдайский р-н Новгородской обл.)		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=38619
22		1898 г.	1 КК МС.НН ЗЕМ А	Церковь Николая Чудотворца в Островках Спасского р-на Рязанской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=152667
23		1990-е гг. на- начало	1 КК МС.НН ЗЕМ А	Церковь Никона Чудотворца в Варварском Кстовского р-на Нижегородской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=116287
24		1913 – 1918 гг.	1 КК ВЛ.МС ДРЦ ААА	Троицкая церковь в Коврове Владимирской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=129875
25	1.2.2.	1893 – 1899 гг.	1 КК НР.МС ДРЦ ОО	Церковь Собора Михаила Архангела при тюремном замке в г. Коврове Владимирской губернии		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=142117

26		1902 – 1905 гг.	1 Ш4 КК МД.МС АВТ ОО	Церковь иконы Богоматери Всех Скорбящих Радость, Санкт-Петербург, пос. Володарский (Сергиево).		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=26961
27		нач. XX в. – 1926 г.	1 БО МС –ЗЕМ А	Покровский храм в селе Сидоровское Красносельского района Костромской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=147398
28		1898 – 1900 гг.	1 КК МД.МС АВТ А	Церковь Евфимия Великого и Тихона Задонского Седмиезерной Богородицкой пустыни в Высокогорском районе респ. Татарстан,		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=85097
29		1902 – 1904 гг.	1 КК МС ДРЦ А	Церковь Воскресения Слоущего в Кузнечихе, Татарстан		http://sobory.ru/photo/143351
30		1908 г.	5 МС.МД ДРЦ А	Церковь Успения Пресвятой Богородицы при Доложских Пещерах Ленинградской обл., Сланцевский район		http://textarchive.ru/c-2617232.html
31	1.2.3.	1912 г.	1 БРВ ВЗ.МД АВТ А	Церковь Петра и Павла в Нижней Киге Пермский край, Чернушинский район, у д. Слудка		http://www.elovo.ucoz.ru/_pu/0/24931.jpg
32		1895 – 1914 гг.	5 КК МС ДРЦ А	Церковь Всех Казанских Святых в селе Ташкирмень Лаишевского района респ. Татарстан		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=138070

33		1896 – 1900 гг.	1 Ш Ш МС ДРЦ А	Предтеченская церковь при архиерейском доме в Красноярске		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=21115
34	1.2.4.	1910-е гг.	1 1 ПП НН.МС АВТ А	Церковь Святителя Алексия, митрополита Московского, в Черепаново Новосибирской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=232675
35		1900 – 1904 гг.	5 КК МС.МД ДРЦ А	Церковь Троицы Живоначальной в деревне Мелётово Псковского р-на Псковской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=111016
36	1.3.1.	1905 г.	1 БО ВЗ АВТ А	Церковь Николая Чудотворца при Николаевском Морском госпитале в Кронштадте Санкт-Петербург		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=140523
37		1912 – часовня, 1972 – церковь	1 КК НВ.ПС ДРЦ сОО	Никольская церковь Никольский Клинецовский монастырь в г. Клинцы Брянской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=103189
38		1900- 1902 гг.	1 БРВ ВЗ АВТ А	Церковь Всех Святых в Ново-Тихвинском монастыре в Екатеринбурге		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=226829

39	1.3.2.	1916 г.	1 КК НВ ДРЦ А	Церковь Николая Чудотворца в Ниж- ней Массандре. Большая Ялта. Рес- публика Крым		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=225560
40		1895 г.	1 Ш Ш МС ДРЦ А	Никольская церковь в Черниговском скиту Троице- Сергиевой Лавры		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=167992
41		1893	3 1 ПП ЯР.МС ДРЦ А	Паисиевско- Уаровская церковь в Варницах, в Рос- тове Ярославской области		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=200012
42	1.3.3.	1909 – 1916 гг.	1 БО КЛЛ АВТ А	Церковь- усыпальница в Ар- хангельском Крас- ногорского р-на Московской обл. (посв. неизв.)		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=20044
43	1.3.4.	1911 г.	1 СФ КЛЛ.НН АВТ А	Церковь Николая Чудотворца при Во- енно-медицинской академии в Санкт- Петербурге		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=166049
44	1.4.1.	1910 – 1913 гг.	1 Ш Ш НН.МС АВТ А	Церковь Михаила Черниговского в Геленджике Крас- нодарского края		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=73179

45	1.4.2.	1913 – 1916 гг.	1 ПМД НР.МС ДРЦ А	Церковь Спаса Нерукотворного Образа в пос. Клязьма Пушкинского р-на Московской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=99776
46		1910- 1912 гг.	1 ПМД НР.МС ДРЦ А	Церковь Серафима Саровского и иконы Божией Матери Знамение в Серафимо-Знаменском скиту в Домодедовском р-не Московской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=237143
47		1910 – 1912 гг.	1 ПМД МД.НР.МС ДРЦ А	Церковь Серафима Саровского в Федино Воскресенского р-на Московской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=198807
48		1893 – 1896 гг.	1Ш Ш МС.ВЗ.НН АВТ А	Церковь Всех Святых Высоцкого мон. в Серпухове Московской обл.		https://img.lookmytrips.com/images/look5j3j/big-581b300bff93670f51018caa-591935596b648-1chidap.jpg
49	1.4.3.	1899 г.	ЦНВ 5Ш Ш ВЛ.МС ДРЦ НА	Надвратная Всехсвятская церковь Смоленской Зосимовой пустыни в Александровском р-не Владимирской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=59205
50		1893 – 1894 гг.	1 БРВ МС.НР АВТ А	Церковь Сергия Радонежского в Библирево, в Москве		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=165772

51		1908 г.	1 СФ НН. МС ЗЕМ А	Церковь Успения Пресвятой Богородицы в селе Кубенское Вологодского р-на Вологодской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=97767
52		1904 г.	1 1 3 ПМД НР.МС АВТ А	Церковь Серафима Саровского в Александрове Владимирской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=163258
53	2.1.1.	1906 г.	1 ДПЧ ШКЛР НН.АР ЗЕМ А	Никольская церковь в селе Телёс (Пермский край, Уинский район)		http://благочиние-оса.рф/attachments/Image/777_1.jpg?template=generic
54		1905 г.	1 ДК БРВ ШКЛР НН АВТ А	Церковь Успения Пресвятой Богородицы в пос. Струги Красные Псковской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=123345
55		1898 г.	1 ДПЧ ШКЛР НН АВТ А	Покровская церковь в Покровской Вельского р-на Архангельской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=103607
56		1894 г.	1 БРВД ШКЛР НН ЗЕМ А	Казанская церковь в Петровке Сампурского р-на Тамбовской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=111883
57		1910-е гг.	1 ДПЧ ШКЛР НН ЗЕМ А	Церковь Флора и Лавра в Хмельёвке Кунгурского района Пермского края		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=173241

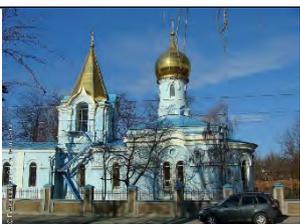
58		1890 – 1898 гг.	1 ДПЧ КЛР НН.АР АВТ ОО	Лазаревская церковь в деревне Медлеша Шенкурского р-на Архангельской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=115435
59		1895 г.	5 КК КЛР МС.ЯР.НН ЗЕМ А	Церковь Всех Святых на кладбище в с. Красное-на-Волге Красносельского р-на Костромской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=99377
60		1907 г.	1 ДПЧ ШКЛР НН.АР ЗЕМ А	Покровская церковь в Васькино (Чажегово) Гайнского р-на Коми-Пермяцкого округа Пермского края		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=98335
61		1897 г.	1 ДП БО ШКЛР НН ЗЕМ А	Церковь иконы Божией Матери Казанская в Петровском Шатурского р-на Московской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=69989
62		1892 – 1895 гг.	1 Ш Ш КЛР НН.АР ЗЕМ А	Церковь Троицы Живоначальной в Верхнем Секинесе Мамадышского района Республики Татарстан		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=234030
63		1914 г.	1 КК КЛР НН.МС ЗЕМ А	Церковь Симеона Верхотурского в Колюткино Белоярского р-на Свердловской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=233228
64		1903 г.	1 ДПЧ ШКЛР НН.АР ЗЕМ А	Церковь Николая Чудотворца в Тащилово Гусь-Хрустального р-на Владимирской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=115282

65		1901 г.	1 0 2 ББ КЛР НН АВТ А	Всехсвятская церковь Бузулукского Тихвинского женского мон. в Оренбургской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=145349
66		1901 г.	1 Ш ДК (ББ) ШКЛР НН АВТ А	Покровская церковь в Новосибирске		temples.ru/show_picture.php?PictureID=162824
67		1895 г.	1 ДПЧ КЛР НН АВТ А	Церковь Михаила Архангела в Новом Еремкино Ставропольского р-на Самарской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=194201
68		1899 г.	1 БРВД НН ЗЕМ А	Церковь Введения во храм Пресвятой Богородицы в Борисово Рязанского р-на Рязанской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=116746
69		1908 – 1918 гг.	1 ББ ШКЛР НН.КЛЛ АВТ А	Церковь Алексия Митрополита в Егорьевске Московской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=6820
70		1890- 1891 гг.	1 БРВД ШКЛР НН АВТ А	Церковь Александра Невского в Новой Кармале Кошкинского р-на Самарской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=188671
71		1901 г.	1 ДПЧ ШКЛР НН ЗЕМ А	Преображенская церковь в Польшгарце (Пермский край, Кунгурский р-н),		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=32246
72		1895 г.	1 ДП КЛР НН ЗЕМ А	Покровская церковь в с. Сокуры Лаишевского р-на республики Татарстан		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=92492

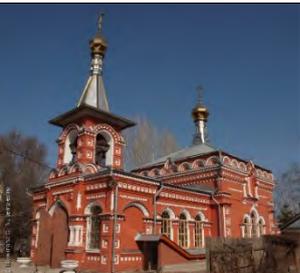
73		1907 – 1909 гг.	1 Ш4 ПП ШКЛР МС.НН ЗЕМ А	Покровская церковь в урочище Покров Межевского р-на Костромской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=110929
74		1891 – 1894 гг.	1 ДУ ШКЛР НН ЗЕМ А	Покровская церковь в Петухово Томского р-на Томской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=172503
75		1912 г.	1 1 ДК ШКЛР АР.НН ДРЦ А	Храм прп. Михаила Малеина старообрядческой Церкви дер. Тимковой Богородского у. Московской губ.		http://itd1.mycdn.me/image?id=851350361455&t=20&plc=WEB&tkn=*yBo2imXkCfDPIRaheZsvPNay1_g
76		1899 г.	1 СФ КЛР КЛЛ АВТ А	Церковь Михаила Архангела при Благотворительных учреждениях братьев Малютиных в Калуге		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=211942
77		1889 – 1891 гг.	ЦВК КК КЛЛ АВТ НА	Михаило-Архангельская церковь в колокольне Раифского монастыря (респ. Татарстан).		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=27237
78		1890 г.	1 ДПЧ КЛР НН ЗЕМ А	Церковь Троицы Живоначальной, Акатово Клинского р-на Московской обл.		http://sobory.ru/photo/227102
79		1914 г.	1 ББ ШКЛР ЯР.НН ЗЕМ А	Церковь Тихона Амафунтского в Тутаеве Ярославской обл. (старообр.)		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=35527
80		1904 – 1907 гг.	1 ДУ АР.НН ЗЕМ А	Церковь Сретения Господня и Иконы Божией Матери Казанская в Большой Фехталме Онежского р-на Архангельской обл.		http://sobory.ru/photo/308388

81	2.1.2.	1911 - 1916 гг.	1 БРВ КЛР НН.МС АВТ А	Старообрядческая Никольская церковь в д. Чернопенье (Костромской р-н Костромской обл.),		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=26279
82		1895 г.	1 БРВД КЛР НН АВТ А	Церковь Троицы Живоначальной в Порфировке, Татар- стан, Спасский р-н		http://sobory.ru/photo/341824
83		1910-е гг.	5 КК КЛР НН.МС АВТ А	Церковь Троицы Живоначальной в Черноусово Сверд- ловская обл., Бело- ярский р-н		http://sobory.ru/photo/351423
84		1894 г.	1 ДПЧ ШКЛР НН.АР ЗЕМ А	Церковь Дионисия Ареопагита в Мура- товке, Челябинская обл., Ашинский р-н (№ 22 в «Атласе для руководства цер- ковными построй- ками в селениях»)		http://photo.russian-church.ru/14/bf/77/9b/c3/1000-865-3a4161fb28e8e6e820d6af1372ff9.jpg
85		1910-е гг.	5 КК ШКЛР МС ДРЦ А	Церковь Преобра- жения Господня в Ключах Сысертско- го р-на Свердло- вской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=244214
86		1895 г.	5 ДПЧ ШКЛР АР.НН ЗЕМ А	Церковь Николая Чудотворца Архан- гельская губ., Ме- зенский у., д. Ива- новская (Кельчем- гора)		http://www.auktion.zapoved.net/media/com_mtree/images/listings/o/10501.jpg
87		1902 - 1906 гг.	1 СФ КЛР МС.НН АВТ А	Церковь Воскресе- ния Христова в Воскресенском ски- ту на о.Валаам в Сортавальском р-не Республики Каре- лия		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=126867
88		1902 - 1906 гг.	5 КК ШКЛР НН АВТ ААА	Казанская церковь в Павловском Посаде Московской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=194262

89		1910 г.	1 БРВ ШКЛР МС.НН ЗЕМ НА	Успенская церковь в г. Петушки Вла- димирской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=173870
90		1899 г.	1 ББ ШКЛР НН.МС АВТ А	Церковь Покрова Пресвятой Богоро- дицы в урочище Зименки-2 Зарай- ского р-на Москов- ской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=250085
91		1902 – 1903 гг.	1Ш БРВД КЛР НН ЗЕМ А	Церковь Петра и Павла в Малаховке городского округа Люберцы Москов- ской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=260068
92		1902 г.	1 БРВД КЛР НН АВТ А	Покровская церковь в Черкесске Кара- чаево-Черкесской республики		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=189200
93		1905 г.	5 КК ШКЛР МС.НН ЗЕМ А	Предтеченская цер- ковь в Знаменском Островского р-на Костромской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=189806
94		1902 г.	1 БРВ КЛР НН АВТ А	Церковь Троицы Живоначалной в Шутихинском Ка- тайского р-на Кур- ганской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=128163
95		1908 – 1911 гг.	1 БОД КЛР НН АВТ А	Церковь в честь Иконы Божией Ма- тери Казанская в Нероновке Сергиев- ского р-на Самар- ской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=153139
96		1904 г.	1Ш4 ШКЛР НН.МС АВТ А	Троицкая церковь в Кугалках Яранского р-на Кировской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=51517

97		1905 – 1913 гг.	5 КК КЛР МС.НР АВТ А	Михаило- Архангельская цер- ковь в д. Зарубинки Смоленской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=12989
98		1904 – 1905 гг.	5 ББ МС.НР ДРЦ А	Церковь Иконы Бо- жией Матери Ка- занская в Рожде- ственском мон. в Мо- скве		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=150622
99		1914 г.	5 КК КЛР НН.МС ЗЕМ А	Екатерининская церковь в с. Екате- рининское Сивин- ского р-на Пермско- го края		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=97998
100		1890 – 1893 гг.	1 БО4 ШКЛР НН.ТН АВТ А	Церковь Воздвиже- ния Честного Кре- ста Господня в Уфе, Республика Баш- кортостан		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=144641
101		нач. XX в.	1 1 БРВ КЛР НР.НН АВТ А	Красная церковь в Усть-Уйском Це- линного р-на Кур- ганской обл., (по- священие неизвест- но)		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=76584
102		1904 г.	1 ПП ШКЛР НР.МС АВТ А	Церковь Александ- ры Царицы в Росто- ве-на-Дону		http://temples.ru/private/f000589/589_0092841b.jpg
103		1915 – 1916 гг.	1 БОД4 ДУ КЛР НН АВТ А	Покровская церковь в Чкарино Совет- ского р-на респуб- лики Марий Эл		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=77127
104		1903 г.	1 БРВД КЛР НН.КЛЛ АВТ А	Церковь Покрова Пресвятой Богоро- дицы в Поиме. Пен- зенская обл., Белин- ский р-н, с. Поим		http://sobory.ru/photo/326938

105		1906 – 1909 гг.	1 1 БОД ДУ КЛР НН АВТ А	Церковь Николая Чудотворца в Итку- ле Каргапольского р-на Курганской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=248156
106		1916 – 1920 гг.	1 БРВД ШКЛР НН.КЛЛ АВТ А	Церковь Воздвиже- ния Честного Кре- ста Господня в Бор- овлянке Прито- больного р-на Кур- ганской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=73796
107		1901 г.	1 КК ШКЛР МС.НН ДРЦ А	Церковь Покрова Пресвятой Богоро- дицы в Рудянском Суходоложского р-на Свердловской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=196659
108		1908 г.	5 КК ШКЛР МС.НН ДРЦ А	Церковь Троицы Живоначальной, Турны Бологовско- го р-на Тверской обл.		http://sobory.ru/photo/59931
109		1913 г.	1 1 ДПЧ ШКЛР НН АВТ А	Троицкая церковь в с. Новобирилюссы Бирилюсского р-на Красноярского края (из села Катык)		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=63935
110		1892 – 1900-е гг.	5 КК ШКЛР ЯР.МС ДРЦ А	Троицкая церковь села Заингирь Ней- ского района Кост- ромской области		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=136755
111		1904 – 1908 гг.	3 ББ ШКЛР ЯР.МС.НН АВТ А	Церковь Иоанна Постника Николо- Мельницкого при- хода в Ярославле		https://hilook.ru/images/company/1403/company_1403_0_814.jpg
112	2.1.3.	1904 – 1922 гг.	5 КК 1 3 НР.МС ДРЦ А	Церковь Сергия Ра- донежского в Ново- сергиевке Алексан- дро-Невского р-на Рязанской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=181608

113		1896 – 1898 гг.	1 1 КК ШКЛР МС.ЯР ДРЦ А	Церковь Веры, Надежды, Любви и Софии в Самаре		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=91856
114		1896 – 1899 гг.	1 БРВ КЛЛ АВТ А	Церковь иконы Божией Матери Всех Скорбящих Радость при Яузской больнице в Москве		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=166381
115	2.1.4.	1915 г.	1 ДПЧ НН НН АВТ А	Церковь Всех Святых в Юго-Камском Пермского района Пермского края (кладбищенская)		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=252847
116		1899 – 1906 гг.	1 БРВ ББ КЛР НН. КЛЛ АВТ ААА	Церковь Введения Пресвятой Богородицы во Храм в Веселовке, Пенза		http://sobory.ru/photo/203605
117		1910 – 1920-е гг.	5 КК ШКЛР НН.МС ЗЕМ А	Церковь Флора и Лавра в Табашино Оршанского р-на Республики Марий Эл		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=205540
118		после 1905 г.	1 1 КК ШКЛР НН.ВЛ ДРЦ А	Успенская старообрядческая церковь в Городце Нижегородской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=17434
119		1910 – 1912 гг.	1 БРВД КЛР НН АВТ А	Церковь Михаила Архангела в Губашево Николаевского р-на Ульяновской обл.		https://ic.pics.livejournal.com/hautiev_s/h/33564898/547927/547927_original.jpg
120		1902 г.	1 БРВД КЛР НН АВТ А	Церковь Сошествия Святого Духа в Рябово. Курган.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=46503

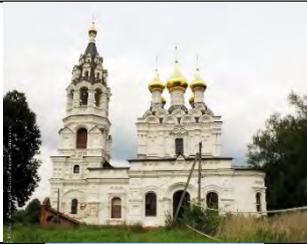
121		1905 – 1908 гг.	5 ББ ШКЛР НН.МС АВТ А	Церковь иконы Божией Матери Иверская Свято-Иверского женского монастыря в Ростове-на-Дону		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=86345
122		1898 г.	1 БРВД КЛР НН АВТ А	Церковь Флора и Лавра в Горелом Тамбовская губ., Тамбовский у.		http://goreloe.cerkov.ru/files/2015/09/%D0%9F%D0%B0%D0%B8%D1%82%D1%80%D0%B01001.jpg
123		1907 – 1910 гг.	1 СФД КЛР НН.КЛЛ ЗЕМ А	Церковь Алексия, митрополита Московского, в Кособаново Кунгурского р-на Пермского края		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=65566
124		1911 г.	1 1 БРВД КЛР НН АВТ А	Церковь Михаила Архангела в Симинчи Артинского р-на Свердловской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=156323
125		1903 г.	1 Ш 1 КЛР НН АВТ А	Церковь Покрова Пресвятой Богородицы в г. Пятигорск Ставропольского края		http://temples.ru/gallery.php?CardID=13722
126		1897 г.	5 1 ДУ ШКЛР НН.МС ЗЕМ А	Церковь Михаила Архангела Новоберезовка, Идринский р-н, Минусинск		http://www.okn.ru/upload/iblock/ed8/18.JPG
127		1899 г.	5 ДПЧ ШКЛР НН АВТ А	Церковь Преображения Господня в Гамово Пермского р-на Пермского края		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=139054
128		кон. XIX в.	1 1 ДПЧ ШКЛР НН АВТ А	Воскресенская церковь на о. Ягры в Северодвинске Архангельской обл., перевезена из села Солза		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=70152

129		1902 – 1904 гг.	1 ДПЧ КЛР НН АВТ А	Церковь Димитрия Солунского в д. Корбала Шенкурского р-на Архангельской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=230810
130		1900-е гг.	1 КК НН.КЗ АВТ А	Церковь Жен Мироносиц в Аланском Успенском мон. в с. Хидикус Алагирского р-на Северной Осетии		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=241174
131		1900 – 1903 гг.	1 0 2 ББ НН.КЛЛ АВТ А	Троицкая церковь в Елховке Елховского р-на Самарской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=191642
132		1890 – 1896 гг.	1 ДПЧ КЛР НН АВТ А	Церковь Петра и Павла в Морчанах, г. Красновишерск Пермского края		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=97605
133		1912 – 1915 гг.	1 БРВ ШКЛР НН.МС ЗЕМ А	Церковь Покрова Пресвятой Богородицы в Медыни Калужской обл., старообрядческая		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=170855
134		1903 г.	1 БРВД ШКЛР НН АВТ А	Церковь Петра и Павла в Отыссах Сосновского р-на Тамбовской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=76589
135		1911 – 1912 гг.	1 БРВ ШКЛР НН АВТ А	Церковь Покрова Пресвятой Богородицы в Ольховке Инжавинского р-на Тамбовской обл.		http://temples.ru/private/f000204/204_0218845b.jpg
136		1907 – 1910 гг.	1 1 БО КЛР НН.МС АВТ А	Покровская старообрядческая (белокриницк.) церковь в с. Селезнево Клепиковского р-на Рязанской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=131782

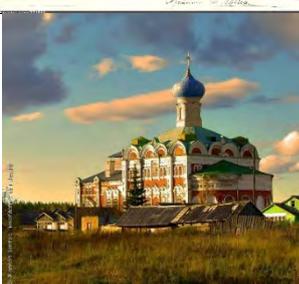
137		1896 г.	5 ДК ШКЛР НН АВТ А	Церковь Димитрия Солунского в Клявдино Клявлинского р-на Самарской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=239023
138		1907 – 1909 гг.	1 ДК КЛР НН АВТ А	Церковь Николая Чудотворца в пос. Кикерино Волосовского р-на Ленинградской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=106791
139		1913 – 1916 гг.	1 БРВ КЛР НН.КЛЛ АВТ ОО	Казанская церковь в Самаре, старообрядческая		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=191764
140		1915 г.	1Ш ДК ШКЛР НН АВТ А	Церковь в с. Канне-семга, Карелия (посв. неизвестно)		http://www.karelia-life.net/glr/g0071/pages/pg-020.htm
141		1913 г.	5 ДПЧ КЛР НН.ГТ АВТ ОО	Ильинская церковь в Ильинском Кадыйского р-на Костромской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=170388
142		1902 – 1909 гг.	1 КК КЛР НН.МС АВТ А (возм. ко- лок. совр.)	Церковь Николая Чудотворца в Красной Слободе в Твери		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=127338
143		1897 – 1908 гг.	1БО ББ КЛР НН.МС АВТ А	Церковь Никиты Великомученика в Дровосеках Орехово-Зуевского р-на Московской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=113709
144	2.2.1.	1904 – 1905 гг.	1 БРВ КЛР КЛЛ.НН АВТ А	Троицкая церковь в с. Верхние Девлизери Пестречинского р-на респ. Татарстан		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=90283

145		1896 г.	1 1 БРВД КЛЛ НН.КЛЛ АВТ А	Церковь святителя Гурия Казанского в деревне Петьял Волжского р-на респ. Марий Эл		http://semerkin.ru/more/mari/mari12.jpg
146		1916 г.	1Ш ДШ КЛР ДРЦ А	Церковь Николая Чудотворца у Со- ломенной Сторож- ки, Москва		http://sobory.ru/photo/173844
147		1904 г.	1Ш4 ДУ ШКЛР МС.МД.НН АВТ А	Церковь Серафима Саровского в пос. Песочный Курорт- ного р-на Санкт- Петербурга		http://globus.aquaviva.ru/upload/iblock/b96/IMG_2112.jpg
148		1910 г.	1 (?) ББ КЛР НН АВТ А	Церковь Михаила Архангела в Не- жинке Оренбург- ского р-на Орен- бургской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=193816
149		1913 – 1914 гг.	1Ш Ш КЛР НН.МД АВТ АА	Храм Казанской Иконы Божией Ма- тери в поселке Вы- рица Гатчинского р- на Ленинградской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=93707
150		1910 – 1913 гг.	1 БРВ ББ ШКЛР НН НА	Вознесенская цер- ковь в Ростове-на- Дону		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=76216
151		1904 – 1906 гг.	5 КК КЛР НН.МС АВТ А	Церковь Вознесения Господня в Камеш- ково Камешковско- го р-на Владимир- ской обл.		http://sobory.ru/pic/02450/02465_20131017_103353.jpg
152		1900 г.	1Ш4 Ш ШКЛР МС.НН ДРЦ А	Крестовоздвижен- ская церковь в Го- вырино Нытвенско- го района Пермско- го края		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=82567

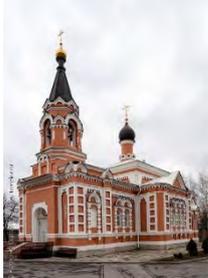
153		1910 г.	1Ш4 1 ДУ ШКЛР АР.НН ЗЕМ А	Покровская церковь в Новоалександров- ке Уярского района Красноярского края		http://naov.ru/upload_files/objects/articles/prev/84_15065017855.jpg
154		1897 – 1905 гг.	5 КК КЛР МС.НН ДРЦ ААА	Церковь Николая Чудотворца в Кую- ках Пестречинского р-на Республики Татарстан		Источник: http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=233077
155		1910-е гг.	1 КК ШКЛР ЯР.МС.НН ДРЦ А	Церковь Николая Чудотворца в Дани- лове Ярославской области		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=212868
156	2.2.2.	1890- 1894 гг.	1 1 КК ШКЛР МД.НР АВТ А	Церковь Всех Свя- тых в Приозерске (Ленинградская об- ласть)		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=18092
157		1894 – 1898 гг.	5 КК 0 4Ш МС ДРЦ А	Церковь Иконы Бо- жией Матери Всех Скорбящих Радость у Стекланного заво- да, Петербург		http://paskha.gatchina3000.ru/christianity/lost-temples-of-st-petersburg/cerkvi-zavodskie-i-fabrichnye_1_cerkov-bojiej-materi-vseh-skorbyashih-razdosti.htm
158		1896 – 1900 гг.	5 1 КК ШКЛР МС.ЯР ДРЦ А	Никольская церковь в Решетихе Воло- дарского р-на Ни- жегородской обл.		http://sobory.ru/photo/211887

159		1899 – 1905 гг.	5 КК ШКЛР МС.ЯР ДРЦ ААА	Церковь Трех Свя- тителей Великих в Драчево Мытищин- ского р-на Москов- ской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=203884
160		1913 – 1917 гг.	1 КК КЛР МД.НР.МС АВТ А	Церковь Успения Пресвятой Богоро- дицы на Покров- ском кладбище в селе Ижевское Спасского района Рязанской области		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=117702
161		1903 – 1907 гг.	5 КК МС.НР ДРЦ ААА	Церковь Иконы Бо- жией Матери Вла- димирская в Ива- новском Владимир- ском монастыре		http://sobory.ru/photo/285888
162		1891 – 1903 гг.	5 КК ШКЛР МС ДРЦ А	Церковь Николая Чудотворца в Ал- кужинских Борках Моршанского р-на Тамбовской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=112068
163		1898 – 1903 гг.	5 КК ШКЛР МС ДРЦ ААА	Церковь Троицы Живоначальной в Гора-Валдае Ломо- носовского р-на Ле- нинградской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=32862
164		1893 – 1896 гг.	1Ш4 1Ш 2 КК ШКЛР МС.НР ДРЦ А	Церковь Спаса Все- милостивого на За- нарском кладбище в Серпухове Москов- ской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=34378
165		1916 – 1918 гг.	1Ш4 1 КК КЛР МС.НР ДРЦ А	Церковь Сергия Ра- донежского в Чапа- евске Самарской области		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=163949
166		1909 – 1912 гг.	1Б04 КЛР НР АВТ ААА	Покровская церковь в Боровске Калуж- ской области, старо- обрядческая		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=248735

167		1902 – 1916 гг.	5 КК ШКЛР МС.НР ДРЦ А	Вознесенская церковь в с. Максимов Починок Мамдышского р-на респ. Татарстан		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=90940
168		1880- 1899 гг.	5Ш ПП КЛР МС.КЛЛ.Н Р АВТ А	Храм Воздвижения Животворящего Креста Господня в селе Козлятское Нижнеломовского р-на Пензенской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=31914
169		1901 г.	1 ПП МС.НР АВТ НА	Церковь Варсонофия, епископа Тверского, при роддоме №3 в Казани		http://sobory.ru/pic/06600/06608_20140128_064639.jpg
170		1913 – 1921 гг.	1БО КР КЛР НР АВТ ААА	Церковь Алексея, митрополита Московского, в Тайцах Гатчинского р-на Ленинградской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=94020
171		1890 – 1897 гг.	5 КК 1 2 (8) КК ШКЛР МС.НР ДРЦ А	Покровская церковь на Боровой в Санкт-Петербурге		https://i10.fotocdn.net/s30/160/public_pin_1/131/2725151391.jpg
172		1895 – 1899 гг.	5 1 2 (4Ш) КК ШКЛР МС.НР ДРЦ А	Церковь Иулиана Тарсийского лейб-гвардии Кирасирского полка в г. Пушкин (Санкт-Петербург)		http://www.visit-petersburg.ru/media/uploads/album/565/3226_detail_page.jpg
173	2.2.3.	1891 – 1892 гг.	1 КК КЛР МС ДРЦ А	Церковь Петра и Павла в Старожилово Рязанской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=196733

174		1914 – 1915 гг.	5 0 (4Ш) КК ШКЛР МС.НН АВТ А	Троицкий храм в станице Казанской Кавказского р-на Краснодарского края		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=147667
175		1899 – 1905 гг.	1Б04Ш 0 2Ш КК ТН.МС АВТ ААА	Никольская церковь в Мотовилихе, Пермь		http://sobory.ru/photo/132963
176		1895 – 1899 гг.	1Ш БО КК КЛР МС.ВЛ ДРЦ А	Церковь Царицы Александры в Муромцево Судогодского р-на Владимирской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=95237
177		1907 – 1908 гг.	1 ББ ШКЛР МС.НН ДРЦ А	Церковь Петра и Павла у спичечной фабрики "Сибирь" в Томске		https://pastvu.com/_p/a/y/k/5/yk5mahbigurnkmfrun.jpg
178		1905 – 1911 гг.	5 КК (КЛР?) МС ДРЦ А	Кылтовский Крестовоздвиженский женский мон. в Кылтово Княжпогостского р-на республики Коми. Церковь во имя Зосимы и Саватия, Соловецких Чудотворцев		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=101578
179		1895 – 1903 гг.	ЦВК ПП МС ДРЦ	Колокольня с церковью Иувеналия, патриарха Иерусалимского, Казанского Колычевского женского мон. в Егорьевском р-не Московской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=96259

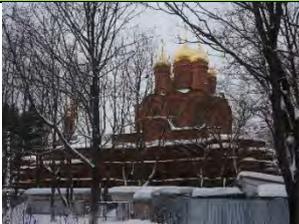
180		1913 – 1914 гг.	1 БО КК НН.МС АВТ А	Церковь Петра и Павла в поселке Дибуны Курортного р-на Санкт-Петербурга		http://sobory.ru/photo/312820
181		1908 г.	1 БРВ КЛР НР.НН АВТ ААА	Церковь Троицы Живоначальной Ваново (Вановье) Моршанского р-на Тамбовской обл.		http://sobory.ru/photo/336136
182		1908 – 1917 гг.	5 КК КЛР НР.МС АВТ А	Церковь Вознесения Господня на Заречном кладбище в городе Шуя Ивановской обл.		https://pastvu.com/_p/a/s/9/4/s946cwet7wrmk8c66i.jpg
183		1902 – 1909 гг.	5 КК КЛР МС.ЯР ДРЦ А	Церковь Николая Чудотворца в с. Шурговаш Воскресенского р-на Нижегородской обл.		https://shurgovash.ru/wp-content/uploads/2013/01/00016.jpg
184		1904 г.	5 0 (10) КК ШКЛР МС.НР ДРЦ НА	Церковь Сергия Радонежского, Куренное Подгоренского р-на Воронежской обл.		http://sobory.ru/photo/335230
185		1897 – 1900 гг.	1 КК ШКЛР МС.НР ДРЦ ОО	Церковь Троицы Живоначальной при станции Омск		http://sobory.ru/photo/286608
186		1903 – 1906 гг.	1 БО 0 2 ББ ШКЛР МС.МД АВТ А	Церковь Благовещения Пресвятой Богородицы при Штабе ВДВ в Сокольниках, в Москве ТИПОВОЙ		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=158644
187		1904 – 1906 гг.	1 БО 0 2 ББ ШКЛР МС.МД АВТ А	Свято-Никольская церковь в Барнауле ТИПОВОЙ		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=15379

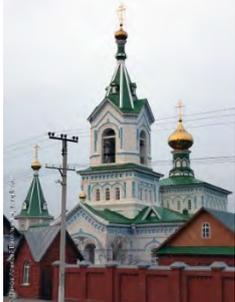
188		1903 – 1911 гг.	5Ш БО 1 ШКЛР МС.НР.НН ДРЦ А	Церковь иконы Божией Матери Казанская в Отрожке в Воронеже		http://sobory.ru/pic/08950/08968_20150510_115608.jpg
189		1895 – 1896 гг.	1 ПП ШКЛР МС.НН АВТ А	Церковь Покрова Пресвятой Богородицы старообрядческой общины Белокрыницкого согласия (ныне) в Санкт-Петербурге		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=117987
190		1879 – 1889 гг.	1Ш БО 9 0 1 ШКЛР МС.НР.НН ДРЦ А	Церковь Михаила Архангела, Республика Удмуртия, Шарканский район, с.Сосновка		http://sobory.ru/photo/285381
191		1906 – 1919 гг.	5 КК ШКЛР МС.НН ДРЦ А	Церковь Иоанна Предтечи в Сюрсовае. Шарканский р-н, Удмуртская республика		http://sobory.ru/photo/333408
192		кон. XIX – нач. XX вв.	5 КК КЛР ТН.НН АВТ ААА	Троицкая церковь в селе Самылово Касимовского района Рязанской области		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=30737
193		1905 – 1914 гг.	5 1 КК ШКЛР МС.НН ДРЦ А	Церковь Троицы Живоначальной в Новозыбкове, Брянской обл.		http://photos.wikimapia.org/p/00/01/69/49/16_big.jpg
194		1912 – 1914 гг.	1Ш4 1 ПМД ШКЛР АВТ А	Церковь во имя святого Серафима Саровского в с. Турнаево Болотнинского р-на Новосибирской обл. (повт. Параскевы в Барабаново)		http://tvosibg.tv.ru/upload/events_partnerships/2016_09_30.2/Turnaev.jpg

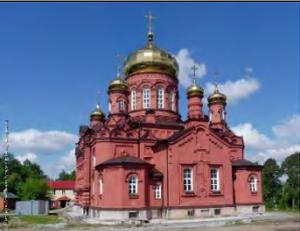
195		1903 – 1910 гг.	1 БО КК ШКЛР НН.МС ДРЦ ААА	Церковь Покрова Богородицы в Ар- тёме (Угловое) Приморского края.		http://sobory.ru/photo/337481
196		1904 – 1906 гг.	5 КК ШКЛР НН.МС ДРЦ А	Церковь Петра Афонского и Ольги Равноапостольной в Морье Всеволож- ского р-на Ленин- градской обл.		http://sobory.ru/pic/00450/00479_20150117_181734t.jpg
197		1893 – 1915 гг.	5Ш КК ШКЛР ТН.НН АВТ НА	Вид с юго-запада церкви Елецкой иконы Божией Ма- тери в Ельце Ли- пецкой обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=100273
198		1904 г.	1 БРВ КЛР ТН.ВЗ.НН АВТ А	Церковь Воскресе- ния Христова в г. Вичуга Ивановской области		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=103096
199		1903 – 1910 гг.	5 0 4 ББ ШКЛР МС.НР ДРЦ НА	Церковь Вознесения Господня в Перми		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=100836
200		1908 г.	5Ш ДШ ШКЛР ТН.НН АВТ А	Свято-Троицкий храм, г. Пржевальск (ныне Казахстан)		http://russiahistory.ru/przhevalskiy_i_przhevalsk/
201		1913 – 1915 гг.	5 0 4Ш ББ ШКЛР МС.НР ДРЦ НА	Церковь Михаила Архангела в посёл- ке Шмидта в Сама- ре		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=185363

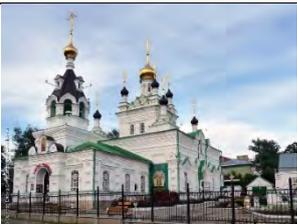
202	2.2.4.	начало XX в.	1БО КК МС.НН ДРЦ ААА	Церковь Пантелеимона Целителя в д. Кашино Киржачского р-на Владимирской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=61958
203		1906 – 1908 гг.	5 1 1 ДУ ШКЛР5 НР.НН АВТ А	Церковь Петра и Павла в г. Шилка Забайкальского края (на момент съёмки - Читинская область)		http://putdor.ru/upload/iblock/37f/37fd94f5fb66ab556ffe34517b8f2064.jpg
204		1908 – 1913 гг.	1Ш4 1 КК КЛР ТН.НН АВТ А	Церковь Троицы Живоначальной в Верхнем Уфалее, Челябинская обл.		http://sobory.ru/photo/308867
205		1897 г.	5 КК ШКЛР НН.МС ЗЕМ А	Церковь Покрова Пресвятой Богородицы в Новоселебном Киреевского р-на Тульской обл.		http://sobory.ru/photo/127635
206		1903 г.	1БО КК МС.НР АВТ ААА	Церковь Феодосия, архиепископа Черниговского в Туле		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=108508
207		1909 – 1914 гг.	1Ш4 ДШ ШКЛР НН АВТ А	Серафимовская церковь в Соболях Тужинского р-на Кировской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=159242
208		1892 г.	1 1 6 3 ББ КЛР ТН.НН АВТ А	Церковь иконы Божией Матери Боголюбивая в Ивановке Старомайнского р-на Ульяновской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=164257
209		1909 г.	1Ш 1 ДШ КЛР НР АВТ А	Церковь Троицы Живоначальной в Троицком скиту Сурского мон. Летовская Роща, Пинежский р-н Архангельской обл.		http://sobory.ru/photo/316616

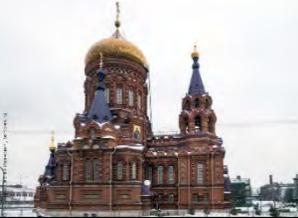
210		1912-1914 гг.	1 КК ШКЛР НН.НР АВТ А	Казанская церковь в Запутном Орехово-Зуевского р-на Московской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=179861
211		1902 – 1908 гг.	1 1 КК ШКЛР МД.НР.НН АВТ А	Церковь Николая Чудотворца и царицы Александры в селе Ушаки Тосненского р-на Ленинградской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=112854
212		1891 – 1893 гг.	1Ш4 ДУ ШКЛР НН.ТН АВТ А	Церковь Покрова Пресвятой Богородицы Александровск-Сахалинский.		http://sobory.ru/photo/135101
213		1907 – 1910 гг.	1Ш4 ДУ ШКЛР НН.АР ЗЕМ А	Никольская церковь в д. Юхнево Вельского р-на Архангельской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=149621
214		1897-1898 гг.	1 1 КК ШКЛР НН.МС ДРЦ А	Георгиевская церковь в Новочеркасске Ростовской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=195546
215		1906 – 1908 гг.	1Ш ДУ ШКЛР АВТ А	Церковь Петра и Павла в поселке Вырица Гатчинского р-на Ленинградской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=60500
216		1914 гг.	1Ш4 ДУ КЛР АВТ А	Покровская церковь в Эмеково Волжского района республики Марий Эл		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=75841
217	2.3.1.	1908 г.	1 1 БРВ КЛР НН.КЛЛ АВТ А	Церковь Николы Великорецкого в селе Брехово Суксунского района Пермского края		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=64643

218		1907 – 1910 гг.	1Ш ДШ ШКЛР ТН.НН АВТ А	Церковь Успения Пресвятой Богоро- дицы (Скорбящен- ская) в Рязани, ста- рообрядческая		http://sobory.ru/pic/15550/15569_20151031_190134.jpg
219		1915 г.	5 КК НН.МС.ВЗ АВТ ААА	Церковь Серафима Саровского в Сер- пухове Московской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=119313
220		1903 – 1925 гг.	5 КК НН.КЛЛ АВТ А	Церковь Покрова Пресвятой Богоро- дицы в д. Ручьи Крестецкого р-на Новгородской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=126671
221		1896 г.	5 1 КК КЛР НН.ТН АВТ А	Церковь во имя Святителя Николая Чудотворца в г. Кыштым Челябин- ской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=88801
222	2.3.2.	1900 – 1904 гг.	5 КК КЛР МС.НН ДРЦ А	Церковь Успения Пресвятой Богоро- дицы в Князь- Владимирском мон. Московской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=216524
223		1911 г.	1Ш4 ДУ ШКЛР НН.ТН АВТ А	Церковь Успения Пресвятой Богоро- дицы в Гефсиман- ском скиту Валаам- ского мон.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=122879
224		1897 – 1898 гг.	1Ш КК ШКЛР НН.МС АВТ А	Елизаветинская церковь, Дмитров Московской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=25273
225		1904 – 1909 гг.	5 0 1 КК МС.НН ДРЦ А	Покровская церковь на Шотовой Горе в Пинежском р-не Архангельской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=130779

226		1904 – 1908 гг.	5 0 2 ББ ШКЛР МС.НН ДРЦ А	Церковь Покрова Пресвятой Богородицы б. Покровского Поречского мон. на Козьей Горе в Сланцевском р-не Ленинградской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=107941
227		1910 гг.	1 1 1 КК ШКЛР МС.НН ДРЦ А	Вознесенская церковь Успенского женского мон. в Перевозном Воткинском р-на Удмуртской Республики		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=173362
228		1903 г.	1 БРВ КК КЛР ВЗ АВТ А	Церковь Феодосия Черниговского в селе Попово - Лежачи. Глушковский р-н Курской обл.		http://sobory.ru/pic/16780/16792_20110918_124322.jpg
229		1900 – 1905 гг.	1Ш2 1 БО КК ШКЛР МС.ЯР ДРЦ ААА	Троицкая церковь в Сысоево Дмитровского р-на Московской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=155270
230		1901 г.	1Ш2 БО ШКЛР МС.НН ДРЦ А	Сергиевская церковь в селе Стрельцы Тамбовского р-на Тамбовской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=28124
231		1897 г.	1КК ББ ШКЛР2 МС.НР ДРЦ А	Церковь Дмитрия Солунского в Березовке Данковского р-на Липецкой обл.		http://www.razumov.biz/foto/manor/berozovka/old/berozovka_old_1895-2_deadokey.livejournal.com.jpg
232		1904 – 1907 гг.	5 1 4Ш КК ШКЛР МС.ЯР ДРЦ А	Церковь Серафима Саровского в Кирове		temples.ru/show_picture.php?PictureID=127957

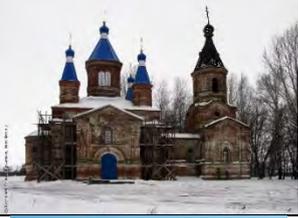
233		1905 – 1914 гг.	1Б04 1 КК МС.НР ДРЦ ААА	Воздвиженская церковь Скорбященского мон. в Нижнем Тагиле Свердловской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=245993	
234		1907 – 1911 гг.	1 0 1 КК КМН НР АВТ ОО	Церковь Анны Кашинской в Санкт-Петербурге, подворье Введено-Оятского мон.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=246444	
235		1899 – 1903 гг.	1БРВ4 КК ШКЛР МС ДРЦ А	Церковь Покрова Пресвятой Богородицы в дачном посёлке Черкизово Пушкинского р-на Московской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=44928	
236		1909 – 1912 гг.	1Б0 КК КЛР ВЗ.ТН.НН АВТ А	Церковь Сретения Господня в Ивановской, Краснодарский край.		http://адм-ивановская.рф/photogallery/stanica%7Bpage-5%7D.html?#prettyPhoto[/tinbrowser/images/fotogalereya/2/1/9/	
237		1905 – 1907 гг.	1 КК КЛР НР.МС АВТ А	Церковь Александра Невского на загородном Санкт-Петербургском подворье монастыря Оптиная пустынь в Сосновом Бору Выборгского р-на Ленинградской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=142847	
238	2.3.3.	1892 – 1895 гг.	1Б0 КК КЛР КЛЛ.НН АВТ ААА	Церковь Троицы Живоначальной в Яхроме Дмитровского р-на Московской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=221340	
239		1898 г.	1Б0 КК КЛР НВ.НР АВТ ААА	Софийская церковь в ур. Новоселки. Оленинский р-н Тверской обл.		http://welcometver.ru/storage/places/August2017/65PKTG1cjNUdcbvo9SmG-	

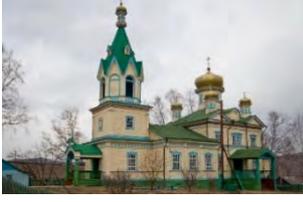
						gallery.jpg
240		1899 – 1902 гг.	5 1 4 КК ШКЛР МС.ЯР ДРЦ А	Церковь иконы Божией Матери Иверская в Орле		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=143342
241		1907 – 1911 гг.	5 КК КЛР МС.НН АВТ ААА	Воскресенская церковь в Тезино Кинешемского уезда Костромской губернии (Вичуга Ивановской обл.)		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=129612
242		1904 – 1907 гг.	5Ш КК ШКЛР МС.НР ДРЦ ААА	Церковь Екатерины Великомученицы в Рахманово Павлово-Посадского р-на Московской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=240125
243		1905 – 1910 гг.	5 КК ШКЛР НН.МС.НР ДРЦ А	Церковь Христа Спасителя в селе Седельницы Комсомольского р-на Ивановской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=202889
244		1901 – 1904 гг.	1БО 2 КК БР.НР АВТ АА	Воскресенский храм на Смоленском кладбище в Санкт-Петербурге		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=229331
245	2.3.4.	1905 – 1907 гг.	1 БО КК КЛР НН.НР АВТ ААА	Никольская церковь в Филисове Усть-Кубинского р-на Вологодской обл.,		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=58493
246		1911 – 1913 гг.	1Ш4 КК КМН НР АВТ ААА	Церковь Петра, митрополита Московского, на подворье Творожковского мон. в Санкт-Петербурге		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=174671

247		1903 – 1906 гг.	5 1 БРВ ПП КЛР БР.НН АВТ А	Церковь Николая Чудотворца в Архи- по-Осиповке (го- родской округ Ге- ленджик)		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=170528
248		1906 – 1908 гг.	1 1 КК ШКЛР МС.НР.НН ДРЦ А	Введенская старо- обрядческая цер- ковь в Боровске Ка- лужской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=248746
249		1892 – 1899 гг.	1 БО2Ш 1 1Ш ШКЛР МС ДРЦ А	Церковь во имя Бо- гоявления Господня на Гутуевском ост- рове в Санкт- Петербурге		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=109770
250		1897 – 1898 гг.	5 КК КЛР МС ДРЦ А	Храм преподобно- мученика Андрея Критского в Тайге Кемеровской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=143163
251		1906 – 1909 гг.	1 БРВ КР ВЗ.НР АВТ А	Церковь Вознесения Господня в Город- ково, в Павловском Посаде Московской обл.		http://temples.ru/private/f000125/125_0008564b.jpg
252	2.4.1.	1911 – 1916 гг.	1 БО ПП КЛР НН АВТ А	Церковь Николая Чудотворца в Са- репте в Волгограде		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=131734
253		1902 г.	1 1 ДУ ШКЛР НН.НР АВТ А	Церковь Сергия Ра- донежского на станции Исакогорка в Архангельске		http://pastar.ru/media/k2/items/cache/eb6c7c01c4e98e1f2578f9959463b973_XL.jpg
254		1911 гг.	1 1 БРВ ШКЛР НН.МС АВТ А	Введенская церковь в Абрамовском Сы- сертского р-на Свердловской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=231047

255		1901 – 1908 гг.	1 БО КК КЛР МС.НН АВТ А	Церковь Николая Чудотворца в селе Илюшкино Павловского р-на Ульяновской обл.		http://asrmod.ru/images/stories/2015/005-pogranichie/pogranichie-2015-020.jpg	
256		нач. 1900 гг.	1 БО КК ШКЛР МС.НН АВТ А	Церковь Никиты Великомученика, Деревня Шоша Тверской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=243	
257		1900 г.	1 КК КЛР НН.НР АВТ А	Церковь Михаила Архангела, Лобня Московской области		http://sobory.ru/photo/29036	
258		Конец XIX в.	1 1 КК ШКЛР НН ЗЕМ А	Церковь Иконы Божие Матери Абаляцкая Дивногорский скит Красноярский край		http://present5.com/presentation/234573206_251868454/image-11.jpg	
259		1890-е гг.	1 Ш ДШ КК НН АВТ А	Церковь Сретения Господня в Новой Деревне Пушкинского р-на Московской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=53999	
260	2.4.2.	1893 – 1898 гг.	5 1 ПП КЛР НН.ТН АВТ ААА	Успенская церковь в Кичменгском Городке Вологодской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=73475	
261		1909 – 1914 гг.	5 1 ДПЧ ШКЛР НН.АР ЗЕМ А	Церковь Архангела Михаила, Архангельское, Граховский р-н, Удмуртия		http://sobory.ru/photo/342564	
262		1900 – 1902 гг.	1 БО 1 ПП КЛР МС.НН АВТ А	Церковь Покрова Пресвятой Богородицы в селе Игумново Раменского р-на Московской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=111086	

263		1905 – 1909 гг.	1Б04 КК КЛР ТН.НР АВТ А	Церковь Вознесения Господня в Геленджике Краснодарского края		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=150926
264		1904 – 1912 гг.	5 КК КЛР МС.НН АВТ А	Удельное Нечасово. Церковь Троицы Живоначальной, Тетюшский р-н, Татарстан		http://sobory.ru/photo/256196
265		1914 – 1915 гг.	5 0 3 КК ШКЛР МД.НН АВТ А	Церковь Николая Чудотворца, Иннокентия, епископа Иркутского, и Татьяны Мученицы в Слюдянке Иркутской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=260082
266		1900 – 1905 гг.	5 ББ КЛР НР.НН АВТ А	Троицкая церковь в Зарево (Буде Печерской) Хиславичского р-на Смоленской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=204979
267		1900 – 1905 гг.	1Ш4 1 БРВД ШКЛР НН АВТ А	Церковь Николая Чудотворца в селе Актаюж Килемарского р-на республики Марий Эл		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=48667
268		1912 – 1913 гг.	1Ш4 ДШ ШКЛР НР.МД.НН АВТ А	Люберцы Московской области. Церковь Троицы Живоначальной в Наташино		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=213
269		1898 – 1902 гг.	1Б0 1 КК КЛР НН.ТН АВТ А	Церковь Покрова Пресвятой Богородицы в Покровском Верхотурском мон. в Верхотурье Свердловской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=237740
270		1903 г.	1 1 КК ШКЛР НН АВТ А	Никитская церковь в Дубовом Овраге Светлоярского р-на Волгоградской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=223537

271	2.4.3.	1907 г.	1БО КК КЛР НР.ТН АВТ НА	Церковь Владимирской иконы Божией Матери, Буланово Собинского р-на Владимирской обл.		http://sobory.ru/photo/168117
272		1913 г.	5Ш КК ШКЛР НН.ТН АВТ А	Покровская церковь в селе Карповка Сердобского р-на Пензенской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=115726
273		1909 – 1911 гг.	1БО4 КМН ВЗ.ТН.НН АВТ ОО	Церковь Александра Невского и Михаила Тверского в Ельце Липецкой обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=184443
274	2.4.4.	1897 – 1900 гг.	5БО 0 1 ПП КЛР НР.ТН АВТ А	Троицкая церковь в Электроуглях Московской области		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=27816
275		1911 – 1915 гг.	1 0 2 КК ШКЛР НН.МС АВТ ААА- АА	Церковь Троицы Живоначальной в Аверкиеве Павловско-Посадского р-на Московской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=169525
276		1899 – 1903 гг.	1Ш БРВ КЛР НН.ВЗ.НР АВТ А	Церковь Троицы Живоначальной в Балобаново Ногинский р-н Московской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=847
277		1880-е – конец XIX в.	1БРВ КК ШКЛР ТН.НР ЗЕМ А	Церковь Михаила Архангела в Суворкино Волгоградской области		https://img-fotki.yandex.ru/get/372432/5661614.1a0/0_d04db_92f85efe_XL.jpg

278		1919 г.	1 ПМД (Д) КК НН АВТ А	Церковь Троицы Живоначальной в Троицком Линтульском мон. Ленинградской обл., Выборгский р-н, пос. Огоньки		http://sobory.ru/photo/209687
279		1913 г.	3 1 КК КЛР НР.НН АВТ А	Церковь Николая Чудотворца в Курилово Ярославского р-на Ярославской обл.		http://sobory.ru/pic/16940/16947_20110317_221027.jpg
280		1904 г.	1Ш КР НН.НР.МС АВТ А	Лонгиновская церковь Николо-Коряжемского мон. в Коряжме Архангельской обл.		http://sobory.ru/photo/25577
281		1890 – 1897 гг.	5 КК 1 ШКЛР ТН.НН ЗЕМ А	Церковь Михаила Архангела в Новоберёзовке Красноярский край, Идринский р-н		https://img-fotki.yandex.ru/get/6300/3689816.bd/0_67812_d2a3e556_orig
282		1906 г.	1Ш4 1 БО ДУ НР.НН АВТ А	Владимирская церковь в Перми, бывший дачный поселок Нижняя Курья		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=13314
283		1903 – 1904 гг.	1Ш4 0 2 КЛР НН АВТ А	Троицкая церковь во Всеволожке Ленинградской области		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=90496
284		1900 – 1906 гг.	5 СФ КЛР НН.КЛЛ АВТ А	Церковь Рождества Христова в Товарково Дзержинского р-на Калужской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=45443
285		1914 г.	1БО ПП ШКЛР НН.ТН АВТ А	Церковь Рождества Христова в д. Вехручей Прионежского р-на респ. Карелия		http://sobory.ru/pic/07250/07251_20160915_125004.jpg

286		1901 г.	5 КК ШКЛР НН АВТ А	Покровская церковь в селе Отрадное Новоусманского р-на Воронежской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=44791
287		1911 – 1912 гг.	1Ш БРВД ШКЛР НН АВТ А	Церковь Покрова Пресвятой Богородицы в Ольховке Инжавинского р-на Тамбовской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=219321
288		1904 – 1908 гг.	1Б04 3 ПМД ШКЛР НР АВТ ААА	Храм Воскресения Христова у Варшавского вокзала в Санкт-Петербурге		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=4594
289		1916 – 1917 гг.	1Ш4 1 ШКЛР НН АВТ А	Церковь Владимира Равноапостольного в Лисьем Носу (Приморский р-н Санкт-Петербурга)		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=89262
290		начало XX в.	1 БРВД ШКЛР НН.ТН АВТ ОО	Церковь Даниила Пророка (Вокзальная). Ново-Николаевск Томской губернии (Новосибирск)		http://поисков.рф/картинка/большая/9b900bea00a5f37584a0af40661eb0df.jpg
291		1906 г.	1 БРВД КК НН.МС АВТ ААА	Богоявленская церковь в селе Курумоч Волжского района Самарской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=186003
292		1913 г.	2 КК ТН.НН АВТ НА	Никольская церковь в г.Буй Костромской обл.		http://www.russian-goldenring.ru/UserImages/262fed7d06e11ab2Big.JPG
293	3.2.2.	1896 – 1897 гг.	1Ш4 ДУ ШКЛР НР.НН АВТ А	Троицкая церковь в Удельной Раменского района Московской обл.		http://udel-hram.ru/index.php/history.html

294	3.2.3.	1899 – 1915 гг.	5 0 4Ш КК ШКЛР МС.НР ДРЦ ААА	Церковь Покрова Пресвятой Богородицы в Кирсе Верхнекамского р-на Кировской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=160025
295		1910-е гг.	5Ш 1 2 КК ШКЛР МС.НР ДРЦ А	Кладбищенская церковь в Петровске Саратовской губернии (посв. неизв.)		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=134668
296		1899 – 1904 гг.	1Ш4 КК ШКЛР МС.НР ДРЦ А	Преображенский (Спасо-Гробовский) храм в Брянске		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=2456
297	3.2.4.	1909 – 1911 гг.	5+1Ш КК КК КЛР МС.НР АВТ ААА	Церковь Троицы Живоначальной в Сходне, Москва		http://fb.ru/misc/i/gallery/103341/2866461.jpg
298	3.3.2.	1893-1899 гг.	1Б04 КР ВЗ.ТН АВТ А	Село Верхняя Теча Катайского р-на Курганской обл. Никольская церковь Верхнетеченского Введенского мон.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=190980
299	3.3.4.	1911 – 1912 гг.	1 БО КК ВЗ.НР АВТ А	Воскресенская кладбищенская церковь в Ульяновске		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=173868
300		1890-е – 1905 гг.	1Б04 2 КК КЛР ВЗ.НР.НН АВТ А	Церковь Александра Невского в Нижней Салде Свердловской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=135056

Таблица 5. Типологические характеристики архитектуры православных храмов конца XX – начала XXI вв.

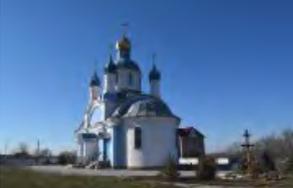
Представлено 300 образцов.

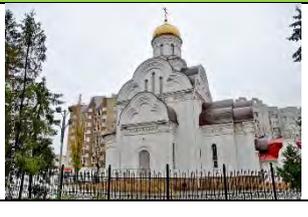
номер	типологический индекс	датировка	маркировка по списку символов, Том 2	наименование и адрес	фото	источник иллюстраций
1	1.1.1.	2015 г.	1Ш ДК АР.НН АВТ А	Церковь Илии Пророка в Окваде (новая) Усть-Вымского района Республики Коми		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=228823
2		2014 – 2015 гг.	1 ДК НН АВТ А	Церковь Иконы Божией Матери Феодоровская в Правгороде, Калуга		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=239958
3		2012 г.	1 ДК НН АВТ А	Церковь Николая Чудотворца в деревне Юдино Мытищинского района Московской области		http://temples.ru/card.php?ID=20201
4		2015 г.	1Ш ДК АР.НН АВТ А	Никольская церковь на Люберецких Полях, Москва		http://temples.ru/card.php?ID=23790
5		2000 г.	1 1 ДК НН АВТ А	Храм великомученицы Параскевы Пятницы в селе Бима Лаишевского района республики Татарстан		http://temples.ru/card.php?ID=20824
6		2002 – 2008 гг.	1Ш 1 1 ДК НН АВТ А	Церковь Сошествия Святого Духа в Асерхово Собинского р-на Владимирской обл.		http://temples.ru/card.php?ID=23200
7		2000-е гг.	ЦВК 1Ш НН АВТ НА	Церковь-колокольня Онуфрия Великого при Михаило-Архангельском храме в городе Вят-		http://temples.ru/card.php?ID=16924

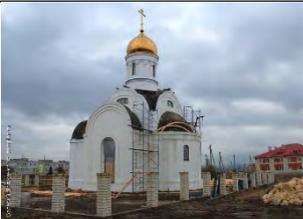
				ские Поляны Кировской обл.		
8		2012 г.	1 ДК НН АВТ А	Церковь Веры, Надежды, Любви и Софии в Сарбале Калтанского городского округа Кировской области		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=245378
9		2002 г.	1 ДК НН АВТ А	Церковь Вениамина и Никифора Соловецких в Северодвинске Архангельской области		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=70025
10		1996 – 2003 г.	1Ш Ш НН АВТ А	Вознесенская церковь в поселке Радофиниково Тосненского района Ленинградской области		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=124930
11		2000 – 2002 г.	1Ш ПП НН АВТ А	Церковь Серафима Саровского в городе Сосенский Козельского района Калужской области		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=254818
12		2004 г.	1 1 1 ДК НН АВТ А	Церковь Рождества Пресвятой Богородицы в Майоровском Сызранского района Самарской области		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=240917
13		2003 – 2005 г.	1 1 ДПВ АВТ А	Церковь иконы Божией Матери Непопалимая Купина в Сызрани Самарской области		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=174524
14		Сере- дина 2000-х гг.	1 ДК НН АВТ А	Церковь иконы Божией Матери Владимирская в Рудничном Саткинского района Челябинской области		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=146389
15		2000-е	1 0 1 ДК НН АВТ А	Церковь Михаила Клопского в Троицком Михайло-Клопском мон. Новгородская область		http://temples.ru/card.php?ID=11096

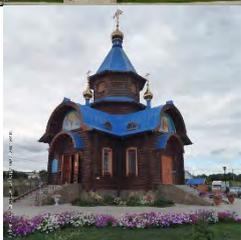
16	1.1.2	2006 г.	1 0 1 КК НН АВТ А	Никольская церковь в Стрежевом (Том- ская область)		http://temples.ru/card.php?ID=8869
17		2009 – 2014 гг.	1 КК МС.НН АВТ А	Церковь Спиридо- на, епископа Три- мифунтского, в Рос- тове-на-Дону		http://sobory.ru/pic/20100/20107_20121101_145822.jpg
18		2009 – 2011 гг.	1 ДК НН АВТ А	Церковь Сошествия Святого Духа в Студенце Усть- Вымского района Республики Коми		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=228891
19		2006 – 2009 гг.	1 0 1 КК НН АВТ А	Церковь Рождества Христова в деревне Артемьево Тутаев- ского района Яро- славской области		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=23224
20		Сер 2000-х	1Ш ПП КЛЛ.НН АВТ НА	Михаило- Архангельский храм в колокольне Успенского Зилан- това монастыря в Казани.		http://temples.ru/card.php?ID=10276
21	1.1.3	1997- 1998 гг.	1Ш Ш ДК АР.НН ЗЕМ А	Церковь Царствен- ных Страстотерпцев в усадьбе Мелихова д. Плещеево По- дольского р-на Мо- сковской обл.		http://temples.ru/card.php?ID=2625
22		2008 – 2014 гг.	1 КК МС.НН ДРЦ А	Церковь Сергия Ра- донежского при Детском епархиаль- ном центре в Сама- ре		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=163708
23	1.1.4	2006- 2007 гг.	1Ш ДУ НН АВТ А	Церковь Пантелеи- мона Целителя в Новолаголево На- ро-Фоминского р-на Московской обл.		http://temples.ru/card.php?ID=8502

24		2000-2001 гг.	1Ш ДШ НН АВТ А	Церковь Пантелеимона Целителя в Первомайском Выборгского района Ленинградской области.		http://temples.ru/card.php?ID=21120
25		2013 – 2014 гг.	1Ш 1 Ш НН АВТ А	Храм Серафима Саровского в Алабушеве Солнечногорского района Московской области		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=190239
26		2000-е	1Ш Ш НН.МС ЗЕМ А	Церковь Михаила Архангела на кладбище "Плутон" в Пригородном Оренбургского р-на Оренбургской обл.		http://temples.ru/card.php?ID=24088
27		1998 – 2008 гг.	1 ДК НН АВТ А	Церковь Успения Пресвятой Богородицы в Ношуле Прилузского р-на Республики Коми		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=180782
28		2003 – 2004 гг.	1 0 1 ББ НН АВТ А	Церковь Троицы Живоначальной в Таганроге		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=122636
29		2014-2015 гг.	1 ББ НН АВТ А	Церковь Петра и Павла в Тропарево в Москве		http://temples.ru/card.php?ID=25954
30	1.2.1.	2006-2007 гг.	1 ДК НН.АР ЗЕМ А	Церковь Ольги равноапостольной в Замыщком Темкинского района Смоленской области		http://temples.ru/card.php?ID=25777
31		2011-2012 гг.	1 КЛ НН.МС ЗЕМ А	Троицкая церковь в Вольной Артемовке Судогодского р-на Владимирской обл.		http://temples.ru/card.php?ID=17075

32		2012 г.	1 БО КК КЗ.ВЗ.НН ЗЕМ А	Церковь Спаса Нерукотворного Образа в Нижнем Архызе Зеленчукского р-на Карачаево-Черкесской республики		http://sobory.ru/pic/22350/22392_20160112_190900o.jpg
33		2008 – 2010 гг.	1 КК НН.МС ЗЕМ А	Церковь Сергия Радонежского во Мстихино, в Калуге		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=230138
34		2011 – 2012 гг.	1 1 КК НН.МС ЗЕМ А	Церковь Иконы Божией Матери Непитиваемая Чаша в Искитиме Новосибирской области		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=159090
35	1.2.2.	2001 г.	1 1 1 ДУ АР ДРЦ А	Церковь Илии Пророка при 45-м полку спецназа ВДВ, в Москве		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=154206
36		2004 г.	1 Ш Ш ПДК МС.НН АВТ А	Никольский храм у Казанского собора в Ставрополе		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=35984
37		2005 г.	1 КК МС.ВЛ.НН ДРЦ А	Никольская церковь в окрестностях деревни Филькино Ржевского района Тверской области		http://temples.ru/card.php?ID=406
38		2003- 2011 гг.	1 Б4 КК НН.БР АВТ А	Успенская церковь в Чистеньком близ Симферополя в Крыму		http://temples.ru/card.php?ID=23873
39		2010 г.	1 КК МС.НН ДРЦ А	Церковь Иконы Божией Матери Знамение в Студеном Овраге, в Самаре		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=236758

40	1.2.3.	2011 г.	1Ш 1 3 ДШ КК НН АВТ А	Деревянная церковь "Неупиваемая чаша" на улице Косарева в Саранске		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=103599
41		2007-2009	1 КК НН АВТ А	Церковь Михаила, митрополита Киевского Киевского, в Михайловке Волгоградской области.		http://temples.ru/card.php?ID=25542
42		1994-1998	1Ш БШ МС.ЯР ДРЦ А	Свято-Никольский храм-памятник жертвам репрессий всех времён в Красноярске.		http://temples.ru/card.php?ID=10432
43		2006 – 2010 гг.	1 КК ГН.НН АВТ А	Церковь Успения Пресвятой Богородицы в Вохоново Гатчинского района Ленинградской области		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=123521
44	1.2.4.	2010-2011 гг.	1 1 1 ДПЧ ДК НН АВТ А	Церковь Николая Чудотворца в Крестомаровской общине в Красных Марах Спасского района Нижегородской обл.		http://temples.ru/card.php?ID=21774
45		1999 г.	1 КР ВЗ.НН АВТ А	Церковь Казанской иконы Божией Матери, Урдома, Архангельская обл.		http://sobory.ru/photo/80236
46		1992 – 2003 гг.	5 КК НН АВТ А	Церковь Христа Спасителя в Красногвардейском Ставропольского края		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=243233
47	1.3.2.	2005 – 2011 гг.	1 КК МС.НН ДРЦ А	церковь Владимира Равноапостольного в Саратове		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=112065

48		2010 – 2015 гг.	1 КК МС.НН ДРЦ А	Церковь Сергия Ра- донежского в Вар- ламово Сызранско- го района Самар- ской области		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=240918
49		2010 – 2011 гг.	1 1 1 КК НН.ТН АВТ А	Церковь Святого Исповедника Рома- на (Медведя) в Се- вастополе		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=162257
50		1999 – 2004 гг.	1 КК МС АВТ А	Церковь Иконы Бо- жией Матери Иеру- салимская в Таган- роге		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=121593
51		2001 – 2003	1 КК МС АВТ А	Храм в честь иконы Пресвятой Богоро- дицы Владимирской в Искитиме Ново- сибирской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=15588
52		2002 – 2005 гг.	5 0 1 КК НН АВТ А	Церковь Феодосия Печерского в Ни- кольской Мамонто- вой пустыни Со- сновского района Тамбовской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=74174
53		2014 – 2018 гг.	1 ДШ АР ЗЕМ А	Сергиевская цер- ковь на Кильдин- ском озере в Коль- ском районе Мур- манской области		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=224201
54	1.3.3.	2018 г. (стро- ится)	1 БО КК МС ДРЦ А	Успенская церковь в Богородском, в Сергиево- Посадском районе Московской облас- ти.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=163898
55		2009 г.	1 ДК АР ДРЦ А «копия» ц. Лазаря Му- ромского	Церковь Сергия и Германа Валаам- ских в Рауталаhti Питкярантского района Республики		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=240741

				Карелия		
56		2011-2012	1 КК МС ДРЦ А	Церковь Михаила Архангела в Малоярославце Калужской области.		http://temples.ru/card.php?ID=20087
57		2002	1 БО КК МС.НН ДРЦ А	Тверь. Общий вид с юга на церковь Михаила Тверского.		http://temples.ru/card.php?ID=4107
58	1.3.4.	2003 г.	1Ш ДШ АР АВТ НА	Церковь-часовня иконы Божией Матери Казанская в Нестерцево Дмитровского р-она Московской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=125305
59		2003-2009 гг.	1 КК НН.ТН АВТ А	Церковь-часовня преп. Сергия Радонежского при Читинском государственном университете		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=99014
60		1999-2002 гг.	1Ш ДШ НН.АР АВТ А	Церковь-крестильня во имя Николая Чудотворца в Тарычеве Ленинского района Московской область		http://temples.ru/card.php?ID=1619
61		2004 – 2011 гг.	1 КК НН.МС АВТ А	Церковь Иконы Божией Матери Казанская в Радужном Коломенского района Московской области		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=90793
62		2005 г.	1Ш 1 3 ДШ КР НН.АР А	Церковь иконы Божией Матери Избавительница от бед в Ташле Ставропольского района Самарской области		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=192153

63	1.4.1.	2001-2002 гг.	1 КЛ НН АВТ А	Златоустовская церковь в селе Таширово Наро-Фоминского р-на Московской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=22712
64		1998-2002 гг.	1 ДПЧ НН.АР АВТ А	Пантелеймоновская церковь в поселке Издешково Сафоновского района Смоленской области		http://temples.ru/card.php?ID=15532
65		2006-2008гг.	1 БО КК НН АВТ А	Церковь Пантелеимона Целителя в поселке Львовский Подольского района Московской области		http://temples.ru/card.php?ID=2657
66		2002-2004 гг.	1 1 1 ПП НН АВТ А	Плавающая церковь во имя Князя Владимира на стоянке в Волгограде		https://lh6.googleusercontent.com/-vvJgQ8NYRoI/TYc5i79TLZI/AAAAAAAAAgc/HTLcHe87uBA/s1600/18699481.jpg
67		1997-1998 гг.	1 ПМД НН АВТ А	Церковь Сергия Радонежского при Троицком храме в Ростове-на-Дону		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=77899
68		2011-2012 гг.	1 0 2 КД НН АВТ А	Церковь Серафима (Чичагова), митрополита Ленинградского, в городе Лобня Московской области		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=192377
69		2007	1 Ш ДКЧ НН АВТ А	Церковь Михаила Архангела в Заокском Тульской области.		http://temples.ru/card.php?ID=16967

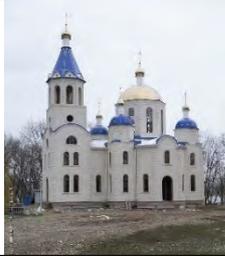
70	1.4.2.	1995-1999 гг.	1Ш 1 1 КК НН АВТ А	Церковь Николая Чудотворца в Хотынце Орловской области		http://temples.ru/card.php?ID=24468
71	1.4.4.	1995-1996 гг.	1 КЛ НН АВТ А	Церковь Иоанна Предтечи в Московском Ленинском районе Московской области		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=122923
72		2007 г.	1Ш 1 2 ПП НН АВТ А	Церковь Иоанна Богослова в Здвинске Здвинского района Новосибирской области,		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=180601
73		2007 – 2008 гг.	1Ш 1 1 ДШ НН АВТ А	Церковь Иверской иконы Божией Матери в посёлке Птицефабрики Мытищинского р-на Московской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=192266
74		2014 г.	1 ДК НН АВТ А	Церковь Николая Чудотворца в Щукино (Москва)		http://temples.ru/card.php?ID=21219
75		2004-2007 гг.	1 1 ПМДД НН АВТ А	Церковь Олега Брянского в Успенском Красноярском монастыре		http://temples.ru/card.php?ID=9150
76		2003-2006 гг.	1Ш ДШ ДК НН АВТ А	Церковь Пантелеймона Целителя в Каменецком Узловского района Тульской области		http://temples.ru/card.php?ID=20951

77	2.1.1.	1993 г.	1 Ш КК ШКЛР НН АВТ А	Никольская церковь в Старой Бинарадке Красноярского р-на Самарской обл.		http://temples.ru/card.php?ID=25207
78		1990- 2001 гг.	1 КК ШКЛР НН АВТ А	Петропавловская церковь в г. Лодей- ное Поле Ленин- градской обл.		http://temples.ru/card.php?ID=14427
79		1990- 1992 гг.	1 1 СФ КЛР НН.МС АВТ А	Церковь Петра и Павла в Перво- уральске Свердлов- ской области		http://temples.ru/card.php?ID=21742
80		2007- 2010 гг.	1 1 ДК ШКЛР АР.НН ДРЦ А	Церковь Спаса Не- рукотворного Об- раза в Щеккиле Пряжинского р-на Республики Каре- лия		http://temples.ru/card.php?ID=25647
81		1993 г.	1 1 КК ШКЛР НН АВТ А	Церковь Веры, На- дежды, Любви и Софии в станице Суворовская Пред- горного района Ставропольского края		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=179225
82		1998 – 2000 гг.	1 1 КК ТН.НН АВТ А	Церковь святых му- чениц Веры, Наде- жды, Любви и Со- фии в селе Панфи- лово Ленинск- Кузнецкого р-на Кемеровской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=18421
83		2003 – 2004 гг.	1 0 2 ДК ШКЛР НН АВТ А	Церковь Рождества Пресвятой Богоро- дицы в поселке Ис- кра Рязанского рай- она Рязанской об- ласти		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=127576

84		1993 – 1997 гг.	1 КК ШКЛР НН.НР АВТ А	Рождество- Богородицкая цер- ковь в Верхнем Уфалее Челябин- ской области		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=157872
85		2008 – 2014 гг.	1Ш ДК ШКЛР НН АВТ А	Церковь Рождества Пресвятой Богоро- дицы в селе Анто- ново Спасского района Нижегород- ской области		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=146929
86		2006 – 2015 гг.	1 0 2 ДПВ НН АВТ А	Церковь Рождества Иоанна Предтечи на Востряковском кладбище в Домо- дедово Московской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=209469
87		2004 – 2005 гг.	1 1 ДК ШКЛР НН.АР АВТ А	Церковь Спиридона Тримифунтского в Межевом Саткин- ского района Челя- бинской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=146454
88		2015 гг.	1Ш ДШ ШКЛР НН АВТ А	Церковь Серафима Саровского во Все- волжске Ленин- градской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=220653
89		2010 – 2012 гг.	1 ДК ШКЛР АР.НН АВТ А	Церковь иконы Бо- жией Матери Не- упиваемая Чаша в посёлке Лесные По- ляны Пушкинского р-на Московской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=116836
90		2005 – 2012 гг.	1 ДК ШКЛР АР.НН ЗЕМ А	Церковь Казанской иконы Божией Ма- тери в Ратислово Юрьев-Польского р-на Владимирской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=174976
91		2005 – 2006 гг.	1 ДК ШКЛР АР.НН ЗЕМ А	Владимирская цер- ковь в Мурмашах Кольского района Мурманской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=125022

92		2005-2006	1Ш КК ШКЛР НН АВТ А	Церковь Архангела Михаила в селе Вирга Нижнеломовского р-на Пензенской обл.		http://temples.ru/card.php?ID=19745
93	2.1.2.	2005 г.	1Ш ДШ ШКЛР АР.НН ЗЕМ А	Никольская церковь в Южно-Сахалинске		http://temples.ru/card.php?ID=15054
94		2005 – 2014 гг.	1 КК ТН.НН АВТ А	Церковь Серафима Саровского в Анапе Краснодарского края		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=132231
95		1997-2011 гг.	5 1 КК ШКЛР НН АВТ А	Никольско-Почаевская церковь в Завьялово Алтайского края		http://temples.ru/card.php?ID=23182
96		2010-е.	1Ш ДШ ШКЛР АР.НН ЗЕМ А	Никольская церковь в коттеджном поселке села Ягодное Ставропольского р-на Самарской обл.		http://temples.ru/card.php?ID=23915
97		1995-2011 гг.	5 КК МС.НН ЗЕМ ААА	Церковь Николая Чудотворца в Уруссу Ютазинского района Республики Татарстан		http://temples.ru/card.php?ID=18968
98		1995-2005 гг.	1 КК КЛР МС.НН ЗЕМ А	Петропавловская церковь в Карачарово. Канаковский р-н Тверской обл.		http://temples.ru/card.php?ID=1683

99		2000 – 2008 гг.	1 Ш КК ШКЛР АВТ А	Церковь Николая Чудотворца в Приморском, гор. окр. Феодосия, Республика Крым.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=239748
100		2010 – 2014 гг.	1 ЦВК КК ТН.НН АВТ А	Сергиево-Елизаветинский храм-колокольня на Уралмаше в Екатеринбурге		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=130320
101		2011 – 2013 гг.	5 КК МС ДРЦ ААА	Церковь Спаса Всемилостивого в Митино, в Москве		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=181335
102		2014 г.	1 Ш 1 ДШ ШКЛР АР.НН ЗЕМ А	Церковь Сергия Радонежского при ВАУГА, Ульяновск		http://www.mitropolia-simbirsk.ru/www/news/2015/10/2093658_b.jpg
103		2005 – 2006 гг.	1 ББ НН.КЛЛ АВТ А	Церковь Серафима Саровского в Бугульме Республики Татарстан		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=115779
104		1996 – 1997 гг.	1 ДК ШКЛР НН АВТ А	Церковь Рождества Иоанна Предтечи в Бугульме Республики Татарстан		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=115891
105		2005 г.	1 ДК ШКЛР АР.НН ЗЕМ А	Церковь во имя Казанской иконы Божьей Матери в пос. Шугозеро Тихвинского р-на Ленинградской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=240885

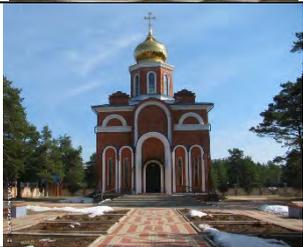
106		2010 – е – 2018 гг.	1БРВ4 КК ШКЛР ТН.НН АВТ А	Церковь Казанской иконы Божией Матери в селе Сенгилеевское Шпаковского р-на Ставропольского края		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=116759
107		2011 – 2014 гг.	1 1 КК ШКЛР НН АВТ А	Владимирская церковь в коттеджном поселке "Протасы" Пермского района Пермского края		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=111713
108		2000 – 2002 гг.	1Ш 1 3 КК ТН.НН АВТ А	Церковь Рождества Христова в Домодедово Московской области		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=129254
109		2000-е гг.	1Ш ДШ КР АР.НН АВТ А	Церковь Рождества Христова в Зеленом Бору Моршанского р-на Тамбовской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=112069
110		2008 г.	5 1 КК ШКЛР МС.НН АВТ А	Церковь Рождества Христова в селе Кошки Кошкинского р-на Самарской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=98049
111		1995- 2005	1Ш 1 КК КЛР МС.НН АВТ А	Церковь Михаила Архангела в Коченево (Новосибирская обл., Коченевский р-н).		http://temples.ru/card.php?ID=8093
112		2000- 2016	1Ш 1 4 ДШ ДК ШКЛР ЗЕМ А	Церковь царя-мученика Николая Второго в Чкаловском (Щёлково, Московская обл.)		http://temples.ru/card.php?ID=7902

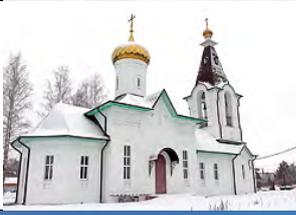
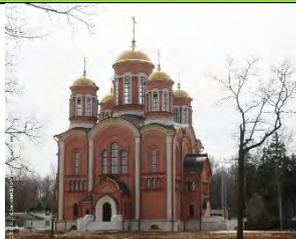
113		2004-2012	1 1 КК ШКЛР МС.НН АВТ А	Церковь Николая Чудотворца в Белокаменном городском округе Асбест Свердловской обл.		http://temples.ru/card.php?ID=21841
114		2002 – 2008 гг.	1 1 СФ ШКЛР НН.ТН АВТ А	Церковь Четырнадцати тысяч младенцев, от Ирода избиенных, в Юрге Кемеровской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=259221
115		2015 – 2017 гг.	1 БО КК КЛР НР.НН ЗЕМ А	Церковь Троицы Живоначальной в Среднеуральском женском монастыре иконы Божией Матери Спорительница Хлебов в Верхне-Пышминском р-не Свердловской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=248632
116	2.1.3.	2009 г.	1 БО КК ВЗ.НН АВТ А	Церковь Сретения Господня на Гражданском проспекте в Санкт-Петербурге		http://temples.ru/card.php?ID=20685
117		1992 – 2003 гг.	1 ББ КЛР ВЗ.НН ЗЕМ А	Храм Священномученика Харалампия на Красной Поляне (город Сочи, Адлерский район)		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=22003
118		1998 – 2005 гг.	1 Ш 1 КК КЛР ТН.НН АВТ А	Геленджикское Подворье Троице-Сергиевской лавры в с. Дивноморское под Геленджиком. Храм прп. Сергия Радонежского		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=88621
119		2007 – 2009 гг.	1 СФ КЛР НН АВТ А	Церковь Сергия Радонежского в городе Бородино Рыбинского р-на Красноярского края		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=51038

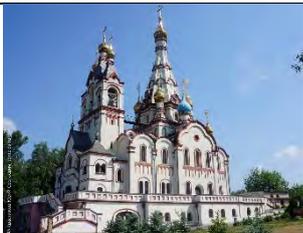
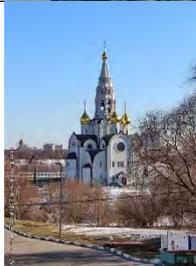
120		2002 – 2003 гг.	1 БО 1 КК КЛР НН.НР ЗЕМ А	Церковь Серафима Саровского, Белоярский. ХМАО		http://sobory.ru/photo/24690
121		2002 – 2007 гг.	1 БО 4 КК ШКЛР НН АВТ А	Церковь иконы Божией Матери Непитиваемая Чаша в микрорайоне Железнодорожный города Перми		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=87141
122		2011 г.	1 СФ НН.ТН АВТ ААА	Церковь Иконы Божией Матери Казанская в Тёплом Стане, в Москве, ТИПОВОЙ		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=186437
123		2003 – 2005 гг.	1 БРВД ШКЛР НН.ТН АВТ А	Церковь Феодора, архиепископа Эдесского, в Уварово Наро-Фоминского района Московской области		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=94125
124		2010-е – 2018 гг.	1 Ш 1 1 ДШ АР.НН ЗЕМ А	Церковь Троицы Живоначальной в Сегеже Республики Карелия		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=133945
125	2.1.4.	кон. 1990-х – нач. 2000-х гг.	1 Ш 1 ДК ШКЛР НН АВТ А	Церковь Спаса Нерукотворного Образа в поселке Урск Гурьевского р-на Кемеровской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=16527
126		1995 – 2005 гг.	1 0 1 КК КЛР МС.НН ЗЕМ А	Церковь Богоматери Державной в пос. Медведево Медведевского р-на республики Марий Эл		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=46921
127		1996 г	1 Ш 1 1 НН.ТН АВТ А	Церковь Николая Чудотворца в Туапсе Краснодарского края		http://temples.ru/card.php?ID=23568

128		2002-2012 гг.	1 КК КЛР НН АВТ А	Храм Святителя Николая в деревне Торошино Псков- ского р-на Псков- ской обл.		http://temples.ru/card.php?ID=19599
129		2007-2008 гг.	1 ДК КЛР НН АВТ А	Церковь Николая Чудотворца на Дол- гоозерной в При- морском районе Санкт-Петербурга		http://temples.ru/card.php?ID=21214
130		1999 – 2004 гг.	1БРВ 1 4 КК КМН НН.КЛЛ АВТ А	Петропавловская церковь в поселке Кирпичный, в г. Ес- сентуки Ставро- польского края		http://temples.ru/card.php?ID=20059
131		1994- 1999 гг.	1Ш 1Ш КК ШКЛР НН.ТН АВТ А	Успенская церковь в Джубге Туапсин- ского района Крас- нодарского края		http://temples.ru/card.php?ID=21513
132		Сере- дина 1990-х гг.	1Ш 1 ДШ КЛР НН АВТ А	Церковь Воскресе- ния Христова на Звенигородском кладбище. Один- цовский р-н Мос- ковской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=141760
133		2004 – 2011 гг.	1 1 СФ КЛР НН АВТ А	Церковь Вознесения Господня в поселке Гольшманово Го- льшмановского района Тюменской области		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=130181
134		2006 – 2009 гг.	1Ш 0 2 КК КЛР НН АВТ А	Церковь Спиридона Тримифунтского в городе Нея Кост- ромской области		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=133950
135		2010 – 2015 гг.	5 1 КК ШКЛР ТН.НН АВТ А	Церковь Сошествия Святого Духа (но- вая), Краснодар		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=151325

136		2003 – 2006 гг.	1 КЛ ШКЛР НН АВТ А	Церковь Сергия Подольского в Климовске Москов- ской области		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=68785
137		1992 г.	1 КЛ КЛР НН.МД АВТ А	Церковь Саввы Ви- шерского в Савино Новгородского р-на Новгородской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=190569
138		1996 – 1999 гг.	1Ш4 КК ШКЛР ТН.НН АВТ ААА	Храм в честь Рож- дства Христова на Уралмаше в Екате- ринбурге		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=19350
139		1994- 2006 г.	1Б04 КК ШКЛР ТН.НН АВТ ААА	Сергиевская цер- ковь в городе Топки (Кемеровская об- ласть)		http://temples.ru/card.php?ID=9030
140		1994- 2000 гг.	1Б04 КК ШКЛР ТН.НН АВТ ААА	Успенская церковь в станице Эссентук- ская Предгорного района Ставрополь- ского края		http://temples.ru/card.php?ID=5462
141		2004 г.	1 КД КЛР НН АВТ А	Церковь Иконы Бо- жией Матери Не- упиваемая Чаша в Восточном Наро- Фоминского р-на Московской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=62380
142		2005 – 2010-е гг.	1 1 БРВ КК КЛР НН АВТ А	Казанская церковь в селе Ушаки Тоснен- ского района Ле- нинградской облас- ти		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=116222
143		2013 – 2017 гг.	1 1 ПМДД ШКЛР АР.НН АВТ А	Церковь Иверской иконы Божией Ма- тери. Апатиты. Мурманская обл.		http://sobory.ru/pic/32400/32449_20161008_222907.jpg

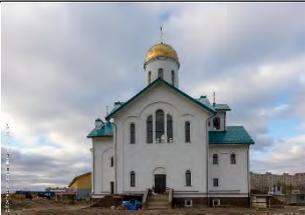
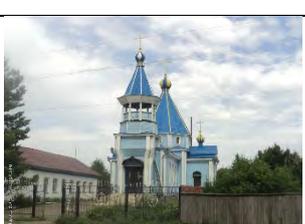
144		2008 – 2014 гг.	5 1 ДПЧ ШКЛР НН.АР АВТ А	Иверская церковь в поселке Самодед Плесецкого района Архангельской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=234576
145		2003 – 2005 гг.	1 Ш ДК ШКЛР НН АВТ А	Иверская церковь в Пересвете Сергиево-Посадского р-на Московской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=164658
146		2001 – 2003 гг.	1 БРВД ШКЛР НН.АР АВТ А	Знаменская церковь в Челно-Вершинах Самарской области		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=192056
147		2008 – 2012 гг.	1 1 КРД ШКЛР НН АВТ А	Церковь иконы Божией Матери "Знамение" Корокино. Знаменский скит. Калужская обл.		http://sobory.ru/photo/317486
148		2002 – 2004 гг.	1 БО КК НН АВТ ААА	Церковь Троицы Живоначальной в Лашме Касимовского р-на Рязанской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=118375
149		2010-2012	1 1 КД ШКЛР НН.АР ЗЕМ А	Храм Архистратига Михаила в новом жилом микрорайоне Южный Каменска-Уральского.		http://temples.ru/card.php?ID=21257
150		2009	1 КД ШКЛР НН АВТ А	Церковь Михаила Черниговского в Разметелево Всеволожского района Ленинградской области.		http://temples.ru/card.php?ID=17059
151		2000	3 КЛ ШКЛР НН АВТ НА	Плавучая Никольская церковь, установленная в Октябрьском Калачевского р-на Волгоградской обл.		http://temples.ru/card.php?ID=26008

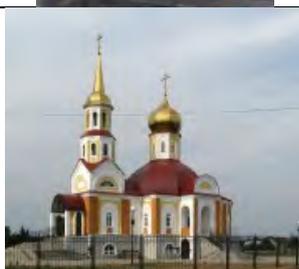
152		1990-е	1 БРВ КЛР КЛЛ.НН АВТ А	Церковь Николая Чудотворца в Выльгорте Сыктывдинского района Республики Коми.		http://temples.ru/card.php?ID=23231
153	2.2.1.	2005 – 2009 гг.	1Ш ДШ ШКЛР НН.АР ЗЕМ А	Никольская церковь села Тарногский Городок Тарногского р-на Вологодской обл.		http://temples.ru/card.php?ID=12128
154		2004- 2008	1 1 КК КЛР НН ЗЕМ А	Никольская церковь в Западной Двине Тверской области.		http://temples.ru/card.php?ID=16992
155		2004 г.	5 1 КК ШКЛР МС.НН ЗЕМ А	Вознесенская церковь в Радужном Тюменской области		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=2310
156		2009 – 2013 гг.	1 КК ШКЛР МС.НН ЗЕМ А	Церковь Рождества Иоанна Предтечи в Хрущево Рязанской обл.		http://www.blagovesti.ru/arhiv/arhiv/2016/n2.files/image521.jpg
157		2002 – 2006 гг.	1 КР КЛР НН АВТ А	Церковь иконы Божией матери Спорительница Хлебов в Ново-Шилово Новосибирского р-на Новосибирской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=114398
158		1994 – 2005 гг.	5 КК ШКЛР ТН.НН АВТ А	Казанская церковь в городе Рудня Смоленской области		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=68743
159	2.2.2.	2010 гг.	5 КК ВЗ.НН ДРЦ ААА	Церковь Серафима Саровского в Селятино Наро-Фоминского р-на Московской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=222696

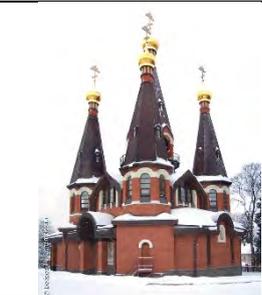
160		1997 – 2008 гг.	1Ш4 3 2 КК КЛР МС ДРЦ ААА	Казанская церковь в Тарбеево. Город Долгопрудный Мо- сковской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=148522
161		2011 – 2016 гг.	1Ш4 КР МС ДРЦ ААА	Церковь иконы Бо- жией Матери Ивер- ская в Очаково- Матвеевском, в Мо- скве		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=193602
162	2.2.3.	2008 – 2013 гг.	1 КК ШКЛР ТН.НН АВТ А	Церковь Петра и Павла в поселке Кудряшовский Но- восибирского р-на Новосибирской обл.		http://temples.ru/card.php?ID=22461
163		2008- 2011 гг.	1Ш ДШ ДПЧ ШКЛР АР.НН ЗЕМ А	Троицкая церковь в селе Верх-Тула Но- восибирского р-на Новосибирской обл.		http://temples.ru/card.php?ID=15862
164		2002 – 2003 гг.	1Ш 1 ДШ ШКЛР АР.НН ЗЕМ А	Богородице- Рождественская церковь в поселке Река Дёма Понома- ревского р-на Орен- бургской обл.		http://sobory.ru/photo/359295
165		2006 – 2007 гг.	1Ш4 КР КЛР АР.НН ЗЕМ А	Церковь Рождества Иоанна Предтечи в Глебычево Выборг- ского района Ле- нинградской обла- сти		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=142772
166		2016 – 2019 гг.	1БО КК КЛР ВЗ.НН АВТ А	Церковь Спиридо- на, епископа Три- мифунтского, в Коптево, в Москве		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=256440
167		2005 – 2006 гг.	1 КК МС ДРЦ А	Церковь Всех Свя- тых в Краснозавод- ске Московской обл.		http://sobory.ru/photo/115670

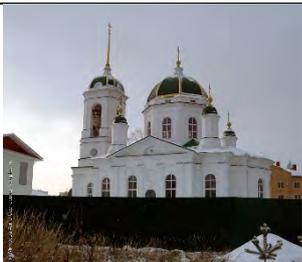
168		2004 – 2006 гг.	1 1 КК ШКЛР МД.НН АВТ А	Церковь Николая Чудотворца в Улан-Удэ		http://temples.ru/card.php?ID=16643
169	2.2.4.	2007 г.	1 1 КК КМН НН АВТ А	Храм Патриарха Тихона в городе Полесск Калининградской области		http://temples.ru/card.php?ID=18427
170		2008 г.	5 1 КК КЛР НН АВТ А	Церковь Тихона Задонского в Шилово (Воронеж)		http://temples.ru/card.php?ID=20987
171		2004 – 2006 гг.	1Ш8 ДШ КР АР.НН ЗЕМ А	Церковь Рождества Пресвятой Богородицы в Петра-Дубраве Волжского района Самарской области		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=184738
172		2013 – 2014 гг.	1 1 КД ШКЛР НН.АР ЗЕМ А	Церковь Спаса Всемилостивого в Сергиевом Посаде Московской области		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=164746
173		2001 – 2003 гг.	1Ш4 1 ДШ КР ШКЛР АР.НН ЗЕМ НА	Церковь Серафима Саровского в поселке Снегири Московской области		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=7263
174		1999 – 2002 гг.	1 БШ КР НР.НН АВТ А	Церковь Рождества Христова во Фрязино Московской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=232847

175		Конец 2000-х гг.	1Ш ДШ КР НН.АР АВТ А	Церковь Иконы Бо- жией Матери Ка- занская в Чапаевске, Самарская обл.		http://temples.ru/private/f000873/873_0201685b.jpg
176		1995 – 2002 гг.	5 1 5 КК ШКЛР МС.НН ЗЕМ ААА	Церковь Казанской иконы Божией Ма- тери в посёлке Сол- нечнодольск Изобиль- ненского р-на Ставропольского края		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=116785
177		2005 – 2012 гг.	1Ш 0 2 ДШ КР КЛР НР.НН ЗЕМ А	Церковь Царствен- ных Страстотерпцев в Аляухово Один- цовского р-на Мос- ковской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=171096
178		2000 – 2007 гг.	1БРВ4 1 КК КЛР НН.ВЗ АВТ А	Церковь Филиппа, митрополита Мос- ковского, в Казачь- ей бухте в Севасто- поле		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=239906
179		2005 – 2011 гг.	1Ш 4 ДШ ПДК КР АР.НН ЗЕМ А	Успенская церковь в парке "Дружба" в Самаре		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=184248
180	2.3.1.	1995 г.	1 КК ШКЛР НН.МС АВТ А	Церковь Николая Чудотворца в Тиш- ково, вид с юга. Пушкинский р-н Московской обл.		http://temples.ru/card.php?ID=2788
181		2007 – 2013 гг.	1 СФ КЛР НН.БР АВТ А	Церковь Введения Пресвятой Богоро- дицы во Храм в по- сёлке Майском Во- логодского р-на Во- логодской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=170091
182		2000 – гг.	1БО КК ШКЛР НВ.НН ЗЕМ А	Церковь Воздвиже- ния Честного Кре- ста Господня в Ставрополе		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=133775

183		2005 – 2013 гг.	1 КР НВ.НН АВТ НА	Церковь Серафима Вырицкого в Куп- чино (Санкт- Петербург)		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=140730
184		1995 – 2009 гг.	1 1 1 КЛР ТН.НН АВТ А	Церковь иконы Бо- жией Матери Ка- занская в селе Хо- хол Хохольского района Воронеж- ской области		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=214226
185		2004 – 2018 гг.	1Ш КР ШКЛР АР.НН ЗЕМ А	Церковь иконы Бо- жией Матери Ка- занская в посёлке Стрелецкий Орлов- ского р-на Орлов- ской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=87160
186		2001 – 2003 гг.	1Ш 0 2 ДШ ШКЛР АР.НН ЗЕМ А	Казанская церковь в Советском Алтай- ского края		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=225284
187		2003 – 2018 гг.	1 КК ШКЛР МС.НН АВТ ОО	Церковь иконы Бо- жией Матери "Зна- мение" Ашукино (Росхмель). Мос- ковская обл.		http://sobory.ru/photo/360519
188		2003- 2004	1Ш 1 ДШ ШКЛР АР.НН ЗЕМ А	Михайло- Архангельская цер- ковь в Бушарино Московской обл.		http://temples.ru/card.php?ID=5435
189	2.3.2.	1999 – 2001 гг.	1 1 ВВ КЛР АР.НН ЗЕМ А	Владимирская цер- ковь в Ногинске Московской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=159549
190		1996 – 2001 гг.	5 1 КК МС.НН ДРЦ ААА	Церковь Новомуче- ников и Исповедни- ков Российских в Смоленске		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=28242

191		2001 – 2005 гг.	5 КК ШКЛР МС ДРЦ ААА	Церковь Пантелеимона Целителя в Кирове		http://sobory.ru/photo/138276
192		2013 – 2015 гг.	1БО КР КЛР НР ДРЦ А	Церковь Пантелеимона Целителя в микрорайоне Щербинки в Нижнем Новгороде		http://temples.ru/card.php?ID=24827
193		2005 – 2006 гг.	1БО КР КЛР ВЗ АВТ НА	Успенская церковь в Йошкар-Оле Республики Марий Эл		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=173217
194		2001-2009 гг.	1Ш 1Ш 1 4 ДШ АР.НН ЗЕМ ОО	Церковь в честь Трёх Святителей (Василия Великого, Григория Богослова и Иоанна Златоуста) в Самаре		http://temples.ru/card.php?ID=21827
195		2004 г.	1Ш КК ШКЛР ТН.НН АВТ А	Церковь Тихона, патриарха Всероссийского, в Тольятти Самарской области		http://temples.ru/card.php?ID=25473
196		2015 г.	1БО4 КК НН.ТН АВТ А	Сретенская церковь в Крутых Ключах в Самаре		http://temples.ru/card.php?ID=24196
197		2001-2010 гг.	1 СФ КЛР БР.НН АВТ А	Храм во имя Спаса Нерукотворного в селе Головчино Грайворонского района Белгородской обл.		http://temples.ru/card.php?ID=11305

198		2009 – 2011 гг.	5Ш КК НР.ТН АВТ А	Храм Рождества Иоанна Предтечи в Южки Всеволож- ского района Ле- нинградской обла- сти		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=135259
199		2001 – 2011 гг.	5БО КК КЛР ТН.ВЗ.НН АВТ ААА	Казанская церковь в микрорайоне Све- тотехстрой города Саранска		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=103592
200		2010-е – 2018 гг.	5 1 КК ТН.НН АВТ А	Церковь Рождества Христова в Йошкар- Оле Республики Марий Эл		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=173209
201		2001 – 2011 гг.	1 1 КК ШКЛР МС.НН ДРЦ А	Церковь Сергия Ра- донежского в Верх- Катунском Бийско- го района Алтай- ского края		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=144360
202		2008 – 2013 гг.	1 КК КЛР МС ДРЦ ААА	Церковь Сергия Ра- донежского в Ве- ледниково Истрин- ского р-на Москов- ской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=61373
203		2004 – 2011 гг.	1БО 1 2 КР ШКЛР АВТ А	Церковь Серафима Саровского на ар- хиерейском подво- рье в Оренбурге		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=193255
204		2004 – 2016 гг.	3 КК МС ДРЦ ААА	Церковь Серафима Саровского в Раево, в Москве		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=176773
205		2003 – 2010 гг.	5 КК ШКЛР НН.МС АВТ А	Церковь Серафима Саровского в При- городном Орен- бургского р-на Оренбургской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=193774

206		1994 – 2018 гг.	1БРВ4 КЛР КЛЛ АВТ А	Церковь Серафима Саровского в Малышково (Кострома)		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=212139
207		2010 гг.	1БО4 КК МС.НН АВТ А	Церковь Первосвятителей Московских в Горках Ленинских, Московской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=261900
208		2002 – 2003 гг.	5Ш КК ТН.НН.ГТ АВТ ААА	Храм в честь Рождества Пресвятой Богородицы в Самаре		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=120360
209		2002 – 2018 гг.	5 ДПВ КД ШКЛР АР.НН ДРЦ А	Церковь иконы Божией Матери Непитиваемая Чаша в Киевском Наро-Фоминского р-на Московской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=222921
210		1998- 2006 гг.	5Ш 0 1 КД КЛР ТН.НН ЗЕМ А	Церковь в честь Рождества Христова в поселке Горный (Тогучинский район Новосибирской обл.)		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=15896
211		2007- 2008	1БО 1 БШ ШКЛР НР.НН АВТ А	Церковь Михаила Архангела в городе Болотное Новосибирской обл.		http://temples.ru/card.php?ID=8254
212		1991 – 2000 гг.	1 0 1 КК КЛР МС.НН ЗЕМ А	Церковь Михаила Архангела в Пушкино Серпуховского р-на Московской обл.		http://temples.ru/card.php?ID=5075
213		2001- 2009	1БО КР ВЗ.НН АВТ А	Церковь Михаила Архангела в Ревде Свердловской области.		http://temples.ru/card.php?ID=21716

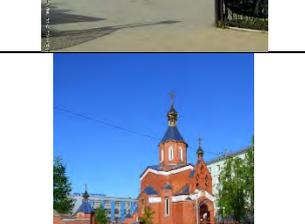
214		2003-2009	1 1 2 ПМД ШКЛР МС.НР ДРЦ А	Церковь Николая Чудотворца в поселке Дружба, Мытищи, Московская обл.		http://temples.ru/card.php?ID=2036
215		1998 – 2003 гг.	1Ш ПМД КЛР НР. МС ДРЦ НА	Церковь Чуда Михаила Архангела в Хонех на Ветлужанке, в Красноярске		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=43413
216		1998 – 2018 гг.	5 1 КК ШКЛР НН.МС ЗЕМ А	Храм Царственных Новомучеников и Всех Новомучеников Российских в Академгородке Красноярска		https://i8.photo2gis.com/images/branch/7/985162445624748_9c43.jpg
217		2010 – 2013 гг.	5 КК МС ДРЦ ААА	Церковь Феодора Ушакова в Новофедоровке Сакского района Крыма		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=185871
218		2001-2004 гг.	5 1 КК КЛР ТН.БР АВТ А	Сергиевская церковь в Нижнем Тагиле Свердловской области		http://temples.ru/card.php?ID=26051
219	2.3.3.	2007-2008 гг.	1 1 КД ШКЛР АР ДРЦ А	Церковь Ольги равноапостольной и Анастасии Царевны в Старом Осколе Белгородской обл.		http://temples.ru/card.php?ID=20821
220		2006 – 2015 гг.	1 КК МС.ВЛ ДРЦ ААА	Церковь Сергия Радонежского при Главном управлении МВД РФ Краснодарского края		http://temples.ru/private/f000150/150_0198540b.jpg
221		Начало 2000-х гг.	1 1 БРВ КК КЛР КЛЛ.БР.НН ЗЕМ А	Церковь Саввы Сторожевского в поселке Заря Балашихинского района Московской области		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=113962

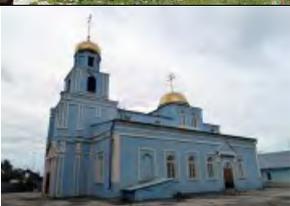
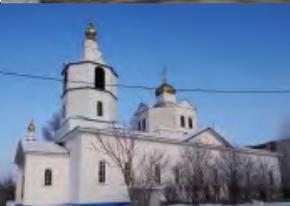
222		2004 – 2016 гг.	1 БО ПМД МС ДРЦ ААА	Рождественский храм в Армавире Краснодарского края		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=206770
223		2010-е – 2018 гг.	5 КК МС ДРЦ ААА	Церковь Феодора Ушакова в Южном Бутово, в Москве		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=245530
224	2.3.4.	1999-2007 гг.	5 ДУ ШКЛР НН.АР АВТ А	Сретенская церковь в Борском Борского района Самарской области.		http://s4.fotokto.ru/photo/full/529/5298527.jpg
225		1997 – 2001 гг.	1 Ш КК ШКЛР НН АВТ А	Церковь Веры, Надежды, Любви и Софии в Спирово Тверской обл.		https://img.lookmytrips.com/images/look74fb/big-58b59dfcff9367625601de44-59326707c5c6d-1cj4po8.jpg
226		1998 – 2008 гг.	1 БО 0 1 КК КЛР РУ ДРЦ ААА	Церковь Вознесения Господня. Брянск.		http://voznesen-bryansk.ru/files/2017/10/45232.jpg
227		2008 – 2018 гг.	1 БО КК КЛР ВЗ.НР АВТ А	Церковь Иконы Божией Матери Казанская в Раменском, Московская обл.		http://temples.ru/private/f000204/204_0251901b.jpg
228		2004 – 2013 гг.	1 1 БРВ ШКЛР НН.БР АВТ А	Церковь иконы Божией Матери Казанская в поселке КСМ в Новосибирске		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=119836
229		2006 г.	1 БРВ4 1 ШКЛР НН АВТ А	Иверская церковь при Христорождественском Иверском мон. в г. Вятские Поляны Кировской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=92430

230		1998-2000	1 КД ШКЛР АР.НН ЗЕМ А	Храм в честь святого Страстотерпца Царя Николая. Ленинградская обл., Госненский р-он, г. Никольское.		http://temples.ru/card.php?ID=13282
231		2008 – 2010 гг.	1 БО4 КР НН АВТ А	Церковь Царственных Страстотерпцев в Курске		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=129748
232	2.4.1.	1996-1998 гг.	1 ДПЧ НН АВТ А	Церковь Сергия Шухтовского в поселке Суда Череповецкого р-на Вологодской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=35396
233		2012 – 2017 гг.	1 Ш ДШ ШКЛР НН.АР АВТ А	Церковь Иверской иконы Божией Матери в посёлке Новый Быт Каменского р-на Свердловской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=244939
234		2006 г.	1 КД ШКЛР НН АВТ А	Церковь Николая Чудотворца в Улитиной Новинке Кондопожского р-на Республики Карелия		http://temples.ru/card.php?ID=25689
235		1996 г.	1 КД ШКЛР НН АВТ ОО	Антроповский район Костромской области. Церковь Серафима Саровского в Палкино		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=24699
236		2006 – 2011 гг.	1 Ш ДШ ШКЛР НН АВТ ОО	Строящаяся церковь Серафима Саровского в г. Анива Сахалинской области		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=88044

237		1999 – 2001 гг.	1 1 БРВ КК ШКЛР НН АВТ А	Никольская церковь в поселке Уральский Нытвенского р-на Пермского края		http://temples.ru/card.php?ID=22651
238		2007-2009 гг.	5 КК ШКЛР НН АВТ А	Церковь Пантелеимона Целителя в Голубицкой Темрюкского р-на Краснодарского края		http://temples.ru/card.php?ID=15356
239		1995 г.	1 ПШ НН АВТ ААА	Церковь Стефана Архидиакона в станции Запорожская Темрюкского р-на Краснодарского края		http://temples.ru/card.php?ID=25463
240		2010 – 2015 гг.	1 1 БРВД ШКЛР НН АВТ А	Церковь Введения Пресвятой Богородицы во Храм в Дрязгах Усманского р-на Липецкой обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=248191
241		2007-2011 гг.	1Ш ДШ КЛР НН АВТ А	Церковь Николая Чудотворца в деревне Юдиха Ковровского р-на Владимирской обл.		http://temples.ru/card.php?ID=18240
242		2002 – 2008 гг.	1 КЛ ШКЛР НН АВТ А	Храм Саввы Освящённого в городе Кореновск Краснодарского края		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=118732
243		2003-2005 гг.	1 КК ШКЛР НН АВТ А	Церковь иконы Божией Матери Непиваемая Чаша. Пирозеро Тихвинского р-на Ленинградской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=223687
244		2006-2013 гг.	1БО 1 КР ШКЛР НН АВТ А	Церковь Иоанна Златоуста в Карабаше Челябинской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=155745

245		2004 – 2013 гг.	1Ш 1 КЛР НН АВТ А	Церковь Николая Чудотворца в Форштадте, в Новокузнецке Кемеровской обл.		http://temples.ru/card.php?ID=25438
246		2002-2009 гг.	1 КК ШКЛР НР.НН АВТ ААА	Храм Петра и Павла (храм подводников) в городе Сестрорецк Курортного района Санкт-Петербурга		http://temples.ru/card.php?ID=16717
247	2.4.2.	2005 – 2010 гг.	9 1 ВВ КЛ ШКЛР АР.НН ЗЕМ А	Церковь иконы Божией Матери Всех Скорбящих Радость в Катайске Курганской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=202425
248		1997 – 2010 гг.	1 КК КЛР НН АВТ ААА	Церковь Петра и Павла в Арбеково (Пенза)		http://temples.ru/card.php?ID=16016
249		2014 г.	1 КД ШКЛР НН АВТ А	Церковь Саввы Освященного в Люблино, в Москве		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=221068
250		1997 – 2018 гг.	5 КРД ШКЛР НН.АР АВТ А	Церковь иконы Божией Матери Казанская в Шабровском, в Екатеринбурге		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=240205
251		1999 – 2011 гг.	1БРВ 1 КР КЛР НН.ВЗ АВТ А	Церковь Иконы Божией Матери Казанская в поселке Ромоданово Республики Мордовия		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=118261
252	2.4.3.	2006 – 2010 гг.	3Ш 1 ПП ШКЛР НН.МС АВТ А	Церковь Серафима Саровского в Уваровке Можайского р-на Московской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=231194

253		2002 – 2003 гг.	1 СФД ШКЛР НН АВТ А	Церковь Рождества Христово Свято- Тихоновского при- хода в Казани		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=28480
254		2010 – 2018 гг.	5 КК ВЗ.ТН.НН ЗЕМ А	Казанский храм в Кемерово		https://i4.photo.2gis.com/images/branch/5/703687464542994_2174.jpg
255	2.4.4.	2-я пол. 2000-х гг.	1 КК КЛР НН АВТ А	Церковь Кирилла и Мефодия в станице Убинская (Север- ский р-н Красно- дарского края)		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=24677
256		2010- 2011 гг.	1 1 БРВ КЛР НН АВТ А	Церковь Симона Воломского в по- селке Полдарса Ве- ликоустюгского р- на Вологодской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=145970
257		1996- 1998 гг.	1 КР КЛР НН АВТ А	Церковь праведного Иоанна Кронштадт- ского во Владиво- стоке		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=128402
258		2001 – 2003 гг.	1Ш КК КЛР НН.ТН АВТ А	Церковь Илии Про- рока в Кирове		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=147043
259		1993	1 1 ДПВ КЛР НН ЗЕМ А	Храм во имя Святит- еля Николая Чудо- творца в г. Зареч- ный Свердловской обл.		http://temples.ru/card.php?ID=9005

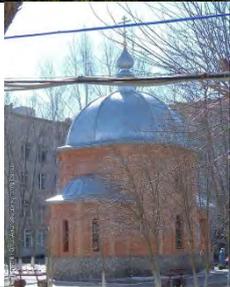
260		2004 – 2007 гг.	1 КЛ КЛР НН АВТ А	Церковь Николая Чудотворца в Стрелке Темрюк- ского района Крас- нодарского края		http://temples.ru/card.php?ID=15358
261		2006 – 2012 гг.	1Ш ДШ КЛР НН АВТ А	Никольская церковь в Усолье Шигон- ского р-на Самар- ской обл.		http://temples.ru/card.php?ID=25759
262		2005 – 2008 гг.	1Ш ДШ ШКЛР НН АВТ А	Никольская церковь в Усолье- Сибирском. Иркут- ская обл.		http://sobory.ru/pic/32050/32066_20150818_093311.jpg
263		1988- 2008 гг.	1 ПП КЛР НН АВТ ОО	Никольская церковь в Чапаевске Самар- ской обл.		http://temples.ru/card.php?ID=25756
264		1991 г.	1 1 БРВД ШКЛР НН АВТ А	Церковь Петра и Павла в Альметьев- ске Республики Та- тарстан		http://temples.ru/card.php?ID=19044
265		1997- 2000 гг.	1Ш КК ШКЛР НН АВТ А	Церковь Петра и Павла в городе Бу- зулук Оренбургской обл.		http://temples.ru/card.php?ID=20548
266		2006 г.	1 1 ДПЧ КЛР НН АВТ А	Церковь Сошествия Святого Духа в Ку- рагино Краснояр- ского края		http://temples.ru/card.php?ID=10483
267		2002 – 2008 гг.	1 1 ПМД ШКЛР НН АВТ А	Церковь Веры, На- дежды, Любви и матери их Софии в Янишполе Кондо- пожского р-на Рес- публики Карелия		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=233398

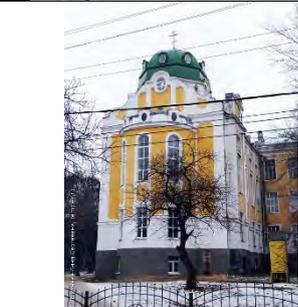
268		2009 – 2012 гг.	1 СФ КЛР НН АВТ А	Вознесенская церковь в Яушах (пос. Вознесенское) в Чебоксарском р-не Чувашской республики		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=215433
269		2012 – 2014 гг.	1 1 СФ ШКЛР НН АВТ А	Церковь святителя Спиридона Тримифунтского в д. Спицыно Орловского р-на Орловской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=154076
270		нач. 2000-х	5 ПП ШКЛР НН АВТ А	Церковь Михаила Архангела в Баевке Николаевского района Ульяновской области.		http://temples.ru/card.php?ID=23581
271		1994-1999	5 КР КЛР НН АВТ А	Церковь Михаила Архангела в Суходоле Сергиевского района Самарской области.		http://temples.ru/card.php?ID=18802
272		2000-е	1 КР КЛР НН АВТ А	Церковь Николая Чудотворца в Ефремове Тульской области.		http://temples.ru/card.php?ID=17580
273	3.1.2	2007-2016	1 СФ КР КЛР НН АВТ А	Церковь Михаила Архангела в Большом Томылово, городской округ Чапаевск Самарской области.		http://temples.ru/card.php?ID=25755
274	3.1.4.	2005 – 2008 гг.	5 КР ШКЛР НН АВТ А	Церковь Серафима Саровского в Бавлы Республики Татарстан		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=115550
275		2003 – 2018 гг.	1 СФ КЛР НН АВТ А	Церковь преподобного Сергия Радонежского, Челябинск		https://img-fotki.yandex.ru/get/169995/130498157.4a/0_195e2c_810f0ead_XXL.jpg

276	3.2.1.	2009 г.	1Ш4 0 6 ДШ КК ШКМН ЗЕМ НА	Церковь Рождества Иоанна Предтечи в поселке Шелангер Звениговского р-на республики Марий Эл		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=63384
277	3.2.2.	Начало 2000-х гг.	1БО 0 4 4Ш ПП УК.НН АВТ А	Церковь Рождества Иоанна Предтечи в Уютном Сакского района республики Крым		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=203043
278		2001 – 2004 гг.	1 КР ШКЛР МС.НН ДРЦ А	Церковь прп. Серафима Саровского, Хабаровск		https://i2.photo2gis.com/images/geo/35/49258121048820023736.jpg
279		2005 – 2010 гг.	5 1 2 КК ШКМН МС.ЯР ДРЦ ААААА	Церковь Александра Невского, Князье Озеро. Московская обл.		http://sobory.ru/photo/195549
280	3.2.3.	2011 – 2012 гг.	1 КК КМН МС.ВЛ ЗЕМ ААА	Церковь Воскресения Христова в За- клязьменском во Владимире		http://vladimirblg.ru/images/photos/medium/article163.jpg
281		2010-е – 2018 гг.	1 КР 0 2 КЛР МС ЗЕМ ААА	Церковь Анастасии Узорешительницы в Теплом Стане, в Москве		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=246176
282		2009 – 2018 гг.	1Ш4 1Ш 2Ш ШКЛР МС ДРЦ ААА	Иверская церковь в Ижевске		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=175178
283		2010 – 2017 гг.	1 0 1 КР КМН НР ДРЦ ААА А	Церковь Троицы Живоначальной в Троицке, Троицкий административный округ Москвы		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=239442

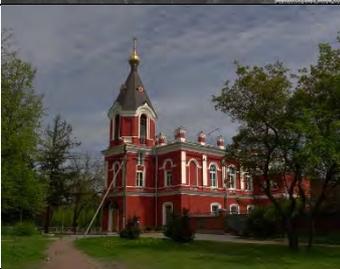
284	3.2.4.	1995 – 2001 гг.	5 1 2 ДПЧ КР НР.НН АВТ А	Республика Коми, г. Сосногорск. Храм преп. Серафима Са- ровского.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=25304
285	3.3.1.	2012 г.	5 КК МС.ЯР ДРЦ ААА	Церковь Введения Пресвятой Богоро- дицы во Храм в Южном Бутово, в Москве		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=194877
286	3.3.2.	2006 – 2009 гг.	5 КК КМН МС.ЯР ДРЦ ААА	Церковь Введения Пресвятой Богоро- дицы во Храм на Рязанке в Москве		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=150663
287		2004 – 2007 гг.	5 КК КЛР НН.ТН АВТ А	Церковь Успения Пресвятой Богоро- дицы в Гурзуфе. Большая Ялта Рес- публики Крым		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=225649
288	3.3.3.	2008 – 2012 гг.	1 0 2 КР ПС.НВ.НН ДРЦ АААА	Церковь Веры, На- дежды, Любви и Софии в Крестах в Пскове		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=100613
289	3.4.4.	2208 – 2009 гг.	1 ПМД НН АВТ НА	Церковь в честь священной горы Голгофа в районе Лесной Городок Ленинска- Кузнецкого (Кеме- ровская область)		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=17661
290		2015 – 2016 гг.	5 ПП КМН НН АВТ ААА	Церковь Сергия Ра- донежского на Хо- дынском поле в Мо- скве		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=246127

291	4.1.1.	2009 – 2011 гг.	1 ДПВ АР.НН ЗЕМ А	Свято-Духовская церковь в Оболдино Щёлковского р-на Моск. обл.		http://temples.ru/card.php?ID=7948
292		2012 – 2014 гг.	1Ш 1 1 ДШ ВВ АР.НН ЗЕМ А	Храм в честь священномученика Вениамина, митрополита Петроградского и Гдовского в деревне Янино Всеволожского р-на Ленинградской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=136795
293	4.1.2.	2008 – 2009 гг.	1Ш 1 1 ДШ ВВ АР.НН АВТ А	Церковь преподобного Серафима Саровского в "ближнем скиту" Макаровского монастыря г. Саранска		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=103963
294	4.1.3.	Начало 2010 – х гг.	1БО ВВ ВЗ.НН АВТ НА	Алтарная часть церкви Сергия Радонежского Свято-Богородичного Казанского монастыря в Винновке Ставропольского р-на Самарской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=147459
295	4.2.1	нач. 2000-х гг.	1Ш 1 ВВД ШКЛР АР.НН ЗЕМ А	Никольская церковь в Шарье Костромской обл.		http://temples.ru/card.php?ID=3972
296	4.2.2.	2010-е – 2018 гг.	1Ш 1 ПП ШКЛР НН АВТ А	Церковь Троицы Живоначальной в Сыктывкаре		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=207722

297	4.4.3.	2004 - кон. 2000-х гг.	1Ш 1 ВВ ТН.НН АВТ А	Церковь Спаса Не- рукотворного Об- раза в Улан-Удэ		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=205810
298	4.4.4.	1997- 2001 гг.	1 СФ КМН НН.МС АВТ А	Церковь во имя свя- того Симеона Вер- хотурского в Чере- паново Новосибир- ской обл.		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=231768
299		2007 г.	1 ПМД НН.МД АВТ А	Церковь Варвары великомученицы. Светлый. Калинин- градская обл.		http://sobory.ru/photo/323648
300		2000 - 2004 гг.	1 СФ ВВ НН АВТ А	Храм Иконы Бого- матери Неопалимая купина при пожар- ной академии МЧС в г. Иваново		http://temples.ru/show_picture.php?PictureID=89472

6.	1914 г.	монастырский	Церковь-школа Николая Чудотворца в Филимонове, Павловский Посад		https://sobory.ru/photo/172201
7.	1890	Внутри корпусный	Церковь Сергия Радонежского при родильном доме им. С. В. Лепехина, Москва		http://temples.ru/card.php?ID=2368
8.	Конец XIX – начало XX вв.	Внутри корпусный	Домовая церковь Асинкрита апостола от 70-ти при бывшей Балинской богадельне. Ивановская область, Южа.		https://sobory.ru/photo/377454
9.	1897-1901 гг.	Монастырский	Церковь Александра Невского при Алексеевском реальном училище, г.Екатеринбург		http://temples.ru/card.php?ID=11629
10.	1904 г.		Церковь Александры Царицы в Котельнич (гимназическая)		http://temples.ru/card.php?ID=20503
11.	1917 г.	Выносной в сочетании с атриумным	Церковь Воздвижения Честного Креста Господня при Сельскохозяйственном институте в Воронеже		http://temples.ru/card.php?ID=20731

12.	1905-1907 гг.	Центрально-симметричный	Церковь Димитрия Солунского и Марии Египетской в Родильном приюте им. М. А. Дрожжиной Царское Село (г.Пушкин)		http://temples.ru/card.php?ID=14432
13.	1892 г.	Внутри корпусный в сочетании с выносным	Церковь Екатерины Великомученицы в Рассказово		http://temples.ru/card.php?ID=18020
14.	1916 г.	Внутри корпусный	Церковь Екатерины Великомученицы при Епархиальном женском училище, г.Екатеринбург		http://temples.ru/card.php?ID=11640
15.	1904-1906 гг.	Внутри корпусный	Церковь Елены Царицы при приюте Пятницкого попечительства о бедных, Москва		http://temples.ru/card.php?ID=4491
16.	1912-1917 гг.	Выносной	Церковь Иконы Божией Матери Всех Скорбящих Радость и Феодора, Давида и Константина Ярославских при городской больнице, г.Ярославль		http://temples.ru/card.php?ID=4205
17.	1912-1914 гг.	Монастырский	Церковь Иконы Божией Матери Всех Скорбящих Радость при Царскосельской общине сестер милосердия Российского Общества Красного Креста		http://temples.ru/card.php?ID=14435

18.	1895-1896 гг.	Монастырский	Храм в честь иконы Божией Матери "Взыскание погибших" в женском коммерческом училище, Москва		https://pastvu.com/p/156330
19.	1896 г.	Выносной	Церковь-школа Рязано-Уральской ж.д., Саратов		https://sobory.ru/pic/47850/47875_20191222_123627.jpg
20	1901г.	Центрально-симметричный	Церковь-школа в Кадиевке, Луганская область, г. Кадиевка (Стаханов)		http://www.etoretro.ru/data/media/3055/1334085041af6.jpg
21	1897 г.	Монастырский с расширенным корпусом	Школа – церковь в Колпино, Санкт-Петербург		http://photo.foto-planet.com/view/9/2/1/8/kolpino-921808.jpg
22	1906 – 1907 гг.	Монастырский	Епархиальное женское училище с домовым храмом во имя иконы божией Матери Всех Скорбящих Радость, Амурская обл., Благовещенск		https://pastvu.com/_p/a/9/1/v/91vfwg3gv9z7kichxf.jpg
23	1891 – 1893 г.	Монастырский	Духовное училище с колокольной домовой Кирилло-Мефодьевской церкви, Ульяновск (Симбирск)		http://www.litsovet.ru/images/galleries/17752/14605/231c8039_small.jpg
24	1903 – 1907 гг.	Центрально-симметричный, и усложненно - угловой	Епархиальное женское училище, Томск.		http://itd3.mycdn.me/image?id=816192323273&t=20&plc=WEB&tkn=*bdPu6M2sqer06BsVvtEmNaSYG2k

25	1897 г.	Монастырский	Двухклассное железнодорожное училище с храмом святого благоверного князя Александра Невского (1897 г.) в г. Кривой Рог, Украина.	 <p>Школа-церковь при ст. Далинцэво начало XX ст.</p> <p>Криворожская старина vkontakte.ru/slb/703922</p>	https://www.shukach.com/ru/node/41146
----	---------	--------------	--	---	---

Таблица 7. Образцы и типологические характеристики архитектуры православных храмовых комплексов социального назначения периода конца XX – начала XXI вв.

но-мер	дати-ровка	Тип компо-новки	наименование и адрес	фото	источник иллюстраций
1.	2004 г.	Атриумный	Церковь Царственных Страстотерпцев при Социально-культурном центре Одинцовского благочиния в Одинцово		http://temples.ru/card.php?ID=2492
2.	2011-2012 гг.	Центрально-симметричный	Церковь Феодора Ушакова при ЖК Zenit (аналог комплексов соц. назначения по композиции)		http://temples.ru/card.php?ID=21212
3.	2008 г.	внутрикорпусный	Церковь Тихона Задонского в Новосибирской духовной семинарии		http://sobory.ru/photo/338344
4.	2008-2012 гг.	Атриумный	Церковь Трех Святителей Великих в Коломенской духовной семинарии		http://temples.ru/card.php?ID=15276
5.	1997-1998 г.	внутрикорпусный	Церковь Татианы Мученицы при СИЗО в Ногинске		http://temples.ru/card.php?ID=2215

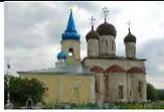
					
6.	2001-2004 г.	внутрикорпусный	Церковь Сретения Господня при театре «Школа драматического искусства»	 	http://temples.ru/card.php?ID=4317
7.	2007-2012 гг.	угловой	Церковь Сретения Господня при Патриаршем Центре духовного развития детей и молодежи		http://temples.ru/card.php?ID=14646
8.	2014 г.	Внутри корпусный	Церковь Спиридона, епископа Трифунтского, при Свято-Спиридоньевской богадельне		http://temples.ru/card.php?ID=23119
9.	1997 г.	внутрикорпусный	Церковь Сергия Радонежского при УЩ 349/2		http://sobory.ru/photo/318429
10.	Конец 2010-х гг.	Угловой	Приход храма Воскресения Слоущего в Марьине г. Москвы		http://blagnews.ru/news/i73424-prihod-hrama-voskreseniya-slovushchego-v-marine-g-moskvy.html

11.	Дата основания ок. 2005 г. Обустроена в здании 2-й четв. 19 в.	Угловой усложненный	Церковь Воздвижения Честного Креста Господня в Учебном центре сестер милосердия		http://temples.ru/card.php?ID=12919
12.	2001-2009 гг.	Угловой	Церковь Воскресения Словущего при Детском образовательном центре в Ягодном, Самарская обл.	 	http://temples.ru/card.php?ID=23914
13.	1999 г.	Внутри корпусный	Церковь Георгия Победоносца при Второй Городской клинической больнице, Новокузнецк		http://temples.ru/card.php?ID=25436
14.	2000-е гг.	Центрально – симметричный	Свято-Софийский социальный дом, Москва		Фото А.И.Базилевич
15	2010-е гг.	угловой	Воскресная школа Верхняя Пышма		http://temples.ru/private/f000264/264_0183600b.jpg
16	2000-е гг.	внутрикорпусный	Воскресная школа «Благовест», Чебоксары		https://foto.cheb.ru/foto/foto.cheb.ru-164999.jpg

17	2010-е гг.	монастырский	Проект воскресной школы Приход храма Державной иконы Божией Матери на пр. Культуры. Санкт-Петербург		http://kanoner.com/2018/03/30/159112/
18	2010-е гг.	монастырский	Воскресная школа при храме Святителя Спиридона Трифунтского в Нагатинском Затоне, Москва		http://new.hramspiridon.ru/obshchestvennaya-deyatelnost/onas

Таблица 8. Типологические характеристики храмов Тверской области и Твери конца XIX – начала XXI вв. с охватом отдельных образцов Синодального периода и допетровской эпохи.

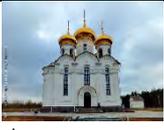
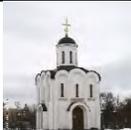
НАЧАЛЬНЫЙ ТИП 1.1.						
СОВРЕМЕННЫЕ 9 шт.						
	Иоанна Шанхайского Тверь 2012	Покровская церковь в с. Семеновское Кашинского р-на 2008	Серафима Саровского Тверь 2005	Церковь Сергия Сребрянского во Владычне Лихославльско-го р-на 2002	Преображенская церковь в Молодом Туде Оленинского р-на нач. 2000	Александра Невского в Калашниково Лихославльского р-на 2000
ВТ. ПОЛ. XIX – 1917 10 шт.						
	Георгиевская церковь в Колталово Калининского р-на конец 1990 -х	Савватиевская церковь в Вознесенском Оршине мон. Калининский р- н 1996	Церковь Новомучеников Российских в Оленино 1993			
						
	Успенская церковь в Шелково Кимрского р-на области 1920-е	Казанская церковь в Койдинове Конаковский р- н1916	Николая Чудотворца Ольгиного мон. в Волговерховье Осташковского р-на 1908	Казанская церковь в Марьино Торжокского р-на 1902	Церковь Никиты Великомученика деревня Шоша Конаковский р-н 1900-е	Троицкая ц. в Лобкове Кашинский р-н 1892
						
	Кладбищенская Вознесенская цер-	Введенская церковь в г. Калязин 1882	Успенская ц. в Медведихе Рамешковского	Преображенская ц. в Загородье Максатихинско-		

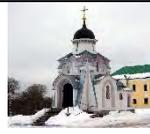
	КОВЬ В Зубцове. 1889		р-на 1871	го р-на 1866		
ДО СИНОДА 6 шт	 Преобра- женская ц. в Торопце 1706 – 1750-е	 Смолен- ская ц. в Кушалино Рамешков- ского р-на 1592	 Возне- сенский собор Оршина мон. Ка- линин- ский р-н 1567	 Казанская ц. в Торопце кон XVII нач. XVIII вв.	 Церковь Иоа- кима и Анны в Кашине кон. XVII в	 Успенская ц. в Иванищах Ста- рицкого р-на 1540

НАЧАЛЬНЫЙ ТИП 1.2

современные 1 шт.	 Пантелеймона Целителя в Твери 2010-е					
вт. пол. XIX – 1917 8 шт	 Крестовоз- движенская церковь в По- жарье Сандов- ского р-на 1901	 Сергиевская ц. с. Филип- пово Кимр- ский р-н 1898	 Благовеще- ния Пресвя- той Богоро- дицы Нико- ло- Теребенский мон. в с. Труженик Максати- хинского р- на 1883	 Воздви- женская церковь в с. Староби- слово Ка- лязинский р-н 1868	 Покров- ская ц. в Пиногощах Лихо- славльско- го р-на 1863	 Владимир- ской Ико- ны с. Еськи Бежецкого р-на 1860-е
	 церковь на по- госте Поляны Сандовского	 Вознесения Господня в Торжке 1854				

	р-на 1859. Посвящение неизвестно					
синодальный период до 1850 2 шт	 Покровская ц. с. Стан Лихославльский р-н 1777	 Знаменская ц. в Млевичах Торжокский р-н 1771				

НАЧАЛЬНЫЙ ТИП 1.3						
современные 7 шт.	 Успенская церковь с. Комары Бельского р-на строится	 Александра Невского в Твери. 2012	 Церковь Рождества Богородицы на месте Поречской Ордынской пустыни в Ордынке Жарковского р-на 2007	 Знаменская церковь в Савватьево. Калининский р-н 2003	 Церковь Преображения Господня в с.Березовый Рядок Осташковского р-на 2002	 Михаила Тверского в. Твери 2002
	 Троицкая церковь на Малосоловецком острове (остров Божье Дело) озера Вселуг. Пеновский р-н 1998					

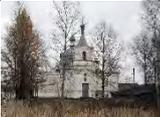
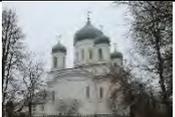
НАЧАЛЬНЫЙ ТИП 1.4						
СОВРЕМЕННЫЕ 17 шт.						
	Троицкая церковь Молоково 2015	Владимирская церковь п. Жарковский Жарковского р-на 2012	Церковь Воскресения Христова в Эммаусе Калининского р-на 2012	Церковь Рождества Пресвятой Богородицы в Креве Кимрского р-на 2011	Луки Апостола Тверь 2009	Никольская церковь в Западной Двине 2008
						
Магдалининская церковь п. Редкино Конаковского р-на 2008	Церковь иконы Божией Матери Выдропужской в Копырянах Торжокского р-на 2006	храм-часовня Рождества Богородицы в д. Абрамово Кимрского района 2006	Царственных Страстотерпцев Тверь 2006	Церковь Озерянской иконы Богородицы в с. Нерль Калининский р-н 2005	Варвары Великомученицы в Ржеве 2004	
						
Церковь Софии, Веры, Надежды и Любви в Спирово 2001	Христорождественская церковь в с.Рождествено Калининского р-на кон. 1990-х	Никольская церковь п. Первое Мая Конаковского р-на 1999	Параскевы Пятницы и свщмч. Серафима (Чичагова) Дубровка Бологовского р-на 1996	Иверской иконы (новая) Лыкошино Бологовского р-на 1992		
вт.пол. XIX – 1917 2 шт.						
	Софийская ц. в урочище Новоселки, Оленинский р-н 1898	Успенская церковь на б. погосте Кострецы Максатихинский р-н 1876				

синодальный период ранее 1850 9 шт						
						

НАЧАЛЬНЫЙ ТИП 2.1.

современные 3 шт.						
до синода 3 шт						

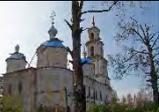
НАЧАЛЬНЫЙ ТИП 2.2							
современные 3 шт.	 Церковь Исаакия Торопецкого в Старой Торопе Западнодвинского р-на 2015	 Германа и Нила Столобенских в с. Сосницы Осташковского р-на 2005	 Новомучеников и Исповедников Российских в Ржеве 1993				
	 Рождественская ц. в мон. Труд и Молитва Тверского уезда 1916	 Успенская церковь (она же Никола-Рене) в с. Никола-Реня (б. с. Федорово) Весьегонского р-на 1907-24	 Никольская церковь в с. Николо-Пустынь Zubtsovskogo уезда 1910-е	 Церковь Николая Чудотворца в Красной Слободе. Тверь 1909	 Никольская церковь с. Святое Осташковское р-на 1907	 Церковь Владимирской иконы Божией Матери 1-го Лейб-Драгунского Московского полка. Тверь. 1904	
	 Богадельня Ермаковых с Успенской церковью в г. Вышний Волочек 1868	 Вознесенская (она же Кирилловская) церковь на Кирилловском погосте Максатихинский р-н 1863	 Вознесенская церковь в с. Вознесенье Кашинского р-на 1910				
вт. пол. XIX – 1917 г. 25 шт	 погоста Чурилково у д.Васильково Кувшиновского р-на 1755 перестр. 1903	 Воскресенская церковь в с. Ахматово Молоковского р-на 1768 перестр. нач XX в.	 Троицкая (Казанская) ц. на б. погосте Серемха Осташковского р-на нач XX	 Дмитриевская церковь в Березино Калининского р-на 1898	 Ильинская церковь с. Ивашково Бежецкого р-на 1896	 Покровская церковь с. Покров Молоковского р-на 1893	

	 Троицкая ц. в Заборовье Калининско- го р-на 1884	 Ильинская церковь в Апухлицах. Старицкий р- н 1883	 Предтечен- ская ц. в Ива- новском Ка- лининского р- на 1882	 Предтечен- ская ц. в Козлово Ко- наковского р-на 1880	 Петропав- ловская церковь в Тарасово Спиров- ского р-на 1879	 Покров- ская ц. с. Покров- ское Фи- ровского р-на 1878
	 Троицкая ц. на Вазузской стороне Зубцова. 1877	 Троицкая ц. в Лукино Сан- довского р-на 1875	 Успенская ц. в Садыково Калининского р-на 1875	 Казанская церковь в селе Крас- ном Тор- жокского р- на 1864	 Вознесен- ский собор во Ржеве 1855	 Преобра- женская ц. в Дуб- рове. Ны- не Гори- цы Кимр- ского р-на 1852
	 Покровская ц. в с. Бо- жонка Сон- ковского р- на 1852					
синодальный период ранее 1850 5 шт	 Димитрия Солунского в Печетово Кимрского р-на 1835	 Знаменская ц. в с. Вырец Лихославль- ского р-на 1826	 Иерусалим- ская ц. в Бел- лом Городке Кимрского р- на 1825	 Ильинская ц. в Торжке 1822	 Введенская ц. в Краво- тыни Ос- ташковско- го р-на 1791	

НАЧАЛЬНЫЙ ТИП 2.3				
современные 4 шт.	 Александра Невского на Привокзальной площади в Твери 1017 строится	 Отмичи калининского тверской Бориса и Глеба 2015	 Сергиевская церковь в Дмитровой Горе Конаковского р-на 2012	 Вознесенская церковь в Койдиново Конаковского р-на 2007
вт. пол. XIX – 1917 3 шт	 Собор Воскресения Христова в Христорождественском монастыре в Твери 1913	 Преображенский собор Ольгина мон. Волговерховье Осташковского р-на 1912	 Собор Иконы Божией Матери Боголюбская (Андрониковская) в Вышневолоцком Казанском мон. 1901	

НАЧАЛЬНЫЙ ТИП 2.4						
современные 5 шт.	 Покровская церковь в Ельцах Селижаровского р-на 2008	 Церковь иконы Божией Матери Отрада или Утешение в Эммаусе Калининского р-на 2007	 Свято-Духовская церковь в п. Верхняя Троица Кашинского р-на 2004	 Церковь Николая, архиепископа Японского, в Мирном Оленинского р-на 2003	 Церковь Казанской Иконы Божией Матери с. Игуменка 1998	
вт. пол. XIX – 1917 г. 21 шт	 Троицы Живоначальной в Уницах. Кашинский р-н 1915	 Троицкий собор б. Троицкого Ильинского мон. Кимрский р-н 1915	 Старобрядческая Тихвинская церковь с. Кузнецово Корчевского уезда 1915	 Собор Преображения Господня в Кимрах 1914	 Благовестенский собор б. Воронцовского монастыря. Торопецкий р-н 1913	 Рождества Иоанна Предтечи на б. погосте Ширково в Пеновском р-не 1910

	 Спасская ц. в Пальцево Рамешков- ский р-н 1895	 Воскресен- ская церковь в с. Мартю- шино Фи- ровского р- на кон. XIX в	 Троицкая ц в Казнаково Ста- рицкий район 1893	 Николая Чудотворца в с. Ранце- во Селижа- ровского р- на 1887	 Успенская ц. в Лихо- славле 1887	 Собор Ико- ны Божией Матери Ка- занская Вышнево- лоцкого Ка- занского мон 1882
	 Никольская церковь б. Николо- Столбен- ской Пус- тыни в Бел- ом Омуте. Вышнево- лоцкий р-н 1878	 Михаила Архангела в Локотцах Лихославль- ского р-на 1873	 Иконы Божией Матери Казан- ская в Горках Сонковского р- на 1870	 Вознесен- ская цер- ковь в Ка- лязине 1869	 Вознесен- ский собор (он же Знамен- ский) б. Знаменско- го мона- стыря в Ос- ташке 1868	 Троицкая ц. в Беляницах Сонковский р-н 1867
	 Предтечен- ская ц. в Маслове Калинин- ского р-на 1864	 Иконы Бо- жией Матери Грузинская в Горбасье Конаковский р-н 1860	 Дмитриевская церковь в Глу- хове Торжок- ского р-на 1855 1890-е			
синодальный период ранее 1850 34 шт	 Предтечен- ская (Вос- кресенская) ц. в Сельце- Карельском Удомель- ского р-на 1847	 Успенская ц. с. Родня Старицкий р-н 1844	 Собор Входа Господня в Ие- русалим в Торжке 1842	 Иоанна Бо- гослова на Удомель- ском- Богослов- ском по- госте Удо- мельский р-н 1840	 Рождества Пресвятой Богороди- цы в с. Упирвичи Торжок- ского р-на 1837	 Собор Воз- несения Господня в Твери 1836
	 Воскресен- ская	 Введенская	 Климентовская	 Троицкая	 Троицкая	 Троицы

ская ц. с. Сулега Бежецкого р-на 1835	ц. в Козлово Спировского р-на 1835	ц. в Торжке 1835	ц. б. погоста Баранья Гора, с. Кунино Кувшиновского р-на 1832	ц. в Прямухино Кувшиновского р-на 1826	Живона-чальной в Прямухино Кувшиновского р-на 1826
 Иконы Божией Матери Знамение в Ильинском Лихославльского р-на 1823	 Преображенский собор в Торжке 1822	 Собор Рождества Христова в Христорождественском мон. в Твери 1820	 Спасо-Георгиевская ц. в с. Млёво Удомельского р-на 1820	 Богородице Рождественская ц. в с. Рождество. Фировский р-н 1820	 Борисоглебский собор в Старице 1818
 Введенская ц. в Молокове Старицкого р-на 1816	 Надвратная Спасская ц. Борисоглебского мон. в Торжке 1811	 Петра и Павла в с. Петропавлово Грузинского сп Торжокского р-на 1806	 Рождественская ц. в Салтыково Кашинский р-н 1806	 Корсунско-Богородицкий собор в Торопце 1804	 Богоявления с. Еськи Бежецкого р-на 1801
 Собор Воскресения Христова Воскресенского мон. в Торжке 1796	 Собор Бориса и Глеба в Борисоглебском мон. Торжка в 1796	 Троицкая ц. на Погосте Осечна Вышневолоцкого р-на 1795	 Владимирская ц. в с. Горницы Кувшиновского р-на 1795	 Преображенская ц. с. Красное Старицкого р-на 1790	 Иконы Божией Матери Смоленская в Выдропужске Спировского р-на 1784
 Екатерины Великомученицы Екатерининского мон. в Твери 1781	 Богоявленская ц. в Торопце 1766	 Владимирская ц. в Чукавино Старицкого р-на 1746	 Успенский собор Тверского Успенского Отроча мон. 1720-е		

НАЧАЛЬНЫЙ ТИП 4.1.	
<p>синодальный период ранее 1850 1 шт.</p>	 <p>Богоявления Господня на погосте Псовец Торопецкий р-н 1779</p>

НАЧАЛЬНЫЙ ТИП 4.2.	
<p>вт.пол. XIX – 1917 1 шт.</p>	 <p>Никольская ц. в Гурьево Старицкого р-на 1874</p>

НАЧАЛЬНЫЙ ТИП 4.4.					
<p>современные 1 шт..</p>	 <p>Церковь Алексия (Сибирского), в Козлово Спировского р-на 2010</p>				
<p>вт.пол. XIX – 1917 г. 2 шт</p>	 <p>Казанская церковь села Чамерово Весьегонского р-на 1875 и 1903</p>	 <p>Нила Столобенского Нило-Столобенской пустыни в Осташковском р-не 1855</p>			

<p>синодальный период ранее 1850 5 шт</p>	 <p>Усекновения Главы Иоанна Предтечи в Вос- кресенском мон. в Торжке 1840</p>	 <p>Сретения Гос- подня в Карель- ском-Кошево Сонковского р- на 1816</p>	 <p>Ильинская ц. в Старице 1804</p>	 <p>Воскресенская ц. в Николь- ском Торжок- ского р-на 1804</p>	 <p>Казанская ц. в Заречье Торжокский р-н Тверской 1804</p>
---	---	---	---	--	--

Таблица 9. Сводная таблица (№№ 9-1, 9-2, 9-3, 9-4, 9-5, 9-6, 9-7, 9-8).

Визуально-графическое представление результатов статистической обработки данных по таблицам 3 и 4 тома 1.

Таблица 9-1.



Таблица 9-2. Визуально-графическое представление результатов статистической обработки данных по таблицам 3 и 4 тома 1

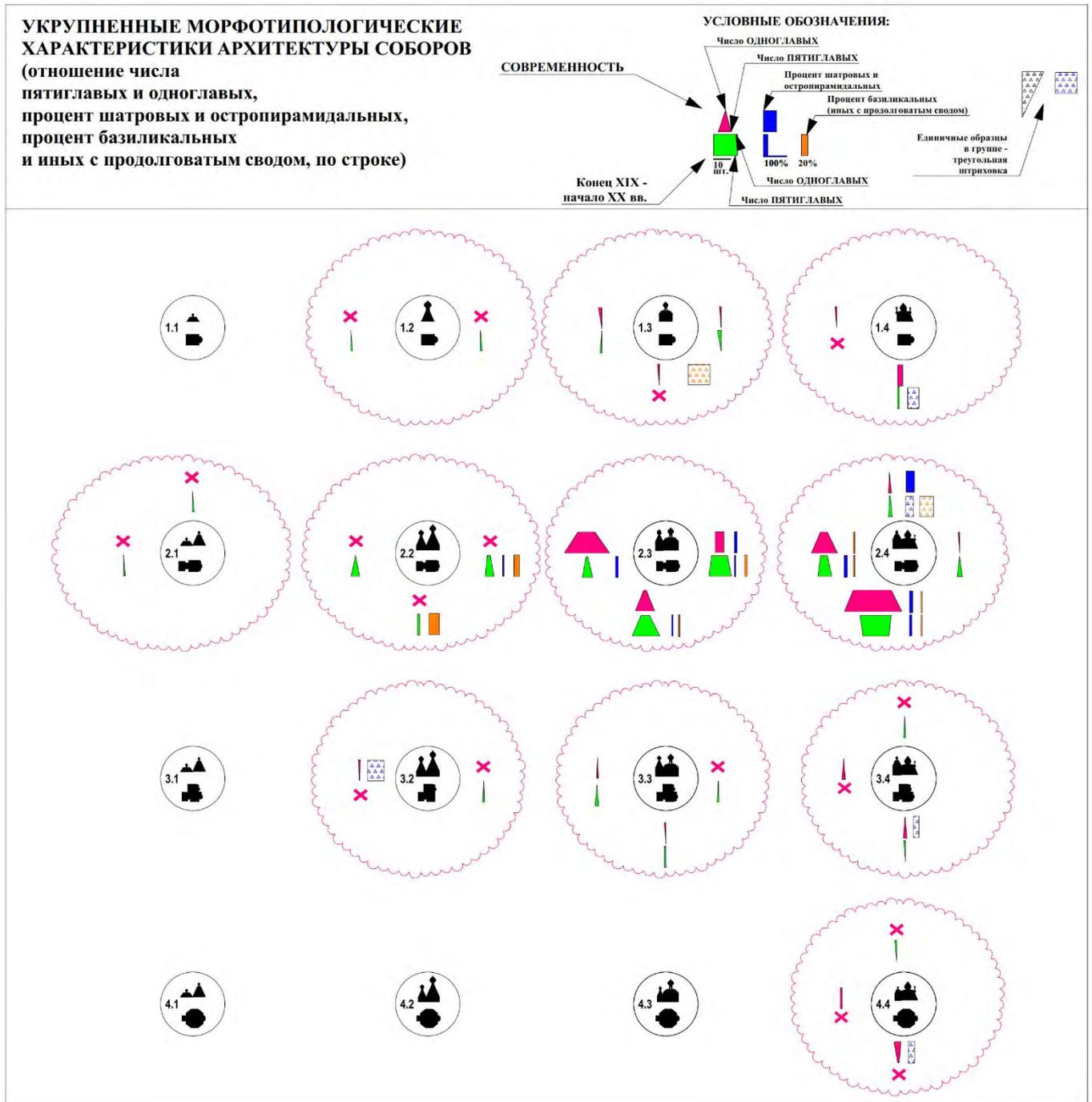


Таблица 9-3. Визуально-графическое представление результатов статистической обработки данных по таблицам 3 и 4 тома 1

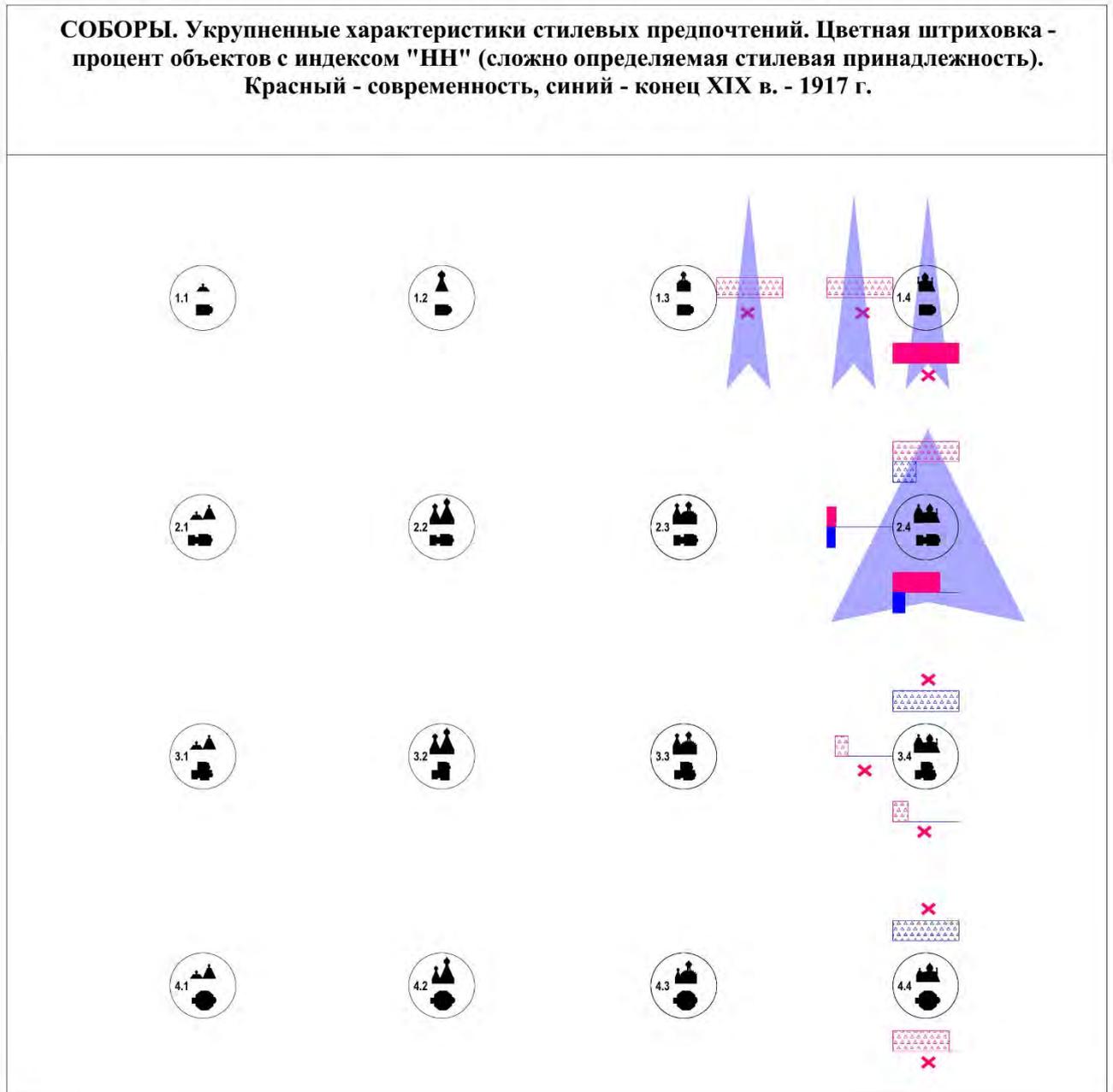


Таблица 9-4. Визуально-графическое представление результатов статистической обработки данных по таблицам 3 и 4 тома 1, соборы.

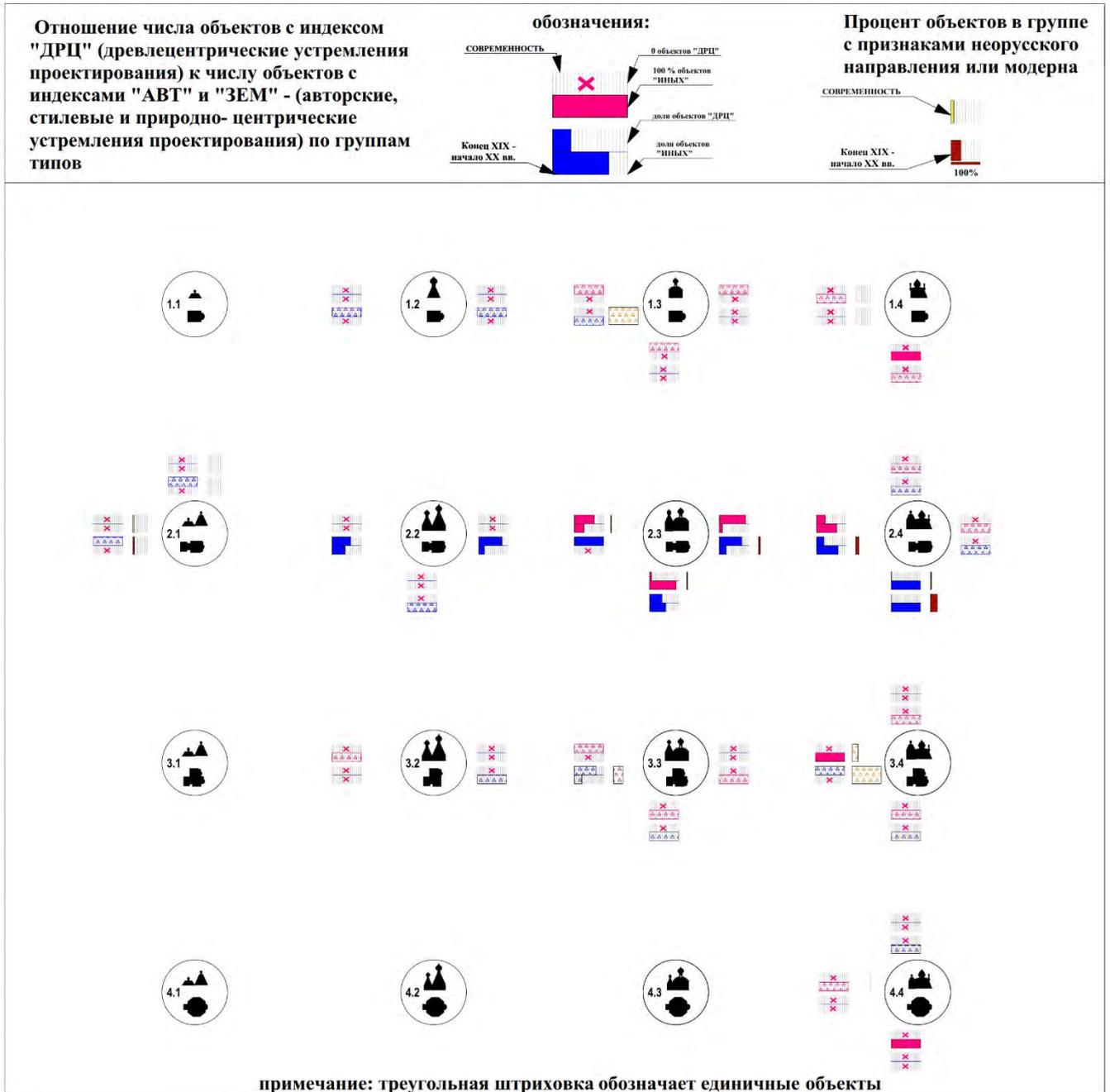


Таблица 9-5. Визуально-графическое представление результатов статистической обработки данных по таблицам 3 и 4 тома 1

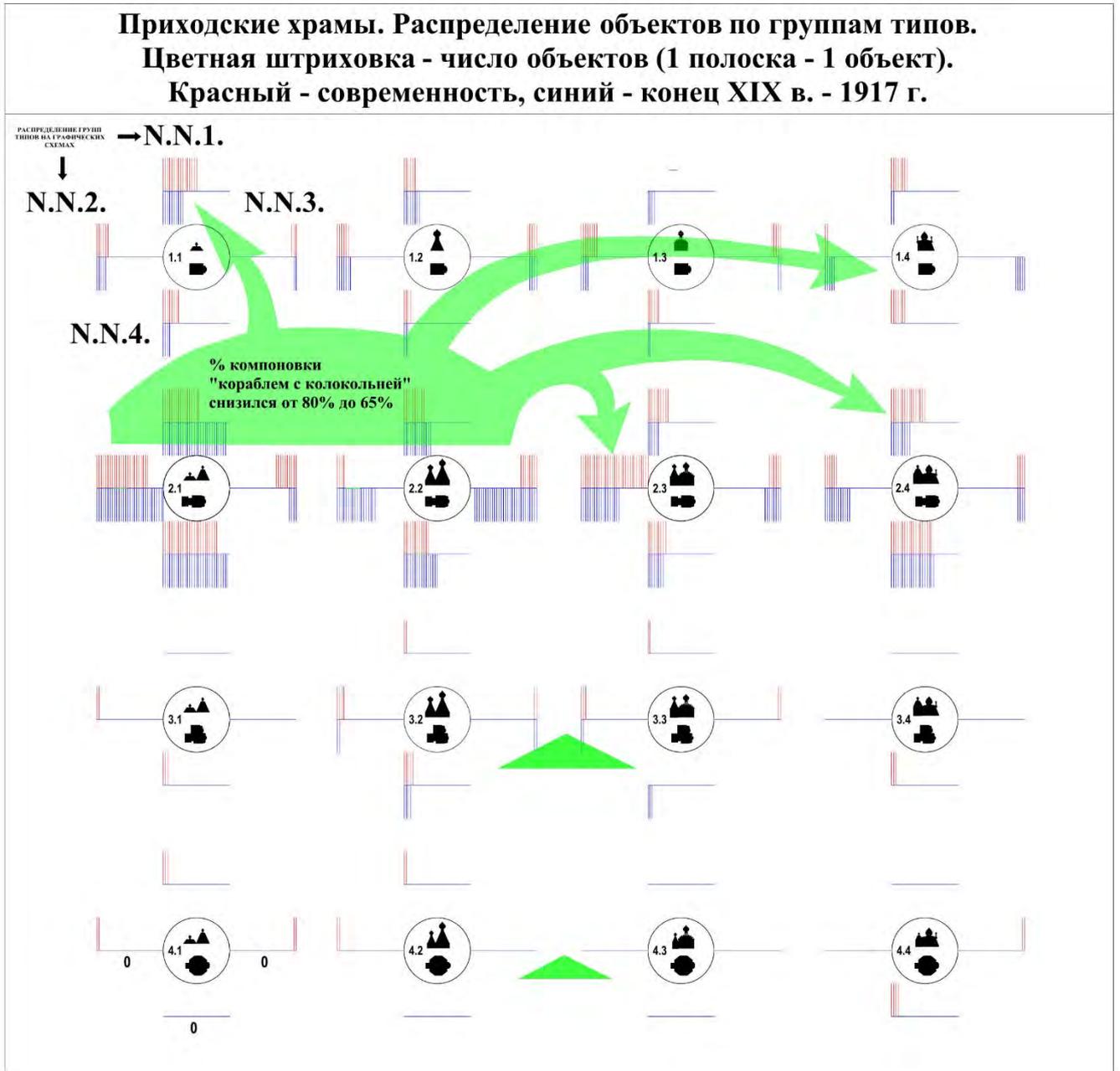


Таблица 9-6. Визуально-графическое представление результатов статистической обработки данных по таблицам 3 и 4 тома 1

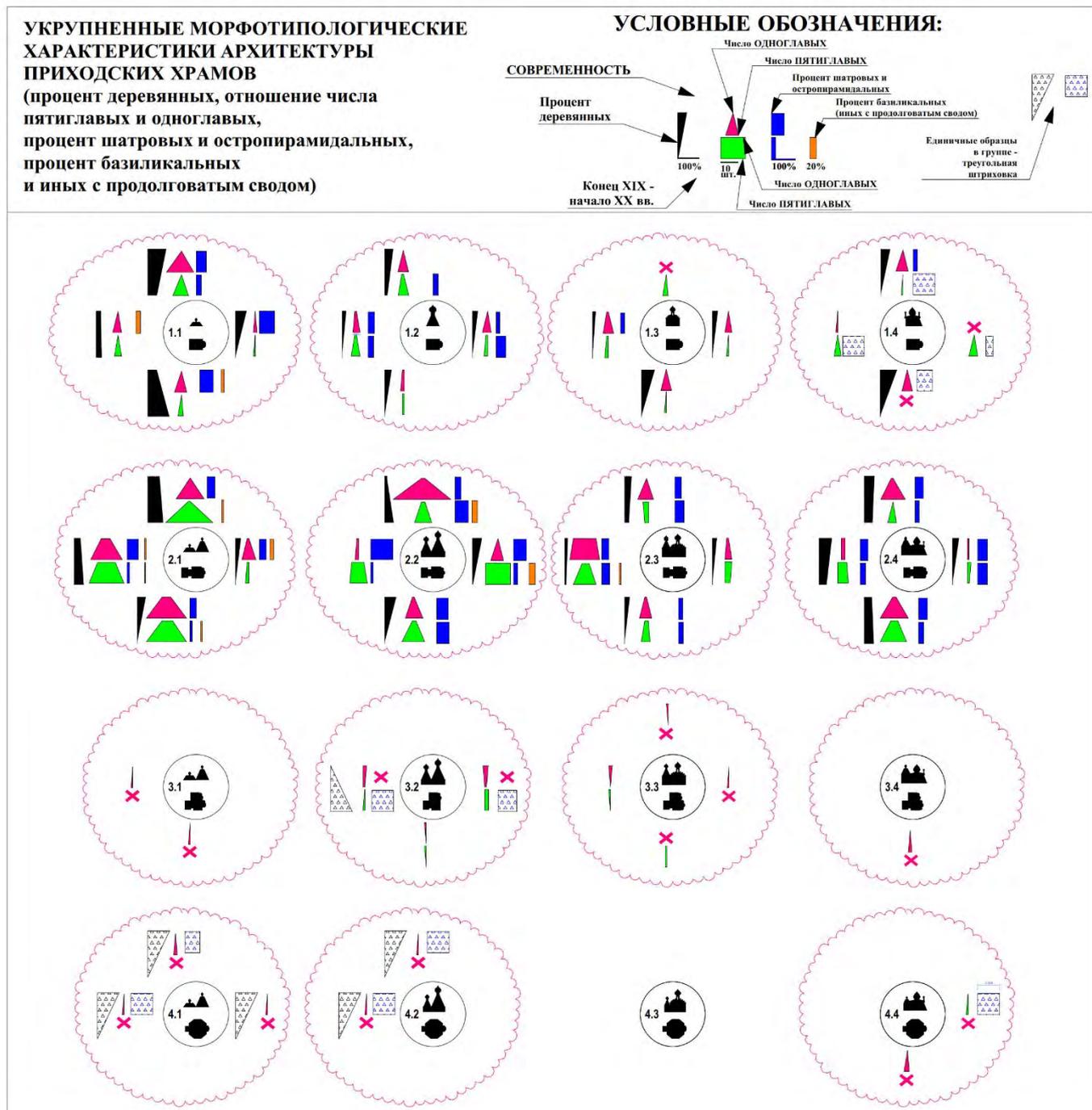


Таблица 9-7. Визуально-графическое представление результатов статистической обработки данных по таблицам 3 и 4 тома 1

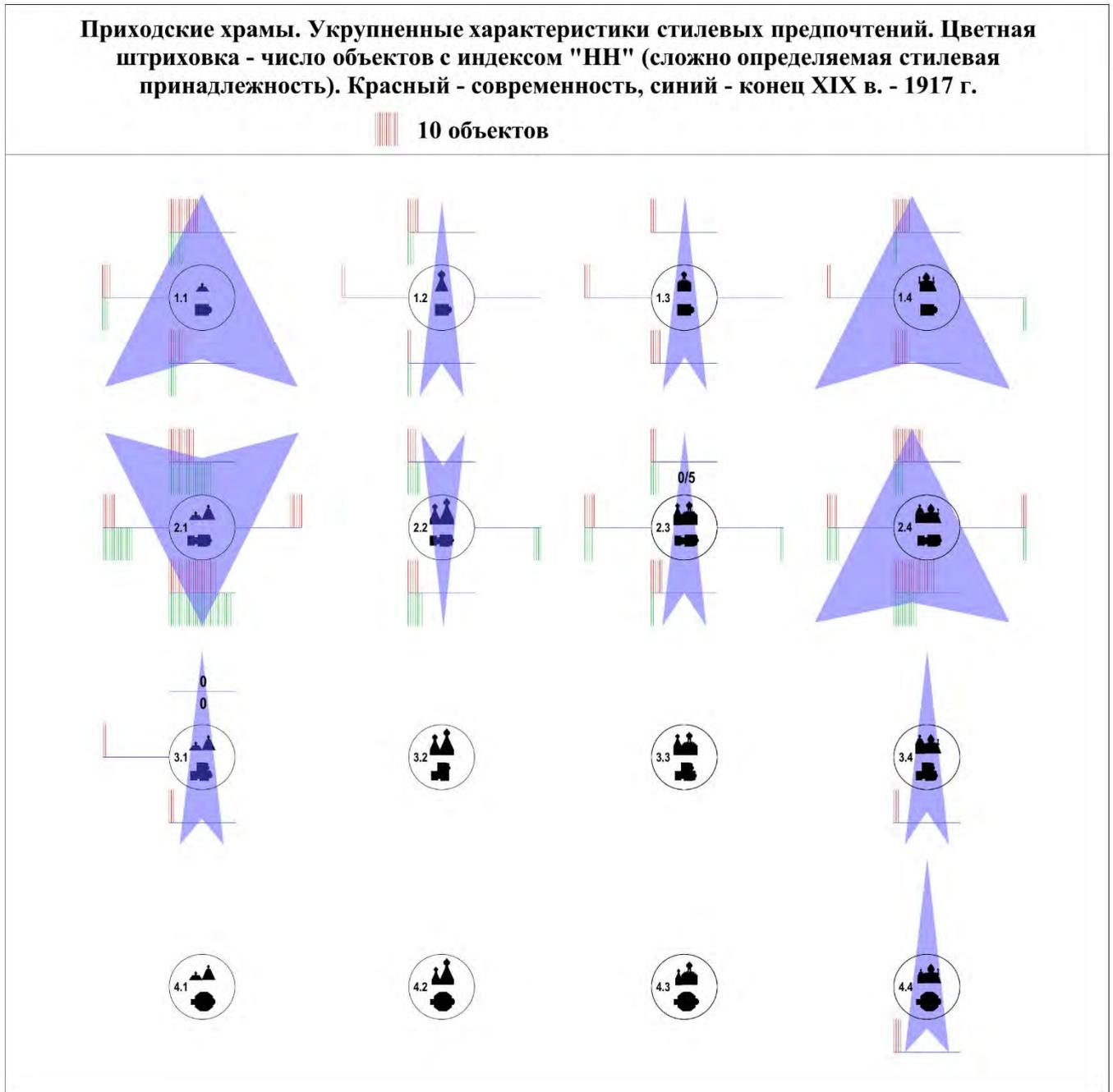
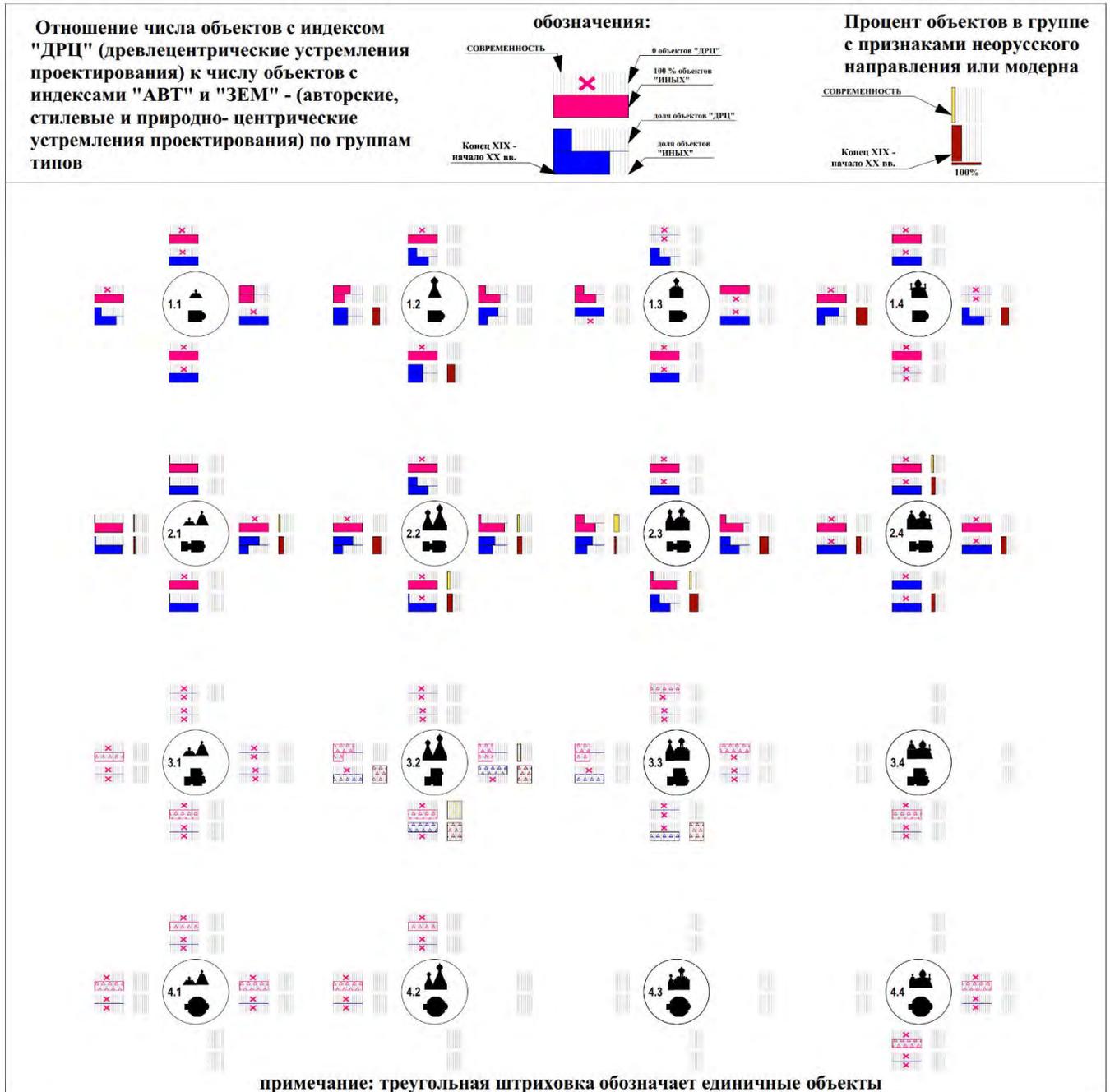


Таблица 9-8. Визуально-графическое представление результатов статистической обработки данных по таблицам 3 и 4 тома 1, приходские храмы



Текстовое приложение 1. Фрагмент статьи священномученика Илариона Троицкого «Письма о Западе» (по изданию: Священномученик Иларион (Троицкий). Творения: В 3-х т. - Т.3. – М.:Изд. Сретенского монастыря, 2004. – С. 413-416. - ISBN 5-7433-0329-3)

«Не напрасно, Друг мой, некоторые историки искусства готический стиль называли стилем немецким; французы от этого стиля открещивались еще в XVIII веке. Да не напрасно, потому что немецкую душу рационализм захватил, кажется, больше, нежели какую другую. Это ведь немцы задумали подменить богословие богословской наукой. Это ведь немцы в философии не пожалели мира ради торжества отвлеченной мысли. Типичный немец Кант обратил весь мир в непонятое и непостижимое Ding an sich². Славянин по природе не рационалист. Славянину рационализм противен. Помнишь, как пишет Толстой о самоуверенности? «Немцы бывают самоуверенными на основании отвлеченной идеи, науки, то есть мнимого знания совершенной истины... Немец самоуверен хуже всех, и тверже всех, и противнее всех, потому что он воображает, что знает истину, науку, которую он сам выдумал, но которая для него есть абсолютная истина» («Война и мир»). Здесь я слышу голос славянина. Жаль только, что Толстой сам в качестве религиозного лжеучителя целиком стал на почву противного немецкого рационализма, немецкой науки. В «Соединении и переводе четырех евангелий» у него чуть ли не на каждой странице немец Рейсс, из неважных ученых немецких. Неслучайно, думаю, готический стиль не мог привиться в странах славянских: к Православию он, безусловно, не подходит, да и без Православия в славянской душе он не найдет сочувственного отклика. У чехов в Праге собор готический, но любви к нему не видно: он крайне запущен и так заставлен строениями, что его в целом можно видеть лишь издали.

Но Ты, мой сердечный Друг, может быть, мне возразишь: «Неужели вся религиозная жизнь на Западе подменена схоластикой и рационализмом? Разве нет там мистики, чувства?» О, несомненно, есть, но только и на мистике, и на религиозном чувстве у Запада лежит нездоровый отпечаток.

И знаешь ли, Друг мой, мне кажется, что оттенки этого нездорового чувства, между прочим, материализованы тоже в готическом стиле. Эти оттенки мы можем с Тобою найти в том же Кельнском соборе. Откуда взялась готика? На этот вопрос некоторые отвечали так: «Первичное зерно готики – в дремучих лесах Галлии и Германии с их переплетающимися вершинами, с высокими и ровными стволами, с их таинственным полумраком». Шатобриан, например, говорил, что в готических храмах та же религиозная жуть и таинственность, что и в дремучем лесу. Религиозная жуть... Это выражение мне нравится; оно хорошо передает впечатление от готических храмов. Посмотри на внутренний вид Кельнского собора. Представь себе, что Ты там находишься, что за узорными окнами сгущаются сумерки. Лишь на

² «Вещь в себе»

алтаре мерцает светильник. Сводчатый потолок совершенно утопает во мраке. Невольно закрадется в душу религиозная жуть...

Я могу рекомендовать Тебе, Друг, один опыт. Ты попристальнее и подольше посмотри хоть на изображение внутренности Кельнского собора. Даже от картинки веет каким-то духом мечтательности. Не правда ли? А в самом соборе только сядь на лавочку поближе к колонне – сейчас нападёт мечтательность. А воображаю, как можно сидеть в полумраке собора! Несутся звуки органа, утопают во мраке под сводами, эхом отзываются в дальних углах храма за рядами причудливых колонн... Жуть и мечтательность – вот, думается мне, что должно наполнять душу молящегося в готическом храме! Вспомни, как Виктор Гюго описывает «Собор Парижской Богоматери»! Там тоже немало именно жуткого и мечтательного, порою даже страшного.

Рабская боязнь и сентиментальная мечтательность – вот что материализовано в готике Кельнского собора, но этими именно чертами отличается и западное религиозное чувство, западная религиозная мистика. За последнее время у нас чаще, нежели нужно, вспоминают Франциска Ассизского. Но я лично прямо не выношу сентиментализма этого западного мистика с его «сестрами ласточками» и т.п. Наши святые были свободны от болезненного мистицизма и слащавой сентиментальности. Возьми преподобного Сергия. Как его святая душа отличается от восторженно-сентиментальной души Франциска! Спасибо М.В. Лодыженскому за то, что он в своей мистической трилогии показал превосходство души преподобного Серафима пред душой Франциска («Свет Незримый»). У наших святых нет и тени мечтательности, не говоря уже о «религиозной жути». Да и вообще в этом пункте православная русская психология существенно отличается от психологии западной, еретической. Идеализм и реализм, позитивизм и мистицизм сочетаются воедино в русской душе. Это отметил как особенность русской души и француз Leroу – Beaulieu (*L'empire des tsars et les russes*. Т.III). Недаром иногда русские монастыри ведут прекрасное хозяйство и ведут в простоте сердечной, не чувствуя никаких коллизий и сомнений.

Быть может, Ты, милый Друг, подумаешь: «Да что же дурного, если готической стиль производит религиозную жуть?» Но я думаю, что религиозная жуть вовсе не должна быть целью христианского храма. Ведь храм – это место богослужебного собрания Церкви, здесь происходит «таинство собрания или общения», как говорит автор сочинения «О церковной иерархии». Всякое же общение, конечно, отгоняет от души какую бы то ни было «жуть». Никакой сентиментальности в церковном богослужении, в церковных напевах священного осмогласия совершенно нет. Но как много этой противной сентиментальности в разных сектантских собраниях! Слушать тошно!

Скажу Тебе, Друг, откровенно, что недолюбиваю я огромных храмов, вроде, например, Исаакиевского собора, храма Христа Спасителя, куда собираются тысячи и где поэтому нет «прихода» и где не происходит таинства собрания. Это догматически нелепо, когда богослужение обращается в какое-то зрелище, когда богомольцы лишь наблюдают происходящее, оставаясь совершенно чуждыми друг для друга. Совсем иное дело, когда соберутся свои, когда служит «наш» батюшка. А особенно переживаешь таинство собрания в малолюдных монастырях, например в пустыни Параклит, где за богослужением у каждого свое место и собираются все свои. В таких монастырских храмах совершается ощутительно таинство Церкви, таинство собрания, а в «Исаакиях» этого таинства никак не чувствуется, будто его совершенно и нет. Но ведь и огромные храмы мы начали строить опять по примеру западных еретиков, а раньше, например, в Москве предпочитали настроить «сорок сороков» церквей, хотя бы и не огромных.»