

МОСКОВСКИЙ АРХИТЕКТУРНЫЙ ИНСТИТУТ
(государственная академия)

На правах рукописи

ПЕТРОВ-СПИРИДОНОВ Николай Александрович

**ЭВОЛЮЦИЯ АРХИТЕКТУРНОЙ ТИПОЛОГИИ ХРАМОВ РУССКОЙ
ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ
В НАЧАЛЕ XX – НАЧАЛЕ XXI ВЕКОВ**

Специальность: 2.1.11 – Теория и история архитектуры, реставрация
и реконструкция историко-архитектурного наследия

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени кандидата архитектуры

Москва - 2023

Работа выполнена в ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт
(государственная академия)» на кафедре «Храмовое зодчество»

Научный руководитель:

доктор архитектуры, профессор
Есаулов Георгий Васильевич

Официальные оппоненты:

Пономаренко Елена Владимировна

доктор архитектуры, доцент

ФГБОУ ВО «Самарский государственный технический университет» (Сам ГТУ),
Академия строительства и архитектуры, профессор кафедры «Реконструкция и
реставрация архитектурного наследия» (г. Самара)

Голобородский Михаил Венидимович

кандидат архитектуры, доцент

ФГБОУ ВО «Уральский государственный архитектурно-художественный
университет имени Н.С. Алферова» (УрГАХУ), заведующий кафедрой
«Реконструкция и реставрация архитектурного наследия» (г. Екатеринбург)

Ведущая организация:

Академия архитектуры и искусств ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет»

Защита состоится «15» июня 2023 г. в 11:00 часов на заседании
Диссертационного совета 24.2.329.01 при ФГБОУ ВО «Московский архитектурный
институт (государственная академия)» по адресу:
107031, г. Москва, ул. Рождественка, д. 11/4, корп. 1, стр. 4

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ «Московский архитектурный
институт (государственная академия)» и на сайте: www.marhi.ru

Автореферат разослан «15» мая 2023 г.

Ученый секретарь

Диссертационного совета



С.В. Клименко

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Эволюция архитектурных типов православных храмов от начала XX в. к началу XXI в. в настоящий момент недостаточно изучена и не представлена в виде обусловленной многообразием факторов последовательности. Вместе с тем, теоретическое и объектное изучение процессов эволюции архитектурных типов православных храмов может стать доступным для применения в современности опытом зодчих Российской Империи. Создание системной теоретической основы для современного проектирования православных храмов с наибольшим типологическим соответствием градостроительной ситуации будет способствовать полноценному формированию духовно насыщенной градостроительной атмосферы. Проектирование храмов в современности ведется в ряде случаев на основе спорадических предпочтений и подражаний.

Под типологией (и типологической эволюцией) архитектуры православных храмов автор понимает объектные характеристики (и их изменения), как сочетание композиционных, объёмно-планировочных, тектонических, стилевых, семантических, архитектурно-художественных и строительных решений, объединённых отличительным для православных храмов¹ характером формирования их архитектуры. Исследование типологии (в контексте работы) - это систематизация и анализ названных сочетаний, анализ их эволюции, а также попытка анализа причинно-следственных связей формирования храма как произведения архитектуры на уровне наиболее крупных классификационных единиц – «типов». Анализ эволюции в контексте работы – это объектный анализ архитектурных характеристик, выраженных через формализованные признаки и вербальные определения, с привлечением теоретических обоснований. Тема исследования может

¹ Под «отличительным» автор понимает каноническое следование вероисповедным установлениям Русской Православной Церкви и практическое участие членов Церкви в богослужении и церковно-общественной жизни, а также само храмоздательство как неотъемлемую традицию существования общин.

рассматриваться и в русле изучения иеротопии² как «вектора» создания православной храмовой архитектуры. Изменения «типов» в названном интервале времени отражает ситуационную и эволюционную вариативность архитектуры православных храмов. Статистический охват картины православного храмостроения по стране в целом и комплексная разработка теоретического и объектного аспектов дает возможность: 1) Составить непротиворечивые типологические иерархии православной архитектуры как потенциального инструмента научного анализа. 2) Сравнить в аспекте типологии опыт храмостроительства в Российской Империи и Российской Федерации. 3) Выявить системные связи эволюции исследуемых объектов в названных периодах. 4) Обобщить полученные объектные характеристики до определенных теоретических положений и на их основе выявить пути эволюции православного церковного зодчества.

Степень разработанности темы исследования.

В конце XIX - начале XX века выходили работы с широким охватом объектов, построенные, как правило, по описательному принципу. Таковы работы М.В. Красовского, А.М. Павлинова, П.П. Покрышкина, В.В. Сулова, Б. Флетчера, проф. T.G. Vonney. В современности в отношении типологии как теоретической и предметной области архитектуроведения возможно выделить три основные группы исследований: А) философско-гуманитарные обобщения архитектурных явлений в целом – как работы В.В.Карпова, В.Ф.Сидоренко (и их давних предшественников, как Де Кенси и Дюран); Б) исследования в области теории и истории архитектуры, посвященные храмам – это работы К.Н.Афанасьева, А.Л.Баталова, Н.В.Бицадзе, И.А.Бондаренко, Н.И.Брунова, И.Л.Бусевой-Давыдовой, Г.К.Вагнера, С.В.Вереш, Т.Н. Вятчаниной, М.В.Голобородского, Н.Ф. Гуляницкого, Г.В.Есаулова, А.В. Иконникова, Е.И.Кириченко, А.И.Комеча, А.В.Ополовникова, Е.А.Ополовниковой, Н.Л.Павлова, Э.Панофского, В.В.Пищулиной, И.Ю.Поздняковой, Е.В.Пономаренко, П.А.Раппопорта,

² Иеротопия - создание сакральных пространств, рассматриваемое как особый вид духовного и художественного творчества. Концепция иеротопии и сам термин были предложены А. М. Лидовым (источник: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/1504330?>).

Л.А.Секретарь, С.В.Семенцова, В.В.Серебряной, Л.И.Таруашвили, А.Г.Туманика, Д.О.Швидковского, А.С.Щенкова, и др.; В) типология православных храмов в более практическом аспекте рассмотрена в работах С.В.Борисова, Т.И.Вахрамеевой, Е.Р.Возняк, С.В.Заграевского, М.С.Ивиной, С.В.Ильвицкой, С.В.Крыловой, Н.В.Лайтарь, В.И.Плужникова, П.А.Попова.

В ряде работ третьего рода применяется формализация признаков в виде присвоения градаций (кодов) архитектурным типологическим признакам православных храмов, как в работах М.Ю.Кеслера, В.П.Орфинского. Данная методология представляется наиболее близкой к теме, но напрямую подобные методы к теме не применимы, т.к. предложенные ранее кодировки состоят из множества символов (или градаций). Это требовало бы выборки числом в тысячи объектов.

Характеристики эпохи СССР в отношении Православной Церкви даны, в частности, в работах Ю.В.Гераськина, Н.А.Кривовой, П.Е.Липовецкого, Л.Л.Регильсона, Т.А.Чумаченко.

Изучение эволюции типологии храмов в принципе возможно по двум путям – либо по линии эволюции устоявшихся «морфотипов» - например, шатровых храмов, с детальным рассмотрением изменений в пределах одного «морфотипа» и без статистической обработки, либо сравнение «всей» совокупности объектов начала XX в. и «всей» совокупности храмов конца XX – начала XXI вв., с необходимым применением в этом случае статистических методов и определенной формализацией архитектурно-типологических признаков. Автором был избран этот путь системного изучения темы.

Объектом исследования являются архитектурно-пространственные решения православных соборов и храмов, а также храмовых комплексов, возведенных в едином объёме храма с помещениями различного социального назначения.

Предметом исследования являются архитектурные типологические характеристики³ православных храмов и храмовых комплексов с помещениями соци-

³*Архитектурные типологические характеристики* в трактовке автора подразумевают: а) деление всей совокупности объектов на равноценные подкатегории по характеру плана; б) соотношению воздействия аутогенных (церковных) и конъюгированных (сопряженных, светских)

ального назначения, их связь с историческими процессами в Российской Империи, СССР, России и СНГ.

Границы исследования. Временные границы - период от конца XIX – начала XX вв. до 2010-х годов, с примерами Синодального периода⁴ и отдельные храмы XVII в. Типологические границы охватывают соборы, приходские храмы и храмовые комплексы в едином строительном объёме, в основном русской ветви православного зодчества, за исключением домовых и временных храмов, и часовен. Территориальные границы исследования охватывают Российскую Империю, СССР, Россию, и некоторые страны СНГ.

Цель исследования. Составление системной картины типологической эволюции архитектуры православных храмов и отдельных храмовых комплексов и выявление эволюционных тенденций в области православного храмостроения в России.

Задачи исследования:

- Описать причинно-следственные связи и факторы, влияющие на типологическую эволюцию православного зодчества.

- Определить архитектурно—типологические характеристики, позволяющие получить наиболее достоверные результаты в рамках исследования и по возможности дифференцировать ситуационную и собственно эволюционную вариативность объектов;

- Разработать методику, позволяющую (с учетом особенностей различных типологических групп) оценивать изменения архитектурной типологии православных храмов конца XIX века – 1917 г., времен СССР и конца XX – начала XXI в.

- Провести систематизацию и статистическую обработку архитектурно—типологических характеристик (в выборке, для исследуемого временного интер-

факторов формирования архитектуры конкретного православного храма, в) далее по количеству глав, устройству сводов или перекрытий (укрупненно), наличию и расположению колокольни, признакам стиля (укрупненно) и т.д..

⁴ Синодальный период – с 1721 по 1917 гг., включая период местоблюстительства с 1700 г.. По прот. В Цыпину, «История Русской Церкви».

вала) по разработанной методике; составить системную картину развития православного храмостроения, оценить перспективы эволюции типологии храмов и по возможности церковного зодчества России.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

А) впервые предложен и разработан метод составления типологических иерархий архитектуры православных храмов, основанный на учёте аутогенных⁵ и конъюгированных⁶ факторов и позволяющий включать в единую систему классификации группы храмов без ограничений по морфотипам и временным периодам; Б) автором предложен вариант определения архитектурного типа православного храма на основе объединения многоуровневых характеристик, объемно-пространственных, стилевых и семантических; В) впервые представлена систематизированная по методике автора картина архитектурной типологической эволюции для 978 православных соборов и храмов, дана типологическая характеристика 43 храмовых комплексов периода конца XIX в - конца 2010 гг. в России; Г) оценены тенденции типологической эволюции православного храмостроения на основе предложенного подхода.

Теоретическая ценность работы: А) предложена теоретически обоснованная типологическая классификация архитектуры православных храмов, позволяющая объединить в единой структуре все объекты исследуемого периода; Б) описана и обоснована общестатистическая картина архитектурной типологической эволюции православного храмового зодчества периода времени конца XIX – начала XXI вв., на основе которой возможны системные обобщения и прогно-

⁵ Под «аутогенными» (внутренними) факторами архитектурно-типологической эволюции понимается сумма как собственно уставных церковных компонентов богослужения, так и практическое участие прихожан в службе и в Таинствах.

⁶ Группа «конъюгированных» (внешних, сопряженных) факторов – это: а) профессиональные компоненты (архитектурный, строительно-технологический, гуманитарный, т.е. культурно-исторический – музейный, образовательный, узкоспециальный); б) степень проникновения в содержание вероучения и отношение участников храмоздательства в целом к самому процессу созидания храмов; в) общие социально-психологические составляющие «атмосферы времени».

зы; В) методика может быть применена для анализа русской церковной архитектуры других эпох.

Практическая ценность работы: возможность применения методики: А) для разработки как традиционных, так и новых архитектурных типов (и типологических разновидностей) православных храмов в процессе проектирования; Б) в подготовке лекций и учебно-методических материалов для студентов архитектурных и строительных специальностей вузов, специалистов в области сохранения объектов культурного наследия.

Методология и методы исследования включают: структурно-функциональный, типологический, историко-эволюционный, архитектурно-сравнительный методы анализа с рассмотрением объёмно-планировочных, тектонических и стилевых решений объектов храмового зодчества.

Материалы для изучения: фотографии (в том числе автора) 978 православных соборов и храмов исследуемого периода (отдельно стоящих), по части из которых автором проведены натурные обследования и изучены чертежи, и 43 комплекса социального назначения, построенных в едином объеме с храмом, также рассмотрены 7 храмов, построенных при СССР. Автором проведён визуальный анализ ряда храмов 14-ти областей России (преимущественно в Карелии, на Соловках, в Великом Новгороде, Новгородской, Архангельской и Вологодской областях, Санкт-Петербурге и Ленинградской обл.), средней полосы России и Урала с конца 1980-х по 2018 гг.

Положения, выносимые на защиту:

1. Методологические подходы проведения типологического анализа архитектуры православных храмов на основе деления объектов по сочетанию базовых геометрических характеристик (плана) и вариантов понимания архитектурной составляющей сакральности пространства храма при разном соотношении воздействия «аутогенных» и «конъюгированных» факторов.

2. Статистическая и визуально-графическая картина архитектурной типологической эволюции храмов и храмовых комплексов периода конца XIX – начала

XXI веков, разработанная на основе авторской методики типологического анализа.

3. Характеристика процесса эволюции архитектурной типологии православных храмов начала XX в. как «веерного», т.е. целенаправленного развития по спектру направлений, и как «стохастического», т.е. менее упорядоченного и менее целенаправленного развития в периоде 1990-х – 2010-х гг..

Область исследования соответствует требованиям паспорта научной специальности ВАК: 2.1.11 – «Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия»: пп. 2. Этнокультурные, региональные, планировочные, функциональные и средовые аспекты формирования и развития исторических городов, поселений, объектов ландшафтного искусства в России и других странах. 4. Особенности формирования архитектурной образности, формообразования и стилеобразования исторической и современной архитектуры России и других стран. 6. Исторические традиции, преемственность и новаторство в градостроительстве, архитектуре, средовом дизайне, ландшафтном искусстве России и других стран. 11. Историческая и современная практика охраны и реставрации архитектурного наследия и реконструкции исторической среды.

Степень достоверности и апробация результатов

Основные положения диссертации доложены автором на ежегодной Международной научно-практической конференции МАРХИ в 2015-2018 гг.; на секции Рождественских чтений 2018 г. в Российском Университете Дружбы Народов; на конференции Союза Архитекторов России и Государственного университета землеустройства «Философские измерения архитектурного творчества в смысловом пространстве современной культуры» в 2018 г. Автором осуществлено руководство авторским коллективом по проектированию храма на 300 человек с комплексом сопутствующих помещений - лауреатом Всероссийского конкурса САР и ФХУ Московской Патриархии 2016 г.; подготовлены «Методические указания по выполнению курсового проекта на тему: «Проектирование соборов Православной Церкви»» кафедры Храмовое зодчество МАРХИ, 2016 г.,

24 стр. (в соавторстве); подготовлено учебное пособие (в соавторстве) «Архитектура православного мемориального храма. Курсовые проекты 2020–2021 гг. магистратуры кафедры «Храмовое зодчество» Московского архитектурного института.», МАРХИ, 2021 г.; разработано завершение композиции храмового комплекса села Бузаево Одинцовского р-на Московской обл. (крестильный храм в честь Всех Святых, освящен в 2018 г.); завершение Троицкого храма Кемского подворья Соловецкого монастыря; выполнен ряд проектов для Пафнутьево-Боровского монастыря, г. Первоуральска Свердловской обл.

Материалы диссертации опубликованы в 19 печатных работах, общим объемом 12,5 п.л., автором лично – 11,7 п.л., в том числе 11 работ объёмом 9,9 п.л. опубликованы в изданиях, входящих в перечень ведущих рецензируемых научных журналов, утвержденный ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ.

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, трёх глав с выводами по каждой из них, заключения, списка сокращений и терминов, списка литературы, списка иллюстративного материала и приложений. Диссертация содержит: Том 1- 203 страницы машинописного текста, 4 схемы, 4 таблицы, 131 иллюстрацию, и список литературы из 278 наименований работ отечественных и зарубежных авторов; Том 2, включающий Приложение 1 на 166 страницах.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении сформулирована актуальность работы, цели и задачи, научная и практическая значимости. Дан развернутый обзор публикаций по теме. Изложены методологические основания и типологическая концепция исследования. Предложено совокупность изучаемых объектов делить по базовым сочетаниям категорий плана (четыре) и вариантов понимания архитектурных составляющих сакральности храма (четыре).

Глава I «Обоснование, принципы и методы типологического анализа эволюции архитектуры православных храмов России в периодах конца XIX – начала XXI веков».

1.1. Факторы эволюции архитектурных типов православных храмов в контексте истории архитектурной мысли XVIII – начала XX веков и типологическая специфика архитектуры конца XX — начала XXI века. Рассмотрены примеры храмов от начала XVIII в., знаменовавшие типологические переходы, дан анализ факторов их формирования. Явления типологической эволюции православных храмов объяснены меняющимся во времени пониманием архитектурной составляющей сакральности пространства и образа храма. На протяжении Синодального периода от типологического и стилевого многообразия начала XVIII в. спектр типов сузился в эпоху классицизма; затем, вбирая в себя вновь обретаемые идеи допетровского зодчества, типологический спектр расширялся и приобрел черты развития по устойчивым типологическим линиям – «тоновской», «неовизантийской» и т.д. К началу XX в. типологическое многообразие храмов объясняется как широтой выбора прообразов архитекторами, так и социальными и духовными причинами. В целом в многоликости храмов начала XX в. отображается «иосифлянство» как полнота церковной жизни общества. Полнота церковно-общественной жизни отображалась в множественности образно-типологических линий архитектуры в начале XX в. Постоянно действующим началом типологической эволюции архитектуры храма является неразделимое двухчастное сочетание: сакральность пространства – способы и пути её понимания конкретной группой создателей конкретного храма. Для современности и начала XX в набор прототипов храмов в основном тождествен, поэтому использование вариантов понимания сакральности храма (в архитектурном отношении) применимо как методология к обоим рассматриваемым периодам.

1.2. Вновь разработанные принципы типологического деления архитектуры объектов исследования. Объект (независимо от морфотипа) изначально определяется по принадлежности к одному из 16-ти «начальных типов», выделяемых по сочетанию категории плана (всего 4): а) простейший прямоуголь-

ный; б) развитый на основе прямоугольного или крестообразного; в) сложный, возможно асимметричный; г) ротонда, и её производные – и вариантов сочетания «аутогенных» и «конъюгированных» факторов, которые также трактуются как варианты понимания сакральности архитектурного пространства храма (четыре; №1 – «аутогенные» факторы преобладают; №2 – «аутогенные» и «конъюгированные» факторы сбалансированы, приемы разрабатываются новыми методами; №3 – «аутогенные» и «конъюгированные» факторы сбалансированы, на основе исторических образцов и приемов; №4 – «конъюгированные» факторы преобладают). Уровнем ниже данные 16 градаций дифференцируются каждая по четырем уточнениям вариантов «понимания сакральности», итого образуется 64 категории. Ниже (таксономически) варианты «понимания сакральности» в образовавшихся ветвях типологического «дерева» остаются неизменными.

Итоговое определение групп типов (или типа) представляет собой формализованную кодировку, в которой на первом месте указана принадлежность к одной из 64 базовых категорий, далее как укрупненные категории указываются морфотипологические характеристики, идейные устремления проектирования (древлецентрические, авторско-стилевые или природно-земле-центрические), характер стиливых предпочтений. Далее по выделенным 16 начальным типам проводится уточняющая дифференциация также по аналогичным 4-м стандартизованным вариантам понимания сакральности архитектурного пространства храма, что образует уже 64 категории типов, индексируемых в виде цифр «1.2.3.». Дифференциация внутри 16-ти категорий, или уровня «начальных типов», необходима, чтобы отобразить нюансы эволюционных сдвигов. Вторая и третья цифры индекса категории типов вида 1.2.3. (первая – категория плана) являются укрупненной характеристикой эволюционных типологических импульсов или устремлений. Учет морфотипологии в сочетании с указанной формализацией признаков позволяет зафиксировать эволюционные изменения типологии храмов.

1.3. Предлагаемая типологическая методика и шкала групп архитектурных типов православных храмов. На основе принципа, изложенного в п.

1.2., автором разработана единая шкала групп архитектурных типов православных храмов, в числе 64 основных градаций (см. рисунки 1 и 2).

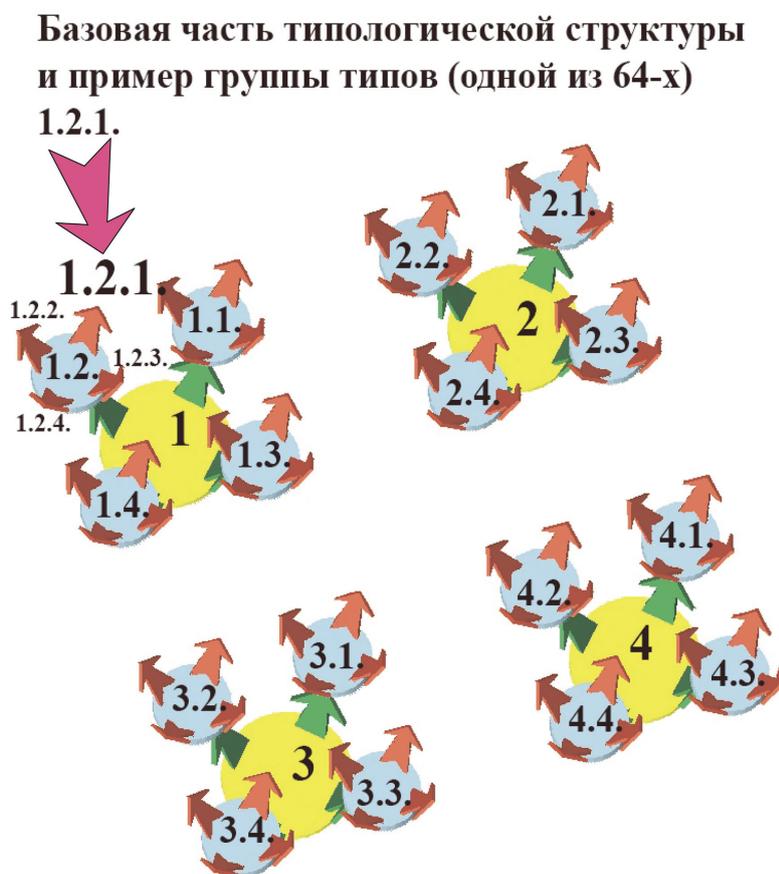


Рис.1. Принцип типологического деления объектов. 1,2,3,4 – категории плана (простейший прямоугольный, развитый прямоугольный либо крестообразный; сложный, в т.ч. асимметричный; ротонда); 1.1., 1.2., 1.3, 1.4. - таксономический уровень «начальный тип» - т.е. сочетания категории плана (№1) и варианта архитектурного понимания сакральности храма (аналогично для категорий плана №№2,3,4); 1.2.1. – пример таксономического уровня «группа типов», одна из 64-х групп, образованных посредством уточнения варианта архитектурного понимания сакральности пространства храма (см. стр. 12).

Идентификация каждого индивидуального объекта произведена в следующем виде (пример): «2.2.3. 5 1 КК КЛР МС ДРЦ А», что означает: «2.n.n.» - базовая категория плана; «n.2.n» - вариант понимания сакральности пространства храма, здесь - «гармоничное соотношение воздействия аутогенных и конъюги-

рованных факторов (№2)»; «n.n.3.» - уточнение предыдущего индекса, или под-вариант варианта понимания сакральности пространства храма – «гармоничное соотношение на основе использования приемов копирования исторического прототипа, но не прямая копия (№3);



Рис. 2. Пример деления объектов для начального типа 2.2. на таксономические градации «группа типов». Текстом в кружках обозначен характер уточнения вариантов понимания сакральности пространства храмов, т.е. смысл третьей цифры индекса группы типов.

«5» - 5 куполов; «1» - 1 купол на алтаре; «КК» - свод центрического характера, в т.ч. крестовокупольный; «КЛР» - колокольня «кораблем», в цельном объеме; «МС» - тяготение к старомосковским стилевым чертам; «ДРЦ» - «древлецентрический» класс стремлений проектирования; «А» - одна апсида. Предложенная формализация позволяет получить статистические показатели по выборкам и сравнить их численно. Кроме того, предложенный метод позволяет в некоторой степени дифференцировать ситуационную и собственно эволюционную вариации

тивность объектов, т.к. осуществляется сравнение по принципу «подобное с подобным».

Выводы: Постоянно действующим началом типологической эволюции архитектуры православного храма является неразделимое двухчастное сочетание факторов «аутогенных», включающих уставные церковные положения и участие людей в богослужении, и «конъюгированных», объединяющих проектно-строительную деятельность и её социокультурные компоненты, общественные явления.

Предлагаемая методика типологического анализа заключается в присвоении архитектурно—типологическим признакам храма определенной индексации и построенной на этой основе иерархии по 64 группам типов.

Теоретическое объяснение типологической эволюции православных храмов исследуемого периода находится в сфере меняющегося во времени архитектурного понимания сакральности храма, и его выраженности в архитектурном образе – объемно-пространственной композиции, стиле, семантике, тектонике, художественных решениях. Методика проводимого исследования разработана на основе стандартизации вариантов архитектурного понимания сакральности пространства храма, сгруппированных начиная с 4 основных вариантов.

Глава II. Сравнительные типологические характеристики православных храмов конца XIX – начала XXI вв.

2.1. Типологические характеристики архитектуры православных соборов от конца XIX - начала XX века к началу XXI века. Анализ выборки из 143 соборов конца XIX в. - 1917 г. и 178-и конца XX – начала XXI вв. показывает следующее. Современность характеризуется тремя тенденциями: а) отдельными попытками создать близкую к традиционной церковной гармонизации архитектуру своими приемами (не копированием); б) снижением интереса к точному копированию старины; в) нарастанием влияния внешних факторов – например, по базовой категории плана №2 (максимум объектов в выборке) показатель стилевой неопределённости (число объектов с индексом «НН») - до 1917 г.

почти в 5 раз меньше, чем в современности. Соборы за редким исключением 5-ти либо одноглавые; для базовой категории №1 характерно увеличение числа одноглавых соборов, т.е. упрощение. В современности растет число случаев изменения тектонических схем в традиционных морфотипах соборов – в ряде случаев несколько абстрактная «тектоника» превалирует над семантикой. «Веерная», т.е. многовекторная и стройная, картина эволюции остается достоянием Российской Империи.

2.2. Типологические характеристики архитектуры православных приходских храмов от конца XIX - начала XX века к началу XXI века. Проанализировано 300 объектов в дореволюционном периоде и 300 в современности. На базовую категорию плана 2 до 1917 г. приходится 80% объектов, большинство из которых построено «кораблем», в современности по базовой категории 2 выявлено 65% объектов. Увеличился процент храмов с «простейшим прямоугольным» планом (категория плана 1). Также, как и для соборов, для приходских храмов характерно либо одноглавие, либо пятиглавие; в более простых группах отмечено тяготение к одноглавию в современности. Отмечено общее устремление к механическому упрощению (своего рода абстракции и соответственно менее выраженной традиционности) базовых форм, что проявляется, в частности, в формах шатровых храмов – их число несколько возрастает и одновременно упрощается их общая композиция, снижается акцентная “звучность” шатров, свойственная допетровскому периоду. Появились вновь планы на основе ротонды (единично).

Результаты, полученные по соборам и приходским храмам, представлены в виде таблиц и диаграмм, в которых отражено распределение числа объектов по начальным типам и группам типов (по методике п.1.2 и п.1.3), укрупненные морфотипологические характеристики, укрупненные признаки стилей и идеологии проектирования, в виде условных индексов.

2.3. Общие типологические характеристики архитектуры некоторых православных храмовых комплексов социального назначения конца XIX - начала XX века и конца XX - начала XXI века. По выборке из 43 храмовых

комплексов социального назначения составлена картина типологических изменений от дореволюционного периода к современности. Для дореволюционных комплексов характерно большее стремление к активному тектоническому, композиционному, семантическому выделению храма в общем объёме корпуса. Также в дореволюционных постройках яснее выражена идея создания ансамблевых композиций для комплексов социального назначения с встроенным храмом. Принципиально иной картины по сравнению с выборками по соборам и приходским храмам не выявлено, т.е. не появились ни существенные отличия в композиции, ни в формообразовании храмов.

Выводы. В целом на уровне сочетаний «варианты понимания (трактовки) сакральности храма – категория плана» в современности не выявлено сосредоточения по каким-либо позициям, общий характер эволюции состоит, напротив, в слабо выраженном рассредоточении от преобладавших в начале XX в. сочетаний ко всему многообразию 16-ти базовых категорий. Появляется абстрактность форм, в сочетании с более произвольным перекомбинированием исторических приемов. Принципиальных скачков как по морфотипам, так и по предложенным укрупненным категориям типов не выявлено. Типы компоновок православных храмовых комплексов социального назначения принципиально не изменились – остаются типы «внутрикорпусный», «центрально-симметричный», «угловой», «пристроенный» и их сочетания. Отмечается определенное снижение художественно—символической выразительности архитектурных решений.

Глава III «Изменения архитектурной типологии православных храмов и отдельных храмовых комплексов в России от конца XIX - начала XX века к началу XXI века»

3.1. Аспекты типологии православных храмов в контексте общественно-политических событий конца XIX в. - 1917 г. Противоположно направленные процессы начала XX в. – революционное движение и, напротив, стремление к возрождению народного самосознания, как религиозного, так и общекультурного, создали специфические условия. Процесс постепенного возвращения

Церкви к каноническому устройению – Патриаршеству, социальные перемены – концентрация населения в городах, профессиональная активность архитекторов – стали основой для взаимодействия церковной, социальной и профессиональной составляющих развития типологии храмов. Как результат появились яркие примеры храмов, и в том числе в типологическом отношении – например, арх. В.А. Косякова, С.С. Кричинского. Главным достоинством их стало преодоление «остаточного формализма», живое архитектурное изложение духовной сущности, то есть высокая степень гармонизации аутогенных и конъюгированных факторов. Выделена также важная роль подбора типов храмов к различным градостроительным ситуациям, в том числе выпуск альбомов «образцовых» проектов.

3.2. Эпоха СССР. Роль научно-реставрационной деятельности в изменении типологии православных храмов-памятников. Сохранение храмов в СССР было обусловлено в основном осознанием их культурной значимости как памятника, исторического достояния. В аспекте исследуемой темы подчеркнём научный ретроспективный возврат к типологии изначально возведённых храмов при реставрации. Научная работа реставраторов, историков архитектуры, музейных работников в совокупности способствовала сложению своего рода типологического научного мышления, нацеленного на возврат памятников к исходному образному и типологическому состоянию. Известны случаи единичного строительства храмов, говорить о них как о ветви эволюции невозможно.

3.3. Современное храмостроительство в России. В современности выявлен «стохастический», нередко случайный выбор типов на основе примеров произвольного восстановления разрушенных храмов. Далее, на уровне проектной разработки морфотипов, прослеживается ряд тенденций: рост вариативности объемно-пространственных композиций, причем наиболее ярко это проявляется для крупных храмов с комплексами сопутствующих помещений; недооценка связи семантики и тектоники. Тектоника либо становится механистически активной, но лишенной свойственного зодчеству XVII – XIX веков тепла архитектурно-художественного образа, либо ярусное развитие объемов сбито и не отве-

чает традиционному пониманию гармонии и построению композиции как символическому восхождению от земного к Горнему.

На основе анализа установлено, что многим малым храмам уделяется в настоящее время недостаточное внимание при отработке их композиционно-художественных решений, в выработке значимой формы. При этом число малых храмов растет, особенно в сельской местности, что требует усиленного внимания архитекторов к проектированию объектов этой группы. В насыщенной и одновременно монотонной высотной застройке наметившийся путь эволюции – развитие «башнеобразных» храмов, в истории известных как «храм под колоколы» – в качестве прототипа. Композиция «кораблем с колокольней» предположительно тяготеет к сельской местности. Для крупных комплексов, соборов вероятно актуальным является разработка композиции на основе сложного асимметричного плана, что позволяет обогатить композицию, в частности, преодолеть стандарт «одноглавые – либо пятиглавые храмы». Перспективно при проектировании использование планов на основе ротонды. Проектирование комплексов социального назначения с храмами требует усиления семантики храма и отчасти возврата к принципам ансамблевого проектирования с подчинением объемов доминанте – храму.

3.4. Характеристики тенденций эволюции православного храмового зодчества

«Малые» храмы, особенно в удаленной сельской местности, часто являются наиболее выразительной и значимой составляющей в застройке. Они своим обликом «акцентируют» внимание на культурно-историческом прошлом местности. Тенденции нового синтеза, в противовес нарочитой минимализации и утилитарности, могут заметно повлиять на результаты строительства малых храмов.

Для обычных, «средних» по габаритам храмов выявленное по статистическим результатам гл. II уменьшение числа объектов в группах типов N.2.N. говорит о том, что основной «разрыв традиции» сокрыт вероятнее всего в области подготовки к проектированию. Соответствие среде не должно означать пассив-

ной объемно-пространственной подгонки и стилизации под характеристики места, напротив, сообразно православному миропониманию, правильнее ассоциация «храм-это пастырь». «Тип» храма как смысловая единица, призванная отвечать конкретной социальной и градостроительной ситуации, не может быть в профессиональном понимании сведен к понятию только «механического морфотипа».

Наибольший интерес представляют, на наш взгляд, тенденции, выявленные по базовой категории плана №3. Эти тенденции можно охарактеризовать как поиск максимально развитой объемно-планировочной композиции, охватывающей и сам храм, и, как правило, комплекс сопутствующих помещений. Анализ названных тенденций дает представление о важном направлении развития православной храмовой типологии. Таковым, во всяком случае для крупных городов, можно считать развитие более сложной, нежели стандартная «приходская», объемно-планировочной композиции с отходом от схемы строгой симметрии, изменение тектоники в сторону большей строгости и одновременно пространственного соответствия современной застройке *с усилением семантики*.

В результате анализа рассматриваются внутренние параллели между развитием общественно-церковной жизни в современности и выявленными сдвигами в типологии архитектуры православных храмов. В общественно-церковной жизни выражен как подъем, так и присутствует инерционность восприятия и мышления, объясняемая спецификой периода 1917 – 1980-х годов. Важнейшее свойство хрестоматийных образцов русского православного зодчества – их отчетливая адресованность к духовно-нравственному устройению человека – что несовместимо с «самозамкнутостью», которую в какой-то мере можно назвать «семантической немотой».

Выводы. В период СССР утеряно взаимодействие церковной, социальной и профессиональной составляющих формирования архитектуры православного храма. Реставрационные и историко-теоретические научные исследования, проекты реставрации храмов периода СССР, тем не менее, являются частью эволюции храмовой типологии в XX в.. *Тенденции типологической эволюции в XXI в:* выражена слабая культурно-историческая обоснованность привязки историче-

ских прототипов храмов к конкретному месту; более разнообразны сочетания «план – характер перекрытия и завершения»; больше храмов принадлежит к базовой категории плана №1 - «от простейшего плана». Увеличивается тектоническая вариативность форм и объёмов, но не гармоничность произведений храмового зодчества. Характер типологической эволюции архитектуры храмов конца XX – начала XXI вв. может быть охарактеризован как более «стохастический», менее упорядоченный и целеустремленный, чем характер развития типологических линий храмов до революции, который назван «веерным». Положительные тенденции и перспективы эволюции, предположительно, состоят в развитии: а) архитектуры малых храмов; б) архитектуры достаточно сложных в объемно—планировочном смысле, крупных храмовых комплексов. Актуальным является осмысление церковного зодчества с точки зрения обращенности к духовному устройению человека, в противовес «самозамкнутости» и подражательству.

Заключение.

1. Исследование показало, что планировочная и архитектурно-пространственная типология храмов Русской Православной Церкви является их существенной характеристикой. Анализ типологии храмов позволил охватить значимый и информативный объем геометрических и образных характеристик храмостроения в изучаемых периодах.

2. Принцип оценки типологии храмов на основе их ведущих планировочных характеристик, основной объемно-пространственной композиции и идейно-религиозных мотиваций стал достоверным средством для того, чтобы укрупненно охарактеризовать широкий спектр исторически сложившихся к концу XIX века и современных архитектурных решений. Выделение факторов «аутогенных», включающих уставные церковные положения и участие людей в богослужении, и факторов «конъюгированных», объединяющих проектно-строительную деятельность и её социокультурные компоненты и общественные явления, дало возможность комплексно оценить эволюционные изменения архитектуры. На основе примененного подхода была получена возможность описать храмостроительство изучаемых периодов и со стороны образной выразительности архитек-

турно-пространственных характеристик, и со стороны функционально-планировочных особенностей храма.

3. Независимо от исторического периода постоянно действующим началом типологической эволюции архитектуры храма является неразделимое двухчастное сочетание факторов «аутогенных» и «конъюгированных».

4. Типологическая система построена на четырех базовых вариантах. Объекты поделены по сочетаниям категорий плана (четыре) и вариантов архитектурных составляющих сакральности храма. Предложенный метод позволяет в некоторой степени дифференцировать ситуационную и собственно эволюционную вариативность объектов, т.к. осуществляется сравнение по принципу «подобное с подобным».

5. Типологическая эволюция православных соборов выражается в росте числа соборов с произвольной комбинаторикой объемов, при том, что в целом морфотипы как до 1917 года, так и в современности либо пятиглавые, либо одностолбовые центрические; иное число главных куполов представлено единичными случаями. В современности процент пятиглавых соборов несколько больше. Соборы, более 80%, в обоих периодах относятся к базовой категории плана 2 (развитый прямоугольный или квадратный план). Процент соборов, построенных «кораблем» с колокольней, одинаков до 1917 года и в современности, 47-48%. Процент соборов с простейшими прямоугольными и сложно развитыми, в том числе асимметричными планировками, невелик, ротонд практически нет. До 1917 года чуть больше базиликальных и шатровых, их процент мал. В современности намного меньше соборов с выраженной «древлецентрической» и «старомосковской» «мотивациями» архитектурных решений. В современности выявлен резкий спад числа соборов в группах типов с индексами N.2.Nи N.N.2, т.е. групп с наиболее выраженным поиском новых приемов. Акцент проектирования сместился к группам N.3.N и группам N.N.3, т.е. в сторону копийности.

Для приходских храмов картина в силу большего разнообразия морфотипов более сложная. Выявлены тенденции, не проявляющиеся в выборках по соборам. Доля храмов, построенных «кораблем», снижается от 2/3 до 1917 г. почти до 1/2 в

современности. Доля храмов на основе «простейших» планов с 17% в начале XX века возросла до 26% в современности. Основная часть также относится к базовой категории плана 2. Вариативность видов перекрытий принципиально не увеличилась, основной вид – центрические своды. Возросло число храмов с шатровыми перекрытиями. Выявлено в целом стремление скорее к механической копийности, нежели к поиску гармоничных решений. В храмах и комплексах по базовой категории плана 3 (сложно развитый), возрастает комбинаторная сложность как планировок, так и компоновки объемов, как правило, включающих в себя помещения сопутствующего назначения. Наблюдается небольшой рост числа храмов на основе ротонды. «Габаритный» статус храма имеет определенное психологическое воздействие на заказчиков, спонсоров и проектировщиков. Храм чаще осознается как уникальное произведение архитектуры благодаря значительному размеру здания и храмового комплекса.

6. Эволюция типологии архитектуры храмовых комплексов со зданиями социального назначения от рубежа XIX –XX к рубежу XX-XXI веков в целом характеризуется теми же закономерностями, что и эволюция храмов. Типы компоновок комплексов не изменились – остается «внутрикорпусный», «центрально-симметричный», «угловой», «пристроенный» и их сочетания. В современности нет динамичного типа компоновки «ласточкой». В дореволюционном периоде храм в комплексе выделялся более активно и тектонически, и семантически. Тенденцией современности является создание пространственно развитых композиций с расширенной по сравнению с началом XX века функциональностью помещений.

7. По сравнению с «веерной» картиной типологической эволюции до 1917 г. период 1990 – 2010 – х годов характеризуется частыми явлениями случайного характера, зачастую слабой степенью адресованности к историческим источникам и в целом «стохастической» картиной. Отсутствие резких «процентных» скачков в выборках позволяет констатировать отсутствие механистической эволюции архитектурных типов православных храмов, что говорит о сохранении цельности религиозного самосознания в православии и может рассматриваться

как процесс преемственного развития типов через следование традициям. Статистические данные позволяют зафиксировать общий сдвиг в сторону многообразия. Вероятно, постепенный переход от «обрядоверия» к глубоко осознанному процессу может создать импульсы развития зодчества.

8. Дореволюционный период характеризуется активным взаимодействием основных составляющих процесса храмоздательства – церковной, общественной, профессиональной. В период СССР утеряно взаимодействие церковной, социальной и профессиональной составляющих формирования архитектуры православного храма, но эволюция типологии православных храмов не остановилась полностью. Реставрационные и историко-теоретические научные исследования, проекты реставрации храмов периода СССР, являются частью эволюции типологии храмов в XX в., возведенные в этот период единичные храмы типологически простые.

9. В начале XX века увеличивались негативные настроения по отношению к традиционным ценностям православия, в современности, напротив, произошло активное восстановление православных общин; тем не менее, дореволюционное зодчество расцветало в противовес обстановке. В современности более разнообразны сочетания «план – характер перекрытия и завершения»; больше храмов принадлежит к базовой категории плана №1. Выбор «типа» храма заказчиками и проектировщиками часто производится не на основе профессионального культурно-исторического анализа и обращения к особенностям религиозных традиций региона, а по зрительному образцу или личным предпочтениям субъектов заказа. Отмечена положительная тенденция развития крупных храмов с комплексом сопутствующих помещений.

Перспективы развития тематики исследования

В дальнейших исследованиях по теме работы целесообразно более глубоко изучить соотношение воздействия «аутогенных» и «конъюгированных» факторов как отправной точки для разработки проекта православного храма. В практическом отношении имеет несомненное значение ориентация проектировщиков на формирование как можно более полных, развернутых типологических рядов

аналогов предполагаемого нового объекта, что позволит преодолевать ситуацию замкнутости и недостатка исходной историко-культурной информации. Многие компоненты общенаучной методологии Нового и Новейшего времени, применяемые к архитектурной типологии в целом, содержат моменты, которые, по мнению автора, нуждаются в детальной проработке и адаптации с учетом традиций православного миропонимания.

ПУБЛИКАЦИИ АВТОРА ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

В рецензируемых изданиях из списка ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ:

1. **Петров-Спиридонов Н.А.** Зодчество по Авелю // Архитектура и строительство Москвы. – 2009. – № 4. – С. 48-58.

2. **Петров-Спиридонов Н.А.** К вопросу об исходных позициях новейшей эволюции православного храмового зодчества в России с конца 80-х – начала 90-х годов XX века // Международный электронный научно-образовательный журнал «Architecture and Modern Information Technologies». – 2017. – №3(40). – С. 20-38 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://marhi.ru/AMIT/2017/3kvart17/02_petrov/index.php

3. **Петров-Спиридонов Н.А.** Развитие типологии православных храмов в 1990-х – 2010-х годах в отношении к периоду второй половины XIX – начала XX веков на примере Тверской области и Твери // Международный электронный научно-образовательный журнал «Architecture and Modern Information Technologies». – 2018. – №1(42). – С. 104-120 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://marhi.ru/AMIT/2018/1kvart18/07_petrov_spiridonov/index.php

4. **Петров-Спиридонов Н.А.** Формирование и эволюция пространственной организации русских православных монастырей / Н.А. Петров-Спиридонов, Н.А. Коротаев // Международный электронный научно-образовательный журнал «Architecture and Modern Information Technologies». – 2018. – №2(43). – С. 62-86 [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

http://marhi.ru/AMIT/2018/2kvart18/04_petrov_korotaev/index.php ; Доля текста автора 70%.

5.Петров-Спиридонов Н.А. Информационно-логическое и историческое наполнение понятия архетипа русского православного храма // Международный электронный научно-образовательный журнал «Architecture and Modern Information Technologies». – 2018. – №3(44). – С. 124-146 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://marhi.ru/AMIT/2018/3kvart18/07_petrov/index.php

6.Петров-Спиридонов Н.А. Архитектурно-художественные и типологические характеристики некоторых новых православных храмов из «Программы 200» / Н.А. Коротаев, Н.А. Петров-Спиридонов // Международный электронный научно-образовательный журнал «Architecture and Modern Information Technologies». – 2018. – №3(44). – С. 73-87 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://marhi.ru/AMIT/2018/3kvart18/04_petrov_korotaev/index.php ; Доля текста автора 40%.

7.Петров-Спиридонов Н.А. Религиозно-философские границы архитектурного типа современного православного храма / Н.А. Петров-Спиридонов, Н.А. Коротаев // Международный электронный научно-образовательный журнал «Architecture and Modern Information Technologies». – 2019. – №3(48). – С. 78-91 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://marhi.ru/AMIT/2019/3kvart19/PDF/06_petrov.pdf ; Доля текста автора 70%

8.Петров-Спиридонов Н.А. Генезис архитектурных типов православных храмов в современности и грань между поиском и «архитектурой изгнанных смыслов» // Международный электронный научно-образовательный журнал «Architecture and Modern Information Technologies». – 2020. – №1(50). – С. 23–46. – URL: https://marhi.ru/AMIT/2020/1kvart20/PDF/02_petrov.pdf DOI: 10.24411/1998-4839-2020-15002

9.Петров-Спиридонов Н.А. Собор Святой Екатерины в Екатеринбурге как зеркало духовных проблем современного мегаполиса // Международный электронный научно-образовательный журнал «Architecture and Modern Information

Technologies». – 2020. – №2(51). – С. 43–56. –
URL: https://marhi.ru/AMIT/2020/2kvart20/PDF/03_petrov.pdf DOI: 10.24411/1998-4839-2020-15103

10.Петров-Спиридонов Н.А. Семантика «тварного» и «нетварного» света в русском церковном зодчестве // Международный электронный научно-образовательный журнал «Architecture and Modern Information Technologies». – 2021. – №3(56). – С. 195–213. –
URL: https://marhi.ru/AMIT/2021/3kvart21/PDF/13_petrov.pdf DOI: 10.24412/1998-4839-2021-3-195-213

11.Петров-Спиридонов Н.А. Семантические аспекты «русского стиля» в церковном зодчестве синодального периода // Международный электронный научно-образовательный журнал «Architecture and Modern Information Technologies». – 2021. – №4(57). – С.109–133. URL: https://marhi.ru/AMIT/2021/4kvart21/PDF/07_petrov.pdf DOI: 10.24412/1998-4839-2021-4-109- 133

Публикации в других изданиях:

12.Петров-Спиридонов Н.А. Мотивации, необходимость и следствия применения современных материалов в «новоделных» деревянных храмах с точки зрения традиций деревянного зодчества // Архитектурная наука и образование. Материалы научной конференции профессорско-преподавательского состава и молодых ученых МАРХИ. М., 2007. - С.-163-164.

13.Петров-Спиридонов Н.А., Филатова О.В. О докладной записке академика, профессора Ф.О.Шехтеля в «Строительную комиссию» по поводу сохранения храма Святителя Николая на Соломенной Сторожке (1925-26 гг.) // Наука, образование и экспериментальное проектирование. ТРУДЫ МАРХИ. Т. 1. М., «Архитектура-С», 2008. – С. 67-70. (Доля текста автора 75%).

14.Петров-Спиридонов Н.А. К вопросу об архитектуре по принципу «модульной и типовой Руси» // Наука, образование и экспериментальное проектирование. Тезисы докладов международной научно-практической конференции,

профессорско-преподавательского состава, молодых ученых и студентов 7—11 апреля 2014 г. Москва, МАРХИ, 2014 — С. 604.

15.Петров-Спиридонов Н.А. О попытках применения типовых проектов храмов в аспекте рассмотрения исторических корней православия на территории современной России // Наука, образование и экспериментальное проектирование. ТРУДЫ МАРХИ. Материалы международной научно-практической конференции, профессорско-преподавательского состава, молодых ученых и студентов 7—11 апреля 2014 г. Москва, МАРХИ, 2014. – С. 476-479.

16.Петров-Спиридонов Н.А. К вопросу музеефикации исторически значимых архитектурно-ландшафтных территорий Европейской части России, включающих монастыри и храмы // «Жизнь Земли», № 1, т. 38, 2016 г. Москва: Изд-во Московского Университета, С. 68-80.

17.Петров-Спиридонов Н.А. От «руиноведения» к архитектору Дионисию. О методологии научной оценки русского средневекового зодчества XIII – конца XVI в. в отношении к современному проектированию православных храмов // Тезисы ежегодной Научно-практической конференции МАРХИ, 2017. - С. 453-455.

18.Петров-Спиридонов Н.А. О некоторых аспектах классификационных подходов в области типологии архитектуры православных храмов России / Н.А. Петров-Спиридонов, В.В. Надеждина // Наука, образование и экспериментальное проектирование. Труды МАРХИ. Материалы международной научно-практической конференции 3–7 апреля 2017 г. Сборник статей. – М., 2017. – С. 223-230. (Доля текста автора 90%).

19.Петров-Спиридонов Н.А. К вопросу о принципах формирования пространства православного храма в аспекте эволюции архитектурных типов храмов от начала XX к началу XXI века. // Наука, образование и экспериментальное проектирование в МАРХИ : Тезисы докладов международной научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава, молодых ученых и студентов. — Т. 2. — М. : МАРХИ, 2018. - С. 166 -168.