

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.329.01, СОЗДАННОГО
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «МОСКОВСКИЙ АРХИТЕКТУРНЫЙ ИНСТИТУТ
(ГОСУДАРСТВЕННАЯ АКАДЕМИЯ)» ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 10.02.2026 г. №2-26

О присуждении **МИЛАШЕВСКОЙ** **Анне Николаевне**, гражданке Российской Федерации, учёной степени кандидата архитектуры.

Диссертация *«Принципы развития групп малых, средних, больших городов в системе расселения Российской Федерации»* по специальности 2.1.13. – Градостроительство, планировка сельских населённых пунктов, принята к защите 10.12.2025 г., протокол № 25/25, диссертационным советом 24.2.329.01 на базе ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (Минобрнауки России), 107031, Москва, ул. Рождественка, дом 11/4, корпус 1, строение 4, созданным на основании приказа Министерства образования и науки Российской Федерации № 105/нк от 11.04.2012 г.

Соискатель Милашевская Анна Николаевна, 23.02.1997 года рождения. В 2021 году соискатель окончила магистратуру ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)» по направлению подготовки 07.04.04 «Градостроительство». С 2021 г. по 2024 г. обучалась в очной аспирантуре ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)» Министерства науки и высшего образования РФ по направлению подготовки 07.06.01 «Архитектура». Присвоена квалификация «Исследователь. Преподаватель-исследователь».

В настоящее время работает в ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)» в Междисциплинарном учебном центре Вечернего факультета в должности преподавателя.

Диссертация выполнена в ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)» на кафедре «Градостроительство».

Научный руководитель – кандидат архитектуры, доцент *Гандельсман Борис Владимирович*, ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)», профессор кафедры «Градостроительство».

Официальные оппоненты:

Алексеев Юрий Владимирович, доктор архитектуры, профессор, ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Московский государственный строительный университет» (НИУ МГСУ), профессор кафедры «Градостроительство» (г.Москва);

Федченко Ирина Геннадьевна, кандидат архитектуры, доцент, ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет», доцент кафедры «Градостроительство» (г.Красноярск)

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация ФГБОУ ВО «Иркутский национальный исследовательский технический университет» (ИрНИТУ, г.Иркутск) в своём положительном отзыве, подписанном Большаковым Андреем Геннадьевичем, доктором архитектуры, профессором, заведующим кафедрой Архитектурного проектирования, Селивановым Романом Александровичем, кандидатом архитектуры, доцентом кафедры Архитектурного проектирования, и утвержденном проректором по научной работе Кононовым Александром Матвеевичем, указала, что диссертация посвящена проблеме развития той части групповых систем населенных мест, к которой относятся большие, средние и малые города, расположенные на малонаселенных территориях вне агломераций крупнейших городов. В подтверждение актуальности решения выбранной проблемы была приведена статистика по количеству Россиян, проживающих в агломерациях (53%) и вне их (47%), показатели площади

территорий (агломераций крупных и крупнейших городов – 26,5%, малые города, сельские поселения и поселки городского типа – 73,5%). Отмечены проблемы малых городских и сельских населенных пунктов и подтверждено обоснование введения термина ТВА — *территории вне агломераций* и формулировки задачи по разработке стратегии повышения уровня инфраструктурной поддержки ТВА для повышения качества жизни и прекращения убыли населения ТВА. Для этого на основе исследования систем расселения рассматриваемых малонаселенных территорий автор выдвигает концепцию *групповых градостроительных систем* (ГГС), которые представляют собой разновидность ГСНМ, исследованных в СССР, поддержка развития которых призвана повысить уровень качества жизни в поселениях на ТВА. Условия кооперации и конкуренции в направлениях градообразующей деятельности ГГС рассматриваются автором как фактор их устойчивого развития. На основе анализа, систематизации и обобщения отечественного опыта сформирован подход к решению проблемы дисбаланса гипертрофированного развития агломераций крупнейших городов, особенно столичных мегалополисов, и деградации и стагнации малонаселенных и слабо развитых территорий на периферии и за пределами этих агломераций. Повышение уровня градостроительного развития и качества жизни на периферийных территориях регионов возможно и представляется перспективным путем государственной поддержки формирования и развития ГГС, основные положения которого разработаны автором. Параметры и конфигурации пространственно-планировочной структуры, типологизация ГГС, роль транспортных коридоров, моно- и полицентричности центральных узлов в градостроительных системах ТВА служат дополнением к положениям теории расселения в градостроительстве.

Соискатель имеет 31 опубликованную научную работу, в том числе по теме диссертации опубликована 21 работа (общим объемом 5.9 п.л.), из них в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России опубликовано 5 статей.

Наиболее значимые работы по теме диссертации:

В рецензируемых изданиях, включенных в перечень ВАК при Минобрнауки России:

1. Милашевская, А. Н. Групповые градостроительные системы как наиболее эффективные структурные элементы межагломерационных территорий / А. Н. Милашевская // *Архитектура и строительство России*. – 2024. – № 3 (251). – С. 94 – 97. (К2)
2. Милашевская, А. Н. Групповые градостроительные системы на межагломерационных территориях / А. Н. Милашевская. – DOI 10.22337/2077-9038-2024-2-132-142. // *Academia. Архитектура и строительство*. – 2024. – № 2. – С. 132 – 142. (К1)
3. Милашевская, А. Н. Развитие межагломерационных территорий России / А. Н. Милашевская. – DOI: 10.24412/1998-4839-2024-2-173-190 // *Международный электронный научно-образовательный журнал “Architecture and Modern Information Technologies” «Архитектура и современные информационные технологии» (AMIT)*. – 2024. – №2 (67). – С. 173 – 190. – URL: https://marhi.ru/AMIT/2024/2kvart24/PDF/13_milashevskaya.pdf. (К2)
4. Милашевская, А. Н. Проблемы территориального планирования России в 2020-х годах / А. Н. Милашевская. – DOI 10.24412/1998-4839-2022-3-208-222 // *Международный электронный научно-образовательный журнал “Architecture and Modern Information Technologies” «Архитектура и современные информационные технологии» (AMIT)*. – 2022. – № 3 (60). – С. 208 – 222. – URL: https://marhi.ru/AMIT/2022/3kvart22/PDF/13_milashevskajaia.pdf.
5. Милашевская, А. Н. Принципы развития системы расселения в работах французских авторов / А. Н. Милашевская. – DOI 10.24412/1998-4839-2022-4-239-255 // *Международный электронный научно-образовательный журнал “Architecture and Modern Information Technologies” «Архитектура и современные информационные технологии» (AMIT)*. – 2022. – № 4 (61). – С. 239 – 255. – URL: https://marhi.ru/AMIT/2022/4kvart22/PDF/16_milashevskajaia.pdf

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1. *Дивакова Марина Николаевна*, кандидат архитектуры, доцент, заведующая кафедрой Градостроительства и ландшафтной архитектуры ФБОУ ВО «Уральский государственный архитектурно-художественный университет имени Н.С. Алферова» (г.Екатеринбург). Отзыв положительный. К замечаниям и рекомендациям относится: *«В качестве рекомендации к данному исследованию можно предложить более четко выделить главные направления в предмете исследования, так же возможно более четко показать сравнительный анализ использования предложенной методики в других ГТС РФ, что позволит выявить общие закономерности и уникальные черты для стратегического планирования при их развитии. Проведенное исследование поможет дополнить теоретическую базу и расширить применимость разработанных методик».*
2. *Кириллов Павел Линардович*, кандидат географических наук, ведущий научный сотрудник кафедры экономической и социальной географии России географического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» (г.Москва). Отзыв положительный. К замечаниям относится: *«1. В автореферате используется понятие «потенциал развития роста городов, ГТС, территорий». Что вкладывает в это понятие автор, какие показатели используются при его оценке и в какой временной перспективе оценивается такой потенциал? Сопряжены ли такие оценки с депопуляцией, характерной особенностью многих периферийных территорий? К сожалению, в автореферате это не раскрыто. 2.Автор отмечает, что характерными свойствами многих внеагломерационных ГТС являются особенности их транспортного положения. Каковы принципы их градостроительного развития в условиях бюджетной, институциональной и инфраструктурной «разорванности» систем?».*
3. *Кубецкая Любовь Ивановна*, ФГБУ «Центральный научно-исследовательский и проектный институт Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации» (ФГБУ

«ЦНИИП Минстроя России»), научный методист; советник РААСН, Почётный архитектор РФ (г.Москва). Отзыв положительный. К замечаниям относится: «1. На странице 9 автореферата в разделе «Методология и методы исследования» автор не указывает на важные для него особенности структурного положения ГСНМ в исследуемых системах расселения, и в дальнейшем не сразу поясняет, является ли ГГС разновидностью или структурной частью ГСНМ, не описывает их различия, что усложняет обоснование выделения ключевого объекта и предмета исследования. 2. На странице 10 автореферата в разделе положений, выносимых на защиту, автор акцентирует внимание на роли и потенциале полицентричных ГСНМ, из-за чего складывается впечатление, что другие типы систем менее значимы для устойчивого развития систем расселения. 3. В четвертом положении, выносимом на защиту, выражение «преобразования» представляется по смыслу радикальным подходом, который противоречит требованиям самоорганизации ГСНМ. 4. На странице 12 автореферата диссертации автор трижды использует выражение «крупные», в отношении как городов, так и стран, что представляется излишним повтором. Так как термин «крупные города» является устоявшимся и общепризнанным выражением, в отличие от «крупных стран», второе можно было бы заменить на «большие страны». 5. Среди положений, выносимых на защиту, автор указывает принципы и методы градостроительного планирования групп городов на региональном, муниципальном и поселенческом уровне. Однако в других местах работы выясняется, что автор подчёркивает особое значение межрегионального и межмуниципального взаимодействия и развития этих групп и таким образом возникает впечатление слишком широкого охвата разных аспектов и опасность недостаточной глубины проработки каждого из них. 6. Во втором выводе первой главы диссертации автор утверждает, что территории, расположенные между агломерациями, и выявленные на них ГСНМ или ГГС, имеющие большой потенциал, играют важную роль в

обеспечении устойчивого развития локальных, в том числе межрегиональных, систем расселения. Однако, возникает впечатление, что при этом уделяется недостаточно внимания незаселенным, буферным территориям, зонам очагового расселения, расположенным за пределами основной полосы расселения страны, но также нуждающимся в обеспечении устойчивого развития.»

4. Купершмидт Лев Аронович, член Московской общественной организации «Союз московских архитекторов», профессор Международной академии архитектуры (отделение в Москве) (г.Москва). Отзыв положительный. К замечаниям относится: «1. В разделе автореферата «Методология и методы исследования» автором не указаны особенности структурного положения ГСНМ в системах расселения ТВА. В дальнейшем не сразу уточняется, является ГГС разновидностью или структурной частью ГСНМ, недостаточно подробно описывает их различия. Невыделенное различие понятий размывает обоснование выделения ключевого объекта и предмета исследования. 2. В разделе автореферата «Положения, выносимые на защиту», большее внимание уделяется роли и потенциалу полицентричных ГСНМ. Из-за этого складывается впечатление, что другие типы ГСНМ менее значимы для устойчивого развития систем расселения. 3. В 1 главе в автореферате диссертации трижды повторяется выражение «крупные», в отношении как городов, так и стран. Это представляется излишним и способно запутать читателя. Так как термин «крупные города» является устоявшимся выражением, употребляемым для обозначения городов с определенным диапазоном численности населения, выражение «крупные страны» можно было бы заменить на «большие страны». 4. Среди положений, выносимых на защиту, автор указывает принципы и методы градостроительного планирования групп городов на региональном, муниципальном и поселенческом уровне. Однако в других местах работы автор подчеркивает особое значение межрегионального и межмуниципального взаимодействия и развития этих групп. Возникает

параметрическое противоречие между подходом сугубо проектным в первом случае, и мотивационным – во втором. А между тем, именно неразборчивость в подходах является камнем преткновения в развитии ГСНМ. 5. В выводах первой главы диссертации говорится, что территории, расположенные между агломерациями, и выявленные на них ГГС, имеющие большой потенциал, играют важную роль в обеспечении устойчивого развития локальных, в том числе межрегиональных, систем расселения. Однако при этом уделяется недостаточно внимания малонаселенным, буферным территориям, зонам очагового расселения, расположенным за пределами основной полосы расселения страны, которые не в меньшей степени нуждаются в обеспечении устойчивого развития.»

5. Прокопенко Вячеслав Валентинович, кандидат технических наук, доцент, и.о. заведующего кафедрой "Урбанистика и теория архитектуры" Института архитектуры и строительства ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный технический университет» (ВолгГТУ, г.Волгоград). Отзыв положительный. К замечаниям относится: «1. При несомненной глубине проработки выбранных примеров ... возникает закономерный вопрос о возможности распространения разработанной типологии и методики на всё разнообразие российских ГГС. Выбранные для детального исследования системы являются репрезентативными моделями, однако из автореферата непонятно, как предложенный инструментарий может быть адаптирован к условиям, существенно отличающимся от рассмотренных (иные экономические, климатические, демографические контексты)? 2. Каковы механизмы реализации предлагаемых сценариев? Какой конкретный институциональный и экономический инструментарий может обеспечить межмуниципальную и межрегиональную кооперацию, необходимую для воплощения единых стратегий развития ГГС?».
6. Червяков Михаил Михайлович, кандидат архитектуры, ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)», доцент

кафедры «Градостроительство» (г.Москва). Отзыв положительный. К замечаниям относится: *«предложенные методы развития внеагломерационных поселений ... могут не только взаимодополнять ресурсы и сохранять динамическое равновесие между собой, но могут способствовать изменению культурной атмосферы в направлении интеграционной обработки информации, что позволяет находить и новые ресурсы для развития. В качестве аналогии можно привести примеры из прошлых технологических укладов, когда собирательство сменило земледелие, потом ремесло, индустриальные производства, появление виртуального ресурса и т. д.»*

Выбор официальных оппонентов обосновывается тем, что они являются компетентными специалистами в области проблематики исследования, спецификой и актуальностью их основных научных работ, которые опубликованы, в том числе, в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки РФ.

Выбор ведущей организации обосновывается тем, что ФГБОУ ВО «Иркутский национальный исследовательский технический университет» (ИрНИТУ, Иркутск) является крупным научно-образовательным учреждением России, в котором ведутся значимые научные исследования в области градостроительства, в частности по вопросам развития систем расселения. Сотрудники данной организации имеют публикации в рецензируемых и других научных изданиях по тематике научной специальности, по которой диссертация представлена к защите.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана концептуальная модель пространственного развития территорий вне агломераций крупных и крупнейших городов и групповых градостроительных систем;

предложены принципы эффективного планирования устойчивого межрегионального развития групповых градостроительных систем – групп

малых, средних и больших городов в системах расселения вне агломераций крупных и крупнейших городов;

доказано на основе анализа систем расселения наличие явления и процессов формирования групповых градостроительных систем как отдельного вида групповых систем населенных мест с центрами, включающими несколько малых, средних и больших городов за пределами агломераций крупных и крупнейших городов;

введены понятия территорий вне агломераций крупных и крупнейших городов и групповых градостроительных систем.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказана необходимость междисциплинарного стратегического планирования рассматриваемых территорий на основе исследования особенностей и закономерностей развития предыдущих форм их организации, историко-культурных, экономгеографических и социологических аспектов их современного развития;

применительно к проблематике диссертации результативно использован обширный материал предшествующих научных трудов по теме диссертации, проектных материалов и реализованных проектов, стратегических документов и нормативных актов в сфере градостроительства, решены все поставленные задачи, сформулированы и обоснованы результаты исследования и даны рекомендации по их использованию;

изложены предложения по организации сбалансированной сети расселения, обеспечивающей повышение качества жизни населения за счёт улучшения доступности и многообразия мест приложения труда и объектов социальной и инженерно-транспортной инфраструктуры;

раскрыты критерии выявления и параметры групповых градостроительных систем, которые влияют на стратегию развития систем расселения на территориях за пределами агломераций крупных и крупнейших городов;

изучены основные факторы и предпосылки, определяющие перспективы

и параметры формирования, межмуниципального и межрегионального развития групповых градостроительных систем в системе расселения России в сравнении с развитием моно- и полицентричных агломераций и других видов средних и малых групповых систем населенных мест.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены методики территориального планирования и организации функционально-планировочного развития групповых градостроительных систем, учитывающие возможности прогнозирования и реализации разработанных стратегий различными способами, в зависимости от моделей организации управления развитием территорий с участием муниципальных органов власти и местного населения, архитекторов, градостроителей и других специалистов, а также бизнесменов;

определены перспективы использования методики планирования и организации развития групповых градостроительных систем на уровнях территориального планирования, функционального зонирования, планировки и застройки;

создана модель и практические рекомендации поэтапной организации функционального и пространственно-планировочного развития групповых градостроительных систем, апробированная на примерах систем различных типов с различной структурой;

представлены методические рекомендации поэтапного проведения архитектурно-градостроительных школ в сочетании с использованием методов «классической» архитектурной практики.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория развития групповых градостроительных систем на территориях вне агломераций опирается на отечественный и международный опыт исследования систем расселения, агломераций крупных и крупнейших городов, а также территорий вне этих агломераций и их аналогов в работе отечественных и зарубежных авторов;

идея базируется на трудах, являющихся основой определения межагломерационных территорий в период всестороннего изучения групповых систем населённых мест на территории СССР и затем РФ, учитывает международные аналитические данные по особенностям роста и развития систем расселения с XV по начало XXI века;

использованы аналитические данные по результатам изучения и сравнения трудов по теории градостроительства и экономгеографии, анализирующих частные случаи развития систем расселения международного, государственного, регионального и локального уровней с исследованными примерами из реальной градостроительной практики, аналитики современных открытых баз данных и собственной аналитики автора;

установлена качественная и количественная корреляция авторских результатов с результатами, представленными в независимых источниках по данной тематике, в тех случаях, когда такое сравнение является обоснованным с учетом изменений в методиках сбора и анализа данных, изменения законодательства, выявленных изменений динамики численности населения, состояния окружающей среды, различных видов социальной, транспортной и инженерно-технической инфраструктуры территорий;

использованы современные методы сбора данных по социологии и культурологии, анализа данных для выявления различных характеристик состояния территорий, построения моделей их развития, в том числе с помощью созданных за последние годы общедоступных сервисов по первичному анализу территорий; проводились различные формы социальных опросов, интервьюирования жителей, представителей бизнес-сообществ, сотрудников органов власти и специалистов для формирования аналитической базы для организации и проведения архитектурно-градостроительных школ в групповых градостроительных системах на территориях вне агломераций.

Личный вклад соискателя состоит:

– в непосредственном участии соискателя в получении данных отечественного и зарубежного теоретического и практического опыта

пространственного планирования групповых систем населённых мест, расположенных вне агломераций городов с населением более 250 тысяч человек;

– в непосредственной разработке соискателем системной классификации групповых градостроительных систем, как выявленной разновидности групповых систем населённых мест, по географическим характеристикам и параметрам плотности населения и дорожной сети, степени связности и доступности инфраструктуры и с учётом исследования мирового теоретического и практического опыта территориального планирования.

– в личном участии в апробации результатов исследования путём разработки проектных решений по развитию групповых градостроительных систем (ГГС), в рамках организации ежегодных архитектурно-градостроительных школ по развитию отобранных наиболее характерных примеров ГГС.

– в подготовке основных публикаций по тематикам, связанным с разделами выполненной работы.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания: необходимо было более подробно рассмотреть влияние территорий вне агломераций друг на друга, изучить процессы маятниковой миграции, формирования границ агломераций, на это автору следует обратить внимание в дальнейших исследованиях.

Соискатель Милашевская А. Н. ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию.

На заседании 10 февраля 2026 года Диссертационный совет 24.2.329.01 при ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)» **принял решение:** за выявление особенностей и принципов развития групповых градостроительных систем, расположенных вне агломераций в системе расселения Российской Федерации, разработку и апробацию модели их межмуниципального и межрегионального развития **присудить МИЛАШЕВСКОЙ Анне Николаевне ученую степень кандидата архитектуры.**

При проведении тайного электронного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 6 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации (2.1.13), участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за - 16, против - нет.

Председатель

диссертационного совета

Щепетков Николай Иванович

Ученый секретарь

диссертационного совета

Клименко Сергей Васильевич

10.02.2026 г.