

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д.212.124.02
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«МОСКОВСКИЙ АРХИТЕКТУРНЫЙ ИНСТИТУТ (ГОСУДАРСТВЕННАЯ
АКАДЕМИЯ)» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК

Аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 25.05.2021 г., № 7-21

О присуждении **Кузнецову Сергею Олеговичу**, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата архитектуры.

Диссертация *«Архитектурно-градостроительный процесс в Москве. Влияние фактора управления: закономерности и особенности (1715 –1991 гг.)»*, представленная на соискание ученой степени кандидата архитектуры по специальности 05.23.20 – Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия, принята к защите 16.03.2021 г., протокол №8/21, диссертационным советом Д 212.124.02 на базе ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (Минобрнауки России), 107031, Москва, ул. Рождественка, дом 11/4, корпус 1, строение 4, созданным на основании приказа Министерства образования и науки Российской Федерации № 105/нк от 11.04.2012 г.

Соискатель Кузнецов Сергей Олегович, 1977 года рождения. В 2001 г. окончил Московский архитектурный институт (государственную академию) по специальности «Архитектура».

С 23.04.2015 г. по 22.04.2018 г. зачислен в качестве прикрепленного лица в ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)»

для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата наук без освоения программ подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (Приказ №89 от 21.04.2015 г.). Зачислен в качестве прикрепленного лица в ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)» с 23.04.2015 г. по 22.10.2015 г. для сдачи кандидатских экзаменов (Приказ №90 от 21 апреля 2015 г.); с 23.04.2019 г. по 22.10.2019 г. - для сдачи кандидатского экзамена по специальности 05.23.20 «Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия» (Приказ №113 от 19.04.2019 г.). По собственному желанию временно исключен с 23.09.2017 г. из числа лиц прикрепленных для подготовки диссертации с правом последующего возобновления прикрепления к аспирантуре (Приказ №278 от 22.09.2017 г.). Восстановлено прикрепление к аспирантуре для завершения диссертационного исследования на кафедре «История архитектуры и градостроительства» с 23.08.2019 г. по 22.03.2020 г. (Приказ №246 от 14.08.2019 г.). Прикрепление для подготовки диссертации прервано с 16 марта 2020 г. (Приказ № 57 от 24.03.2020 г.) в связи с обстоятельствами и продлен срок прикрепления.

В настоящее время работает в должности главного архитектора города Москвы, первого заместителя председателя Комитета по архитектуре и градостроительству города Москвы.

Диссертация выполнена в ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)» на кафедре «История архитектуры и градостроительства».

Научный руководитель – доктор архитектуры, профессор Есаулов Георгий Васильевич, проректор по научной работе ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)».

Официальные оппоненты:

Нащокина Мария Владимировна, доктор искусствоведения, Филиал ФГБУ «ЦНИИП Минстроя России» Научно-исследовательский институт теории и истории архитектуры и градостроительства (Филиал ФГБУ «ЦНИИП Минстроя

России» НИИТИАГ), главный научный сотрудник, заведующая Отделом истории архитектуры и градостроительства Нового времени (г.Москва);

Антюфеев Алексей Владимирович, кандидат архитектуры, профессор, Институт архитектуры и строительства ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный технический университет» (ФГБОУ ВО «ВолгГТУ»), заведующий кафедрой «Урбанистика и теория архитектуры» (г.Волгоград)

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация *ФГБОУ ВО «Государственный университет по землеустройству» (г.Москва)*, в своем положительном заключении, подписанном доктором архитектуры, профессором, заведующей кафедрой «Архитектура» Светланой Валерьевной Ильвицкой; доктором архитектуры, профессором кафедры «Архитектура» Вячеславом Павловичем Этенко; доцентом кафедры «Архитектура» Владимиром Федоровичем Приходько, указала, что заявленная автором цель исследования актуальна и своевременна. В диссертационном исследовании впервые выявлено и представлено влияние фактора управления на архитектурно-градостроительный процесс в Москве, выделены исторические этапы и общие закономерности в осуществлении управления в течение длительного исторического периода (XVIII - XX вв.), уточнены механизмы взаимодействия государственной власти и архитектурного сообщества в сфере архитектурно-градостроительной деятельности Москвы в XX в., выявлена зависимость архитектурно-градостроительного развития Москвы от личностного фактора, выявлены, изучены, обобщены и введены в научный оборот архивные и музейные источники, документальные материалы по истории архитектуры и градостроительства Москвы. Теоретическая значимость работы заключается в расширении представлений о закономерностях и особенностях архитектурно-градостроительного процесса в Москве в контексте общеисторического процесса, выявлении объективных и субъективных причин, закономерностей и особенностей влияния фактора управления на развитие архитектурно-градостроительного процесса в Москве, в создании общей картины этого процесса; доказанности, что управление градостроительным процессом в Москве на разных исторических

этапах происходило по схожему сценарию, что открывает возможность для участия архитекторов в создании прогнозной теоретической модели управления архитектурно-градостроительным процессом в условиях меняющихся приоритетов развития города. Практическая значимость исследования заключается в том, что полученные исторические знания о достижениях и просчетах управления московским градостроительным процессом, их причинно-следственных связях будут способствовать повышению эффективности участия архитекторов в деятельности архитектурно-строительного комплекса Москвы на современном этапе, а также выстраиванию оптимального баланса отношений властных структур и архитектурного сообщества. Результаты диссертационного исследования Кузнецова С.О. в полной мере приводят к необходимости постановки вопроса о трансформации генеральных планов в более гибкие инструменты пространственного планирования. Степень достоверности и обоснованности результатов исследования подтверждается использованием обширной базы архивных источников. Отмечен личный вклад соискателя, который состоит не только в исследовании и публикациях по теме исследования, но и как практика, участвовавшего в различных конкурсах, планировочных и архитектурно-строительных объектах, международных, всероссийских и Московских форумах и конференциях, что способствовало популяризации темы в международной и отечественной профессиональной среде.

Соискатель имеет 15 опубликованных работ по теме диссертации (общим объемом 5,2 п.л.), 5 из которых - в изданиях, входящих в перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России. Опубликованные статьи полностью раскрывают содержание диссертационного исследования.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

Публикации в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России:

1. Кузнецов, С.О. Роль Сталина в организации конкурса на проектирование Дворца Советов (1931-1932 гг.) / С.О. Кузнецов. – Текст : электронный ресурс //

Architecture and Modern Information Technologies : международный электронный сетевой научно-образовательный журнал. – 2019. – № 3(48). – С.51-60. – URL: <https://marhi.ru/AMIT/2019/3kvart19/index.php> (дата обращения: 28.12.2019).

2. Кузнецов, С.О. Н.С.Хрущёв и борьба с излишествами в советской архитектуре (1949–1954 годы) / С.О. Кузнецов. – Текст : непосредственный // Academia. Архитектура и строительство. – 2019. – № 3. – С. 5-10.

3. Кузнецов, С.О. Власть и Генеральный план реконструкции Москвы (1931-начало 1950-х гг.) – Текст : электронный ресурс // Architecture and Modern Information Technologies : международный электронный сетевой научно-образовательный журнал. – 2019. – №4(49). – С. 28-46. – URL: <https://marhi.ru/AMIT/2019/4kvart19/index.php> (дата обращения: 28.12.2019).

4. Кузнецов, С.О. О роли главных архитекторов Москвы в формировании архитектурного облика города. 1734-1996 / С.О. Кузнецов. – Текст : непосредственный // Архитектура и строительство России. – 2019. -№ 4. – С. 70-81.

5. Кузнецов, С.О. Анализ деятельности по управлению градостроительным процессом в Москве начале XVIII – конца XX веков / С.О. Кузнецов. – Текст : непосредственный // Academia. Архитектура и строительство. – 2020. – № 1. – С. 29-38.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1. *Гельфонд Анны Лазаревны*, доктора архитектуры, профессора, заведующей кафедрой «Архитектурное проектирование» ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет» (ННГАСУ). Отзыв положительный, замечаний нет.

2. *Гук Татьяны Николаевны*, кандидата технических наук, директора ГАУ города Москвы «Научно-исследовательский и проектный Институт Генерального плана города Москвы». Отзыв положительный. К замечаниям относится: «не уделено достаточного внимания взаимодействию и разделению функций между проектными научно-исследовательскими институтами и управлениями системы ГлавПУ – Моспроект, НИиПИ Генплана и других во второй половине XX века».

3. *Емельянова Алексея Александровича*, кандидата технических наук, руководителя Департамента культурного наследия города Москвы. Отзыв положительный. К замечаниям относится: *«следовало более детально рассмотреть аспект деятельности органов управления архитектурно-градостроительным развитием Москвы как охрана и сохранение архитектурного наследия»*.

4. *Климова Дмитрия Валерьевича*, кандидата экономических наук, директора ГАУ МО «Научно-исследовательский и проектный институт градостроительства» (ГАУ МО «НИиПИ градостроительства»), *Прохорской Елены Георгиевны*, кандидата архитектуры, главного архитектора проектов отдела №1 Мастерской проектов генеральных планов ГАУ МО «НИиПИ градостроительства». Отзыв положительный. К замечаниям относится: *«отсутствие иллюстративного материала, отражающего последовательное чередование фаз развития архитектурно-градостроительного процесса в Москве в различные хронологические периоды»*.

5. *Колясникова Виктора Александровича*, доктора архитектуры, профессора кафедры «Градостроительство и ландшафтная архитектура» ФГБОУ ВО «Уральский государственный архитектурно-строительный университет» (УрГАХУ). Отзыв положительный. Замечаний нет.

6. *Кудрявцева Александра Петровича*, кандидата архитектуры, академика Российской академии архитектуры и строительных наук, профессора кафедры «Советская и современная зарубежная архитектура» ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)», академика Международной академии архитектуры, народного архитектора РФ. Отзыв положительный, замечаний нет.

7. *Оксенюка Анатолия Анатольевича*, кандидата исторических наук, заместителя директора по научной работе ФГБУК «Государственный научно-исследовательский музей архитектуры имени А.В.Щусева». Отзыв положительный. К замечаниям относится: *«первая глава базируется главным образом на опубликованных источниках, что, однако с избытком компенсируется*

привлечением обширного блока новых и мало исследованных архивных материалов советского периода. В разделе о советском периоде практически не затронуты такие темы: архитектурных конкурсов на планировку Москвы, работы планировочной комиссии при президиуме Моссовета. Из автореферата не ясно, какими именно изданиями воспоминаний и личных документов Кагановича пользовался автор, а также не указана степень их тенденциозности. Однако все вышеперечисленное совершенно не снижает качества проведенного серьезного исследования, которое является серьезным вкладом в изучение истории московского градостроительства».

8. *Трапковой Анны Владимировны*, генерального директора ГБУК города Москвы «Музейное объединение «Музей Москвы». Отзыв положительный, замечаний нет.

9. *Шумакова Николая Ивановича*, президента Союза архитекторов России, Союза московских архитекторов, главного архитектора ОАО «Метрогипротранс», заслуженного архитектора РФ, академика Российской академии художеств, академика Международной академии архитектуры. Отзыв положительный. К замечаниям относится: *«недостаточно подробное рассмотрение деятельности московского отделения Союза архитекторов по обсуждению крупных градостроительных проектов и степени его влияния на эти проекты. Это упущение, которое, вероятно, объясняется лимитированным объемом диссертационной работы, является незначительным и не умаляет значения и результатов диссертационного исследования в целом».*

Выбор официальных оппонентов обосновывается тем, что они являются компетентными специалистами в области архитектуры и градостроительства и имеют публикации в рецензируемых научных изданиях по тематике специальности, по которой представлена к защите диссертационная работа.

Выбор ведущей организации обосновывается тем, что ФГБОУ ВО «Государственный университет по землеустройству» (г.Москва) является крупным научно-образовательным учреждением России и на кафедре Архитектуры ведутся значимые научные исследования в области архитектуры, градостроительства и

территориального землеустройства. Сотрудники данной организации имеют публикации в рецензируемых и других научных изданиях по тематике научной специальности, по которой диссертация представлена к защите.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана периодизация развития государственного управления архитектурно-градостроительным процессом Москвы на протяжении его трехсотлетней истории (1715-1991 гг.), включающая семь этапов, обогащающая научное представление о государственной деятельности в этой области;

предложено деление каждого выявленного этапа управления на «активные» фазы, в ходе которых происходило создание органов управления архитектурно-градостроительным процессом, и «пассивные», которые характеризуются замедлением управленческой деятельности с продолжающейся архитектурно-строительной деятельностью;

доказана зависимость смены активных и пассивных фаз выявленных этапов от наличия комплекса характеристик фактора управления архитектурно-градостроительным процессом, механизмов взаимодействия с государственной властью, а также от личностного фактора;

введен алгоритм определяющего влияния фактора управления на архитектурно-градостроительный процесс в Москве во время активных фаз каждого выявленного этапа, включавший возникновение архитектурно-градостроительного вызова, создание органов государственного управления реконструкцией и развитием города, наличие лидера градостроительного процесса, разработку генерального плана развития города, объединение усилий государственной власти, главного архитектора Москвы и органов управления архитектурно-градостроительным процессом.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны актуальность и необходимость использования исторического опыта для управления архитектурно-градостроительным процессом Москвы в современных условиях;

применительно к проблематике диссертации результативно использованы сравнительно-исторический, ретроспективный и системный методы исследования в выявлении, изучении и сопоставительном анализе комплекса опубликованных материалов, проектной документации, законодательной и научной литературы, а также выявленных в процессе исследования архивных источников;

изложены принципиальные схемы управления градостроительным развитием Москвы;

раскрыты характеристики составных элементов системы управления архитектурно-градостроительным процессом в Москве на этапах его развития;

изучены влияние фактора управления на архитектурно-градостроительный процесс в Москве и взаимодействие, а также взаимное влияние элементов системы управления, связи исторических событий и деятельности по управлению архитектурно-градостроительным процессом в Москве;

проведена модернизация подхода к исследованию архитектурно-градостроительного развития Москвы с точки зрения влияния фактора управления.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены при непосредственном участии автора концепции проекты архитектурно-градостроительных выставок: «Кузница большой архитектуры» в ГНИМА им. А.В. Щусева (2014 г.); Музея Москвы «Эволюция управления архитектурно-градостроительным процессом в Москве (1730-е — начало 1990-х гг.)», посвященная влиянию деятельности главных архитекторов Москвы на градостроительное развитие; подготовлены научные издания на их основе;

определены этапы и фазы влияния фактора управления архитектурно-градостроительным процессом в Москве, обозначена роль генерального плана и главного архитектора в развитии Москвы;

создана схема периодизации государственного управления архитектурно-градостроительным процессом Москвы в 1715-1991 гг.;

представлен анализ фактора управления архитектурно-градостроительным процессом Москвы и последствия его влияния на основе архивных, документальных и графических материалов.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на основе изучения обширного комплекса архивных источников и сравнительного анализа архивного, проектного и законодательного материала, научно-исследовательской литературы по теме диссертации и синтезе выявленных позиций;

идея базируется на систематизации и анализе теоретических взглядов, законодательной базы, практики управления и правительственных решений, относящихся к архитектурно-градостроительному процессу Москвы;

использованы документы московского городского и российских государственных архивов; проектные материалы разработки генеральных планов развития г. Москвы, утратившие силу и действующие законодательные и нормативные акты, современные научные разработки, опубликованные исторические источники;

установлено наличие общих закономерностей влияния фактора управления архитектурно-градостроительным процессом Москвы и их преемственная связь, обозначена общность архитектурно-градостроительных процессов г. Москвы и западноевропейских мегаполисов;

использованы методы выявления, сбора, обработки и сопоставительного анализа материалов по теме диссертационного исследования.

Личный вклад соискателя состоит в сборе, анализе, систематизации и введении в научный оборот архивных и музейных источников, документальных материалов по истории архитектуры и градостроительства Москвы, позволивших разработать авторскую интерпретацию хода управления архитектурно-градостроительным процессом города в XX в. и уточнить механизмы взаимодействия государственной власти и архитектурного сообщества в сфере архитектурно-строительной деятельности.

В диссертации решена важная научная задача – разработана периодизация истории управления архитектурно-градостроительным процессом Москвы, установлена зависимость архитектурно-градостроительного процесса от объективных и субъективных аспектов фактора управления в контексте политико-экономических изменений российского и советского общества в период 1715-1991 годов. Апробация результатов исследования была осуществлена в 5 публикациях в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России, в 8 публикациях в профессиональных архитектурных изданиях, а также в течение 2012-2020 г. – путем кураторства серии книг по истории архитектуры и градостроительства и архитектурно-градостроительных выставок, выступлений, докладов и лекций на российских и международных конференциях, симпозиумах и круглых столах.

На заседании 25 мая 2021 года диссертационный совет **принял решение присудить Кузнецову Сергею Олеговичу ученую степень кандидата архитектуры.** При проведении голосования диссертационный совет в количестве 19 человек, из них 6 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации (05.23.20), участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 19, против – нет.

Председатель

диссертационного совета

Щепетков Н. И.

Ученый секретарь

диссертационного совета

Клименко С. В.

25.05.2021 г.