

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.329.01, СОЗДАННОГО
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«МОСКОВСКИЙ АРХИТЕКТУРНЫЙ ИНСТИТУТ
(ГОСУДАРСТВЕННАЯ АКАДЕМИЯ)» ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

Аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 26.12.2024 г., № 11-24

О присуждении **КИСЕЛЕВОЙ Татьяне Евгеньевне**, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата архитектуры.

Диссертация *«Архитектурно-морфологическое регулирование застройки во Франции»* по специальности 2.1.12 – Архитектура зданий и сооружений. Творческие концепции архитектурной деятельности, принята к защите 25.10.2024 г., протокол № 19/24, диссертационным советом 24.3.329.01 на базе ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (Минобрнауки России), 107031, Москва, ул. Рождественка, дом 11/4, корпус 1, строение 4, созданным на основании приказа Министерства образования и науки Российской Федерации № 105/нк от 11.04.2012 г.

Соискатель Киселева Татьяна Евгеньевна, 27.03.1985 года рождения. В 2008 г. окончила ГОУ ВПО «Московский архитектурный институт (государственная академия)» по специальности 07.04.01 «Архитектура». Соискатель была прикреплена к ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)» (МАРХИ) Министерства науки и высшего образования РФ по направлению подготовки 07.06.01 «Архитектура» для сдачи кандидатских экзаменов (с 2018 по 2019 г.) и подготовки диссертации (с 2019 г. по 2023 г.). Справка о прикреплении и сдаче кандидатских экзаменов (№ Пр.л.- 02-23)

выдана ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)» 11.09.2023 г. В настоящее время работает в проектно-консалтинговом бюро «Шередега консалтинг» в должности главного архитектора проектов.

Диссертация выполнена в ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)» на кафедре «Архитектура жилых зданий».

Научный руководитель – кандидат архитектуры, профессор Бреславцев Олег Диомидович, ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)», профессор кафедры «Архитектура жилых зданий».

Официальные оппоненты:

Вавилонская Татьяна Владимировна, доктор архитектуры, профессор, Академия строительства и архитектуры ФГБОУ ВО «Самарский государственный технический университет», заведующая кафедрой «Реконструкция и реставрация архитектурного наследия» (г. Самара);

Ломакина Дарья Юрьевна, кандидат архитектуры, ФГБУ «Российская академия архитектуры и строительных наук» (РААСН), начальник отдела научных исследований и экспертизы Отделения градостроительства (г. Москва)

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет» (г. Нижний Новгород) в своем положительном отзыве, подписанном Гельфонд Анной Лазаревной, доктором архитектуры, профессором, заведующей кафедрой архитектурного проектирования, Шумилкиной Таисией Васильевной, кандидатом архитектуры, доцентом, профессором кафедры истории архитектуры и основ архитектурного проектирования, и утвержденном проректором по научной работе, доктором технических наук, доцентом Моницем Дмитрием Викторовичем, указала, что актуальность темы исследования определяется рядом историко-культурных и архитектурно-градостроительных факторов, среди которых нельзя не отметить достаточно новую тему отечественной архитектурной практики- разработку мастер-планов в рамках проектов комплексного развития территорий. Необходимость обеспечения теоретической базы для профессиональных работ

такого рода требует введения в научный оборот новых данных из отечественного и зарубежного опыта. Так, во Франции накоплен богатый опыт градостроительного регулирования, не получивший до настоящего времени достаточного научного осмысления. Актуальность работы обусловлена возможностью использования авторских предложений по внедрению инструментов регулирования застройки в российскую практику именно с точки зрения объемно-пространственных подходов к этому процессу. Анализ архитектурно-морфологического регулирования становится основой средового подхода к городской застройке в условиях современного мегаполиса, и, безусловно, может стать инструментом гармонизации исторической ткани города. Достоверность исследования подтверждается анализом большого количества историко-теоретических источников. Значимость полученных результатов для развития соответствующей отрасли науки состоит во введении в научный оборот картографических, кадастровых и регламентирующих материалов XVI-XX веков; в выявлении современных принципов архитектурно-морфологического регулирования застройки в городах Франции; в определении роли регламентов и выявлении современных инструментов архитектурно-морфологического регулирования застройки; в разработке принципов морфологического зонирования, выделении территориальных зон по принципу архитектурно-градостроительных параметров застройки. Проведенное исследование позволило выявить и предложить рекомендации по внедрению в практику следующих инструментов архитектурно-морфологического регулирования: морфологическое зонирование, относительные предельные показатели, графический регламент, правило высотной модуляции. При этом было установлено, что сочетание регламентирующей и созидательной роли регламента может способствовать архитектурному формообразованию и урегулированию городской ткани, в частности, при сохранении исторических морфотипов. Выявленные инструменты архитектурно-морфологического регулирования застройки могут быть использованы в отечественной практике проектирования. Основные положения и выводы диссертации могут быть использованы при разработке нормативно-правовой документации в области архитектуры и

градостроительства. Результаты исследования могут также использоваться в образовательной деятельности, в разработке учебно-методических пособий и лекционных материалов.

Соискатель имеет 9 опубликованных работ по теме диссертации, из них 3 статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России (общим объемом 1,86 п.л.). Публикации в полной мере раскрывают основные положения диссертации, являются оригинальными, не содержат недостоверных сведений и свидетельствуют о самостоятельном вкладе автора.

Наиболее значимые работы по теме диссертации:

В рецензируемых изданиях, включенных в перечень ВАК при Минобрнауки России:

1. *Киселева Т. Е.* Высотное регулирование застройки на примере Франции // Вестник Томского государственного архитектурно-строительного университета. – 2023. – Т. 25. – № 1. – С. 24–34. – Режим доступа: <https://vestnik.tsuab.ru/jour/article/view/1404> (дата обращения: 22.08.2024) (К2).
2. *Киселева Т. Е.* Регулирование фронта застройки на примере Франции // Architecture and modern information technologies – 2022. – № 4(61). – Режим доступа: https://marhi.ru/AMIT/2022/4kvart22/PDF/18_kiseleva.pdf (дата обращения: 22.08.2024).
3. *Киселева Т. Е.* Местный градостроительный план как основа политики городов Франции // Международный электронный научно-образовательный журнал Architecture and modern information technologies / Архитектура и современные информационные технологии (AMIT). – 2022. – № 2(59). – С. 69–79. – Режим доступа: https://marhi.ru/AMIT/2022/2kvart22/PDF/05_kiseleva.pdf (дата обращения: 22.08.2024).

В других изданиях

4. *Киселева Т. Е.* Расположение зданий относительно красной линии. Пример Франции // Наука, образование и экспериментальное проектирование в

МАРХИ: тезисы докладов международной научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава, молодых ученых и студентов – Москва : МАРХИ, 2022. – С. 502–504.

5. *Kiseleva T.* Brownfield redevelopment : Towards a comprehensive approach. French and Russian experience // Proceedings, the 19th International Planning History Society Conference, Delft, 2022. – P. 411–422. – Режим доступа: <https://journals.open.tudelft.nl/iphs/issue/view/916/604> (дата обращения: 22.08.2024).
6. *Киселева Т. Е.* Зоны согласованного планирования: градоустройство по-французски // Управление развитием территории. – 2016. – № 3. – С. 67–70. – Режим доступа: <https://urtmag.ru/public/416/> (дата обращения: 22.08.2024).
7. *Киселева Т. Е.* Обновление архитектуры послевоенной жилой застройки Парижа под действием градостроительных регламентов 1967 и 1975 годов // Наука, образование и экспериментальное проектирование в МАРХИ: тезисы докладов международной научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава, молодых ученых и студентов. – Москва : МАРХИ, 2016. – С. 253–255.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1. *Баевский Олег Артемович*, ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», профессор Высшей школы урбанистики факультета Городского и регионального развития (г. Москва). Отзыв положительный. К замечаниям относится: «...можно было бы рекомендовать приведение конкретной формулировки исследуемой проблемы... Больше внимание можно было бы уделить теоретическим основам развития средового многообразия и сохранения культурной идентичности как условиям для обеспечения социально-экономической эффективности развития территории».
2. *Береговских Анна Николаевна*, руководитель ООО «Институт территориального планирования «Град» (г. Омск). Отзыв положительный. Замечаний нет.

3. *Вавилова Татьяна Яновна*, кандидат архитектуры, доцент; профессор кафедры «Архитектура жилых и общественных зданий» Академии строительства и архитектуры ФГБОУ ВО «Самарский государственный технический университет» (г.Самара). Отзыв положительный. К замечаниям относится: *«По содержанию автореферата имеется несколько замечаний: к сожалению, в его тексте не отражены конкретные данные о российских городах, привлекавшихся к исследованию (с характерным многообразием морфотипов застройки), что не позволяет говорить о полной корректности сравнения регламентов двух стран между собой; также, вероятно, не может не влиять на алгоритм действий в рамках работы с ПЗЗ неучтённая соискателем разница между морфологической сложностью мегаполисов, которые прошли долгий исторический путь развития и отличаются концентрацией ОКН, и спецификой застройки «новых» городов; вызывает сомнение использование автором термина «модуляция», более свойственного физическим наукам, вместо термина — «модульность», характеризующего композиционные особенности».*
4. *Васильев Николай Юрьевич*, кандидат искусствоведения, доцент кафедры «Основы архитектуры и художественных коммуникаций» ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский московский государственный строительный университет» (г. Москва). Отзыв положительный. К замечаниям относится: *«К замечаниям, не снижающим высокой ценности и положительной оценки работы можно отнести несколько непривычный для выбранной специальности объект исследования, однако при более глубоком изучении текста автореферата становится очевидным корректность такого выбора, в первую очередь ввиду актуальности задач изучения морфотипов застройки, факторов их возникновения и изменения именно для архитектурного, а не градостроительного проектирования. Ещё одним незначительным недостатком можно выделить отсутствие прямого сравнения градостроительных регламентов Франции и СССР в середине XX века».*

5. *Дюбуа-Мори, Жослин*, PhD (Urban studies), профессор Парижской школы урбанистики (Ecole d'urbanisme de Paris; Champs-sur-Marne, Франция). Отзыв положительный. Замечаний нет.
6. *Колгашкина Вера Алексеевна*, кандидат архитектуры, доцент кафедры «Архитектура жилых зданий» ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)» (г. Москва). Отзыв положительный. К замечаниям относится: *«В качестве пожелания хотелось бы отметить необходимость наличия большего количества примеров применения графического регламента в проектах комплексного развития территорий для более полного ответа на поставленные в исследовании задачи»*.
7. *Кудрявцев Федор Сергеевич*, доцент кафедры «Градостроительство» ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)» (г. Москва). Отзыв положительный. Замечаний нет.
8. *Попов Алексей Владимирович*, доктор архитектуры, профессор кафедры «Архитектура» ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский московский государственный строительный университет» (г. Москва). Отзыв положительный. Замечаний нет.

Выбор официальных оппонентов обосновывается тем, что они являются компетентными специалистами в области проблематики исследования, спецификой и актуальностью их основных научных работ, которые опубликованы, в том числе, в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки РФ.

Выбор ведущей организации обосновывается тем, что ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет» (ННГАСУ, г. Нижний Новгород) является крупным научно-образовательным учреждением России, в котором ведутся значимые научные исследования в области сохранения и преобразования исторически сложившейся архитектурной среды. Сотрудники данной организации имеют публикации в рецензируемых и других научных изданиях по тематике научной специальности, по которой диссертация представлена к защите.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработан научно обоснованный подход к комплексному представлению системы архитектурно-морфологического регулирования застройки на примере Франции;

предложено новое видение регламента как полноценного инструмента в процессе архитектурного формообразования;

доказана важность роли гибкого многофакторного регламентирования морфологических параметров застройки при сохранении и развитии городской среды;

введен в научный оборот инструментарий архитектурно-морфологического регулирования объектов в сложившейся городской среде и в зонах комплексного развития территорий.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказана важность участия представителей архитектурной профессии, обладающих профессиональными знаниями о качестве городского пространства, в разработке регламентов для сохранения и развития архитектуры в городской застройке;

применительно к проблематике диссертации результативно использованы методы комплексного анализа архитектурно-морфологических регламентов застройки (в том числе инновационных, экспериментальных, авторских регламентов), научной литературы, исторических источников, нормативно-правовых документов, для выявления принципов, методов и инструментов архитектурно-морфологического регулирования;

изложены основные этапы эволюции регламентной базы на примере Парижа, выявлены этапы, заложившие основу для формирования современных архитектурных подходов к регулированию застройки;

раскрыты основные принципы архитектурно-морфологического регулирования в городах Франции, заключающиеся в сохранении исторических морфотипов в зонах ценной городской застройки, создании условий для

бережного, эволюционного развития архитектуры застройки в сложившейся городской среде, обеспечении единства архитектурных проектов в зонах комплексного развития; обеспечении гуманного масштаба и гармоничной увязки элементов городской среды;

изучены теоретические основы средового подхода, формирующие ценностные принципы современных регламентов застройки во Франции.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены рекомендации по улучшению системы регулирования архитектуры в застройке российских городов: Мариинский Посад, Алатырь, Гурьевск, Омск; продемонстрирована важность внимательного архитектурно-морфологического регулирования в сложившейся городской среде, состоящего в приведении логики построения регламента в соответствие с логикой сохранения и развития архитектуры в городской застройке;

определены перспективные инструменты регулирования архитектурных объектов в застройке, среди которых: морфологическое зонирование, графический регламент, принцип высотной модуляции, относительные предельные показатели, объемно-пространственный регламент в зонах комплексного развития;

создана методика системного дополнения и обогащения регламентов регулирования застройки, предусматривающая: дополнение списка предельных показателей застройки, введение новых методов архитектурно-морфологического регулирования, усовершенствование операционной модели для работы с проектами комплексного развития территорий, адаптацию принципов градостроительного зонирования к системе морфологического регулирования застройки.

представлены примеры внедрения инструментов архитектурно-морфологического регулирования в российскую практику.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на основании изучения и анализа современного опыта Франции в области регулирования застройки: анализа теоретических оснований, нормативных и правовых источников, проектных материалов, профессиональной и

общенаучной полемики. В ходе исследования был проведен обзор регламентов застройки 35 французских городов;

идея базируется на архитектурно-средовом подходе к формированию городской среды;

использован метод представления архитектурно-морфологического регламента как опорной позиции не только для градостроительного регулирования, но и для архитектурного творчества;

установлены особенности французской системы архитектурно-морфологического регулирования, выявлены тенденции ее современного развития; определены сходство и различия в практиках архитектурно-морфологического регулирования в России и во Франции;

использованы литературные и графические материалы, в том числе документация по реализованным проектам комплексного развития территорий для изучения и систематизации французского опыта, исторические и современные карты и планы городов, кадастровые планы, нормативно-правовая документация.

Личный вклад соискателя состоит в переводе, анализе и систематизации исторического и современного французского опыта архитектурно-морфологического регулирования застройки и формировании на его основе рекомендаций по дополнению и улучшению отечественной системы архитектурно-морфологического регулирования. Результаты исследования обобщены и представлены в виде системно построенной графической экспозиции.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания: дискуссионными представляются аргументы автора, обосновывающие роль архитектора-координатора в процессе архитектурно-морфологического регулирования застройки.

Соискатель Киселева Т.Е. ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию, согласившись с некоторыми из высказанных замечаний.

На заседании 26 декабря 2024 года Диссертационный совет 24.2.329.01 при ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)»

принял решение: за системное представление принципов, методов и инструментов архитектурно-морфологического регулирования застройки во Франции и разработку предложений по внедрению инструментов регулирования застройки в российскую практику, **присудить КИСЕЛЕВОЙ Татьяне Евгеньевне ученую степень кандидата архитектуры.**

При проведении тайного электронного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 5 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации (2.1.12), участвовавших в заседании, из 21 человека, входящего в состав совета, проголосовали: за - 16, против - нет.

Председатель

диссертационного совета

Щепетков Николай Иванович

Ученый секретарь

диссертационного совета

Клименко Сергей Васильевич

26.12.2024 г.