

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОПОНЕНТА

доктора архитектуры, профессора Вавилонской Татьяны Владимировны
на диссертацию **Киселевой Татьяны Евгеньевны**
«Архитектурно-морфологическое регулирование застройки во Франции»,
представленную на соискание учёной степени кандидата архитектуры по
специальности 2.1.12. Архитектура зданий и сооружений.
Творческие концепции архитектурной деятельности

Работа выполнена в ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)» на кафедре «Архитектура жилых зданий».

На рассмотрение были представлены следующие материалы:

- диссертационное исследование в виде одного тома (215 стр.), содержащего основной текст диссертации на 120 стр., включая введение, три главы, заключение и выводы исследования; а также списки литературы, таблиц, иллюстраций, нормативной документации, публикаций автора по теме диссертации, список терминов и графические материалы, состоящие из 60 илл.;
- автореферат кандидатской диссертации (основной текст на 24 страницах, графические приложения и термины.

Детальное ознакомление с представленными на отзыв материалами позволило установить следующее.

1. Актуальность избранной темы

Действующие в российском правовом поле Правила землепользования и застройки (далее ПЗЗ) не содержат готовый набор решений и в большинстве случаев не способны обеспечить целостности, преемственности и региональной идентичности городской среды. Крайняя актуальность представленного на отзыв диссертационного исследования обусловлена наметившимися изменениями в градостроительном регулировании в нашей стране. Признаками таких изменений являются Постановление Правительства РФ от 29.05.2023 № 857 "Об утверждении требований к архитектурно-градостроительному облику объекта капитального строительства..." (АГО) и Стандарт комплексного развития территорий (КРТ), разработанный Минстроем России и ДОМ.РФ совместно с КБ

«Стрелка». Практическая работа в направлении КРТ, определения требований АГО и объемно-пространственным регламентам (ОПР) ведется во многих регионах страны. В этой связи исследование, касающееся архитектуры морфологического аспекта градостроительного регулирования застройки инструментарий которого на примере Франции раскрывает автор, является актуальным и своевременным.

2. Структура и содержание работы

Структура диссертации, состоящей из введения, трех глав и заключения, логично и четко выстроена.

Во введении раскрыты актуальность, степень разработанности темы, рабочая гипотеза, объект, предмет, цель и задачи, границы, научная новизна исследования, соответствие паспорту научной специальности, теоретическая и практическая значимость, методология и методы исследования, положения, выносимые на защиту, степень достоверности и апробация результатов исследования, объем и структура работы.

Первая глава – историческая, в ней автор рассматривает основные этапы развития регламентов застройки Парижа во взаимосвязи с господствующей архитектурой парижской школы как парадигмой. Отмечена роль регламентов на каждом из исторических этапов и влияние персоналий на формирование и совершенствование регламентов застройки. Выявлены различные модели городского развития и раскрыты условия, в которых складывался современный средовой подход к градостроительному регулированию во Франции.

Вторая глава – методическая, в ней выявлены принципы и инструменты, собственно архитектурно-морфологического регулирования, в числе которых морфологическое зонирование, относительные предельные показатели, графический регламент, принцип высотной модуляции. Проанализированы проекты комплексного развития территорий во Франции и применяемые в них объемно-пространственные регламенты.

Третья глава – рекомендательная, в ней проводится сравнение российской и французской систем регулирования застройки с позиций применимости

зарубежного опыта к российским реалиям. Выявлены проблемы российской системы градостроительного регулирования и намечен путь их решения, оценена возможность дополнения новых регламентных показателей. Для комплексного и преемственного развития территорий предложено несколько инструментов регулирования застройки: морфологическое зонирование, относительные предельные показатели, правило высотной модуляции, графический регламент для сохранения средовой застройки, объемно-пространственный регламент в зонах комплексного развития, введение координации КРТ (создание оператора).

В заключении подведены итоги выполненного исследования, исчерпывающе отражены его основные результаты.

3. Научная новизна исследования и полученных результатов

заключается в том, что впервые составлена полная картина архитектурно-морфологического регулирования застройки Франции, установлена его применимость в условиях нашей страны, разработаны предложения по внедрению в российскую практику ряда выявленных регулирующих инструментов. В том числе автором в контексте разрабатываемой им темы:

- введены в научный оборот документальные данные, отражающие опыт формирования и современное состояние французских регламентов застройки;
- сформировано представление об архитектурно-морфологическом регламенте как инструменте формообразования, сохранения и преемственного развития морфологии застройки;
- проанализированы градостроительные регламенты целого ряда французских городов на основе непереводаемых источников;
- представлен сравнительный анализ французской и российской практик регулирования застройки;
- выявлены проблемы и дополнен инструментарий градостроительного регулирования застройки, в числе которого – типоморфологическое зонирование, «относительные» предельные показатели наряду с абсолютными, графический регламент с универсальной системой условных обозначений,

принцип высотной модуляции, а также «адресный» ОПР в зонах комплексного развития.

- сделаны предложения по дополнению Правил землепользования и застройки в части архитектурно-морфологического регламента.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций обусловлена:

- достаточной источниковедческой базой исследования, включающей 141 научный труд и 48 нормативных документов, в том числе касающихся регламентов застройки различных французских и российских городов;

- развернутым историческим обзором формирования и анализом современного состояния французской системы регламентации застройки на примере Парижа и других городов Франции;

- сравнением европейской и американской систем регулирования застройки в части работы с исторической средой, а также французской и российской в части регламентации застройки города в целом;

- детальным рассмотрением регламентов застройки французских крупных городов (Париж, Лион, Марсель, Бордо, Гавр, Монпелье, Лилль, Ницца), а также малых и средних городов (Банье, Амьен, Иври-сюр-Сен, Обервилье, Сент-Уэн-сюр-Сен, Леваллуа-Перре, Эпине-сюр-Сен, Женвилье, Сарсель, Орлеан, Булонь-Бийанкур);

- обзором «адресных» объемно-пространственных регламентов ряда крупных проектов редевелопмента территорий во Франции;

- критическим анализом правил застройки и землепользования (ПЗЗ) российских крупных городов (Москва, Санкт-Петербург, Екатеринбург, Казань, Нижний Новгород, Новосибирск, Омск, Пермь, Самара, Тверь), а также малых и средних городов (Алатырь, Великий Новгород, Гурьевск Калининградской области, Калуга, Кострома, Мариинский Посад, Ростов Великий);

- ретроспективным и сравнительным анализом современного состояния нормативно-правовой базы регулирования застройки во Франции и России, которую автор детально изучил, критически переосмыслил и сделал вполне

обоснованные рекомендации для развития российской системы регулирования застройки.

5. Достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации подтверждается:

- изученным значительным объемом юридических и рекомендательных документов, составляющих французскую и российскую системы градостроительного регулирования застройки (правила землепользования и застройки, проекты зон охраны исторических территорий, стандарты комплексного развития, мастер-планы и др.);

- использованным в исследовании материалом фондов Национальной Библиотеки Франции, Парижского Ателье Градостроительства, Комитета архитектуры и культурного наследия Парижа, Дирекции градостроительства Парижа, документальных баз проектов комплексного развития территории (SEMARA, SEM Amiens Aménagement и др.), а также архивов французских архитектурных бюро;

- заявленными в рамках международных, в том числе зарубежных, а также всероссийских конференций и семинаров основными положениями исследования (2017-2022 гг.);

- апробированными результатами исследования в научно-прикладных работах, выполненных в 2019-2023 гг в рамках сотрудничества с Институтом территориального планирования ИТП «Град» (Омск) и Институтом Генерального плана Москвы;

Основные положения исследования в достаточной мере раскрыты в 9 публикациях, из них 3 составляют публикации в журналах из перечня ВАК. Все публикации являются исключительно авторскими.

6. Значимость для науки полученных автором результатов состоит в:

- пополнении терминологического аппарата архитектурной науки, используемого при разработке систем градостроительного регулирования новой застройки (терминологический словарь);

- выявлении особенностей различных подходов к регулированию застройки и соответствующих им моделей городского развития;
- разработке автором научно обоснованной картины развития и современного состояния системы французского архитектурно-морфологического регулирования застройки;
- представлении регламента как элемента формообразования и как основы сохранения и гармоничного развития архитектурной морфологии застройки;
- предложении инструментария и предельных показателей архитектурно-морфологического регулирования исторической и современной застройки, адаптированных к условиям российской нормативно-правовой системы.

7. Значимость для практики полученных автором результатов

Выводы и рекомендации соискателя могут быть использованы:

- в деятельности государственных органов градостроительной деятельности при планировании комплексного развития территорий с целью сохранения и развития их архитектурно-морфологической идентичности;
- при подготовке правовых документов градостроительного зонирования, требований к градостроительным и объёмно-пространственным регламентам, архитектурно-градостроительному облику объектов капитального строительства (правила землепользования и застройки, проекты зон охраны);
- для выполнения научно-исследовательских, научно-проектных работ и методических рекомендаций (стандартов проектирования, мастер-планов городов и отдельных территорий, концепций устойчивого развития исторических поселений, инвест-паспортов территорий и др.);
- в архитектурной практике в целях преемственного развития застройки;
- в учебном процессе по направлениям подготовки «Архитектура», «Градостроительство», «Реконструкция и реставрация архитектурного наследия».

8. Оценка автореферата диссертации

Автореферат в полной мере отражает содержание диссертации, основную суть проведенного исследования, полученных выводов и рекомендаций, написан

научным языком, снабжен графическими поясняющими схемами и терминологическим словарем.

9. Замечания по диссертационному исследованию

К диссертации Т.Е. Киселевой имеется ряд *замечаний*, не снижающих общий безусловно высокий уровень проведенного диссертационного исследования:

1. В первой главе исследования описаны меняющиеся со временем «подходы к развитию города» (стр.34), которые в тексте поименованы также как «модель застройки» (стр. 20, 22, 26, 27, 34, 45, 46) или «модель городского развития» (стр. 21, 22, 36, 42, 44). Требуется пояснение являются ли, по мнению автора, данные термины тождественными или различными. Представляется, что также используемый автором в выводах по первой главе термин «подходы к регулированию застройки» (стр.44) был бы более уместен в контексте рассматриваемого исследования, тем более, что во второй и третьей главах речь идёт о «средовом **подходе**» (стр. 64, 88, 98, 114) и «типо-морфологическом **подходе**» (стр.45-49).

2. На стр.94-95 автор анализирует Стандарт комплексного развития территорий, разработанный КБ «Стрелка», утверждая, что его особенностью является «повсеместность предлагаемых решений» и трудности применения «на местах». Однако, в стандарте указано, что он не распространяется на исторические территории, морфология и соответствующие параметры которых в разных городах могут иметь существенные отличия. Поэтому говорить о повсеместности стандарта не совсем корректно. На наш взгляд, при сравнении лаконичной французской системы регулирования застройки и объемных российских стандартов комплексного развития территорий принципиально было бы увидеть: что из них в перспективе могло обрести нормативно-правовую форму?

Следует отметить, что указанные замечания ни в коей мере не снижают научной и практической ценности проведенного исследования, а содержание и результаты работы свидетельствуют о её высоком научном уровне.

Мнение о научной работе в целом

Исследование имеет высокую степень обоснованности, подтвержденную собранными и обобщенным автором историческим, теоретическим и проектным материалами, приведенными в таблицах и графических приложениях. Взвешенный выбор материалов, обосновывающих основные положения диссертации, свидетельствует о широком кругозоре и практическом опыте автора. Оригинальная развернутая, тезисная структура работы при её прочтении выглядит убедительно, очень ясно и основательно. Работа имеет не только теоретическое, но и высокое практическое значение, что связано с решением актуальных на текущий момент вопросов регулирования архитектурно-градостроительного облика новой застройки в исторической и современной городской среде.

Проведенное автором на примере Франции глубокое, зрелое системное исследование опыта архитектурно-морфологического регулирования застройки, современно, обладает высокой научной ценностью и новизной, раскрывает возможности практического применения представленных в нём материалов. Диссертация представляет собой целостную, законченную **научно-квалификационную работу**, в которой содержится решение важной для современной архитектурной науки **задачи** составления на примере Франции картины архитектурно-морфологического регулирования застройки и разработки предложений по внедрению инструментов регулирования застройки в российскую практику.

Заключение

По результатам рассмотрения представленных диссертации и автореферата Т. Е. Киселевой, был сделан вывод о том, что диссертационная работа «Архитектурно-морфологическое регулирование застройки во Франции», по актуальности, содержанию, полноте поставленных и решённых задач, совокупности новых, в полной мере аргументированных, научных результатов, полностью соответствует требованиям п.9 «Положения о присуждении учёных

степеней», утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г. Автор диссертации - Киселева Татьяна Евгеньевна достойна присуждения ей учёной степени кандидата архитектуры по специальности 2.1.12. Архитектура зданий и сооружений. Творческие концепции архитектурной деятельности.

Официальный оппонент
доктор архитектуры, профессор,
почетный работник сферы образования РФ,
заведующая кафедрой реконструкции и
реставрации архитектурного наследия
ФГБОУ ВО «Самарский государственный
технический университет»

Вавилонская Татьяна Владимировна

«02» декабря 2024 г.



Подпись Вавилонской Т.В.
удостоверяю, начальник управления
по персоналу и делопроизводству ФГБОУ ВО «СамГТУ»
Лисин С.Л.

Сведения об оппоненте:

Вавилонская Татьяна Владимировна – доктор архитектуры, профессор, заведующая кафедрой реконструкции и реставрации архитектурного наследия ФГБОУ ВО «Самарский государственный технический университет»

Академия строительства и архитектуры

Россия, 443001, г. Самара, ул. Молодогвардейская, 194,

тел./факс: (846) 340-02-36

E-mail: baranova1968@mail.ru