

Отзыв

официального оппонента кандидата архитектуры Горячевой Анны Владимировны на диссертацию Карповой Елизаветы Сергеевны на тему:
«Современные концепции сохранения культурной ценности историко-архитектурного наследия»,

представленную на соискание ученой степени кандидата архитектуры по специальности 2.1.11 - Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия

Актуальность проведенного исследования обусловлена необходимостью осмысления новых подходов к сохранению историко-архитектурного наследия, сформировавшихся к настоящему времени. Диссертационное исследование Е.С. Карповой затрагивает важный аспект истории, теории и практики реставрации, связанный с сохранением и управлением историко-архитектурным наследием. Проблематика сохранения культурной ценности памятников волновала научную общественность еще в XIX веке. Основой подходов к сохранению архитектуры, изложенных в XIX-XX веках, несмотря на некоторые различия, являлся принцип максимального сохранения выдающихся произведений прошлого, что было зафиксировано в *программных* документах XX века. Постепенное расширение понятия наследия и круга вовлекаемых в него явлений и объектов, неизбежно вело к сдвигу в философской и нравственной точках зрения на сохранение объектов наследия. Современная сфера культурного наследия находится между сохранением и развитием. Концепция устойчивого развития, являющаяся официальной парадигмой мировой экономики в XXI веке, рассматривает культурное наследие в двух аспектах: как часть *ресурсов*, которые необходимо охранять и передавать будущим поколениям; и как *инструмент*, который способствует решению экологических, социальных и экономических проблем. На грани этих подходов формируется новая проблематика.

Уже сама постановка темы, связанной с процессами эволюции и трансформации современных подходов к сохранению наследия

свидетельствует о зрелости и компетентности автора, ее умении правильно сформулировать проблемный ракурс. Сфера реставрации в Европе зачастую воспринимается устоявшимся направлением с давно сложившимися теоретическими и практическими наработками. Действительно, Венецианская хартия 1964 года не теряет своей актуальности и по сегодняшний день, а к прецеденту восстановления кампаниллы Сан-Марко в Венеции по-прежнему обращаются с целью обретения легитимности при воссоздании утраченного наследия. Однако реставрационная деятельность продолжает развиваться как в области теории, так и на поле практики, формируя качественно новые подходы к сохранению архитектурного наследия – в контексте так называемого «управления наследием», и этот современный опыт настойчиво требует своего осмысления. Диссертация Е.С. Карповой восполняет данную лакуну, связывая **цель исследования** с определением современных тенденций в подходе к историко-архитектурному наследию и их связи с развитием концепции «управления наследием», что становится ожидаемым и актуальным событием отечественной историко-архитектурной науке.

Научная новизна исследования не вызывает сомнений и состоит в систематизации разрозненных знаний об актуальных теоретических вопросах сохранения наследия и практических проблемах его современного использования. В результате освоения значительного пласта информации из различных зарубежных источников автором установлены характерные стороны концепции «управления наследием» через выявление: понятий социальной и экономической значимости; современных представлений об историко-культурной ценности; осмысление в публикациях практикующих мастеров вопросов современного творчества в сфере наследия. При сопоставлении теоретических основ и архитектурной практики в сфере наследия, Е.С.Карповой были отмечены теоретико-практические несоответствия и подготовлена научная база для совершенствования методологии работы с историческими сооружениями.

Теоретическая значимость работы заключается в определении места сферы наследия в междисциплинарном научном дискурсе путем выявления специфики современных концепций работы с объектами историко-архитектурного наследия, а также фиксации положения концепции «управления наследием» в системе охраны памятников. Автором выявлена актуальная проблематика современной теории в сфере наследия; обоснована роль идентификации в реконструкции и реставрации объектов наследия и творческий характер этого явления.

Практическая значимость состоит в постановке вопроса о поиске путей устранения конфликта между теоретическими принципами работы с наследием и практической деятельностью в отношении памятников истории и культуры: систематизированы современные методы и подходы к работе с наследием; исследовано изменение роли предмета охраны в сохранении наследия; выявлен потенциал модели определения пределов допустимых изменений в актуализации наследия.

Обобщенная и систематизированная картина развития ценностных аспектов в подходе к историческому и культурному наследию, в том числе в теории реставрации второй половины XX - начала XXI века, системное представление современного развития положений Венецианской хартии и новейших тенденций, формирующих теоретическую основу концепции «управления наследием», заложенную в документе ЮНЕСКО 2013 года, а также авторская классификация современных архитектурных подходов к работе с наследием, сформированная на основании анализа ряда примеров практики конца XX - начала XXI века; определение наиболее актуальных направлений для научно-исследовательских изысканий и нормативных разработок, выявленных в результате комплексного анализа современной теории и актуальной практики, составляют **положения, выносимые на защиту**.

Обоснованность и достоверность научных положений, выносимых на защиту, подтверждается результатами анализа обширного теоретического материала; рассмотрением значительного количества практических работ в сфере наследия; апробацией на научных и научно-технических конференциях,

а также в 12 публикациях, в том числе в 4 изданиях, рекомендованных ВАК РФ при Минобрнауки.

Структура и содержание работы соответствует предъявляемым требованиям. Диссертация представлена в одном томе общим объемом 200 страниц, который включает введение, три главы, заключение с основными выводами и результатами исследования, рекомендации, перспективы дальнейшей разработки темы, словарь специальных терминов и определений (8 статей), список использованной литературы (141 библиографическое наименование) и список иллюстративных материалов (44 элемента).

Во **Введении** автор демонстрирует системность аналитического мышления, формулируя актуальность исследования, раскрывая степень изученности темы, определяя цели и задачи, выдвигая гипотезу диссертации. Обозначены научная новизна и практическая значимость исследования, приведены итоги апробации результатов. Описаны методы диссертационного исследования, а также положения, выносимые на защиту.

Первая глава начинается описанием предпосылок возникновения теории реставрации. Далее раскрываются основные вехи становления классической теории реставрации. Совершенно оправданным кажется обращение к первым эпизодам интереса к античности в Европе середины XVIII века, позволяющее проследить появление и развитие понятия наследия и круга вовлекаемых в него объектов. Начавшись с интереса к памятникам археологии и античности, обладающих художественной и исторической ценностью, ценностный диапазон наследия постепенно расширялся, включая в себя все больше компонентов: это объекты, обладающие документальной ценностью, важные с точки зрения социальной проблематики, экономического аспекта, современные выдающиеся постройки. В послевоенные годы в реставрационный дискурс дополняется проблемой подлинности, возникают проблемы идентичности, идентификации и интерпретации, осознается как материальная, так и нематериальная природа наследия, и его ценность, формулируется определение «духа места». В ходе данного обзора Е.С. Карпова приходит к важному наблюдению о том, что «увеличение числа

ценностей и развитие представлений о культурной значимости наследия показывает, что происходит историческое развитие самой концепции сохранения» (С. 35). Ключевым выводом этой главы становится констатация того факта, что культурная значимость наследия «в настоящее время представляет собой совокупность различных аспектов ценности. Наряду с материальной, исторической и документальной ценностями, зафиксированными в Венецианской хартии 1964 года, в современной сфере наследия рассматриваются ее нематериальные и социальные аспекты» (С. 35).

В начале **второй главы** автор скрупулезно погружается в историческую ретроспективу методов адаптации наследия, выявляя в хронологическом порядке подходы к реконструкции существующих сооружений: известные со времен античности «добавление» и «перестройку»; метод «сопоставления и противопоставления старины и новизны», преобладающий на протяжении большей части начала двадцатого века; метод «построения нарративов», реализуемый путем удаления части исторической материи, мешающей восприятию, характерный для XX века, а также метод «создания целостности», получивший распространение на рубеже XX-XXI веков. Далее Е.С. Карпова освещает проблему творчества в сфере наследия, выделяя несколько направлений. Среди них – «универсальное» как альтернатива уникальному проектированию и «звездной» архитектуре. Автор утверждает, что «в рамках данного подхода в архитектурных формах проявляется тенденция к незаметности» (С. 42). Другим направлением является «контекстуализм», исключающий собственно архитектурное творчество и стремящийся решить проблему не созданием новых форм, но улучшением контекста исторического здания. Третьим направлением Е.С. Карпова выделяет «культурное производство» – когда в сфере «наследия рассматривается потенциал объектов, у которых нет ценности в классическом понимании, однако они обладают большим социальным потенциалом и связаны с традициями и бытом малых сообществ» (С. 47). Среди творческих подходов автор выделяет: *аддитивный* подход, *субтрактивный* подход и «*проектирование идентичности*». Аддитивный подход наиболее близок к

традиционному подходу – он нацелен на накопление историко-культурных ресурсов, а его характерными признаками являются: невмешательство в архитектурные, художественные и градостроительные характеристики объекта, улучшение за счет изменения функционального назначения, скрытая реконструкция, либо фрагментарные изменения исторического объекта с учетом типологической преемственности (С. 59). Представлены вариации реализации данного подхода от наиболее деликатных до наиболее решительных и инвазивных. Вторым подходом, освещаемым автором – «проектирование идентичности», он востребован, в большей степени у «звездных» архитекторов – основанный на «конструировании нового образа, состоящего в том числе и из исторических элементов» (С. 68). Третий затрагиваемый Е.С. Карповой подход – «субтрактивный», «сосредотачивается на возможностях удаления исторических материалов и конструкций, с целью реализации социальной функцией наследия» (С. 90).

В конце главы Е.С. Карпова приходит к выводам о том, что исторические подходы, являясь интерпретацией прошлого, определяются как необходимостью сохранить предмет охраны, так и потребностью сформировать актуальные программы использования наследия. Те же самые вопросы решают в своей практике и современные архитекторы, однако к ним добавляется «проблема развития и привнесения новой ценности», вызванные расширением представлений о культурной значимости наследия.

В третьей главе проанализированы предпосылки формирования концепции «управления наследием», выявлены проблемы: перерасхода ресурсов, неравномерного распределения ресурсов при сохранении наследия, а также потребность в формировании более сложного и гибкого подхода, направленного на соблюдение баланса использования ресурсов. Логично отмечено, что сама концепция «управления наследием» находится в процессе эволюции, а теоретические наработки концепции носят фрагментарный характер. Е.С. Карпова констатирует, что в процессе углубления и расширения понятия наследия неизбежно увеличивается междисциплинарная направленность сферы наследия – к критериям художественной, исторической

ценности объекта и его подлинности, добавляются критерии значимости современного творчества, социальной и экономической составляющей.

Е.С. Карпова выделяет два ведущих направления работы с наследием на практике и в теории: «монументалистский» подход и «антропологический» (С. 133). Монументалистское направление, наиболее соответствующее традиционному подходу, основанному «на аргументации охранной деятельности посредством исторической фактографии» и позициях Венецианской хартии. «Антропологический» подход, исходя из гипотезы различных ценностей в разных сообществах, в значительной степени ориентируется на интересы этих сообществ и возможности современного использования объекта, в контексте усиления связи между наследием и социумом, и признанием полезной ценности, необходимой для обеспечения выживания памятника. Е.С. Карпова замечает, что роль социума и экономического аспекта при этом подходе возрастает, в то время как роль профессионального сообщества становится менее значимой. В практике отмечается присутствие этих двух направлений. Кроме того, выявлено сближение материальных и нематериальных ценностей наследия в концепции охраны памятников.

Сделан вывод о наличии сдвигов в понимании сущности предмета охраны, отмечается существование как неприкасаемых объектов наследия, так и памятников, на которых допускаются изменения для реализации концепции «устойчивого развития».

В итоге был дан весьма широкий взгляд на теорию и практику современных концепций сохранения культурной ценности историко-архитектурного наследия, сделаны выводы, подтверждающие рабочую гипотезу диссертации, о том, что «традиционная направленность работы с наследием и формирующаяся концепция «управления наследием» не противоречат друг другу, по-разному решая проблемы сохранения памятников прошлого и их использования» (С.7).

Основные результаты и выводы соответствуют поставленным задачам исследования. Текст написан профессиональным научным языком с использованием уместных художественных оборотов.

Графические изображения имеют важное значение для составления полной картины исследования, наглядно иллюстрируют особенности различных подходов к сохранению наследия. В полной мере отражают положения, выносимые на защиту.

Автореферат диссертации полностью соответствует содержанию диссертации, имеет четкую структуру.

Замечания:

1. В первой главе подход Джона Рёскина причислен к критико-консервационному, что представляется несколько странным, поскольку Дж.Рёскин критиковал саму сущность реставрации, ратуя за сохранение объекта путем хорошего содержания, ремонта, чтобы исключить необходимость реставрации здания, которая, с его точки зрения, влечет за собой потерю подлинности. Вероятно, подход Рёскина логичнее было бы назвать консервационным.

2. Значительное влияние Второй мировой войны и вызванных ею разрушений на становление как теоретических принципов сохранения наследия, так и его практики упомянуто лишь вскользь в 3-ей главе и то в контексте формирования понятия «культурной ценность». Несколько фраз о реакции профессионального сообщества на события войны и последовавших за ними массовых реконструкциях хотелось бы увидеть в первой главе.

3. Из несущественных недостатков надо указать некоторое количество опечаток, неудобные при прочтении сокращения, встречающиеся эпизодически и бессистемно, стилистические повторы.

Указанные замечания не снижают ценности диссертации, которая является весьма полным и законченным исследованием и вносит существенный вклад в отечественную историко-архитектурную науку.

Заключение

Диссертационная работа Карповой Елизаветы Сергеевны является самостоятельной научно-квалификационной работой, выполненной на актуальную тему, содержащей научные результаты, выводы и рекомендации, отличающиеся новизной. Диссертация на тему «Современные концепции сохранения культурной ценности историко-архитектурного наследия» отвечает критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней (постановление правительства РФ №842 от 24.09.2024 г.) для диссертаций, представленных на соискание ученой степени кандидата/доктора архитектуры, а ее автор Карпова Елизавета Сергеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата архитектуры по специальности 2.1.11 - Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия

Официальный оппонент:
кандидат архитектуры, доцент
кафедры архитектуры
федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего
образования «Национальный
исследовательский Московский
государственный строительный
университет»

Горячева Анна Владимировна

7 июня 2024 г.

Сведения об организации:

129337, г. Москва, Ярославское шоссе, 26.

Тел.: +7 (495) 781 99 88

E-mail: anigoryacheva@gmail.com

Тел.: +7 916 281 81 80

Подпись Горячевой А.В. заверено.

Начальник отдела
Кадрового делопроиз-
водства УРП
А.В. ПЧЕГИН

