

## **ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**

доктора архитектуры, профессора Вавилонской Татьяны Владимировны  
на диссертацию **Карповой Елизаветы Сергеевны**  
«Современные концепции сохранения культурной ценности  
историко-архитектурного наследия»,  
представленную на соискание учёной степени кандидата архитектуры по  
специальности 2.1.11. Теория и история архитектуры, реставрация и  
реконструкция историко-архитектурного наследия

Работа выполнена в ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)» на кафедре «Реконструкции и реставрации в архитектуре».

На рассмотрение были представлены следующие материалы:

- диссертационное исследование в виде одного тома общим объемом 200 стр., в котором основной текст, составляющий 161 стр. включая введение, три главы, заключение, рекомендации и перспективы дальнейшей разработки темы, дополнен терминами и определениями, списком использованной литературы, списком иллюстративных материалов;

- автореферат кандидатской диссертации на 26 страницах, дополненный текстовым и графическими приложениями.

Детальное ознакомление с представленными на отзыв материалами позволило установить следующее.

### **1. Актуальность избранной темы**

Рассматриваемая работа продолжает фундаментальную дискуссию о ценности и подлинности историко-архитектурного наследия, которая ведется с момента зарождения «реставрационной мысли» и до настоящего времени. Работа не служит выработке критериев ценности отдельных объектов наследия, а посвящена изменению парадигмы их сохранения в целом.

Понятие «предмета охраны» в нашей стране было документально закреплено сравнительно недавно и связывается с появлением в 2002 г. нового закона об объектах культурного наследия, преобладающего по ряду позиций относительно документов международной охраны памятников. Применительно к всемирному наследию в 2013 г. появляется понятие «управления наследием», подразумевающее не только его сохранение, но и устойчивое развитие. Всё это потребовало переосмысления происходящих изменений в подходах к работе с наследием, что делает исследование автора в крайней степени важным и актуальным.

## 2. Структура и содержание работы

*Структура диссертации*, состоящей из введения, трех глав заключения с основными выводами и результатами исследования, а также рекомендациями, перспективами дальнейшей разработки темы логично и четко выстроена.

*Во введении* изложены актуальность, современное состояние проблемы и её научная разработанность, гипотеза, цель и задачи, объект, предмет, границы, научная новизна, теоретическая и практическая значимость, методология и методы исследования, положения, выносимые на защиту, степень достоверности и апробация, объем и структура работы.

*Первая глава - теоретическая*, представляет собой обзор развития **теории реставрации**, в ней автор раскрывает предпосылки и становление классической теории реставрации, а также формирование современной теории реставрации и развитие представлений о культурной ценности наследия во второй половине XX – начале XXI века.

*Вторая глава – обзорная*, в ней автор раскрывает современную **практику** работы с историко-архитектурным наследием, выполняет ретроспективный анализ методов адаптации наследия, выявляет творческие подходы к архитектурной практике адаптации объектов (аддитивный подход, подход «проектирование идентичности», субтрактивный подход).

*Третья глава – методическая* и посвящена практически полностью концепции управления наследием, её формированию, теоретическим основам, методологическим и профессиональным подходам.

*В заключении* подведены итоги выполненного исследования, отражены его основные результаты. Диссертационная работа демонстрирует широкий кругозор автора, его свободное владение материалом и безусловную склонность к аналитическому мышлению.

## 3. Научная новизна исследования и полученных результатов

заключается в том, что автором впервые комплексно в эволюционном процессе и во взаимосвязи теоретических, документальных и практических аспектов рассмотрено становление современных концепций сохранения культурной ценности историко-архитектурного наследия, а также:

- проанализированы представления о культурной ценности историко-архитектурного наследия в документах международной охраны наследия и опережающем их научном знании;

- осмыслены вопросы современного творчества в сфере сохранения и использования наследия путём системного анализа публикаций практикующих мастеров архитектуры;

- выявлены современные творческие подходы к адаптации наследия аддитивный подход, подход «проектирование идентичности», субтрактивный подход).

- разработана модель определения пределов допустимых изменений в работе с объектами историко-архитектурного наследия;

- раскрыты суть концепции «управления наследием» с учетом социальной и экономической значимости наследия в соответствии с документами международной охраны.

#### **4. Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций обусловлена:**

- достаточной источниковедческой базой исследования, включающей 141 наименование, привлечением значительного числа непереводных зарубежных изданий;

- детальным изучением примеров адаптации исторических сооружений, что позволило автору сформировать классификацию приёмов работы с наследием;

- детальным изучением международных документов, в которых отражаются вопросы сохранения культурной ценности историко-архитектурного наследия.

#### **5. Достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации подтверждается:**

- анализом развития научных знаний и декларированных подходов в сфере сохранения и использования культурного наследия;

- детальным изучением международных документов в сфере сохранения наследия;

- использованием фактологических данных по адаптируемым объектам;

- апробацией основных положений исследования в рамках международных и иных конференций в период с 2019 по 2022 гг.

Основные положения исследования в достаточной мере раскрыты в 12 публикациях, из них 4 составляют публикации в журналах из перечня ВАК.

#### **6. Значимость для науки полученных автором результатов состоит в:**

- выявлении актуальной проблематики современной теории в сфере сохранения наследия;

- составлении целостной картины развития подходов к культурному наследию в теории со второй половины XX до начала XXI века;

- раскрытию современных концепций сохранения культурной ценности историко-архитектурного наследия и, прежде всего, концепции «управления наследием»;

- систематизации и обобщении исторического и современного документального и фактологического материалов по теоретическим и практическим аспектам работы с историко-архитектурным наследием.

### **7. Значимость для практики полученных автором результатов**

Выводы и рекомендации соискателя могут быть использованы:

- в деятельности государственных органов охраны объектов культурного наследия с целью разработки и реализации планов управления наследием;
- для выполнения научно-исследовательских и научно-проектных работ, связанных с сохранением и приспособлением объектов историко-архитектурного наследия на основании предмета охраны;
- для подготовки методического материала (пособий, руководств, сбавочников) по управлению наследием;
- в учебном процессе по направлению подготовки «Реконструкция и реставрация архитектурного наследия».

### **8. Оценка автореферата диссертации**

Автореферат в полной мере отражает содержание диссертации, основное содержание проведенного исследования, полученных выводов и рекомендаций, написан ясным научным языком, снабжен иллюстративным материалом и аналитическими схемами.

### **9. Замечания по диссертационному исследованию**

К диссертации Е.С. Карповой имеется ряд *замечаний*, не снижающих общий безусловно высокий уровень проведенного исследования:

1. Первое замечание касается понятийного аппарата исследования.

В наименовании п.2.3.1, 2.3.2, 2.3.3 речь идет о подходах к адаптации наследия, в выводах на стр.119 они поименованы как методы (аддитивный, проектирования идентичности, субтрактивный). В п.3.1.3 на стр.130-132 говорится о традиционном и ценностном подходах к работе с наследием (рис.38); в п.3.2.1 на стр.133 в качестве ведущих направлений работы с наследием называются подходы (монументалистский, антропологический и глобальный).

Термин «реконструкция», определенный в нашей стране на законодательном уровне, не требует авторских интерпретаций, которые приведены на стр. 163-164 диссертации и стр.28-29 автореферата, где реконструкция связывается с использованием «традиционных методов работы с наследием, направленных на воссоздание исторических архитектурных решений...», что по сути аналогично реставрации.

В наименовании работы заявлены «современные концепции», в содержании тома раскрыты концепции «ремоделирования» (стр.36), «духовного наследия»

(стр.154), «предмета охраны» (стр.123,145), при этом в заключении акцент сделан только на концепции «управления наследием» (стр. 159).

2. Второе замечание касается критериев оценки «архитектурной практики адаптации наследия». На стр. 119 в выводах по 2 главе автор использует следующий диапазон оценок рассматриваемых им примеров практической работы с наследием: положительный, нейтральный, отрицательный. Однако, для подобной оценки необходима разработка оценочных критериев, которые должны быть основанием подобных оценок. Тем более, что изменение сложившейся исторической целостности в реконструированном объекте не означает того, что не появилось новой целостности. Гибкость концепции «управления наследием», судя по приведенным в исследовании примерам и международным документам, может проявляться не только в сохранении исторической, но в создании новой целостности, именно об этом свидетельствует Королевский архив Наварры, который отнесен автором к отрицательным примерам.

Следует отметить, что указанные замечания ни в коей мере не снижают высокой научной ценности и практической пользы проведенного автором исследования, а полученные результаты свидетельствуют о высоком научном уровне работы и способности автора к глубокой аналитике в соответствующей области знаний.

#### **Мнение о научной работе в целом**

Диссертационное исследование отличается высокой научной зрелостью, широким охватом рассматриваемой автором проблематики, имеет высокую степень обоснованности, подтвержденную собранными фактологическими данными, обладает убедительностью полученных результатов, имеет исключительно логичную и ясную структуру, теоретическую и безусловно практическую направленность, связанную с решением актуальных на текущий момент вопросов управления наследием.

Проведенное автором системное исследование современных концепций сохранения культурной ценности историко-архитектурного наследия является крайне актуальным, современным, перспективным, обладает высокой научной ценностью, раскрывает возможности практического использования современных подходов к работе с наследием. Диссертация представляет собой целостную, законченную **научно-квалификационную работу**, в которой содержится решение важной для современной архитектурной науки **задачи** определения современной концепции сохранения культурной ценности историко-архитектурного наследия.

#### **Заключение**

По результатам рассмотрения представленных диссертации и автореферата Карповой Е.С., был сделан вывод о том, что диссертационная работа «Современные концепции сохранения культурной ценности историко-

архитектурного наследия», по актуальности, содержанию, полноте поставленных и решённых задач, совокупности новых, в полной мере аргументированных, научных результатов, полностью соответствует требованиям п.9 «Положения о присуждении учёных степеней», утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г. Автор диссертации – Карпова Елизавета Сергеевна достойна присуждения ей учёной степени кандидата архитектуры по специальности 2.1.11. Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия.

Официальный оппонент  
доктор архитектуры, профессор,  
почетный работник сферы образования РФ,  
заведующая кафедрой реконструкции и  
реставрации архитектурного наследия  
ФГБОУ ВО «Самарский государственный  
технический университет»

Вавилонская Татьяна Владимировна

«24» мая 2024 г.

Подпись Вавилонской Т.В.  
удостоверяю, начальник управления  
по персоналу и делопроизводству ФГБОУ ВО «СамГТУ»  
Лисин С.Л. Лисин С.Л.



Сведения об оппоненте:

Вавилонская Татьяна Владимировна – доктор архитектуры, профессор, заведующая кафедрой реконструкции и реставрации архитектурного наследия ФГБОУ ВО «Самарский государственный технический университет»

Академия строительства и архитектуры

Россия, 443001, г.Самара, ул. Молодогвардейская, 194,

тел./факс: (846) 340-02-36, факс: (846) 242-52-21

E-mail: baranova1968@mail.ru