

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.329.01, СОЗДАННОГО
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«МОСКОВСКИЙ АРХИТЕКТУРНЫЙ ИНСТИТУТ
(ГОСУДАРСТВЕННАЯ АКАДЕМИЯ)» ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

Аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 26.12.2024 г., № 10-24

О присуждении **ИЛЬЕВСКОЙ Марии Михайловне**, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата архитектуры.

Диссертация *«Профессиональное мировоззрение архитектора в эпоху социокультурных перемен (на примере творчества архитектурного бюро ТПО «Резерв»)»* по специальности 2.1.11 – Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия, принята к защите 25.10.2024 г., протокол № 22/24, диссертационным советом 24.3.329.01 на базе ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (Минобрнауки России), 107031, Москва, ул. Рождественка, дом 11/4, корпус 1, строение 4, созданным на основании приказа Министерства образования и науки Российской Федерации № 105/нк от 11.04.2012 г.

Соискатель Ильевская Мария Михайловна, 19.07.1976 года рождения. В 1999 г. окончила ГОУ ВПО «Московский архитектурный институт (государственная академия)» по специальности «Архитектура». С 23.10.2019 г. по 22.10.2022 г. соискатель была прикреплена к Учебно-научному центру «Архитектура и компьютерные технологии» (с 2021 г. – кафедра «Информационные технологии в архитектуре») ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)» для подготовки

кандидатской диссертации. Справка о сдаче кандидатских экзаменов, регистрационный номер: Пр. л.– 04-24; выдана 13.09.2024 г. ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)» Министерства науки и высшего образования РФ.

В настоящее время работает в ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)» на кафедре «Информационные технологии в архитектуре» в должности доцента.

Диссертация выполнена в ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)» (МАРХИ) на кафедре «Информационные технологии в архитектуре».

Научный руководитель – доктор архитектуры, профессор *Есаулов Георгий Васильевич*, ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)», главный советник при ректорате по науке.

Официальные оппоненты:

Дуцев Михаил Викторович, доктор архитектуры, доцент; ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет» (ННГАСУ, г. Нижний Новгород), заведующий кафедрой «Дизайн архитектурной среды»;

Возвышаева Татьяна Ивановна, кандидат архитектуры; филиал ФГБУ «ЦНИИП Минстроя России» Научно-исследовательский институт теории и истории архитектуры и градостроительства (НИИТИАГ, г. Москва), ведущий научный сотрудник отдела проблем теории архитектуры

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация *Академия строительства и архитектуры ФГБОУ ВО «Самарский государственный технический университет» (г. Самара)*, в своем положительном отзыве, подписанном Генераловым Виктором Павловичем, кандидатом архитектуры, профессором, заведующим кафедрой «Архитектура жилых и общественных зданий»; Самогоровым Виталием Александровичем, кандидатом архитектуры, профессором, заведующим кафедрой «Архитектура»; Генераловой Еленой Михайловной, доктором архитектуры, доцентом,

профессором кафедры «Архитектура жилых и общественных зданий», и утвержденном первым проректором – проректором по научной работе ФГБОУ ВО «Самарский государственный технический университет», доктором технических наук, профессором Ненашевым Максимом Владимировичем, указала, что актуальность темы представленной диссертации заключается в том, чтобы создать гибкие практикоориентированные программы в профессиональном образовании, которые способствовали бы развитию современного интеллектуально-творческого потенциала выпускников высших архитектурных школ, воспитанию молодого поколения зодчих, формированию профессионального мировоззрения архитекторов с учетом социокультурных изменений, происходящих в России. Исходя из цели, автором были определены четыре задачи исследования. Предъявлена научная новизна исследования, раскрыта проблематика формирования профессионального архитектурного сообщества в условиях взаимодействия двух различных систем ценностей, сформулированы основные результаты и рекомендации. Степень достоверности научных положений и апробация результатов диссертационной работы определена тем, что автор опирается на научные труды отечественных и зарубежных авторов с приведением ссылок на источники, отраженные в списке литературы состоящем из 109 наименований, в том числе на фундаментальные исследования, что позволяет судить о достоверности и обоснованности результатов работы. Работа четко структурирована, является полностью завершенной, выполнена на актуальную тему в области теории и истории архитектуры.

Соискатель имеет 15 опубликованных работ по теме диссертации, из них в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России, опубликовано 4 статьи (общим объемом 3,4 п.л.), 1 статья опубликована в издании, входящем в международные реферативные базы Scopus и WoS, а также изданы 1 Методические рекомендации, используемые в учебном процессе в ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)». Публикации в полной мере раскрывают основные положения диссертации,

являются оригинальными, не содержат недостоверных сведений и свидетельствуют о самостоятельном вкладе автора.

Наиболее значимые работы по теме диссертации:

В рецензируемых изданиях, включенных в перечень ВАК при Минобрнауки России:

1. Ильевская, М.М. «Прозрачность»: системное различие в новейшей архитектуре России и Запада / М.М. Ильевская. – Текст : электронный // Architecture and Modern Information Technologies. – 2022. – №4(61). – С. 148-161. – URL: https://marhi.ru/AMIT/2022/4kvart22/PDF/10_ilyevskaya.pdf. – 1,0 п.л.

2. Ильевская, М.М. Технологии проектирования как комплексный фактор развития архитектуры постсоветского периода / М.М. Ильевская. – Текст : электронный // Architecture and Modern Information Technologies. – 2022. – №3(60). – С. 65-73. – URL: https://marhi.ru/AMIT/2022/2kvart22/PDF/04_ilyevskaya.pdf. – 0,8 п.л.

3. Ильевская, М.М. Теоретическое осмысление российской архитектуры конца XX–XXI вв.: опыт МАРХИ / М.М. Ильевская. – Текст : электронный // Architecture and Modern Information Technologies. – 2022. – №1(58). – С. 272-281. – URL: https://marhi.ru/AMIT/2022/1kvart22/PDF/18_ilevskaja.pdf. – 0,6 п.л.

В изданиях, входящих в международные реферативные базы Scopus и WoS:

4. Ильевская, М.М. Взаимодействие архитектурных решений и светотехнических принципов в здании концертного зала «Зарядье» / М.М. Ильевская // Светотехника. – 2019. – № 2. – С. 6-13. – 1,0 п.л.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1. *Барышников Виталий Леонидович*, кандидат архитектуры, профессор, заведующий кафедрой живописи ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)» (МАРХИ, г. Москва). Отзыв положительный. Замечаний нет.

2. *Гаврилова Маргарита Максимилиановна*, кандидат архитектуры, академик РААСН, директор ООО «Товарищество театральных архитекторов» (г. Москва). Отзыв положительный. К замечаниям относится: «к недостаткам можно отнести только то, что автор ограничил исследование рамками крупного

архитектурного бюро «Резерв». Можно надеяться, что объектами дальнейших исследований могут стать и архитектурные бюро таких мастеров как, например, Тотан Кузембаев или Михаил Мамошин».

3. *Гусарев Сергей Александрович, главный архитектор проектов–руководитель архитектурной мастерской №4 ООО «Творческое производственное объединение «Резерв» (г.Москва). Отзыв положительный. Замечаний нет.*

4. *Иванова-Ильичева Анна Михайловна, доктор архитектуры, доцент, заведующая кафедрой истории архитектуры, искусства и архитектурной реставрации ФГАОУ ВО "Южный федеральный университет" (ЮФУ, г. Ростов-на-Дону). Отзыв положительный. Замечаний нет.*

5. *Кияненко Константин Васильевич, доктор архитектуры, профессор, советник РААСН, профессор кафедры «История архитектуры и градостроительства» ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)» (МАРХИ, г. Москва). Отзыв положительный. К замечаниям относится: «1. Автор использует для описания рассматриваемого объекта и предмета термин «профессиональное мировоззрение», при том, что речь в работе идёт о широком спектре феноменов, включая профессиональное мышление, профессиональную теорию и методологию, профессиональный язык и этику, сознание и самосознание архитектора и, собственно, профессиональное мировоззрение. Представляется, что правильнее было бы обозначить исследуемый круг явлений более общим и инклюзивным концептом, таким как профессиональная культура. 2. Рассматривая в работе трансфер культуры с «запада» на «восток», автор не акцентирует то обстоятельство, что импульс с «запада» - это не единый поток, а множество потоков очень разной мировоззренческой природы, где, скажем, «архитектурное программирование» и «соучастие», с одной стороны, концепция «транспарентности», с другой, и «автономии архитектуры», с третьей, - это продукты разных сфер «культурного производства» Запада и сосуществуют они не бесконфликтно. Некоторые вопросы их освоения имеют идеологическую, а не теоретическую, психологическую или организационную подоплёку».*

6. *Молодкина Людмила Васильевна*, кандидат философских наук, доцент, декан факультета вечернего и второго высшего образования ФГБОУ ВО «Государственный университет по землеустройству» (ГУЗ, г. Москва). Отзыв положительный. Замечаний нет.

7. *Рочегова Наталья Александровна*, кандидат архитектуры, доцент, советник РААСН, заведующая кафедрой «Информационные технологии в архитектуре» ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)» (МАРХИ, г. Москва). Отзыв положительный. Замечаний нет.

Выбор официальных оппонентов обосновывается тем, что они являются компетентными специалистами в области проблематики исследования, спецификой и актуальностью их основных научных работ, которые опубликованы, в том числе, в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки РФ.

Выбор ведущей организации обосновывается тем, что Академия строительства и архитектуры ФГБОУ ВО «Самарский государственный технический университет» (АСА СамГТУ, г. Самара) является крупным научно-образовательным учреждением России, в котором ведутся значимые научные исследования в области теории и истории архитектуры и актуальных проблем проектирования разнообразных типов зданий и сооружений. Сотрудники данной организации имеют публикации в рецензируемых и других научных изданиях по тематике научной специальности, по которой диссертация представлена к защите.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработан научно обоснованный подход к анализу архитектурного творчества, развивающегося в условиях межкультурного взаимодействия, позволивший раскрыть характерные черты процесса формирования профессионального мировоззрения зодчего в условиях изменений ценностных представлений;

предложена гибкая, ориентированная на практическую деятельность, авторская модель и построенная на ее основе программа анализа формирования

профессионального мировоззрения архитектора, базирующаяся на рассмотрении комплекса пяти сфер бытия архитектуры (среда циркулирования профессиональной информации, представления о пространстве, природе, целеполагании и миссии архитектуры) и компонентной структуры мировоззрения;

доказано, что в период, последовавший за расформированием СССР, творческая направленность российской архитектуры определялась специфическим социокультурным явлением, основанным на социально-политических, технико-экономических и мировоззренческих различиях советской социалистической и капиталистической систем и их непрямой конвертируемости, что подтверждено проведенным анализом проектной деятельности одного из ведущих российских архитектурных бюро постсоветского времени – «Творческого производственного объединения «Резерв» в условиях исторической реальности конца XX- начала XXI века;

введены в научный оборот систематизированные и проанализированные согласно разработанным автором критериям проекты, созданные архитектурным бюро «ТПО «Резерв» для строительства объектов в городе Москва, а также в рамках конкурсного проектирования, за период с 1995 по 2019 гг. в условиях одновременного влияния различных системных социокультурных комплексов и в процессе формирования новых профессиональных реакций зодчего.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказано, что проникновение в российскую архитектурную практику в постсоветский период элементов, характерных для профессионального мировоззрения западной архитектуры, не только повлияло на архитектурные решения зданий, но и вызвало к жизни определенные сдвиги в представлениях архитекторов о базовых ценностях профессии;

применительно к проблематике диссертации результативно использованы: метод синхронно-сопоставительного исторического анализа развития архитектурной специальности в России и в странах Запада (Европе, США) во второй половине XX–начале XXI вв., что позволило выявить основные отличия профессиональной среды архитекторов в этих культурных ареалах и их

конфликтное сочетание в отечественной архитектуре, начиная с 1990-х гг.; метод историко-теоретического анализа архитектурного творчества, а также метод индукции при построении модели и обосновании концепции исследовательской программы «Профессиональное мировоззрение зодчего в условиях межкультурного взаимодействия»;

изложены характерные для теории и творческих концепций архитекторов XX и XXI вв. в СССР и в странах Европы и США представления, которые позволяют констатировать системные отличия в архитектуре этих двух ареалов, в частности концептов эстетики новейшего времени – прозрачности и «автономии архитектуры»; установлено, что в процессе интенсивного поступления в постсоветский период профессиональной информации о мировой архитектуре в среду российского архитектурного сообщества проявилось явление «культурного барьера»;

раскрыты причины, усиливающие явление синкретизма и влияющие, соответственно, на распространенность и вместе с тем не всегда теоретически осмысленное использование ряда приемов в новейшей российской архитектуре;

изучены особенности развертывания проектного метода ТПО «Резерв» и показано, что, в течение выделенных автором трех временных периодов (определяемых как общими для российской архитектуры так и внутрикорпоративными факторами), это развертывание отмечено яркой реактивностью первого периода и сравнительной равномерностью последующих, что косвенно указывает и на «трансферный» характер синхронного архитектурного процесса в России.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработан и внедрен новый подход к изучению архитектурного творчества, основанный на выявлении направлений и форм межкультурного взаимодействия, позволяющий полнее учитывать в процессе проектирования и при разработке программ архитектурных объектов представления о пространстве, природе, целях проекта и задачах архитектора в обществе в различных

культурных ареалах, повышая осознанное отношение к явлениям культурного барьера и культурных взаимодействий;

определены основания творческого поведения архитектора в условиях межкультурного взаимодействия и сложившегося исторического контекста, включающие типы реагирования на меняющиеся условия; приемы и подходы к созданию архитектурного объекта, обладающие адаптивным потенциалом и способствующие развитию творчества зодчего;

создана графическая схема, демонстрирующая формирование взглядов, установок, профессионально-когнитивных навыков, программу практических действий коллектива архитектурного бюро ТПО «Резерв», а также представлена схема основных направлений перспективных исследований развития архитектурной специальности;

представлены формы внедрения разработанной программы анализа формирования профессионального мировоззрения в высшем архитектурном образовании и в архитектурной практике, а также новая по формату авторская образовательная программа, основанная на принципах интегративной педагогики и позволяющая эффективно объединять изучение проблем современной архитектурной практики и создание учебных проектов на общей архитектурно-теоретической основе.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на основании изучения работ историков и теоретиков архитектуры, трудов по искусствоведению, истории, культурологии, философии и эстетике, позволивших выработать методологию исследования в русле теории межкультурной коммуникации, аналитических подходов, рассматривающих произведение архитектуры в свете его социальной и культурной значимости, а творческий процесс зодчего – как формирование и трансформацию профессионального мировоззрения, определяемого конкретными социально-историческими условиями;

идея базируется на рассмотрении творческой концепции архитектурной деятельности как всестороннего отражения социокультурных процессов синхронной ей эпохи и одновременно ресурса для их системного изучения;

использованы метод синхронного сопоставления условий развития профессии в двух различных ареалах; иконологический подход в анализе творческого наследия изучаемой архитектурно-проектной организации, использующий как инструментарий архитектурного анализа, так и культурологическую оценку произведения; метод индукции, позволяющий перейти от индивидуальной концепции творческой деятельности к формулированию единой исследовательской программы;

установлена непосредственная связь между социокультурными трансформациями в России после реформ 1990-х гг., внутрипрофессиональными особенностями развития отечественной архитектуры и формирующихся у архитектора-современника данной эпохи системы ценностных ориентаций, установок и программы творческой деятельности;

использованы текстовые и графические проектные материалы архитектурного бюро ТПО «Резерв», в том числе, выполненные с участием автора, для систематизации опыта архитектурно-проектной деятельности данного творческого коллектива;

Личный вклад соискателя состоит в сборе и обработке историко-теоретических текстовых, проектных графических и натуральных материалов, определении теоретических основ исследования, написании текстов глав и статей с публикацией полученных результатов систематизации и анализа проектного опыта архитектурного бюро ТПО «Резерв» с позиций прослеживания в нем мировоззренческих изменений; в создании программы для высшего архитектурного образования, позволяющей комплексно исследовать архитектурное творчество и влиять на его развитие. Результаты исследования обобщены и представлены автором в виде поясняющей и подтверждающей текстовые выводы графической экспозиции.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические

замечания: сравнительный анализ региональных архитектурных школ с точки зрения рассматриваемого в диссертации формирования профессионального мировоззрения архитектора укрепил бы научные результаты, полученные автором.

Соискатель Ильевская М.М. ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию, согласившись с некоторыми из высказанных замечаний.

На заседании 26 декабря 2024 года Диссертационный совет 24.2.329.01 при ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)» принял решение: за системное исследование и раскрытие закономерностей процесса формирования профессионального мировоззрения и архитектурного творчества в условиях социокультурных преобразований и межкультурной коммуникации, выявление особенностей данного процесса применительно к условиям российской архитектуры 1990-х–2010-х гг. на примере творческой практики архитектурного бюро ТПО «Резерв» **присудить ИЛЬЕВСКОЙ Марии Михайловне ученую степень кандидата архитектуры.**

При проведении тайного электронного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 4 доктора наук по специальности рассматриваемой диссертации (2.1.11), участвовавших в заседании, из 21 человека, входящего в состав совета, проголосовали: за - 17, против - нет.

Председатель

диссертационного совета

Щепетков Николай Иванович

Ученый секретарь

диссертационного совета

Клименко Сергей Васильевич

26.12.2024 г.