

УТВЕРЖДАЮ:

Проректор по научной деятельности
федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Санкт-Петербургский
государственный архитектурно-
строительный университет»
Королев Евгений Валерьевич



«12»

05

2025 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет» на диссертационную работу

Гольцевой Татьяны Николаевны на тему:

**«Принципы регулярности во внутриквартальной застройке Москвы
1698-1775 годов»,**

представленную на соискание ученой степени кандидата архитектуры по специальности 2.1.11. Теория и история архитектуры, реставрация, реконструкция историко-архитектурного наследия

1. Актуальность темы исследования.

Актуальность исследования не вызывает сомнения и связана с необходимостью изучения переходного периода в истории русского градостроительства и архитектуры, когда городские слободы постепенно утратили значение градообразующих единиц и уступили свое место регулярным кварталам с застройкой по красным линиям. Данный процесс занимал весьма важное место в русском градостроительстве Нового времени, и исследование его закономерностей и особенностей представляет очевидную актуальность. В этот период происходит формирование новых принципов регулирования городской застройки. Именно в Петербурге и Москве в 1720-1770-х годах путем проб и ошибок формировалась архитектурная база последующих нововведений: строились новые типы сооружений, воплощались в жизнь новые градостроительные идеи, создавались архитектурные школы, воспитывались архитектурные кадры, разрабатывались нормы проектирования и строительства, вырабатывались правила взаимодействия городских властей и горожан. Эти вопросы продолжают оставаться актуальными и сегодня. Опыт их решения имеет значение не только в области реконструкции исторических кварталов городов,

но и в создании новых районов комфортного проживания. Изучение исторических особенностей городских пространств выявляет закономерности в их развитии, что дает возможность прогнозировать последствия градостроительной деятельности и в настоящее время.

2. Структура и содержание работы.

На отзыв представлена диссертационная работа, состоящая из оглавления, введения, трех глав основного текста, заключения, списка литературы, списка опубликованных работ по теме диссертации, списка сокращений и условных обозначений и трех приложений. Работа изложена на 293 странице и включает в себя 29 иллюстраций, 3 приложения и список литературы из 148 наименований. Содержание диссертации разделено на несколько структурных элементов, сущность которых заключается в нижеследующем.

Во **введении** последовательно рассматривается актуальность, степень научной разработанности проблемы, объект, предмет, цель, задачи, границы, методика и методология исследования, личный вклад автора, теоретическая и практическая значимость, положения, выносимые на защиту, достоверность результатов исследования, их апробация.

В **первой главе** «Зарождение регулярной квартальной планировки в Москве в 1690-х - 1710-х годах» рассматриваются произошедшие изменения в принципах развития столичного квартала, его структуре и внешнем виде, произошедшие в период правления Петра I. Доказывается, что источниками идеи застройки московских кварталов по периметру жилыми домами являлись: сложившаяся в XVII веке практика крупных западноевропейских городов, увиденная Петром I во время путешествия в составе «Великого посольства»; традиционная структура слободской застройки (особенно военных слобод) и примеры подобной композиции, существовавшие в отдельных владениях московских аристократов; появление новых критериев оценки красоты архитектуры как рациональной упорядоченной системы, требовавшие иного облика для столичного города. В связи с чем концу 1700-х годов на основе опыта строительства в Москве и Санкт-Петербурге формируется представление об «идеальной» жилой застройке столичного города, обусловленное социальным зонированием расселения, использованием системы прямых улиц и переулков фиксированной ширины и подобных фасадов каменных жилых домов, поставленных по красной линии улиц. Однако повсеместного внедрения этих правил в застройку Москвы в этот период не произошло.

Во **второй главе** «Развитие принципов регулярной планировки и нормирования параметров городской застройки Москвы и Санкт-Петербурга в 1722–1742 гг.» рассматривается период от провозглашения Российской империи (конец 1721 года) до начала правления Елизаветы Петровны, определенный как время формирования и развития комплекса норм и правил регулярной жилой застройки в российских столичных городах. Делается вывод о том, что основу для организации реального, а не декларируемого

архитектурного «регулирования» в Москве в 1740 – 1750-х годах создали следующие действия правительства: учреждение в 1722 году Московской Полицмейстерской канцелярии, призванной осуществлять надзор за строительством, использование некоторых «петербургских» норм планировки города, составление фиксационных планов кварталов, организация архитекторских команд, готовивших архитектурные кадры, и постоянный обмен архитекторами. В результате основное внимание при регулировании жилой застройки в этот период уделялось внешнему виду улиц (их линейности, застройке по красной линии, благоустройству), пропорциональности, модульности и следованию образцам в планировке и застройке, а также социальной однородности районов как источнику создания гармоничных ансамблей. Часть регламентируемых в 1720-х годах параметров изменилась к 1740-м годам, в частности: ширина улиц, размеры владений, высотность застройки, стилистические предпочтения и материал для строительства.

В третьей главе «Реконструкция внутриквартальной застройки Москвы середины XVIII века в документальных источниках фонда И.Е. Забелина» рассматриваются изменения в планировке жилых владений и анализируются новые приемы их композиции. Анализ планов владений Москвы из фонда И.Е. Забелина показал частичное соответствие правилам регулярной застройки, выработанным в 1720 – 1730-х годах, и выявил новые черты в планировке владений, среди которых: использование осевой симметрии, зонирование участка при помощи строений, организация внутреннего парадного двора правильной формы, плотная застройка границ участка. Были выявлены основные элементы планировки и застройки столичного города и их параметры, регулируемые законодательными актами 1720-х – 1730-х годов: ширина и линейность улиц, переулков и каналов; строительство зданий определенной этажности в соответствии с типом улицы и положением на ней; наличие благоустройства улиц (мостовые, набережные, освещение, озеленение); геометрическая форма владений, их размеры и положение относительно улиц; местоположение главного дома и других построек на участке; стилистическое оформление фасада жилого дома и его размеры; конструкции и материал для строительства. Также отмечено декларирование необходимости соблюдения правил: вынос застройки на красную линию улицы, строительство по проекту или образцу, необходимость утверждения планов построек в органах городских властей, социальное и имущественное зонирование городской территории.

В заключении подведены итоги проведенного исследования, сформулированы его основные выводы и результаты, даны рекомендации по дальнейшим перспективным разработкам темы.

В приложениях содержится дополнительная иллюстративная и аналитическая информация для каждой из глав.

3. Обоснованность и достоверность научных положений, выводов и рекомендаций.

Обоснованность результатов обусловлена применением сравнительно-исторического, историко-градостроительного, ретроспективного и системного методов исследования. Представленные научные положения и выводы соответствуют поставленным в исследовании задачам и указанной цели.

Достоверность результатов исследования: подтверждается использованием обширной базы архивных источников из фондов Государственного исторического музея (ГИМ ОПИ), РГАДА, ГНИМА им. А.В. Щусева, Библиотеки Российской Академии наук, Государственного Эрмитажа, Городского архива Амстердама, Городского архива Лондона, Городского архива Утрехта, Архива факультета архитектуры и градостроительства Рижского технического университета, Историко-художественного музея г. Элиаса (г. Елгава), Британского музея, Гравюрного кабинета Дрезденского музея, Рейксмузеума (г. Амстердам), Библиотеки Университета г. Севильи, Библиотеки Конгресса США, Королевской Национальной библиотеки Амстердама.

Основное содержание работы исследования отражено в 13 научных публикациях, из которых 3 публикации в изданиях, включенных в Перечень ВАК РФ. Результаты диссертации были представлены автором на 6 научно-практических конференциях.

4. Научная новизна

Научная новизна исследования, полученных результатов, выводов, и рекомендаций, сформулированных в диссертации, заключается в следующем: впервые выявлены особенности перехода от слободского характера застройки средневековой Москвы XVII века к квартальному картезианскому типу застройки; определены закономерности в преемственном развитии государственного регламентирования застройки владений, слобод и кварталов Москвы времен Петра I, Анны Иоанновны, Елизаветы Петровны и Екатерины II; на основании впервые введенных в научный обиход более 120 архивных графических и письменных источников, связанных с планировкой кварталов Москвы, Санкт-Петербурга, Лондона, Амстердама, Утрехта и Гааги конца XVII – третьей четверти XVIII веков; выявлены различия в отечественном и западноевропейском методах квартальной планировки; определены особенности и закономерности создания геометрических и метрологических ограничений застройки кварталов Москвы в сравнении с регламентирующими документами, использовавшимися в квартальной планировке западноевропейских городов; выявлена роль архитекторов Московской полицмейстерской канцелярии в создании регулярных композиций кварталов Москвы 1740-х -1760-х годов.

5. Научная и практическая ценность диссертации

Научная значимость диссертации заключается в следующем: впервые выявлены и введены в научный оборот более 70 архивных архитектурных чертежей планов, фасадов, разверток и разрезов, хранящихся в фондах 17 отечественных и зарубежных архивов (проведены их анализ и авторская атрибуция); на основании архивных материалов составлены сравнительные и аналитические авторские графические схемы и таблицы вопросов регулирования застройки Москвы 1698-1775 гг.

Практическая ценность материалов проведенного исследования заключается в систематизации комплекса архивных документов, данных из законодательной, научной, мемуарной литературы, графических материалов, которые могут быть использованы в циклах лекций по истории градостроительства для студентов архитектурных и строительных вузов по направлениям «Архитектура» (07.03.01/07.04.01); «Реконструкция и реставрация архитектурного наследия» (07.03.02) и «Градостроительство» (07.03.01/07.04.01); для студентов исторических вузов по дисциплине «Источниковедение», а также в качестве методического материала для органов государственной охраны историко-культурного наследия Москвы и Санкт-Петербурга.

6. Значимость полученных результатов для развития соответствующей отрасли науки

Результаты проведенного диссертационного исследования позволили: раскрыть представление о закономерностях и особенностях архитектурно-градостроительного процесса в Москве в XVIII веке; выявить общие принципы, характерные для регулярной жилой застройки крупных европейских городов в конце XVII века (на примере Лондона, Амстердама, Утрехта); определить особенности и закономерности соответствия градостроительных регламентов Москвы и Санкт-Петербурга в 1703-1775 годах; выявить особенности планировки жилых владений, принципы зонирования внутриворотовых пространств и привязки к ним сооружений различных типов, существовавшие во второй половине XVIII века в Москве.

7. Рекомендации по использованию результатов и выводов диссертационной работы

Материалы диссертации могут выступить основой для дальнейших научных исследований, посвященных истории архитектуры и градостроительства. Выявленные в работе закономерности и приемы планировки внутриквартальных пространств Москвы XVIII века могут быть использованы в практической реставрации, реконструкции и современном приспособлении исторической застройки, а также в экспертной деятельности, связанной с выявлением аутентичности объектов архитектурно-градостроительного наследия в рамках находящейся в разработке «Федеральной долгосрочной программы сохранения культурного наследия России», рассчитанной на период до 2030 года. В рамках градостроительной

деятельности материалы настоящего исследования позволят уточнить границы исторических владений, слобод, кварталов и предмет их охраны. В образовательной деятельности результаты диссертации могут быть использованы при разработке учебных программ, при проведении практических занятий и в лекционных курсах дисциплин «История архитектуры», «История русской архитектуры» и «История градостроительства», читаемых в строительных и архитектурных вузах.

8. Замечания.

1. Главы непропорциональны по объему: первая глава значительно больше, чем последующие.

2. Глава I имеет название «Зарождение регулярной квартальной планировки в Москве в 1690-х - 1710-х годах», однако с 24 по 85 страницы, автор анализирует материал, связанный скорее с предпосылками формирования регулярной объемно-планировочной структуры. При этом раздел «I.4. Воплощение принципов регулярности в Москве и Санкт-Петербурге 1698- 1721 годах» тоже не в полной мере соответствует названию главы, поскольку рассматривает не только внедрение архитектурно-планировочной структуры в Москве, но и в Санкт-Петербурге.

3. Также в главе I в разделе «I.4.3. Использование опыта западноевропейских городов в создании образа «идеального» регулярного города России в начале XVIII века» на страницах 96-97 автор приводит графическую реконструкцию, демонстрирующую «своеобразие характера застройки Петербурга». На наш взгляд, данный фрагмент не в полной мере раскрывает тезисы, изложенные автором, о требовании Петра I смыкать дома по улице при больших размерах участков, которое впоследствии послужило основной для преобладания горизонтальной составляющей в «фасаде» улицы. На фрагменте показаны «единичные» участки, которые не дают представление о «характере» протяженного уличного фасада в целом и его пространственных характеристиках в частности.

4. Заголовки таблиц на страницах 122 и 127 (соответственно таблица 1 и 2) расположены снизу, а не сверху, как рекомендует ГОСТ Р 7.0.11-2011 (в частности, пункт 5.3.10, который ссылается на нормативную базу пункта 4.4.1 по ГОСТ 2.105-95)

5. Столь внимательное изучение и тщательный анализ источников, которые демонстрирует диссертант, вывели бы работу на более высокий качественный уровень, если бы автор рассматривал результаты научных исследований ученых Петербургской школы, занимающихся схожей проблематикой – Е.Р. Возняк, А.Г. Вайтенса, М.А. Гранстрем, С.П. Заварихина, Б.М. Кирикова, А.Л. Пунина, Т.А. Славиной, М.С. Штиглиц. По тексту диссертации и в списке литературы к ней ссылки на указанных авторов не были обнаружены.

6. В отношении представленного автореферата стоит отметить его значительный объем, превышающий объем, установленный для авторефератов, представляемых на соискание ученой степени кандидата наук.

Приведенные замечания не снижают общей положительной оценки диссертации в целом и могут быть полезны автору при дальнейшей разработке темы.

9. Заключение

Анализ работы позволяет сделать обоснованный вывод, что диссертация Гольцевой Татьяны Николаевны на тему «Принципы регулярности во внутриквартальной застройке Москвы 1698-1775 годов» является завершенной научно-квалификационной работой, выполненной на актуальную тему, обладает научной новизной, научной и практической ценностью, а научные положения, выводы и рекомендации имеют существенное значение для развития соответствующей отрасли знаний. Диссертационная работа полностью соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней (Постановление Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г.) для диссертаций, представленных на соискание ученой степени кандидата технических наук, а ее автор Гольцева Татьяна Николаевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата технических наук по специальности 2.1.11. Теория и история архитектуры, реставрация, реконструкция историко-архитектурного наследия.

Отзыв на диссертацию рассмотрен и одобрен на заседании кафедры архитектурного и градостроительного наследия федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет», протокол заседания № 7 от «07» мая 2025 г. Присутствовали: 12 человек. Результаты голосования: «за» – 12 чел., «против» – 0 чел., «воздержались» – 0 чел.

Декан архитектурного факультета, заведующий кафедрой архитектурного и градостроительного наследия федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет», доктор архитектуры, профессор



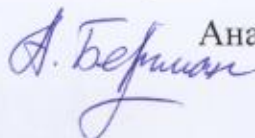
Екатерина Рюриковна Возняк

Доцент кафедры истории и теории архитектуры федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет», кандидат архитектуры, доцент



Милена Владимировна Золотарева

Ассистент кафедры истории и теории архитектуры федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет», кандидат архитектуры



Анастасия Владимировна Бергман