

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д.212.124.02
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«МОСКОВСКИЙ АРХИТЕКТУРНЫЙ ИНСТИТУТ (ГОСУДАРСТВЕННАЯ
АКАДЕМИЯ)» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ
СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

Аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 16.03.2021 г., № 1-21

О присуждении **БАРАНЦЕВОЙ Елене Вячеславовне**, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата архитектуры.

Диссертация *«Формирование духовно-просветительских центров (в конце XX – начале XXI века на примере Москвы)»*, представленная на соискание ученой степени кандидата архитектуры по специальности 05.23.21 – Архитектура зданий и сооружений. Творческие концепции архитектурной деятельности, принята к защите 30.12.2020 г., протокол № 15/20, диссертационным советом Д 212.124.02 на базе ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (Минобрнауки России), 107031, Москва, ул. Рождественка, дом 11/4, корпус 1, строение 4, созданным на основании приказа Министерства образования и науки Российской Федерации № 105/нк от 11.04.2012 г.

Соискатель Баранцева Елена Вячеславовна, 1986 года рождения. В 2010 г. соискатель окончила ГОУ ВПО «Московский архитектурный институт (государственная академия)» по специальности «Архитектура» с присуждением квалификации «Архитектор». С 2011 г. (приказ о зачислении № 247 от 25.10.2011 г.) по 2014 г. (приказ об отчислении № 296 от 28.11.2014 г.) обучалась

в очной аспирантуре ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации. Прикреплена для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата наук на базе ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)» с 24.10.2016 г. (приказ о зачислении № 394 от 17.10.2016 г.) по 06.08.2019 г. (приказ об отчислении № 25 от 07.02.2019 г.). Справка об обучении или периоде обучения выдана ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)». В настоящее время работает в ООО "Специализированный застройщик "СР-Групп" в должности ведущего менеджера.

Диссертация выполнена в ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)» на кафедре «Храмовое зодчество».

Научный руководитель – кандидат архитектуры, доцент *Благовидова Наталья Георгиевна*, профессор кафедры «Градостроительство» ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)».

Официальные оппоненты:

Гельфонд Анна Лазаревна, доктор архитектуры, профессор, ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет» (ННГАСУ), заведующая кафедрой «Архитектурное проектирование» (г. Нижний Новгород),

Вавилова Татьяна Яновна, кандидат архитектуры, доцент, ФГБОУ ВО «Самарский государственный технический университет», профессор кафедры «Архитектура жилых и общественных зданий» (г. Самара)

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация *ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет» (СПбГАСУ, г. Санкт-Петербург)*, в своем положительном заключении, подписанном Перовым Федором Викторовичем, кандидатом архитектуры, доцентом, деканом архитектурного факультета, заведующим кафедрой «Архитектурное проектирование» и утвержденном проректором по научной работе, доктором

экономических наук, профессором Дроздовой Ириной Валерьевной, указала, что в работе содержится решение важной научной задачи в области архитектурного формирования духовно-просветительских центров на примере Москвы, имеющей существенное значение, как для развития храмового зодчества, так и для архитектурной типологии в целом. Актуальность темы исследования обусловлена расширением сферы культурного влияния Русской Православной Церкви с 80-х годов 20-го века, принятием ряда законов и нормативных актов, регулирующих деятельность религиозных организаций и способствующих церковному строительству. Активизация работы церковных приходов в образовательной, культурной, просветительской сферах, проявившаяся в тенденции к организации просветительских многофункциональных приходских учреждений – духовно-просветительских центров (ДПЦ), с начала 21-го века стала находить отражение в архитектуре и привела к формированию нового объекта на церковной территории. Реализуемая в Москве «Программа строительства православных храмов» предполагает возведение храмовых комплексов, учитывающих потребности приходов в зданиях и помещениях для ведения социальной работы, что открывает новые перспективы в храмовом зодчестве. В связи с этим представляются актуальными научно-обоснованные предложения по формированию архитектурно-планировочных и градостроительных решений духовно-просветительских центров. Структура работы соответствует поставленным целям и задачам, а научная новизна в полной мере отражена в основных положениях исследования, представленных впервые. Отмечено, что результаты диссертации, в частности вариативная модель и принципиальные схемы функционально-пространственной структуры ДПЦ, могут быть использованы в учебном процессе, в работе практикующими архитекторами на этапе предпроектных исследований и в процессе проектирования.

Научные результаты соискателя в достаточной степени обоснованы и достоверны, что подтверждается 16 опубликованными статьями по теме диссертации (общим объемом 6,55 п.л.), 5 из которых опубликованы в

рецензируемых изданиях, входящих в перечень ВАК при Минобрнауки России. Опубликованные статьи полностью раскрывают содержание диссертационного научного исследования.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

Публикации в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России:

1. Баранцева, Е. В. Новое в застройке территорий приходских церквей. Духовно-просветительские центры. (На примере Юго-западного административного округа города Москвы.) / Е.В. Баранцева // АCADEMIA. Архитектура и строительство. – 2012. – №4. – С.87-94 (0,8 п.л.)

2. Баранцева, Е. В. Особенности объемно-планировочных решений и функциональной структуры духовно-просветительских центров. / Е.В. Баранцева // Архитектон: известия вузов / Architecton: Proceeding of Higher Education. – 2012. – №3(39). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://archvuz.ru/2012_3/3/ (0,9 п.л.)

3. Баранцева, Е.В. Типология размещения духовно-просветительских центров в городской среде (на примере Москвы). / Е.В. Баранцева // Архитектон: известия вузов / Architecton: Proceeding of Higher Education. – 2014. – №2(46). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://archvuz.ru/2014_2/8/ (0,9 п.л.)

4. Баранцева, Е.В. Эволюция территории Алексеевского монастыря. / Е. В. Баранцева // Архитектурное наследие. – 2014. – №60. – С. 253-264 (1,4 п.л.)

5. Баранцева, Е.В. Перспективы строительства в Москве храмовых комплексов с развитой социальной функцией / Е. В. Баранцева, Н. Г. Благовидова // Архитектура и строительство России. – 2016. – №1-2 (217-218)). – С. 102-105 (всего 0,6 п.л., в том числе лично автором – 0,4 п.л.)

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1. *Базарова Этери Леонидовна*, кандидат архитектуры, ФГБОУ ВО «Российская академия живописи, ваяния и зодчества Ильи Глазунова», профессор кафедры «Охрана и реставрация культурного наследия». Отзыв положительный. К замечаниям относится: *«нет расшифровки в автореферате*

Е.В.Баранцевой аббревиатур ТТК и МКАД, которые будут непонятны читателям данного источника информации, живущим за пределами Москвы. Эти буквенные обозначения указывают на конкретные территориальные координаты, позволяющие москвичу без труда мысленно оценить анализируемый градостроительный контекст и масштабность рассматриваемого явления. Между тем, несомненно, что результаты данной работы вызовут живой интерес в многочисленных других городах на просторах нашей Родины».

2. *Ижиков Вячеслав Николаевич, кандидат архитектуры, «Проектное Бюро Ижикова В.Н.», руководитель и главный архитектор проектов. Отзыв положительный. К замечаниям относится: «Данная работа имеет научный потенциал, но не охватывает весь перечень традиционных зданий и сооружений церковной архитектуры: «домов призрения» (богадельни), «странноприимных домов» (гостиниц) и других церковных зданий и сооружений».*

3. *Каясов Алексей Андреевич, кандидат архитектуры, Государственное унитарное предприятие Самарской области институт «ТеррНИИГражданпроект», архитектор первой категории отдела Урбанистики и пространственного развития. Отзыв положительный. Замечаний нет.*

4. *Копьева Алла Васильевна, кандидат архитектуры, профессор, ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет» (ДФУ), профессор Департамента архитектуры и дизайна. Отзыв положительный. К замечаниям относятся: «не до конца раскрыт механизм последующего внедрения авторских предложений в реальную практику проектирования».*

5. *Ладик Елена Игоревна, кандидат архитектуры, ФГБОУ ВО «Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова», доцент кафедры Архитектуры и градостроительства. Отзыв положительный. Замечаний нет.*

6. *Лихачев Евгений Николаевич, кандидат архитектуры, доцент, ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный университет архитектуры, дизайна и искусств*

имени А.Д. Крячкова» (НГУАДИ), заведующий кафедрой «Архитектура», почетный член РААСН. Отзыв положительный. Замечаний нет.

7. *Перькова Маргарита Викторовна*, доктор архитектуры, доцент, ФГБОУ ВО «Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова», заведующая кафедрой «Архитектура и градостроительство», советник РААСН, председатель Белгородского отделения «Союза архитекторов России». Отзыв положительный. Замечаний нет.

8. *Прохорская Елена Георгиевна*, кандидат архитектуры, ГАУ Московской области «НИиПИ градостроительства», Отдел №2 Мастерской проектов генеральных планов, главный архитектор проекта. Отзыв положительный. К замечаниям относится: «1. Во 2-ой главе при проведении анализа размещения ДПЦ на территории объектов культурного наследия, состоящих на государственной охране, необходимо разделить понятия территории памятника и его зон охраны. 2. Автореферат целесообразно дополнить примерами решения вопросов использования и приспособления духовно-просветительских центров в границах таких объектов, с учетом допустимых параметров и градостроительных регламентов».

9. *Рочегова Наталия Александровна*, кандидат архитектуры, доцент, ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)», директор Учебно-научный центр «Архитектура и компьютерные технологии», директор; советник РААСН. Отзыв положительный. Замечаний нет.

10. *Труфанова Ирина Валентиновна*, кандидат архитектуры, ФГБОУ ВО «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых» (ВлГУ), кафедра «Архитектура», доцент. Отзыв положительный. К замечаниям относится: «Оценивая работу положительно в целом, следует отметить, что в автореферате возможно было уделить больше внимания вопросам архитектурного стиля зданий ДПЦ. К перспективам дальнейшей разработки темы, помимо отмеченных автором расширения географических границ, социологического и градостроительного аспектов исследования, желательно отнести анализ специфических

особенностей планировочных решений, внутреннего пространства зданий, характеризующих православную духовно-просветительскую функцию, то, что их отличает от бывших небольших Дворцов Пионеров, Домов Культуры, современных Домов Творчества Юных и ДПЦ при храмах других религий».

11. *Георгий Харин*, кандидат исторических наук, доцент, Религиозная организация «Издательство Московской Патриархии Русской Православной Церкви», священник. Отзыв положительный. К замечаниям относится: *«Недостаточно наглядно отражается в автореферате влияние на строительство ДПЦ таких факторов, как личные предпочтения настоятеля прихода, особенности приходской жизни местной общины, локальная архитектурная традиция и ситуативная популярность архитектурных стилей».*

Выбор официальных оппонентов обосновывается тем, что они являются компетентными специалистами в области проблематики исследования и имеют публикации в рецензируемых научных изданиях по тематике специальности, по которой представлена к защите диссертационная работа.

Выбор ведущей организации обосновывается тем, что ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет» является крупным научно-образовательным учреждением России и на кафедре Архитектурного проектирования ведутся значимые научные исследования в области архитектуры зданий и сооружений. Сотрудники данной организации имеют публикации в рецензируемых и других научных изданиях по тематике научной специальности, по которой диссертация представлена к защите.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработан подход к проектированию духовно-просветительских центров (ДПЦ), основанный и отраженный в вариативной модели ДПЦ;

предложен авторский вариант размещения ДПЦ на территории Москвы, учитывающий существующую планировочную ситуацию;

доказана перспективность проектирования духовно-просветительского центра как нового объекта на церковной территории, входящего в состав храмового комплекса;

введены в научный оборот: уточненное понятие «духовно-просветительский центр» в контексте архитектуры; массив данных о действующих в Москве храмах и храмовых комплексах для дальнейшего изучения церковной архитектуры в среде крупнейшего города; классификация духовно-просветительских центров.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны основные положения, вносящие вклад в развитие направления архитектурной науки, связанного с изучением церковной архитектуры: закономерности и особенности формирования ДПЦ как нового архитектурного объекта, предложения по типологии ДПЦ и их размещению в Москве;

применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс научных методов исследования: сбор и систематизация данных о размещении и социальной деятельности приходов московских храмов; анализ литературных источников, интернет-ресурсов, нормативных документов, проектной документации, современной практики строительства ДПЦ; проведение натурных обследований; системный анализ сопоставляемых параметров; составление классификационных и типологических таблиц; создание графических схем и моделей, прогнозирование и экспериментальное моделирование;

изложены современные тенденции в формировании храмовых комплексов и духовно-просветительских центров; территориальные, функциональные, архитектурно-планировочные и композиционные закономерности и особенности формирования духовно-просветительских центров;

раскрыты проблемы, приводящие к стихийности застройки церковных участков, возникающие вследствие отсутствия теоретической базы для проектирования храмовых комплексов с развитой социальной функцией, и свидетельствующие о необходимости актуализации нормативной документации

для проектирования храмовых комплексов с учетом активизации образовательной, досуговой, просветительской деятельности приходов;

изучены исторические, социально-демографические, политические, экономические, градостроительные предпосылки формирования духовно-просветительских центров; факторы, влияющие на формирование функционально-планировочной структуры ДПЦ: градостроительные, социально-демографические, экономические, «традиции»;

проведена модернизация методов проектирования храмовых комплексов с учетом возрастающей роли внебогослужебной деятельности, оказывающей значительное влияние на баланс территорий храмовых комплексов и формирование их функционально-планировочной структуры.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены положения, определяющие перспективы формирования ДПЦ в Москве, которые на практике могут быть использованы при разработке документов территориального планирования; методика предварительной оценки церковного участка на предмет возможности размещения ДПЦ с учетом его ключевых характеристик, выявленных закономерностей и особенностей формирования, которые апробированы в публикациях, докладах на международных научно-практических конференциях;

определены перспективы использования полученных результатов при организации церковного участка с ДПЦ, функционально-планировочной организации и функционально-пространственной структуры ДПЦ на основе предложенной автором вариативной модели при проектировании новых объектов, а также при необходимости временного размещении ДПЦ в приспособленных зданиях;

создана вариативная модель проектирования ДПЦ, алгоритм применения которой рассмотрен на примерах существующих в Москве церковных участков;

представлены многочисленные примеры, характеризующие выявленные закономерности и особенности формирования ДПЦ в Москве, авторские

графические модели и разработки, наглядно отражающие основные научные результаты проведенного исследования; впервые разработанные методические рекомендации по проектированию ДПЦ.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на основе анализа характера застройки и социальной деятельности всех приходских храмов Москвы, синтеза материала из отечественной научной литературы по храмовой архитектуре, обобщения практического опыта формирования ДПЦ, с использованием картографических и фотографических источников, материалов натурных обследований;

идея базируется на анализе практики функционирования ДПЦ и ряда предпосылок и факторов, способствовавших формированию ДПЦ, как нового типа архитектурного объекта;

использованы материалы государственных и приходских архивов, актуальная проектная документация, предоставленная представителями приходов, данные докладов и отчетов РПЦ, данные натурных обследований и научных исследований, посвященных современным тенденциям в храмовом зодчестве;

установлено соответствие результатов исследования современным тенденциям формирования церковной архитектуры;

использованы комплекс методов сбора и обработки статистической и графической информации, систематизация примеров проектной практики, компьютерное моделирование при построении графоаналитических схем и таблиц.

Личный вклад соискателя состоит в сборе, анализе и систематизации информации применительно к теме исследования, в проведении натурных обследований; в составлении классификационных и типологических таблиц, в построении доказательной базы и формулировании результатов исследования, в подготовке основных публикаций по теме работы, в представлении результатов в виде графической экспозиции и презентации. В диссертации решена важная научная задача – определены основные характеристики и особенности

формирования духовно-просветительского центра как нового типа архитектурного объекта на церковной территории. Результаты исследования были изложены в 16 публикациях, 5 из которых опубликованы в изданиях, входящих в перечень ВАК при Минобрнауки; представлены в форме докладов на международных и российских научно-практических конференциях.

Работа соответствует критериям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степени к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук. Текст диссертации представляет самостоятельную научно-квалификационную работу, в которой решена важная для архитектуры научная задача, не содержит заимствованного материала без ссылки на автора и источник заимствования, результатов научных работ, выполненных в соавторстве, без ссылок на соавторов.

На заседании 16 марта 2021 года диссертационный совет **принял решение присудить Баранцевой Елена Вячеславовне ученую степень кандидата архитектуры.** При проведении голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 5 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации (05.23.21), участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 17, против – нет.

Председатель

диссертационного совета

Щепетков Н. И.

Ученый секретарь

диссертационного совета

Клименко С. В.

16.03.2021 г.