

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора архитектуры, профессора

Гельфонд Анны Лазаревны

на диссертационную работу **Баранцевой Елены Вячеславовны**

«ФОРМИРОВАНИЕ ДУХОВНО-ПРОСВЕТИТЕЛЬСКИХ ЦЕНТРОВ

(в конце XX – начале XXI века на примере Москвы)»,

представленную на соискание ученой степени кандидата архитектуры по специальности 05.23.21 – Архитектура зданий и сооружений.

– Творческие концепции архитектурной деятельности.

На рассмотрение представлены: диссертационное исследование в двух томах и автореферат диссертации. Первый том включает основной текст диссертации объемом 121 страница, список сокращений, список литературы 154 наименования. Второй том объемом 176 страниц содержит приложения: иллюстрации к тексту, графические таблицы.

Актуальность исследования обусловлена рядом факторов:

- *социальных* – возрождение роли Церкви в образовательной, просветительской и благотворительной сферах;
- *архитектурно-градостроительных* – создание на территории существующих и вновь возводимых храмовых комплексов духовно-просветительских центров (ДПЦ);
- *типологических* – необходимость разработки архитектурной типологии ДПЦ как нового типа многофункционального здания.

Это определило **цель исследования**, которая заключается в определении основных характеристик и выявлении особенностей формирования духовно-просветительского центра как нового архитектурного объекта на церковной территории. Для решения этой цели соискатель ставит перед собой задачи изучения предпосылок формирования ДПЦ и факторов, влияющих на этот процесс; выявления особенностей формирования ДПЦ в Москве; разработки архитектурной типологии ДПЦ и их классификации.

В определении цели, задач, предмета и объекта исследования ясно выявлена типологическая направленность диссертации.

Структура работы соответствует поставленным цели и задачам.

В Главе 1 «Предпосылки возникновения духовно-просветительских центров» предложено рабочее определение ДПЦ, согласно которому «духовно-просветительский центр представляет собой многофункциональное здание или комплекс зданий на церковной территории и объединяет различные направления внебогослужебной деятельности прихода». Определив свою позицию, автор далее изучает объект исследования именно в ее рамках, выявляя исторические, социально-демографические, политические, экономические, градостроительные и компенсационные предпосылки формирования архитектуры ДПЦ. По итогам анализа социальной деятельности приходов и застройки храмовых территорий в Москве для дальнейшего исследования выбраны 28 объектов, 6 из которых являются наиболее крупными из включенных в «Программу строительства православных храмов в Москве».

Глава 2 «Характеристика духовно-просветительских центров Москвы» посвящена исследованию и обработке материала для составления классификаций ДПЦ по различным основаниям и выявления их архитектурной типологии. В главе подробно на конкретных примерах рассматриваются градостроительные, объемно-пространственные, функционально-планировочные особенности формирования архитектуры ДПЦ. Отдельное внимание уделено ДПЦ, размещаемых в статусных зданиях – объектах культурного наследия.

При нескольких вариантах градостроительного положения – в историческом центре города, в микрорайоне, в парковой зоне – как общая характеристика современного состояния была выявлена неравномерность размещения ДПЦ на территории Москвы.

Анализируя функциональный состав помещений ДПЦ, автор исследования указывает, что в настоящее время к базовому обязательному

составу добавляются спортивные, зрелищные, офисные помещения, что существенно расширяет назначение объекта. Отмечается также, что в зависимости от основного направления деятельности прихода, приходские ДПЦ могут иметь доминирующую образовательную, просветительскую или досуговую функции, а создание универсальных пространств, позволяет варьировать доли различных видов деятельности.

При этом подчеркивается, что при проектировании храмовых комплексов с развитыми социальными функциями новый многофункциональный объект должен подчеркивать главенствующую роль храма. Раскрывая композиционные характеристики отдельных храмовых комплексов Москвы в настоящее время, автор исследования высказывает мысль, что «в процессе укрупнения объектов городской среды и уплотнения застройки многие храмы утратили роль архитектурных доминант. При правильном выборе места и должном качестве проведения проектных и строительных работ, храмовые комплексы с ДПЦ, благодаря выразительному архитектурно-художественному образу, становятся яркими акцентами и символами районов, что особенно актуально для спальных районов Москвы с их монотонной многоэтажной застройкой» (с. 12 автореферата).

В Главе 3. Формирование духовно-просветительских центров в Москве автор обращается к разработке вариативной модели духовно-просветительского центра и формулированию предложений по размещению духовно-просветительских центров. При этом автор исходит из типа и статуса объекта. Процесс выбора конкретного варианта ДПЦ для заданных исходных параметров, основанный на параллельном анализе взаимозависимых параметров, зафиксирован в теоретической модели. В качестве ее апробации выдвигаются предложения по размещению духовно-просветительских центров в Москве.

Основные результаты исследования приведены в выводах, которые отражают логику построения диссертации и соответствуют решению поставленных исследованием задач.

Графоаналитические таблицы выполнены на должном уровне, наглядно иллюстрируют и дополняют текст исследования.

Автореферат изложен в краткой форме, полностью отражает ход исследования и его результаты.

Основные результаты исследования были внедрены в реальную практику архитектурного проектирования и учебный процесс.

Научная новизна исследования и полученных результатов

Научная новизна настоящего исследования определяется тем, что духовно-просветительский центр впервые заявлен в нем как многофункциональное здание или группа зданий, входящих в комплекс приходского храма, предназначенных для осуществления досуговой, образовательной и просветительской деятельности прихода; разработана сводная классификация духовно-просветительских центров, выявлены закономерности и особенности формирования и сформулированы приемы архитектурно-планировочной организации ДПЦ.

Степень обоснованности и достоверности научных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Степень обоснованности и достоверности научных результатов диссертации подтверждается развернутой теоретической базой исследования. Диссертацию отличают конкретика и в то же время должный уровень обобщения.

Основные результаты диссертации изложены в 16 научных публикациях, 5 из которых – в рецензируемых научных изданиях, входящих в перечень ВАК Минобрнауки России.

Критические замечания и недостатки

Положительно оценивая рассматриваемую работу в целом, достаточную степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, отмечу следующие замечания:

- представляется, что выводы по Главе 1 (с. 36 текста) недостаточно полно отражают ее результаты: так, итоги параграфа 1.2. «Характеристика участков

православных церквей в Москве» по своей конкретике вполне «достойны» войти в выводы;

- представляется, что вывод 6 в Результатах исследования «...сформулированы приемы архитектурно-планировочной организации ДПЦ: многофункциональности и адаптивности» не вполне удачно сформулирован, вследствие чего звучит неполно: данные аспекты касаются лишь функции и частично планировки помещений, приемы архитектурной организации сложного объекта значительно шире;

- считаю, что композиционные аспекты формирования архитектуры духовно-просветительских центров целесообразно было бы отразить в Результатах исследования: в работе этому уделено внимание (с. 79 текста диссертации).

Данные замечания носят характер рекомендаций и не оказывают влияния на высокую оценку работы Е.В. Баранцевой.

Выводы

Диссертация Е.В. Баранцевой выполнена на современном научном уровне и представляет собой законченную самостоятельную научно-квалификационную работу. Работа оформлена в соответствии с требованиями, имеет развернутое графическое сопровождение, структура исследования выстроена методически верно. Задачи, решенные соискателем в работе, имеют существенное значение для архитектурной науки и практики проектирования, намечают себе подходы к развитию новых актуальных типов общественных зданий. С уверенностью можно сказать, что автор освоил методику научного исследования, что является важным условием при присуждении ученой степени. Автор имеет достаточное количество публикаций, что позволяет считать работу легитимной.

Проведенный анализ диссертационного исследования Баранцевой Е.В. «Формирование духовно-просветительских центров (в конце XX – начале XXI века на примере Москвы)» дает основание считать, что работа по содержанию, актуальности, полноте решенных задач, новизне научных положений является законченной научно-квалификационной работой,

выполненной на актуальную тему, и отвечает требованиям п. 9. «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым ВАК к кандидатским диссертациям. Соискатель – Баранцева Елена Вячеславовна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата архитектуры по специальности 05.23.21 «Архитектура зданий и сооружений. Творческие концепции архитектурной деятельности».

Официальный оппонент:

Доктор архитектуры, профессор,
заведующая кафедрой архитектурного
проектирования ФГБОУ ВО «Нижегородский
государственный архитектурно-строительный
университет» (ННГАСУ)

Гельфонд Анна Лазаревна

10.02.2021

ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет», Нижний Новгород, 603950, ул. Ильинская, 65
Тел.: 8 831 4301783 +7 9056630247 e-mail: gelfond@bk.ru

Подпись руки *Гельфонд А.Л.*
Отдел кадров *Фед. докум. Мещеряков С.А.*

