

## **О Т З Ы В**

официального оппонента Вавиловой Татьяны Яновны  
на диссертацию **Баранцевой Елены Вячеславовны**  
**«ФОРМИРОВАНИЕ ДУХОВНО-ПРОСВЕТИТЕЛЬСКИХ ЦЕНТРОВ**  
**(в конце XX – начале XXI века на примере Москвы)»**,

представленной на соискание учёной степени кандидата архитектуры  
по специальности 05.23.21 – Архитектура зданий и сооружений. Творческие  
концепции архитектурной деятельности, в диссертационный совет Д 212.124.02  
на базе ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт» (государственная  
академия)

На отзыв поступили следующие материалы: два тома диссертации и автореферат, а также макет экспозиции. Первый том общим объёмом 142 страницы включает текст на 121 странице, список сокращений, список литературы (154 наименования), а также списки таблиц и иллюстраций. Второй том объёмом 176 страниц содержит приложения А, Б, В и Г с многочисленными иллюстрациями и таблицами, посвящёнными систематизации фактологических данных и их анализу.

**Актуальность диссертационного исследования** Баранцевой Елены Вячеславовны обусловлена повышением роли религии в жизни общества. В сложных социально-экономических условиях на рубеже XX и XXI вв. важными очагами сохранения и распространения морально-нравственных ценностей становятся православные духовно-просветительские центры (ДПЦ), миссия которых связана с укреплением единства страны и поддержанием социальной стабильности. На фоне развития нового храмового зодчества, опирающегося на сложившуюся в течение многих веков типологическую основу, принципы проектирования внебогослужебных объектов, в том числе, ДПЦ долгие годы оставались вне поля зрения архитектурной науки. Они требуют уточнения и развития, поскольку функционально-планировочная структура этих объектов в значительной степени обусловлена противоречивостью региональных и местных культурных традиций, а также кардинальной трансформацией градостроительных условий. В особенности это важно в мегаполисах, где наблюдаются наиболее сложные социальные процессы. В связи с этим актуальность темы диссертации, её новизна и практическая ценность не вызывают сомнения.

**Во введении** к автореферату и к диссертации дана структурированная информация о теоретической базе и о состоянии знаний по теме исследования. Указывается, что принципам застройки церковных участков уделялось и уделяется недостаточное внимание (с. 6). Этот аргумент в связи с уточнением **объекта и предмета исследования** (с. 7) является одним из наиболее весомых для подтверждений **научной новизны** диссертации (с. 8).

Для достижения **цели исследования** – определения основных характеристик и особенностей формирования духовно-просветительского центра (ДПЦ) как нового архитектурного объекта на церковной территории, соискатель развёрнуто и корректно представил **задачи** и конкретизировал **границы исследования**. Содержание этих пунктов соответствуют формуле научной специальности 05.23.21.

Выбранные автором **методы исследования** логически связаны с поставленной целью, задачами, и **положениями, выносимыми на защиту**, которые максимально полно и подробно представлены не только в текстовых разделах диссертации и автореферата, но также и в иллюстрациях.

Содержание **автореферата** соответствует смысловым разделам текста диссертации, выводам и заключению. Список публикаций включает 16 статей, из которых 5 опубликовано в журналах, рекомендованных перечнем ВАК. Имеются сведения об участии соискателя в научных конференциях. Следует также отметить наличие методических указаний для студентов МАРХИ, разработанных Баранцевой Е.В. на кафедре «Храмовое зодчество» по теме курсового проекта «Духовно-просветительский центр». Они являются базой для внедрения результатов исследования в учебную и профессиональную практику.

**Первая глава – «Предпосылки возникновения духовно-просветительских центров»**, посвящена нескольким важнейшим вопросам. Прежде всего, продемонстрирована взаимосвязь православных традиций благотворительности, просвещения и образования с функционально-пространственной организацией церковных территорий. Наряду с этим вскрыты факторы и причины, которые привели в 1990-х гг. к появлению новых задач и видов работы, требующих использования адекватных архитектурных подходов и средств. Важно, что автор диссертации пользуется не только архивными и библиотечными материалами, электронными ресурсами, но и собственными натур-

ными исследованиями. Тщательный анализ совокупности фактологических сведений привел к выявлению основных направлений социальной деятельности православных приходов – образовательного, досугового, просветительского и благотворительного (раздел 1.1). Такое обобщение позволило автору предложить гипотетическое определение ДПЦ (с. 25).

Очень убедительно выглядит анализ участков православных церквей (раздел 1.2), в котором рассмотрены все административные округа Москвы. Уточнены особенности их размещения в городе, специфика пространственной организации и наличие территориальных ресурсов для развития. Выявлено, что только 15-25 % церковных участков, включенных в Программу строительства храмов в Москве, обладают пространственным потенциалом для ведения духовно-просветительской деятельности (с. 33). Отмечено также, что площадки для строительства ДПЦ распределены в структуре города неравномерно.

В тексте содержатся перечень и подробное, аргументированное описание предпосылок формирования ДПЦ – исторических, социально-демографических, политических, экономических, градостроительных и компенсационных.

**Во второй главе – «Характеристика духовно-просветительских центров Москвы»,** предпринята мотивированная попытка выявить специфику развития ДПЦ в новых социально-экономических условиях. Для уточнения методов формирования ДПЦ было отобрано 28 действующих и новых объектов, из которых 6 являются частью храмовых комплексов. Анализируемый материал позволяет разобраться в закономерностях, увидеть трансформацию роли ДПЦ и постепенное возрастание их социальной значимости. В особенности это характерно для периферийных городских микрорайонов, находящихся на значительном расстоянии от крупных культурных и образовательных центров. Выделен ряд классификационных признаков, влияющих на архитектурные решения ДПЦ: размещение в городе, наличие охранного статуса ОКН и особенности интеграции с храмом. Особое внимание уделено изучению возможности включения ДПЦ в состав церковных территорий разной площади. Автор пришел к простому, но очень важному умозаключению о том, что возможность активизации деятельности и проведения массовых мероприятий возрастает по мере увеличения площади храмовых комплексов (раздел 2.1). Также подчеркнуты их экологическая и композиционная роль, поскольку повышается озеле-

нённость территории и возрастает идентичность городской среды. Отмечено, что в связи с увеличением доли внебогослужебных построек возможен пересмотр функционального зонирования церковных территорий и создание дополнительной входной зоны для посетителей ДПЦ. Новые принципы зонирования участков отражены в соответствующем классификационном признаке.

Методологическая чёткость исследования поддерживается переходом к рассмотрению функциональной и объёмно-планировочной структуры ДПЦ (раздел 2.2), которая обусловлена образовательной, досуговой, просветительской и благотворительной миссией приходов. Её выполнение требует совершенствования административной зоны, рекреационных, технических и обслуживающих пространств. Анализ фактологического материала позволил автору для каждого вида деятельности ДПЦ выявить основные группы помещений и разработать схемы функционально-планировочной организации. Названы ключевые факторы, оказывающих наиболее существенное влияние на формирование функционально-планировочной структуры ДПЦ: традиции, социально-демографические, экономические и градостроительные особенности, актуальность (соответствие запросам времени и места), обострение социокультурной конкуренции.

Изучение функционального состава 28 отобранных ДПЦ православных приходов Москвы привело автора к возможности использования этого признака как классификационного. Выделены «базовые», «расширенные» и «максимальные» ДПЦ, каждому из которых характерны свой состав и размер функционально-планировочных и опционных блоков, способы их объединения между собой и с храмом. Подчеркнуто, что характерными особенностями архитектурно-планировочной организации ДПЦ являются многофункциональность и адаптивность. Предложено выделить три основных типа ДПЦ – малые, средние и крупные. Разработаны схемы церковного участка, включающего ДПЦ и подробные модели функционально-планировочной организации ДПЦ.

Одним из важных научно-теоретических результатов 2 главы, посвящённой многокомпонентному анализу православных ДПЦ Москвы, стало уточнение термина «духовно-просветительских центр» в архитектурно-типологическом контексте (раздел 2.3).

**В третьей главе – «Формирование духовно-просветительских центров в Москве»,** тема систематизации типов ДПЦ развивается с акцентом на зависимость от региональных и местных особенностей.

Предложено рассматривать структуру ДПЦ с учётом статуса – приходского, благочиния или епархиального (раздел 3.1). Демонстрируется, что наиболее разнообразными по функционально-планировочной структуре являются приходские ДПЦ, которые могут быть малыми, средними или крупными. В зависимости от специфики свойств градформирующих факторов в них может доминировать одна из функций – образовательная, просветительская или досуговая, или же они превращаются в многофункциональные объекты.

В разделе 3.2 предложена вариативная графическая модель ДПЦ, в которой различные классификационные признаки приведены к наглядному виду. На примере московских объектов (раздел 3.3) демонстрируется универсальность алгоритма её применения.

К безусловным достоинствам 3 главы относятся подробные схемы, позволяющие наглядно представить проникновение в традиционную архитектурную среду церковных территорий прогрессивных тенденций и инноваций, характерных для светских зданий. К ним, в частности, относятся повышенное разнообразие предложений по организации досуга (различные творческие студии, клубы, спорт и др.), активное освоение подземного пространства, использование альтернативных видов энергии и пр. В связи с этим исследование снимает целый ряд вопросов, вызванных инерцией прежних представлений о консервативных методах работы православных приходов.

Каждая глава завершается **выводами**. В конце текста первого тома и автореферата обобщённо представлены основные выводы и **результаты исследования**. Они имеют высокую степень обоснованности и позволяют говорить о том, что поставленные задачи решены, цель работы достигнута.

Диссертация Баранцевой Е.В. соответствует самому современному уровню развития архитектурной типологии, опирается на обширный арсенал знаний и на обоснованное использование методов сбора и анализа материала.

Работа в целом производит положительное впечатление. Профессионализм соискателя подтверждается обширным приложением с тщательно выполненными таблицами и иллюстрациями.

Наряду с этим, по некоторым положениям диссертации могут быть сделаны отдельные **замечания**.

1. Во введении к основному тексту диссертации актуальность представлена реферативно. Вероятно, именно здесь следовало разместить статистическую информацию, приведённую в п.1.1. Также можно было бы ввести сюда данные о востребованности духовно-просветительских центров у населения.

2. Методологическую ценность работы могло бы повысить представление гипотезы исследования.

3. В отдельных местах исследования (раздел 1.2) «красная нить» темы смещается в сторону анализа сведений не о духовно-просветительских центрах, а о церквях и храмовых комплексах.

4. Нельзя согласиться с автором, утверждающим, что предназначение работы – использование в образовательных программах («рекомендации», с. 121). Универсальный методологический подход и результаты диссертации, в особенности предложения 2 и 3 глав могут найти достойное применение в регламентировании и практике реального проектирования и строительства не только духовно-просветительских, но и паломнических центров разных конфессий по всей России.

### **Заключение.**

Сделанные замечания не снижают общую высокую оценку диссертации. Она представляет собой законченный, самостоятельный труд с логичной структурой, содержащий достоверные сведения и рекомендации. Автореферат полностью раскрывает основные положения диссертации. Систематизированные результаты, предложения и разработки автора обогащают типологию архитектуры, так как имеют не только практическую, но и теоретическую ценность.

Представленные на отзыв материалы демонстрируют высокий потенциал, профессиональную эрудицию соискателя, владение различными приёмами и средствами научного исследования, неординарность подходов к решению слож-

ных проблем. Текст диссертации и автореферата написан на хорошем литературном языке и не содержит смысловых повторов. Стил ь изложения – научный.

Диссертация Баранцевой Елены Вячеславовны на тему «Формирование духовно-просветительских центров (в конце XX – начале XXI века на примере Москвы)» является научно-квалификационной работой, в которой содержится пионерное решение научной задачи, имеющей значение для развития архитектуры духовно-просветительских центров – зданий, необходимых для формирования у детей и взрослых высоких нравственных принципов и являющихся одним из важнейших локусов российской национальной культуры.

Работа в целом соответствует критериям, изложенным в п. 9 «Положения о присуждении учёных степеней», утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 года, а автор диссертации – Баранцева Елена Вячеславовна, **заслуживает присуждения учёной степени кандидата архитектуры** по специальности 05.23.21 – Архитектура зданий и сооружений. Творческие концепции архитектурной деятельности.

Официальный оппонент:  
кандидат архитектуры,  
доцент

Т.Я. Вавилова

09.02.2021

Подпись Вавиловой Т.Я. ЗАВЕРШЕНО



Учёный секретарь ФГБОУ ВО «СамГТУ»

Ю.А. Малиновская

Сведения об оппоненте:

Вавилова Татьяна Яновна – профессор кафедры «Архитектура жилых и общественных зданий»,

ФГБОУ ВО «Самарский государственный технический университет»,

443100 Самара, ул. Молодогвардейская, 244

Тел.: +7(846)278–43–11 (приемная ректора СамГТУ)

E-mail: [rector@samgtu.ru](mailto:rector@samgtu.ru)

Академия строительства и архитектуры

443001, Самара, ул. Молодогвардейская, 194

Тел.: +7(846)242–17–84 (приемная директор АСА СамГТУ)

E-mail: [dir\\_asa@samgtu.ru](mailto:dir_asa@samgtu.ru)

Тел.: +7(846)339–14–42 (кафедра АЖОЗ)