

ПРОТОКОЛ

Заседания Федерального учебно-методического объединения «Архитектура»

№ 01-2025

30 мая 2025 года

Формат проведения конференция Yandex-телемост

ПРИСУТСТВОВАЛИ: Шубенков М.В., Семенцов С.В., Ахмедова Е.А., Гельфонд А.Л., Птичникова Г.А., Баева О.В., Балакина А.Е., Белоярская И.К., Булгакова Е.А., Генералов В.П., Гудков А.А., Данилина Н.В., Дуцев М.В., Дядченко С.Ф, Иванова-Ильичева А.М., Ильвицкая С.В., Ким А.А., , Матовников С.А., Михайлов С.В., Молчанов В.М., Надырова Х.Г., Перькова М.В., Пименова Е.В., Поттиенко Н.Д., Романова Л.С., Слабуха А.В., Терягова А.Н., Трибельская Е.Г., Чесноков Г.А., Шулика Т.О., Яновская Ю.С.

ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. инновационные подходы в области архитектурного образования в свете формирования образовательного стандарта нового поколения - Шубенков М.В.
2. опыт МГСУ - доцент МГСУ Данилина Н.В.
3. разное

В связи с поступившим накануне письмом МОН о предоставлении позиции УМО по вопросу отнесения к группе «Искусство и культура» в повестку дня были внесены изменения. В обсуждении поступившего документа приняли участие все присутствовавшие члены УМО. Были выражены следующие мнения,

1. отнесение к группе «Искусство и культура» абсолютно правильно, т.к. вопрос отнесения направлений подготовки «Архитектура» к группе творческих специальностей поднимался неоднократно. Творческая составляющие в процессе архитектурного образования составляет суть профессии.
2. Были высказаны опасения, что формулировка «отнесение к группе» предполагает не только фиксирование творческой составляющей в процессе архитектурного образования, но также предполагает и изменение структуры организационного подчинения, что опасно в период перехода на новый образовательный стандарт

Решили:

1. Поддержать содержательную сторону вопроса, как фиксацию творческой направленности профессии и образования.
2. просить МОН не менять структуру организационного подчинения (отнесение к координационному совету «Инженерное дело», отнесение к МОН без второго министерского подчинения на период перехода к новому образовательному стандарту

Вопрос 1. инновационные подходы в области архитектурного образования в свете формирования образовательного стандарта нового поколения.

Выступил М.В. Шубенков.

М.В. Шубенков ознакомил собравшихся с содержанием документов, поступивших из Минобрнауки РФ в 2025 году и дал комментарии по материалам, касающимся новой модели ФГОС ВО

- введения новых терминов по уровням образования: высшее образование, специализированное ВО, аспирантура;
- структуры нового ФГОС: социогуманитарная часть, фундаментальная часть, профессиональная часть;
- новая система повышения квалификации: за пределами вуза, свой выбор программ, в форме стажировки на производстве, научной стажировки;
- сроков перехода на новую систему ВО: 20.01.2027 – начало приемной комиссии, 01.09.2027 – начало обучения;

Ключевые изменения в системе ВО:

- 1 уровень ВО – полноценный специалист;
- срок 4-5-6 лет;
- новый ФГОС имеет ядро (социогуманитарная и фундаментальная части);
- подстройка образовательных программ под рынок труда;
- бюджетное обучение связано с решением государственных задач (распределение);
- магистратура будет только там, где есть кадры высшей квалификации и учебно-методическая база;
- типы магистратуры: профессиональная, управленческая (без учета базового профильного образования) и исследовательская;
- аспирантура (не 3 уровень ВО) – самостоятельный уровень обучения с подготовкой кадров научно-педагогических и научно-исследовательских (зачет аспирантуры после защиты диссертации).

Что будет указано в новом дипломе о получении ВО:

- окончил программу ВО «Архитектура»,
- срок освоения -6 лет,
- присвоена квалификация «Архитектор»,
- дополнительная квалификация «Педагог».

М.В. Шубенков коснулся возможных последствий заявления В.И. Матвеевко о сокращении приема иногородних в столичные вузы, квотирование специальностей, обширная цифровизация.

М.В. Шубенков отметил принципиальную позицию МОН в отношении современного образования: «приоритет развития - на основе трансформации, связанной с внедрением инновационных технологий. Необходимы новые подходы к обучению будущих

специалистов». И предложил к обсуждению трансформацию этих требований применительно к архитектурному образованию.

Шубенков отметил глубокое погружение архитектурной практики и архитектурного образования в новые технологии. С 2000-ых годов усложняются графические и текстовые программы, 3д-моделирование, способы печати, видео-презентации и тд.

При всех положительных практиках применения инновационных технологий:

- повышает массовость и вовлеченность студентов в обучение (удаленный доступ к ресурсам);

- обучение становится интерактивным в разных форматах коллективного и индивидуального обучения;

- упрощает доступ к информации;

мы сталкиваемся с проблемами на пути внедрения инновационных технологий:

- технические и финансовые ограничения для студентов;

- преподаватели нуждаются в доучивании владением новыми технологиями;

- вынужденное внедрение новых технологий в учебные программы.

Выводы:

- Очевидно, развитие наших образовательных программ будет связано с неизбежным включением инновационных технологий и их обновлением.

- Предстоит разработка ФГОС с запуском в 2027 году. Нам предстоит добавлять соответствующие компетенции.

С точки зрения актуализации ФГОС УГСН «Архитектура» возможно введение новых компетенций в области искусственного интеллекта (Семенцов СВ, Птичникова ГА).

Возможно введение новой Универсальной Компетенции - Уметь пользоваться специализированными электронными информационными ресурсами, библиотеками, геоинформационными системами и ПО, в том числе со встроенным ИИ, интерпретировать результаты анализа данных и применять модели ИИ.

Профессиональная компетенция - визуализация больших данных, формирование банков исходных данных и создание прототипов изображений с помощью ИИ, использование геоинформационных систем.

Новая образовательная программа предусматривает новый перечень специальностей. Для нас это возможность перезапустить ландшафтную архитектуру, ДАС, открыть специальность Реставрация и проектирование объектов садово-паркового искусства, Военная архитектура и другие специальности).

Вопрос 2. опыт МГСУ - доцент МГСУ Данилина Н.В.

Современные университеты должны стать центрами комплексной отраслевой подготовки кадров как основа продвижения передовых образовательных компетенций и технологий. Расширяется линейка потребителей образовательных ресурсов — от школьников в рамках выстраивания профессиональной траектории с школьной скамьи до пенсионеров с целью их перепрофилирования. Данный факт диктует необходимость расширения линейки образовательных продуктов по направлению подготовки.

С 2026-2027 года ожидается переход на новую структуру образовательной деятельности. Отличие от существующей системы будет выражаться в условном возвращении базового высшего образования с включением навыков проектно-исследовательской деятельности, введением специализированного образования — 1-2 года, нацеленном на углубление знаний в профессиональной области. Аспирантура становится отдельной ступенью подготовки научных кадров. Для 07 группы специальностей характерна высокая междисциплинарность и интеграция в учебных планах творческих, архитектурных, инженерных, социальных наук, что диктует необходимость повышенного срока обучения.

Особенностью современного образования является его практико-ориентированность и интенсивная интеграция с работодателями. Целью является подготовка к выпуску специалиста, уже имеющего опыт работы, и его 100% трудоустройство. Практические навыки приобретаются через систему производственных практик, практико-ориентированных мероприятий, дипломов, как стартапов и т.п.

Позиционирование университета как центра международных компетенций диктует необходимость разработки программ на английском языке в соответствии с актуальными вопросами международной повестки дня. Тенденцией является включение базовых градостроительных дисциплин в учебные планы смежных направлений, как основ работы с территориями.

Сильной тенденцией современного архитектурно-строительного образования является переход на использования цифровых технологий: ГИС-систем, нейросетей, методов параметрического проектирования, генеративного дизайна, подготовки цифровых данных для работы с цифровыми двойниками и т.п. Проблемой является отсутствие подобных компетенций у существующих ППС, отсутствие оборудования и общее отставание от отрасли в данном вопросе.

В обсуждении докладов приняли участие члены УМО. Решений по вопросам повестки 1 и 2 не принималось. Презентации докладчиков представлены на сайте.

Председатель
Федерального УМО «Архитектура»

М.В.Шубенков

Протокол вела ученый секретарь
Федерального УМО «Архитектура»

Н.Б.Шкинева