

Министерство науки и высшего образования
Российской Федерации

Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования

МОСКОВСКИЙ АРХИТЕКТУРНЫЙ ИНСТИТУТ
(государственная академия)

Направление подготовки: АРХИТЕКТУРА 07.06.01

НАУЧНЫЙ ДОКЛАД
об основных результатах
подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации)

На тему Средовой подход в формировании архитектуры центра
Москвы (конце ХХ – начала ХХI в.)

Аспирант Татарченко Анастасия Вячеславовна

Научная специальность 05.23.20 «Теория и история архитектуры,
реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия»

Научный
руководитель: Шадрин А.А., канд. арх., профессор

Кафедра подготовки Основы Архитектурного Проектирования

2017/ 2018 уч.г.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Исследование посвящено средовому подходу в формировании архитектуры центра Москвы в 1990-2010 гг. В диссертации изучены вопросы теории средового подхода в отечественной и зарубежной архитектуре, которые нашли свое воплощение в московских зданиях рассматриваемого периода.

Актуальность исследования.

Увеличивающийся темп роста городов приводит к повышению количества людей, проживающих в них. Для обеспечения высокого уровня жизни необходимо создание соответствующей среды. Центр, являясь сосредоточением основной жизни города, реализует большую часть сложных социальных и культурных функций. При этом он является и «механизмом» фиксации традиций прошлого. Проблема сохранения наиболее ценных качеств сложившейся городской застройки для обеспечения преемственности, и одновременное создания среды, отвечающей требованиям социальной организации, строительной технологии и нормативной базе сегодняшнего дня, относится к важными теоретическим проблемам, имеющим значения для архитектурной практики. В рамках решения данной проблемы находится средовой подход – одно из ведущих направлений московской архитектуры конца XX и начала XXI вв.

В XX веке интерес к историческому прошлому города, к закономерностям развития городской среды, к проблемам восприятия человеком окружающего его пространства привел к формированию такого направления в архитектуре как средовой подход. Его теоретическая база была сформирована в 1970-е гг., однако широкое применение в практике средовой подход получил в постсоветский период.

Одной из главных проблем средового подхода является недостаточная изученность применения его идей в практической деятельности отечественных архитекторов. По мнению современников, московская архитектура рубежа XX-XXI вв. является одним из наиболее ярких примеров реализации идей средового проектирования в России. Так как толчком для появления этого направление было

внимание к историческому наследию города, то наиболее важным представляется анализ зданий именно городского центра.

Несмотря на то, что к настоящему моменту в профессиональном сообществе отсутствует единое мнение о средовом подходе, объем накопленного эмпирического материала и теоретические идеи могут служить базой для выявления основных его положений и как следствие приемов, используемых в проектировании, целью которых является гуманизация городской среды.

Теоретическая база исследования и степень научной разработанности темы.

Средовая проблематика предполагает всестороннее изучение окружающего пространства, затрагивающего социальные, психологические и технические задачи. В отечественной и зарубежной теории накоплен значительный опыт осмыслиения феномена «среды»:

- работы, посвященные вопросам психологии среды (авторы: Р. Баркер, Э. Толмен, Э. Холл, Р. Соммер, Ю.Г. Абрамова, Г.З. Каганов, Г.С. Лебедева, А.В. Степанов, И.С. Кон, Г.Б. Забельшанский и др.);
- градостроительные работы, освещдающие проблематику среды (авторы: К. Линч, Р.Э. Парк, Д. Джекобс, В.Л. Глазычев, А.Э. Гутнов, Л.Б. Коган, З.Н. Яргин, А.В. Кинпйт, П.В. Замятин и др.);
- работы, затрагивающие методологические основы средового подхода (авторы: А.А. Высоковский, А.Э. Гутнов, В.Л. Глазычев, А.А. Зайцев, А.Г. Раппапорт, М.Д. Тумаркин, А.А. Скокан, Л.А. Викторова, Е.В. Ещина, А.Ю. Заславская, Н.В. Багрова, М.А. Кущенкова, В.Т. Шимко, В.В. Шилин, Р. Вентури, Г. Санофф, Г.Т. Мур и др.);
- работы, посвященные проблеме гуманизации среды (авторы: А. Аалто, О. Нимейер, К. Линч, К. Александер, Р. Вентури, Ч. Джэнкс, С.А. Мур, Г.Т. Мур, Д. Джекобс, А.А. Высоковский, А.В. Иконников и др.);
- работы, связанные с проблематикой жилой среды (авторы: А.В. Рябушин, А.В. Крашенинников, А.В. Иконников, И.Г. Лежава, Р.Г. Аракелян и др.).

Вопросами целостности архитектурной среды в советский период занимались коллективы научно-исследовательских институтов ЦНИИТИА (ныне НИИТАГ РААСН), ЦНИИП градостроительства, ряд научных институтов Госгражданстроя, Академии архитектуры (ныне РААСН) и другие научные центры страны.

Анализ московской архитектуры рубежа XX-XXI вв. представлен в работах таких исследователей как А.Г. Раппапорт, Г.И. Ревзин, А. Соколина, Ю.П. Гнедовский, Д.О. Швидковский, А.Э. Гутнов, А.В. Иконников, Л.А. Викторова, Б. Голдхорн, Г.Б. Забельшанский, А.А. Зайцев, М.С. Ильченко, О. Кабакова, Л. Копылова, А. Крупин, Н.С. Малинин, А. Мартовицкая, Д. Парамонова, В.В. Седов, М.А. Филиппов, А.А. Скокан и др.

При всем многообразии выше перечисленных научных трудов в недостаточной степени рассмотрены закономерности взаимосвязи теоретических исследований и проектных решений. С архитектурной точки зрения отсутствуют комплексные методы формирования городской среды, отвечающие социально-психологическим, поведенческим и эстетическим потребностям горожан.

Гипотеза исследования.

Вопреки сложившемуся мнению о не разработанности теории средового подхода, его теоретические идеи могут быть соотнесены с реализованными проектами, а результаты анализа проверены социологическим опросом, с целью выявления закономерностей между определенными архитектурными решениями и получаемой средой, которые могут дать более конкретное представление о гуманном методе проектирования.

Объект исследования – московская архитектура к. XX – н. XXI в.

Предмет исследования – средовой подход в формировании архитектуры центра Москвы в указанный период.

Цель исследования состоит в определении соответствия реализованных зданий в центре Москвы на рубеже веков теоретическим идеям средового подхода и в выявлении архитектурных приемов, гуманизирующих городскую среду.

Задачи исследования:

- изучить особенности исторического контекста формирования московской архитектуры рубежа XX-XXI вв. для определения приоритетности средового подхода среди других архитектурных направлений;
- определить основные положения теории средового подхода в отечественной и зарубежной архитектуре;
- выявить здания, являющиеся по мнению современников примерами реализации средового подхода в архитектуре центра Москвы;
- провести анализ этих зданий на предмет соответствия основным положениям теории средового подхода;
- определить характерные для московской архитектуры центра города приемы средового подхода;
- провести аналогию между восприятием существующей среды города и приемами средового подхода московской архитектуры, с целью выявления закономерностей между гуманной городской средой и предметно-пространственным окружением.

Границы исследования.

Основные задачи исследования решаются во временных границах, охватывающих вторую половину XX — начало XXI вв. с необходимыми экскурсами в предысторию вопроса.

Пространственные границы исследования определяются городом Москвой, где в постперестроечный период реализовывались идеи средового проектирования. В некоторых случаях рассматриваются характерные примеры средового подхода в архитектуре Европы и СПА.

Типологические границы включают рассмотрение новых общественных и жилых зданий в сложившейся городской среде.

Научная новизна исследования.

Комплексно проанализирована теория средового подхода в отечественной архитектуре. Определены основные ее положения: понятие среды; типология сред; свойства среды, обеспечивающие высокий уровень гуманности; основные направления развития средового подхода; приемы реализации в архитектуре. На основе теоретических выводов проведен анализ зданий центра Москвы, построенных на рубеже веков, и выявлены основные приемы средового подхода в московской архитектуре.

Теоретическая значимость исследования состоит в конкретизации общетеоретических представлений о возможностях средового подхода в архитектуре. Выявленные основные положения теории данного направления демонстрируют необходимость перестройки профессионального мышления. Полученные результаты могут найти применение в различных учебных программах, связанных с архитектурным проектированием.

Практическая значимость исследования заключается в определении приемов средового подхода в московской архитектуре, которые могут быть использованы в качестве методических рекомендаций по проектированию зданий и сооружений в исторической среде города.

Методология и методы диссертационного исследования.

Методология исследования включает комплексное изучение отечественных и зарубежных литературных источников, включая периодическую печать и Интернет-ресурсы. Анализ полученных знаний, посвященных изучаемой проблематике, является первоначальным этапом исследования.

Графическое исследование базируется на результатах натурного обследования, анализе чертежей, разверток и фотографий зданий Москвы. Также в исследовании применяется метод анкетирования для выявления общественного мнения об архитектуре рассматриваемого периода.

На защиту выносятся следующие положения:

- выявленные диссидентом три основных направления развития теории средового подхода: методологическое, контекстуальное, партисипативное, - и основные их положения;
- приемы средового подхода в московской архитектуре к. XX — н. XXI вв.

Апробация и внедрение результатов исследования.

Ключевые положения исследования изложены в форме публикаций в научных изданиях, журналах и сборниках в объеме 10 статей, три из которых – в реферируемых журналах, рекомендованных ВАК. Материалы диссертации доложены на Международных научно-практических конференциях «Наука, образование и экспериментальное проектирование в МАРХИ» в 2015-2018 гг. Внедрение некоторых результатов исследования осуществлено в дипломном проекте автора на тему: «Универсальный общественный комплекс в городе Рязани (Универсальность как принцип организации структуры культурно-зрелищных зданий)».

Структура работы.

Диссертация состоит из одного тома, включающего введение, три главы, заключение, библиографию (157 наименований), приложения и список иллюстраций. Основной текст диссертации изложен на 150 страницах. Приложения содержат графические схемы и аналитические данные.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во Введении отражена актуальность исследования, раскрыта степень научной разработанности проблемы, определены объект, предмет, границы, поставлены цели и задачи исследования. Сформулирована рабочая гипотеза, показана научная новизна и практическая значимость исследования. Приведены данные по апробации результатов исследования, описана методология исследования. Представлены положения, выносимые на защиту.

В первой главе «**Московская архитектура конца XX — начала XXI века глазами современников**» анализируется постсоветская архитектура Москвы, предпосылки ее возникновения, основные направление, критика современников и выявляются здания, относящиеся к средовому подходу.

Представлен краткий обзор исторических, культурных, социальных и политический изменений XX века, с целью выявления условий формирования архитектуры 1970-1980-х гг., а после 1990-2010 гг.

Характерными особенностями архитектуры 70-80-х гг. ХХ века были:

- преобладание строительства зданий по типовым проектам;
- появление многофункциональности в архитектурных объектах;
- строительство большого количества спортивных сооружений к Олимпиаде 1980-х гг.;
- проектирование единичных зданий с нестандартными решениями, отличающимися индивидуальным подходом;
- начало проявления в советской архитектуре идей таких западных течений как постмодернизм, хай-тек, средовое проектирование;
- возникновение такого направления как «бумажная» архитектура.

Смена политического и экономического уклада в стране повлияла на изменения и в сфере архитектуры и градостроительства. Появилась «свобода» творчества. На какой-то период времени исчезли рамки и границы, таким образом, представив архитекторам самим определять дальнейшие пути развития архитектуры. Для данного периода характерны такие черты как появление частного заказчика и частных фирм; сотрудничество с иностранными архитекторами; новая типология зданий (офисы, банки, элитное жилье и пр.); конкуренция; увеличение выбора строительных материалов и технологий.

Возможность активного строительства и «творческая свобода» повлияли на формирование архитектурного облика столицы. На основе мнения современников проведен анализ основных тенденций развития московской архитектуры

концаXX в. – начала XXI в. Выявлены следующие направления: постмодернизм, историзм, хай-тек, средовой подход, реконструкция и «современная» архитектура.

В течение двадцати лет каждое направление претерпевало внутренние изменения. В начале 1990-х гг. в московской архитектуре в основном господствовали такие течения как историзм, постмодернизм и средовое проектирование. Обращение к историческому наследию прошлого стало одним из приоритетных направлений развития архитектуры. Данная тенденция многими современниками обосновывалась градостроительной политикой правительства Москвы. Постмодернизм и средовой подход, являясь оппозиционными движениями в предшествующий период, стали приоритетными в профессиональном мире после распада Советского Союза. Переломным моментом считается кризис 1998 г. В этот период происходила некоторая переоценка ценностей. Архитектурные здания с элементами постмодернизма, проекты которых были начаты после 2000-х гг., были уже более сдержаными в вопросах формообразования. Здания, стремящиеся к сохранению классических традиций архитектуры, демонстрировали новое прочтение «классики», которое соответствовало современности. В начале XXI столетия в архитектуре стали появляться элементы хай-тека: большие остекленные поверхности и открытые конструкции. Стало преобладать направление, названное диссертантом, «современная» архитектура. Под ней подразумевается архитектура, отвечающая современным мировым тенденциям, здания которой отмечены современниками как «удачные» решения поставленных задач. Продолжали реализовываться идеи средового подхода. Однако здания становятся более контрастными по отношению к окружающей застройке, при этом иногда решаются уже не только архитектурные проблемы, но и градостроительные.

Критика московской архитектуры демонстрирует неоднозначное отношение к происходившему в ней изменениям. Одна группа исследователей склонна к отрицательной оценки данного исторического периода. Другая группа склоняется

ко мнению, что данный этап был неизбежен и он предшествует становлению «новой» архитектуры.

Тем не менее необходимо подчеркнуть, что одним из ключевых направлений московской архитектуры обозначенного периода по результатам анализа является средовой подход. Исследование его теоретических положений, сформировавшихся в 1970-1980-е гг., а получивших реализацию в постсоветский период, необходимо для архитектурной практики.

Во второй главе **«Средовой подход в зарубежной и отечественной теории архитектуры»** исследуются основные методологические понятия теории средового подхода, средовая проблематика XX века, повлиявшая на формирование данного направления, основные этапы развития средового подхода и архитектурные приемы, которые разрабатывались в рамках данного течения.

Определены основные методологические понятия средового подхода такие как среда, городская и архитектурная среды, свойства предметно-пространственной среды, возможная типология сред, и дано само определение средового подхода в архитектуре.

Среда имеет несколько значений. Она может трактоваться как окружающее нас пространство; как вещества, заполняющее пространство и тела, окружающие что-либо; как социально-бытовые условия или совокупность людей, связанных неразрывностью этих условий. В исследовании выявлено, что наиболее точным для теории средового подхода в архитектуре является следующее определение среды: среда – это окружение, освоенное человеком, трансформированное его сознанием и образующее неразделимое целое с ним. Применяя данное определение к городу и архитектуре, мы получаем городскую и архитектурную среды. Часть окружения, которая освоена человеком и трансформирована его сознанием, применительно к городу называется городской средой. А архитектурная среда представляет собой искусственно созданную пространственную ситуацию, осмыслиенную человеком и участвующую в процессе его жизнедеятельности.

Типология сред может быть различной в зависимости от области исследований. Определено, что для архитектуры наиболее близкой является следующая типология: первичными средами приняты физическая, социальная и психологическая. Физическая среда состоит из природной и искусственной. С точки зрения пространственных категорий искусственная среда представлена градостроительной, архитектурной и дизайнерской (предметной) средами. Также в работе частично рассмотрены иные типологии сред. Например, если рассматривать среды относительно той деятельности, которая в них может осуществляться, то типология будет иной: производственная, жилая и пр.

В теории средового подхода обозначается целый ряд свойств, которыми должна обладать среда. Рассматривая их как свойства предметно-пространственной среды, получаем исходную точку отсчета для проектирования гуманной среды. Предложена авторская группировка выявленных свойств. Деление свойств на группы происходит в зависимости от того каким первичным потребностям человека свойства среды удовлетворяют (физическими, визуальным, психологическим). Соответственно все основные свойства среды разделены на эмоционально-психологические, эстетические и рациональные группы свойств. Эмоционально-психологические отвечают за удовлетворение психологических потребностей людей, то есть за восприятие человеком окружающего пространства (эмоциональная окрашенность, ориентационность, освоенность, психологическая комфортность, вообразимость, целостность, содержательность, информативность, целостность). Эстетические – за художественных образ среды, его гармоничность (эстетическая разнообразность, масштабность, рациональность конструкции, структурированность, гармоничность, пространственность). Рациональные свойства характеризуют степень соответствия среды физиологическим потребностям людей, а также функциональным и экологическим требованиям места (функциональная целесообразность, функциональная разнообразность, экологическая непротиворечивость). Достижение наиболее высокого уровня всех свойств среды дает представление о ее качестве и гуманности.

В результате анализа основных теоретических исследований по средовому подходу в архитектуре, выявлено наиболее точное его определение: средовой подход - это гуманистическая концепция организации пространства, в которой акцентируется внимание на потребностях «конкретного» человека и культурной преемственности среды.

В исследовании освещается проблема различного восприятия предметно-пространственного окружения в зависимости от мировоззрения, характерного для определенного этапа развития общества. В Древней Греции каждый объект воспринимался обособленно от окружения. В Древнем Риме здание начинали восприниматься как организационный элемент пространства. В Средние века плотность застройки городов настолько увеличилась, что здание не воспринималось более как отдельный объем, для его предметно-пространственного осознания необходимо войти внутрь. Каждому следующему этапу развития общества соответствует свое восприятие предметно-пространственного окружения.

К 1960-м гг. увеличивается интерес к проблемам восприятия человеком окружающего пространства, его поведения в нем и особенностям взаимодействия людей со средой. Гуманистическая направленность науки этого периода позволяет углубиться в механизмы психологического воздействия окружающего пространства на человека. В исследовании обозначены основные направления развития средовой проблематики XXвека: работы Р. Баркера и его школы; исследования по оценки качества городской среды в области психологии архитектуры; работы этнологов; исследования по вопросам пространственного познания в русле когнитивной психологии. Исследования в области социологии внесли важный вклад в развитие научных представлений о городе.

Во второй половине XXвека в архитектуре и градостроительстве в совокупности с вниманием к проблемам восприятия человеком окружающего пространства обостряется интерес к историческому наследию прошлого. На Западе это было вызвано критикой модернизма, которая повлияла на

формирование постмодернизма, «включающего» метода Р. Вентури, обращения профессионального сообщества к потребителю и его вкусовым предпочтениям, и на вовлечение населения в процесс проектирования. В Советском Союзе внимание к человеку и историческому прошлому были вызваны монотонностью жилых районов, не соответствием архитектуры потребностям людей, унифицированностью и отсутствием человеческого масштаба, а также эстетической бедностью застройки. Все это повлияло на формирование средового подхода. Учитывая, что в зарубежной архитектуре и градостроительстве обозначенные выше изменения происходили на десятилетие раньше, можно говорить об их влиянии на формирование советской архитектуры 1970-х гг. В результате анализа было выявлено, что основными западными тенденциями, повлиявшими на становление средового подхода в СССР, были: обращения архитектора и градостроителя к «конкретному» человеку, концепция «включающего» метода Р. Вентури и вовлечение людей в процесс проектирования. Необходимо отметить, что в теории средового подхода также отразились некоторые идеи так называемого энвайронментализма - западного течения, вызванного экологическим кризисом 1973 г.

Основываясь на исследованиях, посвященных средовому подходу, выделены его основные направления: методологическое, контекстуальное и партисипативное. В методологическом направлении средового подхода разрабатывались категориальный аппарат, теоретические и эмпирические модели. Предметом контекстуального направления была историческая среда и проблема преемственности. Последнее направление средового подхода занималось вопросами включения жителя в процесс проектирования.

Каждому направлению средового подхода характерны определенные приемы. С точки зрения архитектурной практики, интересны приемы контекстуального и партисипативного направлений. Контекстуальные приемы в теории средового подхода направлены на гармоничное «включение» нового здания в сложившуюся застройку. К данной группе приемов относятся приемы

таких методов как контекстуального метода, исследуемого А.А. Зайцевым; метода «скрытой реконструкции» А.Э. Гутнова и правила проектирования А.А. Скокана. К партисипаторным приемам относятся приемы, характерные для работы с населением и направленные на выявление потребностей людей. К данной группе можно отнести приемы, используемые В.Л. Глазычевым в его концепции деятельностно-средового подхода, а также методы соучаствующего проектирования. К партисипаторным приемам относятся такие как анкетирование, социологический опрос, воркшопы, организация прогулок, создание ментальных карт, дизайн-игры и пр.

Во третьей главе **«Приемы средового подхода в произведениях архитектуры центра Москвы к. XX- н. XXI в.»** исследуются социально-психологические границы центра Москвы; проверяется соответствие некоторых зданий, построенных в 1990-2010 гг., свойствам среды, выявленным во второй главе исследования; определяются архитектурные приемы, свойственные московской архитектуре средового подхода.

В теории архитектуры и градостроительства не раз встречаются исследования, доказывающие «кривизну» социально-психологического восприятия пространства. В связи с этим потребовалось установления истинных психологических границ современного городского центра. В рамках данного исследования проведен социологический опрос в виде анкетирования, целью которого было выявление социально-психологического центра Москвы. Респондентам было предложено несколько вариантов психологических границ, а также возможность собственного ответа. По результатам опроса было выявлено, что психологическими границами центра является Садовое кольцо. Исходя из этого дальнейшие пространственные границы исследования были сужены до выявленного психологического центра города.

В теории средового подхода были определены основные свойства среды: эмоционально-психологические, эстетические и рациональные. Если предметно-пространственное окружение позволяет формировать среду, в которой

обеспечивается высокий уровень выявленных ранее ее свойств, то такую среду можно назвать гуманной, а объекты - соответствующими идеям средового проектирования.

Для каждого свойства предметно-пространственной среды определены приемы, позволяющие его достичь. Основываясь на тех приемах средового подхода, которые были разработаны в его теории, диссертантом предложены пары соответствия свойств среды и архитектурных приемов. Это касается двух групп свойств: эстетических и рациональных. Эмоционально-психологические свойства среды есть результат принятия среды людьми. Они могут быть предопределены эстетическими и рациональными свойствами, однако итоговый результат может быть проверен только приемами партисипативного направления средового подхода.

Эстетическим свойствам среды подобраны следующие архитектурные приемы:

- масштабность или соразмерность - соблюдение комфортной этажности; сохранение / адаптация фасадных членений застройки (ритмические и метрические зависимости); детализировка фасада;
- пространственность - соблюдение существующей линии застройки; следование сложившимся типоразмерам;
- структурированность - пластика фасада; выявление тектоники материала;
- рациональность конструкции - крупность тектонических членений;
- эстетическая разнообразность - поддержка / создание архитектурно-стилевых особенностей среды;

- гармоничность - сохранение силуэтности; использование близких по колориту и текстуре поверхностей; соподчиненность элементов целому (пропорциональность).

Рациональным свойствам среды подобраны следующие архитектурные приемы:

- экологическая непротиворечивость - использование современных строительных материалов и технологий, снижающих негативное воздействие окружающей среды (шум, загрязненный воздух, вибрации); экономия воды за счет повторного ее использования для технических нужд; применение энергосберегающих технологий и материалов; оптимизация работы инженерных систем; получение энергии на основе возобновляемых источников энергии; соответствие архитектурно-планировочных решений градостроительным особенностям участка;
- функциональная целесообразность и разнообразность - применение необходимого функционального назначения здания, соответствующего контексту.

В исследование подробно проанализировано 12 зданий московской архитектуры, построенных на рубеже ХХ-ХХІвв. в центре города. Выборка зданий обусловлена рядом факторов. Часть зданий большинством современников относилась к направлению средового подхода, поэтому эти здания приняты как наиболее яркие примеры: Международный Московский банк («Остоженка», 1995 г.); офисный комплекс «Эрмитаж-плаза» (арх. С. Киселев и др., 2006 г.); жилой дом в Брюсовом переулке (арх. А.Л. Бавыкин, 2007 г.); здание «Абсолют-Банка» (арх. В.П. Юдинцев, 2005 г.); Синагога (арх. С. Эстрин, 2005 г.) и культурно-развлекательный комплекс «Типография» (арх. Ю.Э. Григорян, 2001 г.). Вторая группа зданий так называемого района «Золотая миля»: жилой комплекс «Бутиковский переулок, 5» (арх. С.А. Скуратов, 2003 г.), жилой дом в Молочном переулке (арх. Ю.Э. Григорян, 2002 г.), жилой комплекс Copper House

(арх. С.А. Скуратов, 2004 г.), офисное здание «Эфир» (бюро «Меганом», 2008 г.). Эти здания некоторыми современниками также относились к средовому направлению. Однако выбор их для анализа обусловлен тем, что в этом районе в рассматриваемый период была сформирована совершенно новая городская среда. Теория средового подхода не предполагает каких-либо жестких архитектурно-художественных рамок, то есть формообразование предопределено только контекстом среды. Поэтому выбор последних двух зданий объясняется необходимостью проверки данного положения теории. Для анализа выбраны здания, которые не относились современниками к средовому направлению, однако находятся в местах, где по результатам проведенного диссертантом опроса горожане Москвы бывают наиболее часто: жилой дом «Помпейский» (арх. М.А. Белов, 2005 г.), ресторан и офис фирмы «Макдоналдс» (арх. А.Р. Воронцова, 1993 г.).

Анализ зданий проведен в два этапа. Первый заключался в проверке соответствия зданий эстетическим и рациональным свойствам среды посредством графического анализа. Необходимо отметить, что при анализе не учитывались архитектурные приемы, соответствующие свойству экологической непротиворечивости. Они характерны для современного этапа развития архитектуры. В 1990-2010 гг. в московской архитектуре средового подхода не выявлено использование энергоэффективных технологий, поэтому данная группа свойств исключена при анализе зданий. Необходимо также отметить, что последний прием «соответствие архитектурно-планировочных решений градостроительным особенностям участка» подразумевает соблюдение климатических, градостроительных и ландшафтных особенностей места, что является обязательном требованием при проектировании любого здания. Поэтому проведенный анализ зданий также не учитывает этого приема.

Второй этап анализа выявлял эмоционально-психологические свойства среды, сформированной рассматриваемыми зданиями. Данные свойства

анализировались посредством проведения социологического опроса среди горожан Москвы.

По результатам анализа первой группы зданий на соответствие эстетическим и рациональным группам свойств среды выявлены основные приемы средового подхода в московской архитектуре рассматриваемого периода: следование красной линии застройки; современность архитектурных решений; адаптация по вертикальным осям при плотной застройке; соблюдение комфортной этажности только с дальних точек обзора; композиционное обозначение верхнего объема здания (эксплуатируемая кровля, балкон, галерея или карниз); композиционное выявление первых этажей (двухчастность фасада или посредством материала отделки); при реконструкции сохранение ценных исторических памятников с добавлением новых функций; сочетание с окружением по масштабу. Эти приемы были определены как средства гуманизации московской архитектуры. Часть из них была включена в социологический опрос.

Выявлено, что здания центра Москвы, построенные на рубеже XX-XXI вв. и относимые большинством современников к средовому подходу, соответствуют эстетическим и рациональным свойствам среды.

Основные выводы и результаты исследования.

1. Анализ московской архитектуры рубежа XX-XXI вв. позволил выявить, что основными направлениями ее развития были: постмодернизм, историзм, хай-тек, «современная» архитектура, реконструкция и средовой подход. Краткий обзор архитектуры XX века показал, что многообразие московской архитектуры рубежа столетий является закономерным развитием архитектуры предыдущего периода.

2. В ходе подробного анализа критики современников выявлены здания, относящиеся к основным направлениям московской архитектуры конца XX – начала XXI вв. Отмечено, что наиболее приоритетными направлениями в архитектурной практике были постмодернизм, средовой подход и «современная» архитектура.

3. В работе определены основные компоненты понятия среды. Среда - это окружение, освоенное человеком, соединенное с его сознанием и трансформированное им. Выявлена типология сред, характерная для области знаний архитектуры. Выявлены понятия городской и архитектурной сред. Городская среда – часть городского окружения, освоенная человеком и трансформированная его сознанием. Архитектурная среда – пространство антропогенного характера, участвующее в процессе жизнедеятельности человека и осмысленное им. Сформулированы основные группы свойств среды: эмоционально-психологические, эстетические и рациональные свойства. Отмечено, что обеспечение высокого уровня эстетических и рациональных свойств среды ведет к достижению ее эмоционально-психологических свойств, полнота которых свидетельствует о гуманности среды.

4. Сформулировано определение средового подхода как гуманистической концепции организации пространства, акцентирующющей внимание на потребностях «конкретного» человека и культурной преемственности среды.

5. Определены три ветви развития средового подхода: методологическая, контекстуальная и партисипативная, - каждой из которых соответствуют определенные приемы.

6. В работе предложена система анализа свойств предметно-пространственной среды посредством архитектурных приемов и методов партисипативного средового подхода.

7. Проанализированы здания центра Москвы конца XX-XXIвв. Выявлено, что московская архитектура средового подхода лишь частично удовлетворяет основным положениям теории этого направления, поскольку обеспечиваются не все необходимые свойства среды.

8. Определены основные приемы средового подхода в московской архитектуре конца XX–начала XXIвв.: следование красной линии застройки; современность архитектурных решений; адаптация по вертикальным осям при плотной застройке; соблюдение комфортной этажности только с дальних

точек обзора; композиционное обозначение верхнего объема здания (эксплуатируемая кровля, балкон, галерея или карниз); композиционное выявление первых этажей (двухчастность фасада или посредством материала отделки); при реконструкции сохранение ценных исторических памятников с добавлением новых функций; сочетание с окружением по масштабу.

На основании анализа проведенного социологического исследования обозначены те архитектурные приемы, которые способствуют гуманизации городской среды Москвы.

Рекомендации и перспективы разработки темы.

Дальнейшее исследование средового подхода может быть направлено на расширение пространственных границ исследования, включение в сферу анализа архитектуры других городов России. Перспективным направлением можно считать более глубокий анализ идей средового подхода в контексте становления устойчивой архитектуры. Полученные результаты исследования могут быть использованы для разработки инструментария для проектирования новых зданий в сложившейся городской среды и последующей ее оценки.

Список работ, опубликованных автором по теме диссертации.

Работы, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки РФ:

1. Татарченко, А. В. Московская архитектура до и после кризиса 1998 г. (обзор архитектурной критики) / А.В. Татарченко // Архитектура и строительство России. - 2017. - №4. – С. 94-97.
2. Татарченко, А. В. Отечественный и зарубежный взгляд на архитектурную композицию и ее сущность / А.В. Татарченко // Международный электронный научно-образовательный журнал «Architecture and ModernInformation Technologies»(«Архитектура и современные информационные технологии») (АМИТ). – 2018. – №1 (42). – С. 96-103.
3. Татарченко, А. В. Средовой подход в архитектуре – от теории к реализации / А.В. Татарченко // Современные научноемкие технологии. – 2018. – №9.

Публикации в других изданиях:

4. Татарченко, А. В. Концепция средового подхода в московской архитектуре в конце XX века / А.В. Татарченко // Наука, образование и экспериментальное проектирование. Труды МАРХИ. Материалы международной научно-практической конференции 4–8 апреля 2016 г. – М. : МАРХИ, 2016. – С. 207
5. Татарченко, А. В. Средовой подход или контекстуализм в Московской архитектуре конца XX века / А.В. Татарченко // Наука, образование и экспериментальное проектирование. Труды МАРХИ. Материалы международной научно-практической конференции 4–8 апреля 2016 г. – М. : МАРХИ, 2016. – С. 377
6. Татарченко, А. В. Московская архитектура в постсоветское время / А.В. Татарченко // Наука, образование и экспериментальное проектирование: Тезисы докладов международной научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава, молодых ученых и студентов 4-8 апреля 2017 г. - М. : МАРХИ, 2017. – С. 152-153.
7. Татарченко, А. В. Интерпретация стилей в московской архитектуре постсоветского периода / А.В. Татарченко // Наука, образование и экспериментальное проектирование: Тезисы докладов международной научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава, молодых ученых и студентов 4-8 апреля 2017 г. - М. : МАРХИ, 2017.
8. Татарченко, А. В. Понятие «среды» в архитектуре / А.В. Татарченко // Наука, образование и экспериментальное проектирование: Тезисы докладов международной научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава, молодых ученых и студентов 2-6 апреля 2018 г. - М. : МАРХИ, 2018. – С. 401-402.
9. Татарченко, А. В. Предпосылки возникновения средового подхода в архитектуре и градостроительстве в XX веке / А.В. Татарченко // Реабилитация жилого пространства горожанина : материалы XIV междунар. науч-практ.

конф. им. В. Татлина / под общ. ред. Е.Г. Лапшиной. - Пенза : ПГУАС, 2018. - С.137-140.

10. Татарченко, А. В. Концепция средового подхода как способа создания комфортной городской среды / А.В. Татарченко // Ландшафтная архитектура и формирование комфортной городской среды. Материалы XIV региональной научно-практической конференции : сборник трудов. - Н. Новгород : ННГАСУ, 2018. - С. 59-62.

АСПИРАНТУРА МАРХИ 2018