

Министерство образования и науки
Российской Федерации

Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования

МОСКОВСКИЙ АРХИТЕКТУРНЫЙ ИНСТИТУТ
(ГОСУДАРСТВЕННАЯ АКАДЕМИЯ)

Направление подготовки: АРХИТЕКТУРА 07.06.01

НАУЧНЫЙ ДОКЛАД
об основных результатах
подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации)

На тему "Оценка результатов конверсии дореволюционных текстильных
предприятий в г. Москве"

Аспирант Титова Людмила Олеговна
(фамилия, имя, отчество полностью)

Научная специальность 05.23.21 - Архитектура зданий и сооружений. Творческие
концепции архитектурной деятельности

Научный руководитель: Кулиш В.О., кандидат архитектуры, профессор кафедры
"Архитектура промышленных сооружений"
(Фамилия И.О, звание, должность.)

Кафедра подготовки "Архитектура промышленных сооружений"

2015/ 2016 уч.г.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НАУЧНОГО ДОКЛАДА

Актуальность темы.

Текстильная промышленность - старейшая отрасль современной индустрии, в котором отечественные производства в начале прошлого века занимали лидирующие позиции. Однако, в постиндустриальную эпоху в условиях всемирной глобализации объёмы производства текстиля в России резко сократились. Так в 1912 году доля текстильной отрасли составляла 20,5% от общей российской промышленности. После экспроприации производств пик развития текстильной промышленности пришёлся на 1970-ые годы, когда текстильная отрасль составила 16% от общей промышленности России. С 1980-ых годов наблюдался спад производства тканей, который привел в 1990 году к оценке текстильной отрасли в 8% от ВВП страны, а через 5 лет и вовсе 1,8%, а на 2011г. вся легкая промышленность составила 0,2% в ВВП России.

Столь стремительная деградация легкой промышленности привела к запустению производственных сооружений или непрофильному использованию площадей, в том числе и в исторических промышленных зданиях. Конверсии¹ промышленных территорий в московском регионе также поспособствовало постановление Правительства Москвы № 410-ПП от 3 мая 1995 года "О мерах по выполнению ранее принятых решений по выводу, перебазированию и ликвидации предприятий, организаций и отдельных производств в г. Москве".

Направленность конверсии отечественных объектов промышленного наследия зачастую носит деструктивный или коммерческий характер, так как в основе приспособления стоят требования, связанные с размещением новой

¹ Конверсия – от лат. *conversio* «превращение» - то есть качественное изменение архитектурного сооружения, включающее преобразования такого рода как: изменение назначения или вмешательство в стилевую и конструктивную основу строений.

функции, а не сохранения аутентичности построек. Понятие “приспособление” или “adaptive reuse”, не включает в себя обратимость действий при вмешательстве в ценную историческую застройку. Однако, в силу различного потенциала старения у новых и старых элементов постройки и периодичности функции, становится очевидным, что мероприятия по приспособлению исторической застройки со временем теряют свою актуальность, требуя очередного обновления. Подвергаясь такого рода конверсии, индустриальное наследие утрачивает свою ключевую ценностную характеристику - аутентичность.

В этой связи, изучение методов и приёмов конверсии исторической промышленной застройки, обеспечивающих сохранение аутентичности памятника промышленной архитектуры, становится актуальным направлением при сохранении культурного наследия.

Актуальность темы, связанной с оценкой подлинности объекта индустриального наследия, раскрытия его социально-культурной значимости, также подтверждают последние и предстоящие конференции международного уровня: "Индустриальное наследие в XXI веке, новые возможности" (TICCIH, г.Лилль, сентябрь 2015г.); "Современное наследие - идентификация, оценка и руководство по его сохранению и защите" (ICOMOS, г.Флоренция, март 2016г.); "Адаптивное использование. Современное движение навстречу будущему" (DOCOMOMO, г. Лиссабон, сентябрь 2016г.).

Объектом исследования являются объекты промышленного наследия², приспособленные под новую функцию. Для детального исследования выбраны шесть текстильных предприятий 1822-1917г.г. постройки в г.Москве, являющихся репрезентативными представителями городской промышленной застройки данного периода.

Предмет исследования – конверсия промышленного наследия.

Цель исследования - оценить результаты конверсии дореволюционных текстильных предприятий с позиций сохранения аутентичности объекта промышленного наследия.

Основные задачи исследования:

- 1) Сравнить существующие системы оценки исторического и культурного наследия;
- 2) Сформулировать многокритериальную систему оценки аутентичности объектов промышленного наследия с раскрытием социо-культурных критериев;
- 3) Провести критический анализ конверсии репрезентативных объектов исследования по предложенной системе оценки аутентичности.

Научная новизна исследования состоит:

- в разработке многокритериальной системы оценки промышленного наследия;
- в рассмотрении феномена промышленного наследия как социального проекта;
- в оценке степени сохранности аутентичности объекта промышленного наследия после проведенной конверсии.

² Промышленное наследие - ценная архитектурная составляющая индустриального наследия, получившая выражение в виде зданий, сооружений, комплексов и их территорий.

Теоретическая и практическая значимость. Результаты исследования могут быть использованы:

- в историко-культурных исследованиях для проведения оценочного анализа исторической промышленной застройки;
- как учебно-методологический материал в учебных программах с архитектурно-реставрационной специализацией;
- для предпроектного анализа исторических промышленных построек, зданий и сооружений, позволяющий учитывать многогранность потенциала промышленного наследия при разработке проектов конверсии.

Методология и методы исследования основываются на научно-теоретическом анализе литературных и графических источников, архивных материалов, анализе градостроительной ситуации, натурных исследованиях, в т.ч. фотофиксации существующего положения, анализе юридических, сопроводительных и нормативно-правовых документов, систематизации результатов изыскательной деятельности, систематизации примеров проектной практики, компьютерного моделирования, разработке графических схем и текстового материала, обсуждения в научном сообществе проблем, связанных с темой исследования, путём выступлений с докладами на конференциях, участия в семинарах, публикации статей.

Степень достоверности и апробация результатов исследования.

Результаты исследования были опубликованы в 7 статьях, общим объёмом 2,0 печатных листов, в том числе 1 статья в научном периодическом издании, рекомендованном ВАК Минобрнауки России общим объёмом 0,65 п.л. В рамках научных и научно-практических конференций, конгрессов таких как: "Наука, образование и экспериментальное проектирование" (МарХИ-2014г., 2015г., 2016г.); "Архитектура. Строительство. Дизайн: I Международный научно-практический конгресс «Городская среда – XXI век»" (Киев-2014г.); "Актуальные проблемы теории и истории искусства: VI Международная научная конференции

МГУ–СПбГУ" (2015г.); "Фундаментальные и прикладные науки сегодня: VII международная научно-практическая конференция" (С.Чарлестон, США, 2015г) - были освещены материалы данного научного исследования.

Участие в крупнейших международных научных мероприятиях таких как: XVI Международный Конгресс ТИССИН в Лилле "Индустриальное наследие в XXI веке. Новый вызов" (2015г.) и семинаре «Стратегии городского наследия» Международной выставки по сохранению, реставрации, использованию и популяризации культурного наследия «Denkmal» (2015г.) - позволило получить наиболее актуальное представление о состоянии проблемы в мире, а также сравнить и обсудить различия и характерные черты отечественной и зарубежной практик конверсии в интерактивном формате.

АСПИРАНТУРА МАРХИ 2016

НАУЧНЫЙ ДОКЛАД

"Оценка результатов конверсии дореволюционных текстильных предприятий в г.Москве".

Потребность в самоидентификации народов заложена в передаче от поколения к поколению памяти о наиболее ценных достижениях материальной и духовной культуры человечества, получившие название "культурное наследие". В этой связи, "индустриальное наследие", являясь важной частью культурного наследия, предстаёт одним из ярких свидетельств экономического и промышленного развития общества.

Индустриальное наследие³, периода расцвета промышленной революции, уже на протяжении более полутора веков оказалось объектом коренных преобразований, связанных с глобальными изменениями в промышленном производстве. Угроза безвозвратной потери ценных объектов индустриального наследия является прямым следствием сложившейся ситуации. В связи с этим, проблема адаптации и конверсии промышленных предприятий конца XIX - начала XX века стоит весьма остро.

Термин "индустриальное наследие" подразумевает любые материальные и нематериальные проявления, связанные с индустриализацией и промышленным производством. В целях данного исследования был введен термин

³ Индустриальное наследие - (определение из хартии международных организаций ICOMOS-TICCIH "Дублинские принципы") - состоит из сооружений, комплексов, территорий, зон и ландшафтов, а также связанных с ними предметов, документов и техники, которые представляют собой доказательства о прошлых или настоящих производственных процессах, о добыче сырья, его переработке, а также транспортной и энергетической инфраструктуре. Индустриальное наследие включает в себя как материальные активы (движимое и недвижимое имущество), так и нематериальные - технические инновации, способы организации производственных процессов, а также сложные социальные и культурные аспекты, повлиявшие в то время на жизнь общества и мира в целом.

"промышленное наследие", понимаемый как ценная архитектурная составляющая индустриального наследия, выраженная в виде промышленных зданий, сооружений, комплексов и их территорий.

Полноценное функциональное использование промышленных объектов XIX века продолжалось, в отдельных случаях, вплоть до конца XX века. Однако, в силу коренных изменений в социальной и экономической жизни страны, возникла необходимость в их конверсии. В большинстве случаев в процессе приспособления исторических промышленных зданий задача сохранения аутентичности отечественных объектов промышленного наследия остаётся проигнорированной. В основном, причиной тому служит смещение приоритетов от сохранения подлинности архитектуры в сторону поиска наиболее экономически выгодных решений по внедрению в промышленный объект новой функции.

Сравнение конверсии объектов промышленного наследия в зарубежной и отечественной практиках позволило выявить спектр основных архитектурных приёмов, свойственных проектам трансформации фабрик различных отраслей под современное адаптивное использование. Для уточнений существующей терминологии в области конверсии предложено разделить их на две группы:

а) затрагивающие архитектурно-пространственную и культурно-эстетическую стороны объекта: консервация, реставрация, регенерация, модернизация, реконструкция, воссоздание.

б) основанные на функциональном преобразовании объекта или его территории: реорганизация, адаптивное использование (adaptive reuse), приспособление, перепрофилирование, реновация, переориентация, ревитализация, реабилитация, редевелопмент, музеефикация.

Стремление к определению характеристик, которые делают данные объекты ценными, привело к выявлению некоторых уязвимых мест в законодательстве по охране памятников архитектуры. Исследование показало, что ключевым моментом, ведущим к утрате аутентичности индустриальных построек, является

отсутствие системы оценки объектов промышленного наследия. В следствие чего, результаты культурно-исторических экспертиз нацелены на выявление ценной промышленной застройки по неким обобщенным характеристикам и, как правило, без учёта социо-культурной значимости объекта. Также и рядовая историческая застройка, формирующая целостность и сложность промышленного комплекса, входящая наряду с памятниками промышленной архитектуры в культурный ландшафт города, остаётся вне поля регламентов экспертизы.

В работе рассмотрены существующие нормативные и рекомендательные документы в области оценки памятников архитектуры и регулирования их использования. Основополагающими среди которых являются: Федеральный закон от 25.06.2002 N 73-ФЗ (ред. от 13.07.2015) "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации"; Методические указания по проведению комплексных историко-культурных исследований НИИ Генплана г.Москвы; Руководство DOCOMOMO⁴ по ведению документации паспорта памятника; Критерии оценки объекта индустриального наследия (на примере мельниц), принятые Министерством Культурного Наследия в Нидерландах, Критерии оценки объектов всемирного наследия для списка ЮНЕСКО.

Подтверждением актуальности выбранного направления исследования стал недавно выпущенный приказ №478 от 30.12.2015г. Департамента культурного наследия города Москвы "Об утверждении Критериев историко-культурной ценности объектов, обладающих признаками объектов культурного наследия, расположенных на территории города Москвы".

⁴ DOCOMOMO - международная неправительственная организация "Международная рабочая группа по документации и консервации зданий, достопримечательных мест и объектов градостроительства Современного движения».

В развитие изложенной проблематики автором предложена **многокритериальная система оценки аутентичности⁵ объектов промышленного наследия** (см. приложение №1), содержащая помимо критериев подлинности также и критерии социально-исторической значимости. Социокультурная значимость промышленного наследия это отражение ассоциативной связи объекта с социальной культурой того времени. Пьер Нора и Глазычев В.Л. в своих работах подвергают тонкому, отчасти философскому, анализу такие нематериальные аспекты наследия как культурный ландшафт города и память места, указывают на необходимость популяризации культурных свидетельств ушедшей эпохи.

Критерии подлинности⁶:

- степень сохранности (целостность исторического комплекса, фасадов, конструкций, интерьера, назначения, элементов благоустройства, свидетельства технологического процесса);
- репрезентативность⁷ (объемно-пространственная композиция комплекса, материалы, конструкции, детали фасадов и внутренней отделки, высокий уровень строительного мастерства);
- архитектурно-эстетическая ценность (внешний облик: объемная композиция строения, декоративные элементы, пластическое решение фасада,

⁵ Аутентичность (др.-греч. *αὐθεντικός* — *подлинный*) - базис понятия "наследие", основанный на достоверности происхождения и степени сохранности объекта, исходя из его подлинности и социально-культурной значимости.

⁶ Подлинность - (др.-рус. *истинный, правдивый*) - архитектурно-историческая составляющая аутентичности объекта, связанная с его происхождением, местоположением, целостностью и степенью сохранности.

⁷ Репрезентативность - (от франц. *representatif* - *характерный, показательный*) - воплощение образцовых характеристик архитектуры объектов промышленного наследия (ОПН) данного периода.

материал, заполнение проёмов; интерьер: планировочная организация внутреннего пространства, материал, декор и детали внутренней отделки; конструктивная система: несущие элементы, перекрытия, ограждающие конструкции, лестницы).

- градоформирующая значимость (архитектурно-стилистическое развитие прилегающей территории, улиц и дорог).

Критерии социо-культурной значимости⁸:

- Историческая значимость (экономическая, юридическая, важные исторические события, видные деятели, технические инновации);

- социальная память (знаковость и символичность объекта для города/района; гений места, дух времени, традиции, фольклор, топонимика, социальная дифференциация прилегающей территории).

В соответствии со степенью сохранности аутентичности объекта промышленного наследия предложена его дифференциация с присвоением статуса:

Статус "**памятник**" - репрезентативный объект промышленного наследия (ОПН) с высокой степенью сохранности аутентичности, архитектурно-художественной ценности и сильной социо-культурной значимостью.

Статус "**историческая застройка**" - примечательный объект культурного ландшафта города, элемент аутентичности исторического промышленного комплекса, формирующий его целостность.

Статус "**Памятное место**" - пространство, связывающее воедино объект промышленного наследия и окружающую историческую застройку того периода.

⁸ Социо-культурная значимость (от лат. *cultura* - воспитание, образование, развитие, почитание; от лат. *socium* «общее») - составляющая аутентичности объекта, связанная с его социально-историческим развитием в культурном ландшафте города.

Дореволюционные фабричные здания, в которых нашли своё отражение передовые технические, инженерные, архитектурные мысли и особый социальный уклад, безусловно, заслуживают большего внимания и признания со стороны современного поколения. Вторая половина XIX века - это время экономического и технического прорыва в России. Наибольшую динамику в развитии промышленности получила текстильная отрасль. На столь стремительное развитие текстильной индустрии повлияло много факторов, однако, ключевым для исследования является царский указ 1822 года, ограничивающий ввоз импортных тканей (см. приложение №2). Текстильные фабрики и мануфактуры являются наиболее ярким и распространённым представителем дореволюционной промышленной архитектуры. Москва стала центром экономического притяжения, о чём подробно изложено в работах Гераскина Н.С., Артоболевского И.И., Барановой Л.А. и Благоданова А.А.

В исследовании выделены факторы, повлиявшие на выбор территории для строительства новых производственных комплексов, ставшие градостроительными для развития целых рабочих зон (см. приложение №3):

а) *Вдоль рек.* В основном фабрики и мануфактуры размещались вблизи крупных водоёмов или рек, что было связано с технологическими особенностями процесса производства на раннем этапе развития. Так же, в те времена, водный транспорт занимал лидирующие позиции в вопросах организации поставки сырья и сбыта продукции. Количество фабрик и мануфактур (различных отраслей) расположенных вдоль Москва-реки было настолько большим, что такой феномен получил название "фабричное русло Москвы".

б) *На окраине города.* Официальной границей города на тот момент был признан Камер-Коллежский Вал. Позже он был срыт, а в его близи проложено Малое кольцо железной дороги (МКЖД) для распределения грузоперевозок в самом крупном промышленном центре - в Москве. Расположение предприятий вблизи Камер-Коллежского Вала было весьма выгодным - крупные по размерам территории, на которых находился не только производственный комплекс, но

жильё для рабочих, обходилось значительно дешевле по стоимости, а железная дорога служила надёжной транспортной инфраструктурой. Также, участки выбирались вблизи крупных дорожных магистралей, ведущих в город.

в) *Присоединение смежных участков.* При укрупнении небольшого семейного производства владельцами постепенно выкупались соседние участки. Как правило, конфигурация таких производств носит несколько хаотичный и стесненный характер.

Дореволюционная мануфактура представляла собой единый, цельный организм, со сложным уровнем взаимосвязей между корпусами, которые устанавливались на протяжении десятилетий. Подчас она представляла собой комплекс строений, среди которых были административные и производственные корпуса, склады, котельные, общежития для рабочих, дома служащих, родильные приёмные, больницы и аптечные пункты, столовые и даже театры или народные дома. По сути, дореволюционная мануфактура была настолько самодостаточной, что являлась городом в городе.

В развитии объемно-пространственной композиции промышленных предприятий того времени Т.П. Кудрявцева-Сулоима выделяет три вида формирования комплекса⁹:

- Возведение всех корпусов в одно время, а в случае увеличения площадей старые здания подлежали сносу, а на их месте возводились новые;
- Формирование единого ядра, к которому пристраивались дополнительные корпуса;
- Корпуса возводились по мере развития предприятия.

⁹ Кудрявцева-Сулоима Т.П. Методическое пособие «Определение «Предмета охраны» в архитектурных объектах промышленного наследия» (на примере исследования производственных корпусов Трехгорного пивоваренного завода), М – 2005г. Типография «ОСТО» - 10с.

В настоящее время большинство текстильных фабрик и мануфактур Москвы утратили своё производственное назначение и подверглись конверсии. Реновация предприятий по-разному отразилась как на их внешнем облике, так и на организации внутреннего пространства и территории, и, в конечном счёте, на сохранности аутентичности исторической постройки. С целью выявления результатов и последствий конверсии были выбраны шесть московских текстильных фабрик и мануфактур. Выбор осуществлялся по принципу репрезентативности объектов, обладающих следующими представительскими качествами промышленной архитектуры данного периода:

- общая объёмно-пространственная композиция;
- характерные строительные материалы;
- схожая конструктивная система;
- высокая архитектурно-художественная ценность деталей фасадов и внутренней отделки.

Объект №1. **Фабрика Станиславского** (бывшая фабрика золотоканительной продукции товарищество «Владимир Алексеев», улица Станиславского вл. 21, 11).

Объект №2. **Новоспасский двор** (бывш. ситценабивная мануфактура товарищества «Эмиль Циндель», бывш. "Первая московская ситценабивная фабрика", Дербеневская набережная вл. 7).

Объект №3. **Даниловская мануфактура** (бывш. товарищество В. Е. Мещёрина, бывш. товарищество "Даниловская мануфактура", бывш. ткацкая фабрика им. М.В. Фрунзе, Варшавское шоссе вл. 9).

Объект №4. **Голутвинская слобода** (бывш. «Товарищества Голутвинской ткацкой мануфактуры», бывш. фабрика «Красные текстильщики», Якиманская набережная, вл. 4, 1-й Голутвинский пер., вл. 8).

Объект №5. **Красная роза** (бывш. шелкопрядильная фабрика Клода-Мари Жиро, бывш. шёлковый комбинат имени Розы Люксембург, улица Тимура Фрунзе, вл. 11).

Объект №6. **Трехгорная мануфактура** (бывш. Товарищество Прохоровской Трёхгорной мануфактуры, бывш. "Трёхгорная мануфактура" им. Ф. Э. Дзержинского, ул. Рочдельская, вл.15).

При оценке сохранности и подлинности выбранных предприятий было проанализировано градостроительное развитие территорий объектов на основании сохранившихся картографических материалов начала XIX века и до 1917 года. Исследование показало, что вследствие укрупнения промышленной территории, часть объектов утратило элементы подлинного ландшафта, такие как: хозяйственный пруд внутри комплекса Трёхгорной мануфактуры, гавань Даниловской мануфактуры, а также элементы городской инфраструктуры - сквозные проезды.

Анализ развития территорий текстильных предприятий позволил установить их высокую градоформирующую роль. Особенно сильное влияние промышленных объектов на архитектурно-стилистическое развитие окружающей территории было отмечено вблизи Трёхгорной мануфактуры, фабрики К.-М. Жиро, в Даниловской слободе и в окрестностях мануфактуры Э.Цинделя. В то же время, среди объектов исследования есть и исключение: фабрика Алексеевых утратила связь с пешеходными и транспортными путями в районе в виду значительного вмешательства в комплекс в процессе конверсии.

При оценке сохранности архитектурно-стилистического взаимодействия выбранных промышленных комплексов с городским контекстом (высотная и колористическая взаимосвязь, чередование глухих плоскостей, пустот и интервалов, озеленение и благоустройство) было выявлено, что в отличие от остальных объектов исследования, фабрика Э.Цинделя в значительной степени утратила такую связь, так как оказалась в глубине квартальной застройки.

На основании проведенных автором изыскательных работ по поиску архивных материалов в виде исторических фотоснимков фасадов, чертежей БТИ разных лет, сопроводительных описаний из юбилейных альбомов фабрик, панорамных фотоснимков или рисунков территорий было получено ясное

представление о подлинной целостности предприятий. По каждому объекту исследования автором многократно¹⁰ были выполнены натурные обследования с фотофиксацией результатов конверсии. Анализ по сопоставлению современной ситуации с данными историографии позволил оценить степень сохранности и подлинности фасадов, интерьеров, конструкций, малых архитектурных форм и свидетельств технологического процесса.

На основании разработанной многокритериальной системы оценки аутентичности объекта промышленного наследия, историческим промышленным строениям на территории выбранных фабрик и мануфактур были присвоены статусы “памятник” и “историческая застройка”.

В исследовании также была проведена работа по изучению исторической значимости объектов, которая выявила особую важность предприятий как памятных мест. К примеру, социальная память, связанная с революционными движениями рабочих, нашла своё отражение даже в топонимике района. Улица Рочдельская получила своё название лишь в 1932 году в честь ткачей из английского города Рочдейл в знак поддержки политических взглядов западных рабочих, выступавших за отказ от частной собственности. Слава о таланте предпринимателя Кнопа, благодаря которому он получил титул барона в 1877 году, распространилась далеко за пределы Московской губернии. В народном фольклоре даже появилось выражение “что ни церковь, то - поп, что ни фабрика, то - Кноп”. Барон был основным поставщиком английского производственного оборудования практически для всех текстильных предприятий Москвы. После смерти основателя Даниловской мануфактуры Василия Мещерина, управление фабрикой перешло Людвигу Кнопу. Память о видных деятелях в истории отечественной промышленности и экономики страны на сегодняшний день нашла несколько условное отражение в комплексе Даниловской мануфактуры, где

¹⁰ Периодичность выполнения натурных обследований оказала особенно значительное влияние на проведение анализа по Трёхгорной мануфактуре, где конверсия носит непрерывный характер до настоящего времени.

корпуса названы в их честь, и на фабрике Алексеевых, которая в наши дни получила название "фабрика Станиславского"¹¹.

Оценка социо-культурной значимости объектов промышленного наследия позволила сделать заключение о важности исследуемых предприятий для культурного ландшафта города. Данная застройка представляет собой свидетельства значительного как и по времени, так и по важности, периода развития общества. К примеру, корпуса фабрики в Голутвинской слободе вторят краснокрипичным строениям бывшей кондитерской фабрики "Красный октябрь" и зданиями типографий по обе стороны Москвы-реки, становясь действительно символическим местом на карте города.

Критический анализ аутентичности объектов промышленного наследия в результате конверсии показал (см. приложение №3), что:

- Аутентичность утрачена в значительной степени на объекте №5 (фабрика "Красная роза") и объекте №1 (фабрика Станиславского);
- Аутентичность объекта №4 (фабрика "Голутвинская слобода") утрачена частично;
- Малая степень утраты аутентичности присвоена объекту №3 (Даниловская мануфактура) и объекту №2 ("Новоспасский двор");
- Значительному риску утраты аутентичности подвержен объект №6 (Трёхгорная мануфактура).

Высокая социо-культурная значимость объектов исследования позволяет сделать важный вывод, что наследие является прежде всего социальным проектом, поскольку именно общественное сознание наделяет исторический объект его эстетической, исторической и культурной ценностью.

¹¹ Константин Сергеевич Станиславский (настоящая фамилия Алексеев)- видный деятель театра, создатель знаменитой системы актёрского мастерства; был потомком влиятельной семьи промышленников Алексеевых.

Как показала практика, функция объекта промышленного наследия - периодична, а приёмы адаптации объекта к ней - весьма многообразны.. Хотя выбранные объекты критического анализа представляют собой передовые примеры конверсии промышленного наследия, все они в процессе преобразования были ориентированы на примат новой функции, а не сохранения аутентичности архитектуры. Функция начинает превалировать в процессе конверсии, определяя характер необходимых изменений. Вследствие чего, промышленные комплексы претерпевают значительное вмешательство в конструктивную и архитектурно-стилистическую основу, что приводит к разной степени утраты аутентичности памятников и исторической застройки. Например, необратимость произведенных изменений привела к локальной утрате подлинности объектов промышленного наследия, даже по отношению к таким, авторство которых принадлежит к таким выдающимся мэтрам архитектуры, как Роману Ивановичу Клейну¹² (см. приложение №4).

На основании изложенного автором предложено радикально изменить стратегию конверсии объектов промышленного наследия, поставив приматом преобразования объекта архитектуру, а не новую функцию.

¹² Автор корпусов бывш. фабрики "Красная роза".

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

- Выявлена необходимость расширения перечня критериев оценки аутентичности объекта промышленного наследия за счёт включения оценок социо-культурного характера.
- Предложена многокритериальная система оценки аутентичности объектов промышленного наследия, раскрывающая в полной мере архитектурный и историко-культурный потенциал памятника промышленной архитектуры;
- Проведен критический анализ конверсии шести репрезентативных текстильных предприятий города Москвы с позиций многокритериальной системы оценки объекта промышленного наследия;
- Установлено, что конверсия, выполненная с приматом функции, приводит, в большинстве случаев, к утрате аутентичности объекта промышленного наследия;
- Предложено изменить стратегию конверсии объектов промышленного наследия, поставив приматом архитектуру.

СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ АВТОРОМ РАБОТ

В рецензируемых научных изданиях, входящих в перечень ВАК при Минобрнауки России:

1. Титова, Л.О. Система оценки промышленной застройки Москвы. [Электронный ресурс] /Л.О. Титова // Международный электронный научно-образовательный журнал «Architecture and Modern Information Technologies (AMIT).- 2016.- №1(34). – Режим доступа: <http://marhi.ru/AMIT/2016/1kvart16/titova/abstract.php> - (0,65 п.л.)

Публикации в других научных изданиях:

2. Титова, Л.О. Кондитерская фабрика "Большевик" в г. Москве. Проектный опыт конверсии. /Л.О. Титова // Архитектура. Строительство. Дизайн: Тезисы докладов I Международный научно-практический конгресс «Городская среда – XXI век» - Киев: НАУ, 2014г. – (0,05 п.л.)

3. Титова, Л.О. Текстильные мануфактуры, как элемент культурного ландшафта города. /Л.О. Титова // Наука, образование и экспериментальное проектирование: Сборник трудов международной научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава, молодых ученых и студентов. — М. : МАРХИ, 2015. (0,4 п.л.)

4. Титова, Л.О., Мануфактура, как общественное пространство в современном городе. /Л.О. Титова // Актуальные проблемы теории и истории искусства: Тезисы докладов VI Международной научной конференции МГУ–СПбГУ – СПб: СПбГУ, 2015г. (0,1 п.л.)

5. Титова, Л.О. Трёхгорная мануфактура. Вчера, сегодня, завтра. /Л.О. Титова // Современные тенденции развития городских систем: Сборник докладов Международной научной конференции УралГАХА – Екатеринбург: УралГАХА, 2015г. (0,3 п.л.)

6. Титова, Л.О. Оценка критериев ценности промышленного наследия / Л.О. Титова // Fundamental and applied sciences today VII: Proceedings of the Conference. North Charleston, 21-22.12.2015, Vol. 2 —North Charleston, SC, USA: CreateSpace, 2015, p.1-3. (0,2 п.л.)

7. Титова, Л.О., Кулиш, В.О. К вопросу о подлинности промышленного наследия /Л.О. Титова, В.О. Кулиш // Наука, образование и экспериментальное проектирование: Сборник трудов международной научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава, молодых ученых и студентов. — М. : МАРХИ, 2016. (0,3 п.л.)

АСПИРАНТУРА МАРХИ 2016