

Министерство образования и науки  
Российской Федерации

Федеральное государственное бюджетное образовательное  
учреждение высшего образования

МОСКОВСКИЙ АРХИТЕКТУРНЫЙ ИНСТИТУТ  
(ГОСУДАРСТВЕННАЯ АКАДЕМИЯ)

Направление подготовки: АРХИТЕКТУРА 07.06.01

**НАУЧНЫЙ ДОКЛАД**  
об основных результатах  
подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации)

На тему ТИПОЛОГИЯ СОВРЕМЕННОЙ АРХИТЕКТУРЫ:  
ПРЕДПОСЫЛКИ, КОНЦЕПЦИИ, ТЕНДЕНЦИИ

Аспирант Шангареев Ренат Рамилевич  
(*фамилия, имя, отчество полностью*)

Научная специальность 05.23.20 Теория и история архитектуры,  
реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия

Научный руководитель: канд. архитектуры, проф. Метленков Н.Ф.  
(*Фамилия И.О., звание, должность.*)

Кафедра подготовки Основы архитектурного проектирования

## ВВЕДЕНИЕ

### Актуальность темы исследования

Архитектурная типология, как наука о типе, наука о критико-аналитическом и проектном инструменте, является важнейшим исследовательским направлением в архитектуре. Возникновение и формирование типологии, как науки, происходит в XVIII веке и связано с поиском научных методов в различных областях деятельности, в том числе и в архитектуре. В естественных науках в качестве базового научного подхода закрепился эксперимент. В архитектуре, где постановка эксперимента связана с большими затратами, стали распространяться типологические исследования с целью поиска нового архитектурного типа.

Сегодня общество и архитектура перешли в новую стадию своего развития – постиндустриальную. С одной стороны в ней стали ведущими цифровые технологии, способствующие получению множества разнообразных решений, с другой стороны постиндустриальное плюралистическое общество требует многообразия различных концептуальных подходов. Однако, сложившаяся в модернистской (индустриальной) архитектуре господствующая «функционалистская» трактовка типа, стала тормозить творческий процесс, то есть стала восприниматься архитекторами как система, которая ограничивает их творческое мышление и проявление индивидуальности. Архитектурная типология как наука о типе, о базовом проектном инструменте, стала вновь востребоваться архитекторами.

Однако, представление о типе, как критико-аналитическом инструменте, также находится в постоянном развитии, поэтому вопросы развития и формирования типологических представлений в архитектуре являются не только актуальными, но даже и приоритетными, что

подтверждается перечнем тем и направлений научных исследований РААСН<sup>1</sup> на период 2010-2020 гг.

### **Степень разработанности темы исследования:**

Вопросы развития теоретических и практических аспектов архитектурной типологии поднимаются постоянно: Анисимов А.В., Волынков В.Э., Ли К. (Christopher C.M. Lee), Рисер Дж. (Reiser J.), Гельфонд, А. Л., Раппопот А.Г., Гнедовский Ю.П., Розин В.М., Горин С.С., Десятов В.Г., Змеул С.Г. Маханько Б.А., Иконников А.В., Карпов В.В., Меерович М. Г., Овсянникова Е. Б., Казаков С. В., Видлер А. (Vidler, A), Монео Р., Арган Дж.К. (Argan, G. C.), Кохун А., Дент О. (Owen F. Dent.), Rossi, A. (Aldo Rossi), Брахам У. (William Braham), Янковская Ю.С., Р. Крие (R. Krier), Л. Крие (L. Krier) Беркель Б. (Ben van Berkel).

Проводились исследования развития концепций архитектурной типологии: Видлер А. (Anthony Vidler), Монео Р. (Moneo Rafael), Карпов В.В., Меерович М.Г., Волынков В.Э., Мадразо Л. (Leandro Madrazo), Джекоби С. (Sam Jacoby), Гуней Я. (Yasemin I. Guney).

Освещались вопросы критики типологического подхода в архитектуре, в основном в связи с критикой модернистского взгляда на проблему типа: Овсянникова Е.Б., Муратори С., Rossi A., Крие Р., Крие Л., Рой К., Конзен М. Р. Дж., Арган Г.К., Раппопорт А.Г., Рисер Дж..

Проблема современных альтернативных типологических исследований поднимались в работах: Лежавы И.Г., Иконникова А.В., Бём А.М., Линч Н., Овсянниковой Е. Б. и Шимко А.В., в особенности развертывания представлений о средовых типах.

Современные типологические исследования возникают в связи с адаптацией типов к цифровым проектным технологиям: Ли К. (Christopher C.M. Lee), Рисер Дж. (Reiser J.), Джекоби С. (Sam Jacoby), ван Беркель Б.

<sup>1</sup> Фундаментальные научные исследования РААСН [электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.raasn.ru/fundres.php?fundid=4\\_1](http://www.raasn.ru/fundres.php?fundid=4_1), Дата обращения: 19.05.2016.

(Ben van Berkel), Bos C. (Caroline Bos), Стедман Ф. (Philip Steadman), Волынков В.Э., Брахам У., Мосс Э.О. Муссави Ф., Заеро-Поло А..

Современные типологические исследования проявляются в связи с активизацией парадигмального подхода: Кун. Т., Поппера К., Лакатоса И., Берд А. (Alexander Bird), Холл Р. (Richard J. Hall), Масгрейв А. (Alan E. Musgrave), Хонинген-Хьюне П. (Paul Hoyningen-Huene), Франклайн А. (Allan Franklin), Мейо Д. Дж. (Deborah G. Mayo).

Типологические исследования сегодня осуществляются и в связи с активностью гуманитарных междисциплинарных изысканий на стыке истории, социологии, философии и культурологии: Белл Д., Вильковский М.Б., Глазычев В.Л., Маклюэн М., Митчел У., Тоффлер Э., Мамфорд Л., Фесенко Д.Е., Метленков Н.Ф., Лефевр А..

#### **Гипотеза исследования:**

Архитектурную типологию следует рассматривать не как статичное явление, а как динамичное, которое развивается синхронно с развитием социокультурного контекста, как инструмент творческого метода: или средство создания новых направлений, или средства вписывания в традицию.

**Цель исследования:** выявить основы современной архитектурной типологии как креативного катализатора идей развития архитектуры в период постиндустриальной парадигмы.

#### **Задачи исследования:**

1. Выявить исторические формы архитектурной типологии.
2. Выявить современные концепции в архитектурной типологии.
3. Верифицировать принципы современной типологии на примере творчества архитекторов-мастеров.

**Объект исследования:** архитектурный тип, как универсальная категория в архитектуре.

**Предмет исследования:** средства формирования архитектурного типа как инструмента творческого метода архитектора.

## **Границы исследования:**

•История развития типологических концепций рассматривается во взаимосвязи и взаимообусловленности с историей архитектуры и социокультуры. Формальные временные границы затрагивают все время развития типологических концепций, морфологических особенностей архитектурного типа, принципов его строения.

•В целях верификации основных положений работы, рассматривается творчество мастеров современной архитектуры: Ф. Гери, Т. Ито, Р. Монео, П. Цумтора, П. Эйзенмана.

**Методология исследования** соответствует структуре исследования и включает:

1. Метод историко-генетической реконструкции – для исследования истории развития типологических концепций в архитектуре.
2. Метод сравнительного анализа – для сравнения типологических концепций между собой и с явлениями социокультурного контекста.
3. Диалектический метод анализа – для выявления пространственных особенностей архитектурной типологии.

## **Научная новизна работы.**

•Разработана модель развития архитектурной типологии, как модель трех периодов: доиндустриальный – индустриальный – постиндустриальный. Определены параметры, которые формируют представления об архитектурной типологии в каждый из этих периодов (тектонические – функциональные – пространственные).

•Обосновано положение о современном периоде развития типологии, как пространственном. Выявлены основы пространственного подхода в архитектурной типологии. Разработана модель генерирующего типа в архитектуре, как инструмента творчества архитектора по проектной концептуализации.

**Теоретическая значимость работы** заключается в вывлении основных этапов развития архитектурной типологии во взаимосвязи с развитием социокультурного контекста. Определены основы современного пространственного подхода в архитектурной типологии.

Исследование дополняет и развивает архитектурную типологию, как одного из инструментов проектного творчества архитектора.

Результаты исследования могут быть использованы для дальнейших исследований в области архитектурной типологии.

**Практическая значимость работы:**

Материалы исследования могут быть внедрены в учебный курс по теории и истории архитектуры, типологии архитектуры.

Понимание типа как инструмента проектного творчества может быть внедрено в учебный процесс в рамках дисциплины «Архитектурное проектирование».

**Положения, выносимые на защиту:**

- Периодизация архитектурной типологии в связи с эволюцией социокультурного контекста: исторические и современные формы архитектурной типологии.
- Основы пространственной типологии в современной архитектуре, как модель генерирующего типа, инструмента творческого метода архитектора.

**Степень достоверности.** Проведенное исследование соотносимо с основными положениями теории архитектуры. Новые положения по истории вопроса соответствуют общему характеру изложения материала в диссертационных исследованиях по архитектуре. Авторские разработки конкретизируют основные теоретические положения архитектурной типологии.

Достоверность результатов подтверждается дипломами и сертификатами научных конференций:

- Диплом РААСЧ 2013 год, МООСАО 2013, МАСА 2013.

- Сертификаты научных конференций: Ельцинские чтения (УрФУ).

**Апробация результатов исследования** включает следующие формы:

Публикации в научных и научно-популярных изданиях: 8 научных публикаций: две в периодических изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования РФ (Архитектура и Строительство России, Социология города), шесть в сборниках научных докладов, тезисов и статей конференций в: Московском архитектурном институте (государственной академии), Уральском государственном архитектурно-художественном университете, Уральском федеральном университете, Тихоокеанском государственном университете, Набережночелнинском государственном педагогическом университете; в коллективной монографии по итогам Ельцинских чтений (Уральский федеральный университет).

Изложены на научных конференциях в: Московском архитектурном институте (государственной академии) в 2014, 2015, 2016 гг., Уральском государственном архитектурно-художественном университете в 2012, 2013 гг., Уральском федеральном университете в 2014 г., в Тихоокеанском государственном университете в 2013 г., в Набережночелнинском государственном педагогическом университете в 2012 г.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ**

Типологические представления в архитектуре обладают определенной спецификой. Использование концепции архитектурного типа тесно переплетается с особенностями проектного процесса, производственными практиками и культурно-исторической ценностью архитектурного объекта.

Вопросы архитектурной типологии не замыкаются на методе классификации по общим критериям и сходным признакам архитектурных объектов, что делало бы архитектурную типологию родственной дисциплиной таксономии или биологической систематике.

В проектировании и строительстве архитектурный тип предстает в виде модели конкретного архитектурного объекта (здания или сооружения), в теории архитектуры концепция типа приобретает более абстрактные характеристики. Это позволяет охарактеризовать архитектурный тип как инструмент рационального объяснения проекта в творческом методе архитектора.

### **Доиндустриальная концепция архитектурной типологии**

В трактатах античности и ренессанса авторы не формулируют понятие типа архитектурных объектов. Описывая всю архитектуру своего времени, они выделяют ряды и серии форм или объекты по определенным категориям и признакам. Рассматривая типологию в классических трактатах, предполагается гипотетическая предпосылка архитектурного типа.

**Витрувий** выделял явления похожие по смыслу на концепцию типа, которые сложились в более поздние времена.

В трактате Витрувия тип имеет двойственное значение:

- *Идеалистическое* (архетипическое) значение архитектурного типа;
- *Прототипическое* (модель архитектурного объекта) значение архитектурного типа.

*Тип-идея (архетип)* выражается в поиске начала архитектуры, определении сущностной природы архитектуры. Для Витрувия первые произведения архитектуры это продукт природы, как пещера, или имитация естественных процессов, как жилье, имитирующее ласточкино гнездо. Понимание начал архитектуры лежит в той же плоскости, что и в предыдущих древнегреческих теориях (в постулатах Демокрита: в ткачестве мы подражаем пауку, в строительстве ласточке, в пении лебедю или соловью).

Витрувий выделяет следующие изначальные типы архитектурных объектов: пещера, шалаш, хижина.

Теорию хижин продолжает объяснением конструкции двух первых домов, которые нашел в Понтусе. Объясняя строение моделей примитивных хижин делает вывод, что геометрические формы являются следствием манипуляций с физическими объемами, а не абстракциями, которые предварительно существуют в сознании строителя. Архитектурная деятельность понимается в трактовке производственных процессов («архитектон» - главный плотник).

*Прототип* архитектурного объекта в понимании Витрувия строится на описании всего существующего многообразия архитектурных форм.

По функциональным критериям: Храмы – форумы – базилика – казначейство – тюрьма – курия – театр – портики – аллеи – бани – гавани – верфи и тд.

По морфологическим критериям: на основе ордерной системы выделяет несколько видов архитектурных форм:

1. *Конструктивные формы*. Простые конструктивные системы Прототип деревянного дома является моделью для каменного храма.

2. *Скульптурные формы*. Признает скульптурную природу архитектурных форм через сравнение художественных качеств архитектуры и скульптуры.

3. *Геометрические формы* соответствуют абстрактным формам ордерной системы.

4. *Элементарные формы*:

- На основе общих форм храмов: храм в антах – простиль – амфипростиль – периптер – диптер – храм без крыши.

- На основе расстояния между колоннами (интерколумний): гипостиль – систиль – дистиль – ареостиль – эустиль.

Для Альберти архитектура – имитационное искусство. Это означает открыть законы природы и применить их в творческом процессе. Архитектурное произведение строится через подчинение материала форме. Природа архитектурного процесса заключается в «очертания» и

«структурах». Работа архитектора это работа с «очертаниями». Целостность архитектурного произведения кроется в его «очертаниях».

Архитектурную типологию Альберти понимает как серию и ряд объектов, а тип для него отражение внутренней структуры объекта (либо пространственная, либо формальная структура).

«Очертания» и «структуры» имеют двойственную природу:

- как *идея объекта* – образ или концепция объекта.
- как *модель* – формальная схема, выраженная с помощью угла, линии и чертежа, являющаяся проектным инструментом.

Сложность понимания трактовки типа в трактате Альберти заключается в том, что отсутствует подтверждающий концепцию авторский иллюстративный ряд. Л. Мадразо предлагает рассматривать концепцию «очертаний» вместе с композиционными поисками Леонардо да Винчи и принципом построения вилл А. Палладио. В основе обоих концепций лежит принцип центрально-осевой композиции.

Идея – принципа центрально-осевой симметрии в эскизах Леонардо объясняется через схоластическую концепцию типа – символ, в котором проявляются божественные начала (Витковер Р.).

Модель – проявляется в вариациях центрально-осевых композиций.

Функциональная типология, по Альберти, часть социальной типологии. Функциональные объекты разделяются по социальным классам, связывая архитектурные формы и достоинства человека. Здания подразделяются на те, что для всего общества, для первенствующих (начальства, торговцев и тех, кто копит богатства), для простого народа.

Окончательное осмысление типа в архитектуре происходит в неоклассический период (первые определения, методологическая основа).

В неоклассической традиции архитектуры формируется две концептуальные модели архитектурной типологии. Первая, на основе искусствоведческой трактовки типа А.-К. Катрмере де Кенси (понимание типа как идеи, линия Витрувия, М.-А. Ложье); вторая, на основе

структурной трактовки типа Ж.-Н.-Л. Дюрана (понимание типа через композиционно-графические схемы, линия Альберти).

Впервые вводится в архитектуру употребление типа в работе **Риба де Шамуста** (тип представлен в виде символических и материальных элементов в архитектуре), но существенный вклад в понимание типа внес **А.-К. Катрмер де Кенси**. В своей энциклопедии впервые разделяет понятие типа и модели, формулируя методологические вопросы архитектурной типологии.

*Type* является не столько образом предмета, который должен копироваться или имитироваться в совершенстве, сколько идеей об архитектурном объекте, которая устанавливает правила для построения модели. В типе архитектурного объекта все более или менее определено.

*Модель* архитектурного объекта следует понимать как объект, который необходимо повторить так, как он есть. В модели архитектурного объекта все предельно ясно.

А.-К. Катрмер де Кенси в концепции типа развивает подход **М.-А. Ложье** о естественных началах архитектуры, представленный в виде «примитивной хижины» (*cabane*). Естественные начала служат основой для всех возможных форм архитектуры, являясь мерой для всей архитектуры.

Для М.-А. Ложье тип служит инструментом объяснение рациональных законов создания архитектурного объекта, правдивого использования трех основных элементов «хижины» – колонны, антаблемента и фронтона.

Развивая идеи М.-А. Ложье, А.-К. Катрмер де Кенси предполагает, что любой архитектурный объект складывается из заранее существующих истоков. Все объекты несут в себе признаки изначальных архитектурных объектов.

Тип, общая идея архитектуры (сущность объекта), задает принципы, смыслы и приемы построения модели при проектировании, тем самым является аналитическим инструментом архитектора.

Выделил три типа архитектурных объектов:

- «Пещера» – дает начало архитектуре Древнего Египта.
- «Навес» – дает начало архитектуре Древнего Китая.
- «Примитивная хижина» – дает начало архитектуре Древней Греции.

Развивает концепцию типа «Витрувия – Ложье – Катрмере де Кенси»

**Готфрид Земпер.** Указывает на важность выявления начал архитектурных форм. Характеризует архитектурный тип как связующее звено между анализом и синтезом:

- Служит для понимания предыдущих работ,
- Является прецедентом для создания новых работ.

В случае Г. Земпера возвращает архитектурный тип (архетип) на несколько шагов назад, чем это определяли Витрувий, Ложье или Катрмере де Кенси. Предполагает в качестве начал архитектурной формы примитивные состояния человеческого общества.

Составляющие типа, по Г. Земперу:

- *Очаг* – дает начало человеческому поселению, вокруг которого формируется три элемента:
  - *Кровля-Корпус-Терраса* – элементы, которые служат для защиты очага.

Каждый элемент устанавливает связь с материалом, технологией производства и формой:

Глина – керамическое производство – очаг;

Текстиль – ткацкое производство – ограждение;

Дерево – столярное производство – крыша;

Камень – камнеобработка – терраса.

Г. Земпер задумал типологию не как классификацию по материалам элементам или форме, а как классификацию, основанную на прикладном

характере искусства, по технологическим операциям. Тем самым архетипы находятся в принципах создания элементов.

Структурно аналитическая трактовка типа **Ж.-Н.-Л. Дюрана** формируется вместе с естественнонаучным подходом к пониманию типа, который возникает в других областях. В соответствии с данной трактовкой различия в типах находятся во внутренней природе архитектурного объекта его строении. Ж.-Н.-Л. Дюран переводит вопросы типологии в поле архитектурной композиции. Предпосылки данного подхода впервые были отражены в трактате Альберти.

Архитектурный тип, который следует понимать как модель в трактовке А.-К. Катрмере де Кенси, объясняется через структуры, параметрические и геометрические характеристики архитектурного объекта.

Элементы – составные части архитектурного объекта выявляются на основе изучения исторических примеров. Выделяет конструктивные и архитектонические элементы.

Элементы: колоны, пиластры, стены, окна, двери

Части здания: портики, вестибюли, лестницы, комнаты и дворы.

Общее расположение элементов регулируется ограниченным количеством схем (типами).

Концепцию типологии в классической архитектурной традиции можно охарактеризовать как доиндустриальную, которая раскрывается с помощью следующих принципов:

- Имитация природных основ архитектуры.** Архитектурные типы отражают принципы естественной природы. Выявление типа характеризуется поиском природных истоков, естественных процессов в архитектуре.
- Тектоническая трактовка архитектурного типа.** Не смотря на выявление функциональных объектов в классических трактатах,

выделение элементов и структуры архитектурного типа происходит на основе элементарных тектонических систем.

3. **Ремесленная природа строительной деятельности.** Выявляя архитектурные типы, теоретики также описывают процесс сборки архитектурного объекта. Сущности профессиональной деятельности восходит к пониманию ремесленного характера профессии («архитектон» - главный плотник).
4. **Стандартизация с помощью ордерной системы.** На основе принципов ордерной системы осуществляется разработка архитектурных типов-моделей.
5. **Понимание функции архитектурных объектов через роли.** Функциональная природа архитектурного объекта воспринимается скорее шире, чем она задана в действительности, в том числе через связь с социальным устройством общества (Альберти).
6. **Симметрия, центрально-осевая композиция.** Композиционные типы в архитектуре соответствуют общему для всех типов закону симметрии.
7. **Типология на образцах.** Тип служит образцом, инструментом для дальнейшего проектирования.
8. **Типы выявляются из прецедентов.** Архитекторы пытаются объяснить всю существующую архитектуру, новые типы выводятся на основе исторических прецедентов (археологических изысканий). Преемственность архитектурных форм.

### **Индустриальная концепция архитектурной типологии**

Апологеты современного движения с одной стороны порывают с классической традицией в архитектуре. В стремлении иметь полную свободу действий при проектировании, архитекторы отвергают трактовку типа, принятую в XIX веке. Однако современное архитектурное движение

скорее исказило сущность и смысл типа в архитектуре. Р. Монео выделяет три главные темы в модернистской типологии:

- функциональный детерминизм,
- отказ от предшественников в пользу чистой формы,
- понятие прототипа в массовом производстве.

Типологические представления эпохи модернизма можно разделить на промышленно-типологические, формально-типологические (или художественные) и авторскую (идеалистическую) типологию. При этом формальная и авторская типология наиболее близкие по значению к пониманию типа в трактовке классической архитектуры.

### **1. Промышленная типология в архитектуре.**

Промышленная типология возникла в результате восприятия архитектуры частью индустриальной экономики. С одной стороны, типология, прежде всего, сфокусирована на вопросе производства. С другой, процесс проектирования основан на социальном обязательстве по обеспечению чистым, безопасным (здравым) жилым пространством всех горожан, людей из различных социальных и экономических групп.

Концепция промышленной типологии сложилась на идеях В. Гropиуса (архитектуры Немецкого Веркбунда) и Ле Корбюзье. Процесс создания формы по «дарвиновской» концепции (наиболее совершенная форма является типом (стандартом), ибо проходит через испытание и ошибки).

Значение типа сводится к концепции прототипа, промышленного образца или стандарта (в классической интерпретации тип-модель).

Концепция промышленной типологии наибольшее развитие получила в процессе становления массового проектного дела в СССР.

### **2. Формальная концепция типологии.**

Идеи формального языка в архитектуре представляются в проектах группы De Stijl (стиль), Миса ван дер Роэ, российских конструктивистов, далее развивается в научной работе П. Айзенмана.

Художники авангарда утверждали, что новое искусство может появиться после полного разрыва с традицией. Традиция синоним понятиям стиль и типо-формы. Новая архитектура «бесформенна» и еще не определена точно (по Т. ван Дуйсбургу), она не предмет фиксированного эстетического и формального типа. По В. Гropiusу проектирование должно вестись без каких-либо аналогов.

Проявление признаков формальной типологии можно найти в теории субстративных и аддитивных форм в архитектуре.

Типология формальной архитектуры содержит (по П. Айзенману):

- Общие формы (определяют сущность объекта по своим законам построения): центроидальные (куб, квадрат) и линейные (двойной куб, цилиндр).
- Специфичные формы (актуальная физическая конфигурация, реализованная исходя из потребностей и функций).

В процессе проектирования общие формы (типы-идеи) переходят в специфичные формы (типы-модели).

### **3. Идеалистическая (авторская) типология.**

Устанавливает наиболее прямую связь с типологическими концепциями классической архитектуры. Поиск типов-идей, которые обосновывали сущность всей архитектуры, продолжается и в модернизме. Архитекторы модернизма интерпретировали природу архитектурной формы, привнося эстетику промышленного производства.

Идеалистическими типами в архитектуре современного движения являются:

- Дом Ино (Ле Корбюзье) + пять принципов архитектуры.
- Концепция универсального пространства Миса ван дер Роэ
- Концепция мегаструктур (Фумихико Маки).

Концепцию типологии в эпоху модернизма следует охарактеризовать как индустриальную. Раскрыть данную концепцию можно с помощью следующих принципов:

1. **Имитация машинной эстетики в архитектуре.** Архитектурные типы соответствуют принципам машинного производства. Поиск технологических истоков типа в архитектуре (Дом – машина для жилья).
2. **Функциональная трактовка архитектурного типа.** Выявление и изучение типов происходит по функциональному признаку. Первичная типология – иерархия архитектурных объектов по функциональному признаку. Вторичная – иные признаки объектов (внутренняя и внешняя морфология, ступенчатая система обслуживания).
3. **Индустриальная природа строительной деятельности.** Признание архитектуры составной частью экономики и промышленности.
4. **Стандартизация (нормирование, унификация и типизация).** Нормативное регулирование обеспечивает эффективность массового производства, является условием справедливого решения социальных задач. Этические предпосылки побуждали к унификации, иногда не обусловленные требованиями технологии.
5. **Специализация** – установление функционально-планировочных ограничений, которые влияют на возможности альтернативного использования данного объекта. Функциональный детерминизм – конечные типологические единицы не смешиваются и не объединяются.
6. **Линейные композиционные приемы** (прямая линия, прямой угол).
7. **Массовая концепция типа** (распространяется на всех). Архитектурные типы воплощают в себе универсальные принципы архитектуры, являются наиболее совершенными стандартами, служат моделями для дальнейшего проектирования.
8. **Типы не имеют precedентов.** Порыв с классической традицией в архитектуре. Поиск новых принципов и основ в архитектуре.

## **Постиндустриальная концепция архитектурной типологии**

Происходит возвращение к утраченным в период модернизма принципам классической теории в архитектурной типологии. Для преодоления фрагментации, децентрализации и формальной дезинтеграции, введенные в современную городскую жизнь техникой зонирования и технологическими достижениями двадцатых, исследуется структура традиционного города, в его историческом и культурном развитии.

Тип – объект, идеальный аналитический и проектный инструмент. Авторы дают различное определение архитектурного типа:

- формальный структурный прием,
- способ организации пространства,
- первообраз формы,
- взаимопроникновение исторической памяти и разумной необходимости.

Все трактовки типа направлены на преодоление функциональной доктрины в типологии. Пространственные формы не зависят от непосредственной первичной функции. Сложность архитектурного объекта зависит о сложности функции, но сложность формы зависит от композиционных приемов организации плана: симметрия – асимметрия, регулярность – нерегулярность. Эти приемы также основа типологии.

Фрагменты городской среды не изобретают институциональные формы типов и не повторяют прошлые типы. Типы выбраны и повторно собраны в соответствии с тремя уровнями смыслов:

- первый, наследуют приписываемые значения и прошлые проявления форм.
- второй, происходят от специфичных фрагментов и их границ, и часто пересекаются с предыдущими типами.
- третий, предлагается применять их путем перекомпоновки в новом контексте.

На рубеже веков интерес к вопросам выявления типов проявляют архитектурные мастерски, с целью систематизации и поиска генетических особенностей эволюции своего творчества (MVRDV, UN Studio, FOA).

Современные архитекторы понимают типы не как конечные завершенные модели, а как композиционный или морфологический инструмент, прием, принцип, который лежит в основе формы, предшествует созданию модели.

Фаршид Муссави и Александро Зеро-Поло из FOA (Foreign Office Architects) создали «филограмму» свои проектов. Филограмма – иерархическая структура, в которой систематизированы приемы организации формы или пространства. Выделили несколько характеристик, которые отличают одни принципы организации формы:

Функция (плоскость - оболочка) – Объект (многосторонний – односторонний) – Константа (нормаль – вектор) – Непрерывность – Ориентация – Геометрия (непрерывная – прерывистая) – Многообразие.

Бен ван Беркель и Каролин Бос из UN Studion предложили принцип дизайн моделей, которые лежат в основе проектов. Однако следует их понимать не как модели, а как идеи или инструменты по созданию формы. Математические модели:

Ассиметричная кривая – Наклонение – V-Модель – Излом – Оболочка-каркас – Полая сердцевина – Пересечение.

Архитекторы изучают существующий опыт проектирования тех или иных объектов, но стремятся в своих проектах преодолеть существующую традицию, благодаря новому инструментарию.

Постиндустриальную концепцию в типологии можно раскрыть с помощью следующих принципов:

1. **Абстрактная природа архитектуры.** Архитектурные типы выявляются на основе абстрагирования реальности: геометрических очертаний, принципов организации формы, инструментов цифрового

моделирования и специфических приемов синтаксиса: интеграции, наложения, наслоения, коллажа.

2. **Пространственная трактовка архитектурного типа.** Концепция типа переводится в область пространственно-временных характеристик. Продолжая и развивая концепцию, которая была заложена Л.Б. Альберти – Ж.Н.Л. Дюраном.
3. **Высокотехнологичная природа архитектурной деятельности.** Появление в архитектуре специфического инструмента – компьютера, отрывается новые грани для поиска основ архитектурной деятельности: цифровое и параметрическое моделирование архитектуры.
4. **Дестандартизация.** Отход от шаблона в решении конкретных задач, поиск альтернативных путей (индивидуальный подход к проекту). Производство ориентировано на выпуск продукта по индивидуальным требованиям (self-customization).
5. **Многофункциональность.** Стремление к проектированию многофункциональных зданий. Архитектурное пространство – единица многофункциональности. Типы выделяются вне зависимости от непосредственной первичной функции.
6. **Нелинейные композиционные принципы** (точка, кривая, поле, избегание прямого угла).
7. **Индивидуальная концепция типа** (образец для автора).
8. **Прецеденты важны для проектирования**, но не являются типами и моделями. В проекте архитектор стремится преодолеть уже существующую концепцию.

## ВЫВОДЫ

Проведенное исследование позволяет сформулировать следующие выводы:

- Архитектурная типология развивается во взаимообусловленности с эволюцией социокультуры. Модель развития архитектурной типологии включает три периода: доиндустриальный – индустриальный – постиндустриальный.

- Концепция современной типологии – пространственная.
- Современные тенденции сводятся к активизации включения в творческий процесс элементов пространственной типологии, как генераторов инновационных архитектурных решений.

## **СПИСОК РАБОТ ОПУБЛИКОВАННЫХ АВТОРОМ ПО ТЕМЕ НАУЧНОГО ДОКЛАДА:**

### **Статьи в изданиях, рекомендованных ВАК РФ:**

1. Шангареев, Р.Р. Парадигмальные параметры архитектуры постиндустриального общества [Статья] / Р.Р. Шангареев, Н.Ф. Метленков // Архитектура и строительство России. – 2015. – № 11-12. – с. 34-41.
2. Шангареев Р.Р. Социальные паттерны в городской среде [Статья] / Р.Р. Шангареев, Е.В. Конева, Л.В. Десятов // Социология города. – 2016. – № 1. – с. 52-67.

### **Статьи в других изданиях:**

3. Шангареев, Р.Р. Основы типологии архитектурных объектов в социокультурной парадигме начала XXI века / Шангареев Ренат Рамилевич // Магистры архитектуры – выпускники кафедры «Теории архитектуры и профессиональных коммуникаций» 1998–2015. – Екатеринбург: Архитектон, 2016. – с. 96-99.
4. Шангареев, Р.Р. Языковой подход к пониманию архитектурной типологии. [Тезисы] / Шангареев Р.Р. // Наука, образование и экспериментальное проектирование : Тезисы докладов

международной научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава, молодых ученых и студентов. – М. : МАРХИ, 2016.

5. Шангареев, Р.Р. Современные направления изучения пространства в архитектуре [Тезисы] / Шангареев Р.Р. // Наука, образование и экспериментальное проектирование : Тезисы докладов международной научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава, молодых ученых и студентов. – М. : МАРХИ, 2015. – с. 211-212
6. Шангареев, Р.Р. Архитектурная типология как процесс: от объектной типологии к пространственной [Тезисы] / Шангареев Ренат Рамилевич // «Архитектон: известия вузов» № 46. – Приложение. – 2014. – Режим доступа: [http://archvuz.ru/2014\\_22/28](http://archvuz.ru/2014_22/28) Дата обращения: 27.09.2015.
7. Шангареев, Р.Р. Архитектурная типология как процесс: от объектной типологии к пространственной типологии архитектуры [Тезисы] / Шангареев, Р.Р. // Наука, образование и экспериментальное проектирование : Тезисы докладов международной научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава, молодых ученых и студентов. – М. : МАРХИ, 2014. – с. 463-464
8. Шангареев, Р.Р. Социальные сценарии пространственного моделирования современного города. [Глава в монографии] / Шангареев Р.Р. // Город XXI века: управление развитием : [монография] / науч. ред. Т. Ю. Быстрова. – Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2014. – 203-211 с.
9. Шангареев, Р.Р. Методика изучения архитектуры в условиях изменяющегося социокультурного контекста в начале ХХI века [Сборник докладов] / Перспективы преемственности и взаимосвязи многоуровневого художественного образования в условиях информационного общества: материалы II Всероссийской научно-

- практической конференции «Ступени-2012»/ под. ред. В.И. Хаймана.  
– Наб. Челны: НИСПТР, 2013 – с. 227-229.
10. Шангареев, Р.Р. Социальные сценарии пространственного моделирования современного города [Тезисы] / Международная научно-практическая конференция по строительству и архитектуре : «Современный город: проектирование, строительство и развитие» : сборник материалов конференции Третья Ельцинские Чтения / под. ред. В.Н. Алехин, В.А. Ларионова, З.В. Беляева. – Екатеринбург: УрФУ, 2014. – с. 30-37.

АСПИРАНТУРА МАРХИ 2016