

Министерство науки и высшего образования
Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования

МОСКОВСКИЙ АРХИТЕКТУРНЫЙ ИНСТИТУТ
(государственная академия)

Направление подготовки: **АРХИТЕКТУРА 07.06.01**

НАУЧНЫЙ ДОКЛАД
об основных результатах
подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации)

На тему: тема Дворца в советской архитектуре

Аспирант: Назарова Наталия Сергеевна

Научная специальность 2.1.11 (05.23.20) Теория и история архитектуры,
реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия

Научный руководитель: Череди́на Ирина Семеновна,
кандидат архитектуры, профессор

Кафедра подготовки: «Советская и современная зарубежная архитектура»

2022/2023 уч. г.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Исследование посвящено развитию темы советского Дворца, как уникального культурного и архитектурного явления, которое возникло при смене назначения, содержания, и, как следствие, смысла такого понятия, как Дворец. На смену традиционно существовавшему дворцу- резиденции знати, приходит наполненный новым смыслом Дворец для народа. В работе выделяются основные этапы формирования образа дворца, как воплощения достижений и отражение устройства социалистического общества и его архитектуры. Выявляются основные закономерности, присущие для каждого из рассмотренных этапов. Исследование опирается на анализ предпосылок появления дворца, как общественного здания, ориентированного на рабочих в конце XIX - начале XX веков. Сравнительный анализ выявленных тенденций, характерных для разных исторических периодов, позволил установить, не только общие закономерности, но и отличительные черты каждого из них. Аналитическое сравнение позволило воссоздать и проиллюстрировать процесс проектирования дворца как нового общественного здания в контексте развития советской архитектуры и формирования образности и функциональной наполненности крупных общественных сооружений.

Актуальность темы исследования. Тема дворца прослеживается в мировой истории на протяжении многих веков. Дворцовое сооружение как образ главного здания сопровождает практически каждый исторический период, иллюстрируя основные тенденции, присущие временному и культурному контексту. Появившиеся в XX веке примеры общественных зданий, трактованные как дворец, трансформируют классическое понимание

дворца и изменяют тип здания, к которому он принадлежит. Именно этот новый тип и анализируется в диссертации.

Работа над созданием дворца - это комплексный и планомерный процесс, который происходил в течение всего XX века, что говорит о формировании не просто объекта, а образа здания, динамично меняющегося в условиях времени, идеологии и культурного пространства. Архитектура дворца в зависимости от контекста истории реагировала на изменения, происходившие в устройстве общества и страны, но дворец оставался стержневой темой на всех этапах истории. Политические и социо-культурные трансформации возможно нагляднее проиллюстрировать именно при помощи особенностей архитектурного образа Дворца как главного здания страны.

Дворцы были распространенным сооружением в архитектуре советского времени. Однако их значимость до сих пор не получила достойной оценки.

Для того, чтобы получить реальную картину мира, утвердив ценностное отношение к истории отечественной архитектуры, необходимо провести комплексный анализ, в котором исследуются особенности возникновения и процесс развития архитектурных сооружений советского периода, а именно такого важного для советской архитектуры здания, как дворец. Настоящее исследование, опирающееся на исторический контекст, может стать ключевым моментом для осознания ценности советского наследия, для понимания его художественной выразительности и точного соответствия своему времени.

Степень изученности темы.

В трудах по советской архитектуре дворцам посвящено большое число книг и научных статей. Однако в аналитических работах внимание дворцам как отдельному виду зданий, почти не уделялось.

Одним из известных отечественных искусствоведов можно назвать В.Э. Хазанову, написавшую книги по Советской архитектуре первых лет Октября, а также периода первых пятилеток. Также заслуживают внимания издания под

редакцией К.Н. Афанасьева «Материалы и документы по советской архитектуре». Автор публикует материалы, посвященные проблемам гражданского строительства в СССР.

С.О. Хан-Магомедов, исследователь отечественной архитектуры XX века, также посвятил множество научных статей и работ теме советского авангарда 1920-1930-х годов. Автор также обращался к истории возникновения первых конкурсных мероприятий на дворцы и рассматривал эту тему, исходя из особенностей архитектурного контекста, что отвечало всестороннему подходу исследователя к рассмотрению явлений, в истории советской архитектуры того времени.

Среди других важных исследователей периода советской архитектуры необходимо отметить: М.И. Астафьеву-Длугач, М.Г. Бархина, Ю.П. Волчка, В.Л. Глазычева, Н.О. Душкину, А.В. Иконникова, И.А.Казусь, Г.Ю. Ревзина, А.Н. Селиванову, И.С. Чередину, О.А. Швидковского и многих других.

Нельзя не отметить исследовательскую работу Л.В. Никифоровой. В ее работе «Дворец в истории русской культуры. Опыт типологии» исследуется понятие Дворца, как культурного явления в его «историко-культурной целостности». В книге представлена подробная хронологическая систематизация типов дворцов, однако в большей степени исследовательский интерес сосредоточен на анализе дворца как пространства, предназначенного для власти. Автор рассматривает дворец как художественное выражение «политической сущности в культуре».

Ф.А. Новиков, архитектор и теоретик, сосредотачивал свой научный интерес на советской архитектуре второй половины XX века, а также участвовал в проектировании Дворца Пионеров на Воробьевых Горах. Именно он охарактеризовал период 1955-1985 гг. как советский модернизм, организовав одноименную выставку в музее Архитектуры им. Щусева. В книге «Образы советской архитектуры» автор размышляет над ролью советской архитектуры в общемировом пространстве.

В.З. Паперный рассматривал проекты дворцов советского периода как важные сооружения, отражающие идеологические и культурно-исторические особенности советского времени. Исследователь посвятил свою диссертацию, а потом и книгу «Культура-2», теме сталинской архитектуры. Рассматриваются проекты Дворца Советов и упоминаются некоторые ранние конкурсы, однако понятие Дворца присутствует только в общем контексте развития советской архитектуры

Среди зарубежных исследователей можно выделить работы Жана Луи Коэна, который посвятил истории советской архитектуры книги: «Потерянный авангард. Русская модернистская архитектура 1922—1932: Фотоальбом», «Ле Корбюзье и мистика СССР. Теории и проекты для Москвы».

Научные статьи “Palace as a type” американского исследователя Эшли Бигхэм (Ashley Bigham) рассматривает тип советского дворца как культурное понятие, содержащее в себе новый смысл и назначение.

Сона Стефан Хойзингтон в статье «“Ever Higher”: The evolution of the Project for the Palace of Soviets» рассматривает общеизвестный конкурс на Дворец Советов. Исследователь рассматривает дворец как храм революции и памятник В.И. Ленину. Британский автор Кэтрин Кук сосредотачивает свое внимание на теме советского авангарда, среди ее работ есть совместный труд с И.А. Казусь «Soviet Architectural Competitions. 1920s-1930s», в котором основное внимание сосредоточено на конкурсных мероприятиях рассматриваемого десятилетия, также упоминаются первые конкурсы на дворцы.

Одним из трудов, который посвящен конкурсу на Дворец Советов, является каталог выставки «Наум Габо и конкурс на Дворец Советов» (15 сентября 1993 г.). В книге впервые после длительной паузы были представлены материалы конкурса 1930-х годов, включая работы иностранных архитекторов. Публикация проектов позволила сформировать целостное восприятие образа Дворца, который создавался в 1930-1940 гг.

Исторические данные и архивные документы предоставляют графическую информацию в виде архитектурных чертежей и эскизов. Например, в книге «Дворец Советов. Материалы конкурса 1957—1959 гг.» подробно представлены конкурсные проекты с характеристикой основных идей и концепций.

Вклад в изучение исторических документов по советской архитектуре внес архитектор Д.С. Хмельницкий, опубликовавший ценную информацию из немецких архивов, в которых большое внимание уделяется довоенным и послевоенным конкурсам на Дворец Советов, рассматриваемых в контексте политических установок и особенностей идеологии.

Материалы, относящиеся к конкурсному процессу и строительству дворцов в истории советской архитектуры, опубликованы в журналах «Архитектура СССР» и «Советская архитектура».

Особенно важным мероприятием целесообразно считать многоэтапный конкурс на Дворец Советов, на котором чаще всего сосредоточен исследовательский интерес. Профессор В.В. Седов рассматривает в статье «Итальянский Дворец Советов», представленной в каталоге к выставке в Музее Архитектуры им. Щусева (МУАР) 2006-2007 гг., творчество Б. Иофана и один из его самых известных проектов Дворца Советов. В.В. Седов анализирует деятельность советского архитектора, делая акцент на его итальянском опыте. В этом же издании опубликованы статьи зарубежных авторов, например, Паоло Мартеллотти «Дворец Советов и Вавилонская башня. Миф и судьба», Марио Пизани «Армандо Бразини - итальянский архитектор», которые также поддерживают мысль о том, что на Б. Иофана в значительной мере повлиял итальянский опыт.

Исследованием творчества Б. Иофана, как одного из главных авторов образа Дворца Советов, занималась историк архитектуры М. Костюк. В своей книге «Борис Иофан. До и после Дворца Советов» автор анализировала

известный проект в контексте всего творчества Б. Иофана, на разных этапах которого архитектурный язык зодчего постоянно менялся и развивался.

Один из современных авторов Юя Судзуки достаточно подробно рассматривал и анализировал тему советских дворцов в диссертационном исследовании «Конкурс на Дворец Советов 1930-х гг. в Москве и международный архитектурный контекст». Однако в работе в большей степени исследовательский интерес направлен на самое известное мероприятие 1930-х годов, проведенное в Москве, – конкурс на Дворец советов.

Изучение существующих источников позволяет утверждать, что большинство исследований затрагивали тему Дворца, как одну из равноценных составляющих в общем контексте развития архитектуры, не будучи стержневым объектом, через который можно понять процессы развития отечественной архитектуры. В представленном исследовании впервые проводится комплексный анализ развития дворца, который трактуется как непрерывное явление во взаимосвязи с устройством общества, города и архитектурного решения.

Цель исследования — выявить основные характеристики и приемы, используемые для создания образа Дворца на всех этапах развития советской архитектуры.

Задачи исследования:

- Рассмотреть сооружения для рабочих, послужившие прообразом для советского дворца.
- Соотнести изменение темы Дворца с традиционной периодизацией отечественной архитектуры и выявить ключевые архитектурные приемы, характерные для исторического контекста и архитектурной направленности каждого периода.
- Выявить устойчивые характеристики и архитектурные приемы, применяемые на разных этапах решения темы Дворца, как нового общественного здания.

Объект исследования — конкурсные проекты и реализованные примеры зданий и комплексов советских дворцов

Предмет исследования — эволюция архитектурной темы Дворца в проектах и постройках отечественной истории советского периода.

Границы исследования — дворцовые сооружения в крупных (более 500 тыс.) российских городах. Временные границы - XX век,

Рабочая гипотеза — тема Дворца - ориентир архитектурной и культурной направленности, проходит через все развитие отечественной истории конца XIX-XX веков, отражает реальные события, определяет черты и закономерности устройства города и общества, влияет на формирование стилевых предпочтений в архитектуре и культуре.

Научная новизна исследования.

- Впервые проведен комплексный анализ процесса создания «Дворца» (более 60 объектов) на предмет особенности построения и роли Дворца как стержневой темы в отечественной архитектуре.
- выявлены истоки темы «Дворца для народа» и установлена ключевая роль «Дворца», на всех периодах развития советской архитектуры
- Определены общие закономерности и приемы, характерные для устройства дворца на каждом историческом этапе.
- Впервые в каждом периоде выявлены связи архитектуры дворца и его устройства с архитектурой города, базирующиеся на идеологических установках времени.
- Стенерированы 7 авторских моделей построения образа Дворца. Каждая модель состоит из совокупности выявленных в ходе исследования приемов и влияний конкретного исторического периода. Модели отличаются друг от друга степенью «открытости» или «закрытости», соответствующей идеологии времени.

Теоретическая и практическая значимость работы.

С теоретической точки зрения настоящее исследование способствует изменению представлений и пониманию значимости и ценности объектов советской архитектуры. События переосмыслены и дополнены новыми фактами, расширяющими наши знания советской архитектуры. Исследование намечает ориентиры, в центре которых в архитектуре XX века стоит тема «ДВОРЦА».

В практической деятельности значимость работы определяется возможностью использования найденных композиционных и функциональных приемов для создания современных многофункциональных центров. Практическая значимость заключается в определении ценности наследия советской архитектуры и необходимости его сохранения. Дворцы и дома культуры советского времени, несмотря на распад СССР, чаще всего сохраняют свое назначение. В советский период Дворец позиционировался как главное здание страны, определяющее вектор развития архитектуры того периода, поэтому изучение процесса формирования и развития его образа дает возможность получить целостное представление об особенностях архитектурной эпохи XX века.

Методология и методы диссертационного исследования.

В настоящей диссертации предложена авторская систематизация рассмотренных проектов дворцов и сооружений схожего назначения, имеющих непосредственное отношение к формированию образа советского дворца. Данный комплексный анализ позволяет выявить общие тенденции и приемы, характерные для дворцовых зданий в разные исторические периоды развития архитектурного сооружения в отечественном опыте проектирования. Был произведен сравнительный и композиционный анализ объемно-пространственного устройства основных значимых проектов, результаты которого основываются как на изучении текстового описания (при его

наличии), так и на анализе чертежей (планов, фасадов и разрезов), эскизов и принципиальных схем. В исследовании был также применен графоаналитический подход к изучению материалов и документов, при помощи которого были выявлены основные пространственные и композиционные решения, характерные для архитектуры дворца. Данные методы исследования позволяют воссоздать полный процесс трансформации и развития темы дворца как нового вида общественного здания

Положения, выносимые на защиту:

- Основные предпосылки (поиск прообраза советского дворца) и историко-культурный контекст, повлиявшие на первоначальное представление и формирование дворца как общественного здания в конце XIX - начале XX века.

- Архитектурные приемы, примененные в различных проектах дворцов и поиск образа Дворца в течение рассматриваемых исторических периодов.

- Трансформация образа Дворца как отражение образа города. - Авторские модели построения Дворца, соответствующие идеологическим установкам общества

Степень достоверности и апробация результатов исследования.

Материалы диссертации были изложены на научно-практических конференциях: Международная НПК «Наука, образование и экспериментальное проектирование» в МАРХИ (Москва, 2021, 2022, 2023), XII ежегодная научная конференция «Современная архитектура мира: основные процессы и направления развития» Научно-исследовательский институт теории и истории архитектуры и градостроительства (НИИТИАГ) (филиал ФГБУ «ЦНИИП Минстроя России») (Москва, 2021, 2022), международная НПК «Архитектура и архитектурная среда: вопросы

исторического и современного развития» (Тюмень, 2021, 2022), XVII международная НПК «Реабилитация жилого пространство горожанина (Пенза, 2021, 2023), международная НПК « Новые идеи нового века – 2021» (Хабаровск, 2021, 2022), научная конференция «Многообразие нового: к формированию целостной истории архитектуры новейшего времени» (Москва, 2023).

Результаты диссертационного исследования внедрены в учебный курс МАРХИ по дисциплине «Советская архитектура» (лекционный курс и семинарские занятия). А также в курс магистратуры 1к. МАРХИ по проектированию и исследованию.

По теме диссертационного исследования опубликовано 16 статей и тезисов, 2 из которых в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ при Минобрнауки.

Структура работы: диссертация состоит из двух томов.

Том 1: включает введение, три главы, заключение с выводами и основными результатами, список литературы.

Том 2: включает приложения в виде таблиц, изображений и схем.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении к диссертации раскрыты и описаны основные положения работы, которые обосновывают ее актуальность и степень изученности выбранной темы, также внимание уделяется публикациям в периодических изданиях. Обозначены рабочая гипотеза, объект и предмет исследования.

Определены основные задачи и цели, поставленные в исследовании.

Сформулирована научная новизна, обоснована теоретическая и практическая значимость, а также приведены главные итоги апробации результатов работы.

Приведены методы диссертационного исследования и положения, выносимые на защиту.

Глава 1. Дореволюционный период как исток формирования образа Дворца для рабочих. Дан анализ исторического контекста конца XIX - нач. XX века, в период которого активно начали формироваться новые общественные сооружения для рабочих. Архитекторы, ученые, общественные деятели и благотворители проявляли озабоченность социальными проблемами общества и искали способы улучшения условий для жизни малоимущего населения. Развитие капитализма и промышленности привело к необходимости создания общественных зданий, способствующих культурному росту рабочих. Появление народных домов и рабочих городков с общественными сооружениями связывалось с идеей воспитания нового гражданина и являлось одним из решений для улучшения жизни бедных слоев населения.

Утверждается, что именно общественные сооружения в рабочих городках и народные дома стали отправным этапом в формировании нового представления о Дворце как новом типе общественного здания. Выявлены их основные функции: **просветительская, образовательная и культурно-развлекательная и бытовая**, ориентированные на малоимущих людей. По большей части городки такого типа были спланированы вблизи промышленных предприятий и представляли собой замкнутые кварталы, отделенные от основного городского пространства.

Рассмотрены такие рабочие городки, как Гаванский городок в Санкт-Петербурге и Морозовский городок в Твери. Исследованы их функциональные составляющие, планировочная структура и архитектурные особенности.

С точки зрения функционального назначения, в составе общественных зданий и помещений выделены **общие тенденции**: наличие училища, библиотеки как сооружений, отведенных под образовательную функцию, досугово-развлекательная функция была выражена при помощи устройства театрального или зрительного зала, зданиями бытового назначения определяются чайная-столовая, магазины.

Выявлено, что общественные функции размещались в отдельно стоящих сооружениях комплекса или входили в состав жилого блока.

Главной общей чертой рабочих городков определена многофункциональность. Выявлены основные приемы, при помощи которых возможно передать данную характеристику через объемно-пространственное или планировочное устройство рабочих городков.

1. устройство квартала как комплекса из отдельно стоящих зданий, каждое из которых имеет обособленную функцию.
2. изменение конфигурации части здания, выделение функции при помощи создания акцентной формы в общем объеме здания.

Рабочие городки с общественными сооружениями рассмотрены как предварительный этап в формировании функционального наполнения Народного дома. Поиск решений для улучшения качества жизни рабочего класса и малоимущих людей началось в конце XIX века, и именно в этот период появилось такое сооружение, как Народный дом. Народный дом стал самостоятельной архитектурной единицей в городе, объединяющей основные функции, которые изначально представлялись в отдельных зданиях рабочих кварталов.

Проанализирован Народный дом Николая II (1899-1901 гг.) архитектор Г.И. Люцедарский как один из самых больших народных домов. Он создан на основе художественного павильона Всероссийской промышленной и художественной выставки в Нижнем Новгороде, в контексте данного мероприятия впервые официально было сформулировано название народного дома и представлена его модель. Поэтому спроектированное Г.И. Люцедарским сооружение рассматривается как ключевое. При анализе Народного дома им. Николая II и его прототипа, павильона художественной выставки в Нижнем Новгороде, выявлены общие характерные черты, позволяющие конкретизировать особенности визуального образа

народного дома. Выразительный образ, отражен в объемном устройстве при помощи таких архитектурных особенностей, как:

- стеклянный купол как композиционная доминанта,
- симметричная планировка
- классические архитектурные формы.

Планировочное устройство имеет симметричную структуру с центральным вестибюлем и боковыми частями прямоугольной формы.

Функциональное разделение помещений подчеркивает общественный характер здания, определяет его роль как культурно-досугового и просветительского центра. Основные функциональные зоны составляют театральный и зрительный залы, что подтверждает главное назначение народного дома как общественного развлекательного сооружения.

Проведен сравнительный анализ и составлена таблица, в которой собраны наиболее известные народные дома в крупных и малых городах России с указанием их главных функций. Выявляются общие закономерности в наборе помещений, которые присутствуют в каждом из них, такие как: библиотека, читальня, многофункциональный зрительный зал (включающий народный театр, лекторий, концертный зал) и чайная.

К 1918г. функции и задачи народного дома были обозначены более четко. Появляются требования по его оборудованию, разрабатываются типовые планировки. Проведенный анализ 5-ти вариантов планировочного устройства народного дома позволяет определить его роль как ключевого объекта в формировании общественных сооружений XX века.

Исходя из особенностей композиционного устройства и смены функционального назначения, определена **1-я модель развития образа** нового общественного здания Народного дома (как прообраза Дворца) - **от элитной закрытости Дворцов знати к общедоступности (конец XIX века- 1920-е г.г.) Народных домов.** Данную модель характеризует то, что при изменении функций, сохраняется структура плана, присущая историческим дворцовым

комплексам и сооружениям. Выявлены черты объемно-пространственного устройства и архитектурной композиции, которые являются общими с классическими дворцами предшествующих периодов:

- конфигурация плана, состоящая из двух взаимно перпендикулярных объемов, один из которых укороченный - поперечный, другой - продольный вытянутый прямоугольник,
- симметричная композиция с центральным элементом (купол) или башенными акцентами по периметру,
- вытянутый по горизонтали прямоугольный объем здания: одноэтажный или двухэтажный.

В функциональном устройстве отмечены трансформации в организации внутреннего пространства и его наполнения. Определены основные функции народного дома, помещения и их набор: многофункциональные залы, театральная сцена, библиотека-читальня, зона буфета и общее фойе. Эти функции подчеркивают культурно-массовую и просветительскую деятельность народного дома. Планировка основывается не на анфиладном типе (как в исторических дворцах), которая может быть воспринята как замкнутая, так как она формируется из множества небольших смежных помещений. Основное пространство народного дома остается свободным и открытым, его структуру формируют залы, которые могут быть приспособлены под разные назначения. Трансформируемое пространство, вариативность его использования, большие просторные помещения - залы, которые составляют основу планировочного решения, отвечают принципиальным изменениям в восприятии дворца, который становится общедоступным и открытым зданием для народа.

Также народный дом рассматривается как уменьшенная модель городского устройства, отражающая особенности пространственной организации города в конце XIX - начале XX века. Композиционная структура планировочного решения народного дома передает функциональную насыщенность. Констатируется, что в народных домах используются

планировочные решения, которые отражают городское устройство: простая конфигурация объемов и помещений, небольшая площадь здания и концентрация множества функций в ограниченном пространстве, что ассоциируется с застроенной городской средой.

Анализ и изучение народных домов стали основой для разработки советского дворца. Этот процесс включал активный поиск нового образа общественного здания, осуществляемый через конкурсные мероприятия 1920-1930-х годов.

Глава 2. Развитие образа Дворца в изменившихся социальных условиях.

Глава посвящена дальнейшему развитию образа советского Дворца в XX веке, активные творческие поиски которого продолжились в основном в конкурсных мероприятиях 1920-х -1930-х годов. Утверждается, что предыдущий опыт, нацеленный на воспитание нового гражданина, привел к формированию уже отработанной схемы построения общественного здания для народа, его функций и помещений, которые впоследствии были положены в основу функционально-планировочного устройства обновленного дворца. Однако, с точки зрения визуальной характеристики, общественные "дворцовые" здания, проектируемые в СССР с начала 1920-х годов представляли собой довольно неопределенный образ. Очевидно, что трансформация в восприятии и представлении обновленного Дворца была связана с идеологическими установками и политическим контекстом. Советская власть неслучайно выбрала образ Дворца, укорененного в сознании как парадное здание. Сохраняя монументальность и парадность исторических дворцовых сооружений, советские зодчие придавали им иной смысл, обновляя их функциональное назначение.

В начале 1920-х годов были проведены известные конкурсы на дворцы. Именно при помощи конкурсов и разработанных для них проектов становится

возможным конкретизировать образ Дворца как архитектурного объекта и материализовать идею его создания как нового типа общественного здания.

Основные конкурсные проекты, разработанные для крупных столичных городов и промышленных центров: Дворец Труда в Москве 1922г., Народный дом в Иваново-Вознесенске 1923 г., Дворец Труда в Екатеринославле 1925г., Дворец Культуры им. Горького 1919-1927гг. в Ленинграде, Дворец Культуры ЗИЛа 1931-1937гг. и др. были проанализированы по трем аспектам: функциональное наполнение, объемно-пространственное решение и интерпретация городского устройства через образ Дворца.

Сравнение показало, что основная черта **многофункциональность**, характерная для устройства народных домов и общественных сооружений в рабочих городках – сохраняется во Дворцах Труда и Дворцах Культуры в период 1920-х-1930-х годов. **Основными помещениями**, которые присутствуют во всех рассмотренных сооружениях являются: театральный зал большой вместимости, дополнительный малый зал, библиотека, клубные помещения.

Выявлена **2-я модель развития образа Дворца (1920-1930 гг.)**, которая формируется на **доступности для организованных масс трудящихся (ограниченная доступность)**.

Дворцы позиционируются как общественные сооружения для рабочих, в них не выделяется одна конкретная функция, обобщение назначения и его смысл выражен также в названии создаваемых комплексов «Дворцы Труда», что отвечает особенностям идеологии и устройства общества того периода.

С точки зрения объемно-пространственного и композиционного устройства в модели создания дворцов такого вида используются такие архитектурные формы, как:

Амфитеатр как основа построения композиции плана. Многоярусная полукруглая или круглая форма организует пространство главного многофункционального зала. Вокруг нее развивается все функциональное

зонирование дворца. В этом образе исторически заложен ориентир на массовость: сборы людей, публичные мероприятия, что подчеркивает назначение дворца как общественного сооружения, в котором возможно проведение массовых сборов.

Организация планировочного решения в такой модели основана:

- на симметричной композиции, центр которой формирует главный зал, симметрично относительно которого расположены боковые части.
- ассиметричная масштабная структура, в которой большую площадь также занимает зальное помещение.

Зал становится не только центральным элементом организации композиции, но и смысловым акцентом, так как его назначение отвечает основной функции дворца как общественного здания.

С точки зрения объемного решения дворцы рассматриваемого периода представляют собой:

Единый объем – цельная структура плана, все функциональные зоны расположены в границах одного сооружения. Основные характеристики образа – монументальность, масштабность. Габариты создаваемых дворцов также свидетельствует об увеличении вместимости здания, о его назначении как здания для массовых собраний.

В объемном решении дворцов также присутствуют элементы, образно напоминающие формы амфитеатра

- цилиндрические объемы, многоярусные ступенчатые формы, выступающие полукруглые эркеры.

К концу 1920-х годов интерпретация образа амфитеатра становится более абстрактной, так как возникает тенденция смены образов классической архитектуры на простые и лаконичные формы, объемы. Отмечается присутствие больших остеклённых плоскостей, импосты которых подчеркивают ритмичность фасада, стремление к новаторству в предлагаемых решениях.

Дворец рассматривается как образная модель жизнеустройства города, отражающая основные принципы организации и функционирования городской системы. В планировочном решении дворцов отражены основные тенденции градостроительного устройства того времени:

- увеличение прилегающей территории, которая воспринимается как часть комплекса дворца, что подчеркивает укорененность дворца в градостроительном контексте. Формирование понятия «перетекающего пространства» обеспечивает взаимодействие интерьера и экстерьера дворца.
- формирование понятий внутреннего двора и площади в границах контура сооружения дворца, в котором происходит разделение на внешнее и внутреннее пространство. То есть создается целостная среда, в которой здание воспринимается в одной системе с окружающим пространством, в котором присутствуют образы характерных градообразующих элементов (площадь, двор, курдонер).
- тенденция к организации широких и просторных входных групп, сквозных проходов как интерпретация развивающейся транспортно-дорожной сети, так как в тот период времени стоял вопрос регулирования потока транспорта и расширения основных дорожных магистралей.

Глава 3. От представлений Дворца 1930-х годов к современной интерпретации.

В 3 главе анализируется поэтапная трансформация Дворца, начиная с 1930-го года до 1990-х годов. Рассматривается довоенный конкурс на Дворец Советов. Ключевым становится финальный проект Б. Иофана, на которого очевидно оказал влияние А. Бразини. Взаимосвязь между работами устанавливается исходя из того, что отечественный зодчий получил архитектурный опыт в Италии, учась и работая под руководством А. Бразини в течение нескольких лет.

В устройстве дворцов отмечаются следующие аналогии с классической архитектурой Италии: образ башни, устройство залов-амфитеатров,

цилиндрические объемы с многоуровневой аркадой по периметру, куполообразные конструкции.

В ходе довоенного этапа конкурса на Дворец Советов определяется **3-я модель формирования образа Дворца (1930-1933 гг.) как «процесс «запечатывания» (сокращение доступности народных масс)**. Дворец в этот период позиционируется как главное здание-символ, увеличивается его значимость для власти, пространство дворца внутри предназначается для проведения политических собраний и съездов, открытость и доступность для народа выражается возможностью проведения демонстраций, шествий снаружи. Это достигается при помощи разработки и увеличения внешней территории дворца: устройства пандусов, широких проходов и лестничных маршей.

При анализе основных проектов **выделено три способа организации планировочного решения дворца:**

- **Дворец-ансамбль. Единый комплекс**, объединяет несколько функциональных блоков в одну общую структуру, которая составляется из большого и малого зала, отдельной вертикальной доминанты. **Пространственная композиция, интерпретирующая городское устройство**, через создание системы из взаимосвязанных линейных и объемных элементов, которые отсылают к образам объемов домов и уличной сети.

- **Радиальная структура плана**, в которой сегменты окружности формируют функциональные зоны.

На данном этапе формирования образа Дворца также выявлены **анalogии его внутреннего устройства с реальной организацией городского пространства**, что выражается через:

- использования элементов, характерных для реальной градостроительной структуры: сквозные проходы и внутренние площади, дворы, формирующие образ открытых общественных пространств.

- создание оснований-платформ, на которых расположен дворец, устройство разнесенных по высоте переходов и галерей, как многоплановое пространство города, в котором присутствует возможность передвижения на разных уровнях: над и под землей. (строительство метро с 1931г.)

- формирование линейных структур, которые работают как соединительные элементы, что интерпретирует дорожно-транспортную систему.

Итогом конкурса на Дворец Советов как многоэтапного комплексного процесса можно считать проект Б.Иофана, интерпретирующий **4-ю модель развития образа Дворца (1933-1940 гг.)**, которая основывается на **«возврате к закрытости»**. Основными характеристиками, присущими для данной модели на примере проекта Б.Иофана, В. Щуко и В. Гельфрейха можно выделить: вертикальную ступенчатую композицию дворца, которая собирается воедино и развивается вверх, преувеличенные масштабы сооружения, постановка здания на постамент, как отсылка к тому, что дворец возвышается над остальными сооружениями в градостроительном контексте, является смысловой и архитектурной доминантой, важным символом. При таких условиях доступность и открытость дворца для народа – ограничиваются, возрождается образ Дворца как элитарного, закрытого сооружения для власти.

Следующий рассмотренный этап конкурса на Дворец Советов происходит в период 1957-1959гг, ключевым проектом определяется работа А.В. Власова, выбранная как наиболее подходящая для создания послевоенного образа Дворцового сооружения. Проект А.В. Власова отражает **5-ю модель формирования образа Дворца (1950- 1960 гг.)**, в которой происходит **смена представлений о новой открытости образа**.

Среди основных тенденций можно отметить: изменение участка проектирования, который повлиял на переориентацию композиции дворца по горизонтали.

Произошел отказ от концепции здания - монумента, создаваемый образ более лаконичный и сдержанный, что достигается при помощи следующих приемов:

- **остекленный фасад** создает пронцаемое пространство, что подчеркивает взаимосвязь экстерьера и интерьера

- **контраст форм достигается** при помощи сочетания подчеркнуто горизонтальной общей композиции дворца и вертикали здания МГУ.

- **пилонада** как интерпретация устройства каркасной конструктивной системы здания, ее раскрытие изнутри наружу, подчеркивает открытый характер общественного сооружения.

Проект А.В. Власова повлиял на тенденции формообразования и композиционного устройства последующих проектов дворцов, реализованных во второй половине XX века. Рассмотрены работы: Московский городской дворец пионеров и школьников (МГДПИШ) (1958-1961 гг.) и Московский Дворец Молодежи (1965-1967 гг.). Они воспринимаются во взаимосвязи с проектом Дворца Советов А.В. Власова, так как изначально были расположены в непосредственной близости (на Воробьевых горах), формируя градостроительный ансамбль на одной территории, который состоял из комплекса общественных сооружений. Проект А.В. Власова рассматривается как основной, в котором были заложены приемы и особенности формирования образа послевоенного Дворца, их реализацию можно отметить во Дворце Пионеров и Дворце Молодежи.

В рассмотренных примерах дворцов 1950-х -1980х годов можно выделить **6-ю модель (1970-1990 гг.)**, которая иллюстрирует изменения в представлении и восприятии образа Дворца, и характеризуется **транспарентностью для создания иллюзорной открытости**. Основными приемами, через которые выражаются особенности данной модели являются:

1. Подчеркнуто горизонтальная композиция, состоящая из лаконичных форм и объемов, отказ от монументального образа.
2. Открытый характер здания, который выражается через вынесенный конструктив, пилонада, размещенная по периметру или с одной из внешних сторон фасада. Образное «раскрытие» здания изнутри –

наружу, при помощи выноса части конструктивных элементов за внешний контур здания.

3. Устройство круглых залов, подчеркивающих многофункциональность дворца, формирующих основную композицию. Их интерпретация не только на плане, но и в объемных элементах дворца.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В диссертационном исследовании проведен анализ более 60 построенных и нереализованных дворцов. Несмотря на то, что советская архитектура несколько раз меняла вектор своей направленности, тип сооружения «дворец» существовал во все периоды ее развития.

Каждый из временных этапов вносит изменения, которые отражаются в основных приемах формирования образа. Дворец продолжает свое развитие и в современном контексте, что подтверждает актуальность идеи Дворца как общественного пространства, выполняющего большое количество функций.

Для того, чтобы оценить актуальность идеи дворца для современного контекста собрана статистика по дворцам в крупнейших российских городах, с численностью населения более 500 тыс. Найдено 60 примеров главных дворцов в разных городах, сохранившихся и функционирующих до настоящего момента. Выявлено, что наибольшее количество дворцов общественного назначения было возведено в период 1970-1980 гг. Из проведенного статистического анализа следует, что большинство зданий подвергается реконструкции (57%), наибольшее число которых было проведено в промежуток 2015-2020 гг.. Отмечается тенденция адаптации здания дворца к новым функциям (24% функция изменилась полностью, 33 % добавилась новая коммерческая функция). То есть, дворцы как общественные здания сохраняют свою актуальность, растет потребность в их реконструкции. Можно отметить наиболее известные реконструкции в Москве, которые демонстрируют современное предъявление образа Дворца. В таких проектах, как Дом Культуры ГЭС-2, ДК Рассвет, ДК ЗИЛ используются архитектурные решения,

позволяющие выявить общие тенденции, которые были отмечены для дворца XX века и сохранились как актуальные в современном контексте, что позволяет увидеть перспективы развития темы, показанные через **7-ю модель формирования образа Дворца (нач. XXI в.)**, которая отвечает **общедоступности новых Дворцов.**

Эти сооружения многофункциональны, что отражено в программах использования и свободных планировках зданий. Важными элементами для организации пространства являются зрительные залы, предназначенные для разных сценариев их использования. Кроме функциональных особенностей, отвечающих назначению дворца как общественного здания, выделяются принципы композиции сооружения, которые основаны на взаимодействии с окружающим контекстом и интерпретации устройства общества. Принципиальная организация этих объектов состоит из открытого пространства, которое может быть наполнено в зависимости от необходимого сценария его использования. Характерна универсальность пространства, которое может быть изменчиво и соответствовать любому наполнению, что соответствует идеям С. Прайса. Английский архитектор XX века в своем творчестве предлагал достаточно новаторские идеи, утопичность которых делала невозможным их последующую реализацию, однако множество его решений нашли свое отражение в современной архитектуре. Творческий подход и концепции С. Прайса могут быть основой для исследования актуальных тенденций, используемых в архитектурных проектах на сегодняшний день. Английский зодчий видел будущее архитектуры в ее изменчивости и возможности адаптации к любому наполнению. По мнению С. Прайса, основное взаимодействие человека и архитектуры происходило с целью получения «опыта». Эти факторы формируют современный и актуальный образ нового Дворца, открытого и доступного для народа, каким позиционировался Дворец в начале формирования его образа в XX веке.

Исследованные этапы развития Дворца и анализ его архитектурных приемов и особенностей, функциональные аспекты и взаимосвязь с градостроительной средой, позволяют сделать следующие

ВЫВОДЫ:

Определены устойчивые характеристики Дворца для рабочих XIX в., ставшие опорой для проектирования советского Дворца.

- **Многофункциональность**, обусловленная общественной функцией, как принцип в основе планировочного решения дворцов для рабочих.
- **Открытый характер здания**. Активизирует процесс функционирования Дворца, как доступного общественного сооружения.
- **Интерпретация устройства общества**. Аналогия пространственного решения дворца с городским устройством позволяет рассматривать Дворец как модель жизнестроения общества и города.

Приемы, при помощи которых на разных этапах развития Дворца были интерпретированы его устойчивые характеристики:

А). Временные: 1920-сер.1930-х гг.

- гиперболизации образа
- Дворец как смысловая и архитектурная доминанта, выделяющаяся масштабом и формой (акцентная вертикальная композиция)
- градоформирующая позиция дворца в организации новой городской среды
- использование классических форм (амфитеатр, портик, колонны)

Б). Постоянные приемы: для всех периодов

- круглые залы разных масштабов, размеры которых варьируются в зависимости от их функционального назначения

- амфитеатр как главный формообразующий элемент зала, организующий основу композиции дворца (
- планировочное решение дворца, интерпретирующее элементы городского устройства (площадь, курдонер, внутренний двор, улица, проспект).

Полученные результаты исследования позволили вывести **Модели построения «Дворца»**, соответствующие идеологическим установкам общества на протяжении XX века:

1. от элитной закрытости дворцов знати к общедоступности Народного дома
2. доступность для организованных масс трудящихся (ограниченная доступность)
3. процесс «запечатывания» (сокращение доступности народных масс)
4. возврат к закрытости (доступность для избранных)
5. смена представлений (иллюзорная открытость)
6. транспарентность для создания открытости образа
7. общедоступность новых дворцов, ограниченная только часами работы.

Данные приемы работают и складываются под установками времени и исторического контекста. Модели, определенные в результате исследования и состоящие из выявленных приемов, формируют **вектор направленности поиска образа Дворца**.

ПЕРСПЕКТИВЫ ДАЛЬНЕЙШЕЙ РАЗРАБОТКИ ТЕМЫ

Дальнейшая разработка темы подразумевает анализ темы дворца, определение особенностей развития его актуального образа. Более глубокое исследование позволит рассмотреть Дворец с точки зрения его трансформации и представления в современном контексте. Выявленные в проведенной работе характеристики и приемы являются базовыми для последующего анализа, однако сложившиеся к началу XXI века тенденции могут также подтверждать идеи, обозначенные английским архитектором С. Прайсом. Пространство дворца позиционируется как открытое, универсальное и приспособляемое

под любые нужды. Поэтому Дворец может быть рассмотрен и проанализирован в дальнейшем как пример современного общественного многофункционального комплекса.

ПУБЛИКАЦИИ АВТОРА ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Работы, опубликованные в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России:

1. Назарова Н.С. Советский дворец второй половины XX века. Основные тенденции формирования образа // Architecture and Modern Information Technologies. 2022. No 2(59). С. 33–46. URL: https://marhi.ru/AMIT/2022/2kvart22/PDF/02_nazarova.pdf DOI: 10.24412/1998-4839-2022-2- 33-46
2. Назарова Н.С. дом культуры ГЭС - 2 в Москве как реализация образа современного дворца. Современная архитектура мира. Вып. 19 (2/2022) / Гл. ред., сост. Н.А. Коновалова. — М. ; СПб.: Нестор-История, 2023. С. 267- 284 DOI: 10.25995/НИТИАГ.2022.19.2.013
3. В ПЕЧАТИ Назарова Н.С. Дворцы Труда 1920-х -1930-х годов как пример формирования модели нового дворца для рабочих. // Architecture and Modern Information Technologies. 2023.

Публикации в других изданиях:

4. Назарова, Н.С. Конкурс на Дворец Труда, как начало формирования представлений о советском дворце. / Н. С. Назарова // Наука, образование и экспериментальное проектирование: Тезисы докладов международной научно-практической конференции профессорско- преподавательского состава, молодых ученых и студентов, 5-9 апреля 2021 г. Т. 1. Москва : МАРХИ, 2021. С. 140-141.
5. Назарова, Н.С. Конкурс на Дворец Труда 1922г. И поиски нового типа сооружения-советского дворца. / Н. С. Назарова // Новые идеи нового века – 2021 : материалы Двадцать первой Международной научной конференции =

The New Ideas of New Century – 2021 : The Twenty-First International Scientific Conference Proceedings: в 3 т. Том III / Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Тихоокеанский государственный университет ; [редакционная коллегия: Е. М. Самсонова (ответственный редактор) и др.]. – Хабаровск : Издательство ТОГУ, 2021. С. 269-274.

6. Назарова, Н.С. Конкурс на Дворец Труда в Москве 1922-23гг. Приемы, формирующие новый тип зданий./ Н.С. Назарова // «Реабилитация жилого пространства горожанина»: Материалы XVII Международной научно-практической конференции им. В.Татлина, 16-17 февраля 2021г./ под общ. Ред. Е.Г. Лапшиной. –Пенза : ПГУАС. 2021. С. 216- 220.

7. Назарова, Н.С. Преобразование общественного строя и поиск архитектурного решения советского дворца в 1920 годы./ Н.С. Назарова // «Архитектура и архитектурная среда: вопросы исторического и современного развития»: Материалы международной научно-практической конференции, 23-24 апреля 2021 г. В 2 т. Том I./ отв. Ред. А.Б. Храмцов. –Тюмень: ТИУ. 2022. С.337- 345.

8. Назарова, Н.С. Формирование представлений о советском дворце от конструктивизма 1920-х годов к модернизму 1960-х. / Н. С. Назарова // Наука, образование и экспериментальное проектирование: Труды МАРХИ, материалы международной научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава, молодых ученых и студентов. Москва: МАРХИ, 2021. С. 323- 326.

9. Назарова, Н.С. «Советский Дворец эпохи модернизма.» / Н. С. Назарова // Архи.ру : Интернет-портал. – URL: https://archi.ru/elpub/94452/nazarova-nataliya-sergeevna-nauch-ruk-cheredina-irina-semenovna-marhi-moskva-sovetskii-dvorec-epokhi-modernizma?fbclid=IwAR0_mbd6sVJKYdmHbCLs4DJDDV8Gwdtfa-1_mp7cpgzoK9oDseI5fg0p9zQ (дата обращения 25.03.22)

10. Назарова, Н.С. Проект А.В. Власова на Дворец Советов 1956-59 г.г., как один из источников формирования нового образа советского дворца. / Н. С. Назарова // Новые идеи нового века: материалы Международной научной конференции ФАД ТОГУ. Хабаровск: Издательство ТОГУ, 2022. С.157-162
11. Назарова, Н.С. Дворец Советов как этап поиска дворца нового типа. Итальянские влияния. / Н. С. Назарова // Наука, образование и экспериментальное проектирование: Тезисы докладов международной научно-практической конференции профессорско- преподавательского состава, молодых ученых и студентов. Москва: МАРХИ, 2022. С.152-153.
12. Назарова, Н.С. Конкурс на Дворец Советов 1957-1959 гг. Новое восприятие образа дворца и тенденции развития советской архитектуры. / Н. С. Назарова // «Архитектура и архитектурная среда: вопросы исторического и современного развития»: Материалы международной научно-практической конференции , 22- 23 апреля 2022 г. В 2 т. Том II./ отв. Ред. А.Б. Храмцов. – Тюмень: ТИУ. 2022. С.88-92.
13. Назарова, Н.С. Итальянские влияния в конкурсе на Дворец Советов 1930-х годов. / Н. С. Назарова // Наука, образование и экспериментальное проектирование: Труды МАРХИ, материалы международной научно-практической конференции профессорско- преподавательского состава, молодых ученых и студентов. Москва: МАРХИ, 2022. С.401-404.
14. Назарова, Н.С. Дом Культуры ГЭС-2 как реализация образа современного дворца. / Н. С. Назарова // Архи.ру : Интернет-портал. – URL: <https://archi.ru/elpub/97701/nazarova-n-s-dom-kultury-ges--kak-realizaciya-obraza-sovremennogo-dvorca> (дата обращения: 19.03.23)
15. Назарова, Н.С. Образ дворца в отечественной архитектуре как отражение взаимосвязей прошлого, настоящего и будущего. / Н. С. Назарова // Архи.ру : Интернет-портал. – URL: <https://archi.ru/elpub/98297/n-s-nazarova-obraz-dvorca-v-otechestvennoi-arkhitekture-kak-otrazhenie-vzaimosvyazei-proshlogo-nastoyaschego-i-budushego> (дата обращения: 19.03.23)

16. Назарова Н.С. Московское метро. Формирование образа дворца для народа. / Н.С. Назарова // «Реабилитация жилого пространства горожанина»: Материалы XIX Международной научно-практической конференции им. В.Татлина, 7 февраля 2023 г. / под общ. Ред. Е.Г. Лапшиной. – Пенза: ПГУАС. 2023. С.340-345.
17. Назарова, Н.С. Народный дом до 1917 г. и его роль в формировании устройства Советского Дворца. / Н. С. Назарова // Наука, образование и экспериментальное проектирование: Материалы научно-практической конференции, 3-7 апреля 2023 г.: Сб. тезисов. В 2 т. Т. 2. Москва : МАРХИ, 2023. С. 195-196. . С. 121-122.
18. Народный дом как новый тип общественного здания конца XIX-начала XX веков. / Н. С. Назарова // Наука, образование и экспериментальное проектирование: Труды МАРХИ, материалы международной научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава, молодых ученых и студентов. Москва: МАРХИ, 2021. (В ПЕЧАТИ)