

**Министерство науки и высшего образования
Российской Федерации**

**Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования**

**МОСКОВСКИЙ АРХИТЕКТУРНЫЙ ИНСТИТУТ
(государственная академия)**

Направление подготовки: **АРХИТЕКТУРА 07.06.01**

НАУЧНЫЙ ДОКЛАД
об основных результатах
подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации)

На тему: Формирование современных концепций охраны и приспособления
памятников архитектуры

Аспирант: Карпова Елизавета Сергеевна

Научная специальность: 2.1.11 (05.23.20) Теория и история архитектуры,
реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия

Научный руководитель: Щенков Алексей Серафимович
доктор архитектуры, член-корреспондент РААСН, главный научный сотрудник
НИИТИАГ, профессор МАРХИ

Кафедра подготовки: «Реконструкция и реставрация в архитектуре»

2022/2023 уч.г.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования.

Проблематика сохранения культурной ценности памятников архитектуры имеет давнюю историю. Начальной точкой отсчета в ее теоретическом осмыслении можно признать работу Дж. Рёскина «Семь светочей архитектуры» 1837 г., содержащую критику ранних примеров реставрации памятников. Достаточно развернутые опыты изложения принципов сохранения памятников стали появляться в конце XIX – первой трети XX веков. При некотором различии предлагавшихся подходов, все они основывались на идее максимального сохранения историко-культурной ценности примечательных произведений прошлого. В середине 20 века это привело к формированию хорошо известной Венецианской хартии 1964 года, посвященной консервации и реставрации исторических памятников и достопримечательных мест. Этот концептуальный документ, также концентрирующий внимание на задачах сохранения историко-культурных ценностей, поныне актуален и является основой распространенного современного подхода к сохранению архитектурного наследия.

Принципиально отличающаяся концепция работы с архитектурными памятниками стала складываться на рубеже XX и XXI веков, и была представлена в документе ЮНЕСКО 2013 года «Управление объектами всемирного культурного наследия: информационное руководство». Судя по названию этого документа, он адресован исключительно к объектам высшей категории ценности, поскольку написан для объектов Всемирного наследия. Однако текст обнародованного «Руководства» свидетельствует о его значительно более широком предназначении. Это заставляет рассматривать документ в контексте всей современной практики охраны и использования архитектурного наследия, в связи с представительным кругом практических работ, явно перекликающихся с текстом упомянутого «Руководства».

В своем конечном целеполагании заявленный принцип «Управления» вполне отвечает традиционной задаче сохранения наследия, но при этом

указывает, что с течением лет добиться этого становится все сложнее «по причине усиления воздействия со стороны современного мира, а также в силу расширения спектра объектов», которые могут стать объектом охраны.

Это требует инструментария, решающего задачи управления процессом охраны. Но не только охраны: документ подчеркивает, что ввиду возникновения новых проблем, ценное наследие не может более «выполнять исключительно функцию пассивного сохранения прошлого», а вместо этого должно «предоставить инструменты и основу для содействия формированию, разграничению и стимулированию развития завтрашнего общества».¹

Необходимостью аналитического сопоставления двух подходов определяется актуальность представленной темы работы.

Современное состояние проблемы и ее научная разработанность:

Как уже отмечено, проблематика сохранения культурной ценности наследия является предметом рассмотрения уже на протяжении двух столетий. Все это время важнейшей задачей было выявление специфики самой природы архитектурного наследия, требующей к себе особого отношения. Именно это было основной темой публикаций общетеоретического плана.

Проблема диалога старого и нового, совместного формирования художественного целого разнохарактерными составляющими рассматривается чаще как проблема т.н. наслоений в произведениях прошлого. Задача диалога наследия с современными включениями, соединения исторических ценностей с современностью, затрагивается по преимуществу, в связи с градостроительной проблематикой и мало касается новейших проблем исторических построек, хотя такие публикации тоже имеются.

Основополагающими трудами в определении понятия ценности применительно к архитектуре и месту, являются работы Э. Дюркгейма, А. Ригля, Г.С. Кнабе, Д.С. Лихачева, Ю.М. Лотмана, Р. Инглхарта, Э. Релфа, И-Ф. Туана, Дж. Энтрикина, Т. Крессвелла, А. Лефевра.

¹ Виджесурия Г. Управление объектами всемирного культурного наследия: информационное руководство. Париж. ЮНЕСКО. 2013.

Среди трудов, так или иначе затрагивающие проблематику повторного использования, то есть связи старого и нового в рамках реставрационной теории, надо упомянуть работы Ю. Йокилето, Б.М. Фейлден, М. Лампакос, в России – Д.С. Лихачева, А.С. Щенкова, К.В. Рыцарева, О.И. Пруцина, Г. В. Есаулова, Б. М. Соколова, А.В. Иконникова, И. А. Бондаренко. Проблемы ценностей и культуры в целом рассматривали Р. Вентури, Ч. Дженкс, М.С. Каган, А.В. Иконников, Н.П. Анциферов.

Историко-культурные вопросы адаптации исторических зданий освещены в работах А. Ригля, К. Бойто, М.Д. Бардески, Г. Джованнони, П. Гаццолы, Х. Дайфуку, С. Брандта, Ф. Робера, Р. Мачадо, Г. Мюллера-Менкса, М. Петцета, М. Пратс, П. Торселло, Л. Вонг, Х. Отеро-Пайлоса, А.В. Иконникова, А.С. Щенкова, С.С. Подъяпольского, Ю.В. Соколова, С. Стоун, А.В. Долгова, Ю.М. Бердюгиной, А.И. Асаула, Ю.Н. Казакова, В.И. Ипанова.

Методологические и практические подходы, в частности технические, типологические и архитектурные аспекты реконструкции исторических зданий, рассмотрены в работах С. Кантакьюзино, Ф. Робера (1989 г.), Г. Брукера, С. Стоун (2004 г.), Ф.П. Джэгера (2010 г.), Дж. Крамера, С. Брэйтлинга (2007 г.), С.В. Епифанова, Д. Лэтмэна, П. Каннингтона, Р. Колхаса, Дж. Дугласа, Д. Хайфилда, К.С. Лешиной, Е.А. Сысоевой и П.В. Саластениным, Т.В. Царевой, Е.Е. Соловьевой, А.Л. Гельфонд, Б. Плевоетс и К. Ван Климпоел.

В целом надо признать, что вопросы наследия, «как основы для содействия формированию завтрашнего общества»² в теоретических работах по сохранению историко-культурного наследия практически не ставится. Настоящая работа не может ставить хотя бы частичного разрешения вопросов такого рода.

² ИКОМОС. 2011 г. 17 Генеральная Ассамблея и научный симпозиум «Наследие, движущая сила развития» 27 ноября – 2 декабря 2011 г. (17th General Assembly and Scientific Symposium, 'Heritage, Driver of Development' 27 November – 2 December 2011) в издании «Новости ИКОМОС», том 18, №1, стр. 9, Париж, ИКОМОС. Цит. по: Виджесурия Г. Управление объектами всемирного культурного наследия: информационное руководство. Париж. ЮНЕСКО. 2013.

Гипотеза строится на предположении о том, что актуализация границ ценностного диапазона традиционной системы ценностей наследия устранил конфликт взаимодействия исторических сооружений с новыми архитектурными компонентами в архитектурно-формальном и историко-культурном аспектах.

Предполагается выявить наиболее значимые факторы, влияющие на эволюцию ценных городских пространств; рассмотреть стратегии обогащения исторической среды в рамках традиционного и ценностного подходов к сохранению и управлению объектами наследия; оценить их перспективы на основе параметров актуальности (соответствие требованиям времени), степени идентификации и уровня ценности материальных и нематериальных составляющих; выявить архитектурные методы устранения конфликтов старины и новизны.

Цель работы: раскрытие принципа «управление наследием» и анализ его сути в сопоставлении с концепцией, заложенной в Венецианской хартии и в связанных с ней документах

Основные задачи диссертации:

1. Обзор исторической эволюции методов работы с архитектурным наследием
2. Анализ практических работ по реставрации и приспособлению объектов культурного наследия, отличающихся специфическими особенностями, позволяющими увидеть в них принципиально новый подход к решению проблем жизни наследия; выявление современных практических методов, основанных на совместном решении историко-культурных проблем наследия и утилитарных проблем конкретного городского места;
3. Выявление места принципа «управление наследием» среди современных подходов к реставрации и использованию объектов культурного наследия;

Объект исследования: Исследовательские и нормативные публикации по указанной выше проблематике, а также проекты и постройки, архитектурное

решение которых так или иначе отражает специфику новых концептуальных подходов.

Предмет исследования: Предмет охраны объектов культурного наследия в контексте современной реставрационной науки и практики, а также новые архитектурные приемы и методы ценностно-культурной интерпретации образа исторических зданий, отвечающие специфике рассматриваемых подходов.

Границы исследования:

В хронологическом отношении исследуются проблемы и достижения на период после 1964 г. с акцентом на конец XX – начало XXI века. По мере необходимости привлекаются более ранние примеры.

В географическом отношении в области законодательства рассматриваются положения источников международного значения (документы ЮНЕСКО, ИКОМОС). Привлекается документация стран Запада. По мере необходимости географические границы расширяются на страны бывших британских колоний и советских республик.

С точки зрения градостроительного масштаба, проблемы реконструкции рассматриваются преимущественно на уровнях квартала, ансамбля и отдельных сооружений. В отношении стратегий планирования к анализу, по возможности, привлекаются стратегии городского масштаба и регионального уровня.

Научная новизна заключается в анализе характерных сторон концепции «управления наследием», сопоставлении теоретических основ и архитектурной практики в сфере наследия и подготовке научной базы для совершенствования методологии работы с историческими сооружениями.

Теоретическая значимость: зафиксировано место сферы наследия в современном междисциплинарном научном дискурсе; определены специфика современных концепций работы с историческими сооружениями и положение концепции «управления наследием» в системе охраны памятников; выявлена актуальная проблематика современной теории в сфере наследия; обоснована роль идентификации в реконструкции и реставрации объектов наследия и творческий характер этого явления.

Практическая значимость заключается в постановке вопроса о поиске путей устранения конфликта между теоретическими принципами работы с наследием и практикой реконструкции памятников истории и культуры: систематизируются современные подходы к реконструкции; выявляется роль предмета охраны в сохранении наследия; определяется потенциал модели определения пределов допустимых изменений в актуализации наследия.

Методология и методы исследования:

Анализ философско-теоретической базы основывается на обращении к научному дискурсу в сфере наследия, исследовании международных документов и публикаций авторитетных авторов в данной области с учетом критической литературы по проблемам реконструкции наследия.

Исследование практической области опирается на методы сопоставления конкретных практических работ по теме диссертации. Для выявления значимых критериев используется метод сопоставления побудительных причин, предопределяющих различия в практике работ по современному использованию исторических объектов.

Сопоставление теоретических оснований и практических принципов работы с наследием проводится посредством междисциплинарного синтеза знаний.

Степень достоверности и апробации результатов:

Основные положения диссертации доложены на Международных научно-практических конференциях «Наука, образование и экспериментальное проектирование» МАРХИ (Москва, 2019 – 2022 гг.), а также на XI, XII и XIII ежегодных научных конференциях «Современная архитектура мира: основные процессы и направления развития» (2020, 2021, 2022 гг.)

Материалы диссертации опубликованы в 12 печатных работах (объемом X п.л.), из них 4 статьи в научных журналах, включенных в перечень российских рецензируемых научных журналов ВАК при Минобрнауки России.

Положения, выносимые на защиту:

- обобщены и систематизированы ценностные аспекты наследия классической теории реставрации и эпохи постмодерна

- выявлены и оценены архитектурные подходы к реставрации приспособлению объектов наследия

- выявлены и оценены теоретические основы концепции «управления наследием»: историко-культурная ценность наследия, его социальная и экономическая значимость и аспект современного архитектурного творчества

- определены актуальные области научно-исследовательских изысканий

Объем и структура работы: Диссертация состоит из XXX томов. Том 1 (XXX страниц) включает введение, XXX главы, заключение с выводами исследования, список литературы (XXX библиографических наименований). Том 2 (XX страниц) содержит графическое приложение (XX рисунков).

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность и научная новизна темы диссертационного исследования, выдвигается рабочая гипотеза, определяются объект и предмет, цель и задачи исследования, решение которых обеспечит ее достижение, устанавливаются границы исследования, выделяется его новизна, представляются положения, вынесенные на защиту, теоретическая и практическая значимость работы.

В **главе 1 «Проблемы реконструкции исторической застройки в культурно-историческом контексте»** рассматриваются исторические этапы формирования классической теории реставрации и определяется роль культурного наследия в обществе в исторической ретроспективе и в контексте современности.

В разделе **1.1 «Предпосылки классической теории реставрации»** рассматривается первичное понимание наследия. В античности была определена художественная ценность наследия. В XIV-XV веках документально была закреплена ценность античного наследия, и центральными

проблемами стали защита и содержание классических памятников. У истоков сферы наследия лежат имена Дж. Бернини, Карло Фонтана, Микеланджело, Джакомо Ло Дука, а также Рафаэль и Джовенале Манетти.

В разделе **1.2 «Становление классической теории реставрации»** рассмотрены основные исторические этапы ее формирования в Новом времени и Новейшей истории.

Интерес к прошлому возрос в середине XVIII века, когда были открыты Остия, Помпеи и Геркуланум. Дж. Стюарт и Н. Реветта продемонстрировали миру новые объекты и конструкции, а И. Винкельман исследовал искусство в историческом контексте. В этот период античные памятники стали рассматриваться как объекты, обладающие художественной и исторической ценностью. Проблематика этого периода заключалась в поиске методов консервации и реставрации наследия античного мира.

В конце XVIII века Французская революция раскрыла социальную проблематику наследия и его политический аспект. В это время уничтожались постройки, олицетворявшие могущество правящего класса и духовенства. В. Гюго и А. Грегуар выступили против уничтожения памятников искусства и применили понятие документальной ценности ко всем историческим сооружениям, а не только к памятникам античного мира.

В XIX веке Италия столкнулась с экономическими проблемами сферы наследия. На территории бывшей Римской империи было выявлено большое количество античных памятников, и, как показали реставрации Р. Стерна, Дж. Валадье и др., содержание древностей требовало существенных затрат. В конце XIX века К. Бойто допустил возможность использования памятников и раскрыл значимость современного архитектурного творчества для решения вопроса их содержания. Принципы работы с наследием, предложенные К. Бойто были введены в Итальянскую хартию 1883 года.

XIX век связан с активными исканиями теоретической мысли и выявлением двух практических реставрационных направлений. В «стилистической» реставрации, которая возникла еще в середине XVIII века,

наибольших успехов достиг Э. Виолле-ле-Дюк. Основы критико-консервационного подхода были заложены Дж. Рёскиным. В общей дискуссии также принимали участие У. Моррис, Анатоль Франс, Готфрид Земпер, Герман Мутезиус и др. В этот период были затронуты вопросы классификации древней архитектуры, отношения к поздним наслоениям, подлинности, ценности, а также возможности восстановления. Таким образом, реставрация стала научно обоснованной.

Во второй половине XIX – нач. XX века увеличилось число памятников. Возникла проблема выявления ценности наследия. Философские аспекты аксиологии представил Э. Дюркгейм в 1911 году в докладе «Ценностные и «реальные» суждения». В реставрации проблема ценностей была исследована А. Риглем, который уже сформулировал систему ценностей наследия, основанную на дифференциации ценностей старины и новизны. Подход, изложенный А. Риглем в 1903 году в эссе «Современный культ памятников: его сущность и возникновение», лег в основу классической теории реставрации XX века.

В первой половине XX проблемы наследия стали рассматриваться на международном уровне. Первым документом такого уровня стала Афинская хартия 1931 года. Она создавалась для охраны исторических, художественных и научных ценностей памятников, но в документе была отмечена и социальная роль наследия.

Итогом эпохи модерна стала Венецианская хартия 1964 года, в которой были подтверждены принципы Афинской хартии, расширено понятие памятника и затронута проблема подлинности. Документ определил безусловную значимость материальных ценностей, и консервация легла в основу нравственного предписания при работе с памятниками.

В разделе **1.3 «Формирование современной теории реставрации в эпоху постмодерна»** рассматриваются социокультурные особенности постмодернизма и их влияние на наследие. На основании работ О. Тоффлера, Р. Инглхарта, Г.С. Кнабе, М. Петцета, Ф. Джеймисона, З. Баумана, Ч. Дженкса и

др. диссертантом выявляются культурно-исторические причины изменения дискурса в сфере наследия.

Диссертантом был проанализирован ряд международных документов: «Конвенции об охране всемирного культурного и природного наследия» (ЮНЕСКО, 1972 г.), Хартия Бурры (1979), Материалы конференции *Mondiacult* (1982), Нарский документ о подлинности (1994) с приложением Х. Стовела, Конвенция об охране нематериального наследия (2003), Квебекская декларация по сохранению духа места (2008), Хартия ИКОМОС об интерпретации и презентации достопримечательных мест (2008) и Руководство по выполнению конвенции ЮНЕСКО (2017). Также были изучены работы отдельных ученых: П. Нора, М. Хальбвакса, Я. Ассмана, П. Андерсона, а также у Х. Вельцера, А.Ю. Клейтман, Г.С. Кнабе, А.С. Щенкова, Н.Е. Антоновой и др.

На основании проведенного анализа диссертантом были выявлены и систематизированы новации теории реставрации, введенные во второй половине XX – начале XXI века. В сфере наследия появилось понимание целеполагания, которое подразумевает «выявление, охрану, сохранение, популяризацию и передачу будущим поколениям культурного и природного наследия»³; был определен междисциплинарный характер сферы наследия⁴; был увеличен ценностный диапазон наследия, куда вошли концепция выдающейся универсальной ценности, понятия подлинности и целостности⁵; введено понятие нематериальной ценности⁶; дано определение «Духа места»⁷; получили признание процессуальный характер культуры и роль наследия в современности; введено понятие идентичности⁸; возникло понятие интерпретации наследия; был доказан факт того, что самоидентичность и

³ Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия. 1972. Статья 4.

⁴ Х. Стовелл. Нарский документ о подлинности. Приложение 1. 1994.

⁵ Руководство по выполнению Конвенции об охране всемирного наследия. 2017.

⁶ Международная Конвенция об охране нематериального культурного наследия. 2003.

⁷ Квебекская декларация по сохранению духа места. 2008.

⁸ Всемирная конференция по культурной политике (*Mondiacult*). Мехико, 1982. URL: <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000052505>

социальный аспект памяти рассматриваются как объект сохранения наряду с проблемами охраны материального и нематериального наследия.

В главе 2 **«Практика реконструкции»** на основе анализа практических примеров исследуются современные творческие методы реконструкции и приспособления наследия, способствующие ослаблению оснований для социального и прагматического конфликта старины и новизны, который заключается в том, что с одной стороны охранные требования могут ограничивать развитие, а с другой стороны, чрезмерная новизна может наносить ущерб наследию как невосполнимому культурному ресурсу.

В разделе 2.1 **«Историческая ретроспектива методов реконструкции»** рассматриваются исторические причины реконструкции; анализируются утилитарные и теоретически обоснованные архитектурные методы адаптации исторической застройки для современного использования.

В разделе 2.2 **«Осмысление реконструкции как творческого процесса»** показано, что в современной практике реконструкции, также, как в теории реставрации, активно проявляется конфликт старины и новизны, с той особенностью, что область творчества в сфере наследия является намного менее изученной. Анализ материала показывает, что причиной реконструктивных работ может быть стремление к совершенствованию образных характеристик исторического сооружения или комплекса. Но часто в основе лежат соображения утилитарного характера. За счет преобразования и интеграции наследия в жизнь общества в архитектурно-градостроительной ситуации снимается экономическая и социальная напряженность. Приходится признать, что коммерциализация искусства и чрезмерный индивидуализм проектировщика способны нанести ущерб наследию как невосполнимому культурному ресурсу.

Материал раздела 2.3 **«Творческие архитектурные методы в сфере наследия»** показывает, что современные архитекторы в своих работах предпринимают попытки раскрыть потенциал сохранения для современной

архитектуры. Одни архитекторы решают проектные задачи средствами «контекстуализма». Другие мастера чаще стремятся формировать актуальные программы использования посредством нового прочтения истории, избегая включения уникальных современных образов. Вероятно, это так называемое «универсальное» направление возникло как антитеза «звездной» архитектуре. ОМА утверждает, что таким образом формируются связи с городом, которые создают новое восприятие объекта. Присутствует подход, при котором сохранение связано с привнесением новой ценности и представляет собой «культурное производство»⁹.

Можно отметить, что современное вмешательство в исторические объекты часто направлено на поиск такой программы использования, которая позволяет прошлому существовать в пространстве настоящего, устраняя серии конфликтов между стариной и новизной, социумом и экономикой, локальным и глобальным и др.. Эти цели в свою очередь является катализатором развития архитектурных практик, направленных на синтез предыдущего использования и новых программ.

Материал раздела **2.4 «Современные творческие подходы к реконструкции»** позволяет выделить подходы, во многом подхватывающие сложившуюся практику реконструкции и приспособления исторических объектов, что предлагается отнести к области аддитивного подхода. Здесь преобладают скромные новации, органично вписывающиеся в сложившийся комплекс.

Существенно отличается от работ такого рода практика формирования новой идентичности. Подход успешен, как правило, в тех случаях, когда создаются новые проекты, связанные только с объектом, потерявшим исторический контекст.

Необходимо остановиться и на субтрактивном подходе, признающем уничтожение части подлинного произведения прошлого, ради обеспечения

⁹ Koolhaas, R., Otero-Pailos J. Preservation is Overtaking Us. New York, 2014. Paul S. Byard memorial lecture.

функционирования оставшейся части исторического объекта. Наиболее интересный пример – «срезка» части бункера 599 исторической оборонной линии в Нидерландах, ради экспонирования интерьера этого исторического сооружения.

В разделе **2.5 «Специфические особенности архитектурного творчества в сфере наследия»** определены специфические особенности в практике реконструкции: темпоральность, соавторство и технический прогресс.

В главе **3 «Научные основания современных подходов к реализации целей сохранения и использования наследия»** проводится исследование теории и критической литературы в области охраны памятников, ведется сопоставление теоретических оснований и экспертных мнений о практических возможностях реконструкции наследия. Выделяются современные теоретические концепции и методологические подходы к охране наследия и проблематика области.

Раздел 3.1 «Концепция “управления изменениями” в системе охраны наследия» состоит из трех подразделов.

В подразделе **3.1.1. «Предпосылки формирования концепции управления изменениями»** диссертантом были проанализированы материалы форума «Повестка дня на XXI век»¹⁰ и программного плана «Повестка XXI века для культур»¹¹. Последний документ рассмотрел связь культуры с концепцией устойчивого развития. Было отмечено, что в сфере наследия проявляют себя две проблемы, свойственные и современной западной культуре, и модели устойчивого развития. Проблема (а) перерасхода ресурсов выражается в чрезмерной эксплуатации объектов наследия, а проблема (б) неравномерного распределения ресурсов выражается в том, что ценные объекты наследия строго охраняются и это препятствует их развитию, в то время как наследие

¹⁰ Принята на Конференции ООН по устойчивому развитию (Саммит Земли) в Рио-де-Жанейро в 1992 году

¹¹ Повестка была утверждена 2004 году Комитетом по культуре Союза городов и муниципальных образований

местного значения без должного внимания разрушается и утрачивает свое место в культуре. Таким образом, наследие стало рассматриваться и как культурный ресурс, и как инструмент устойчивого развития. В результате была установлена потребность формирования более сложного подхода, который определяется как «разумное использование средств для достижения цели»¹² и связан с управлением объектами наследия.

В подразделе **3.1.2. «Теоретические основания концепции управления изменениями»** было установлено, что проблема управления в сфере наследия изучена фрагментарно, однако прослеживается эволюция данной концепции. Одной из первых работ по теме считается «Рекомендации по управлению объектами всемирного культурного наследия» Б.М. Фейлдена и Ю. Йокилетто, опубликованная в 1993 году. В 2011 году в Принципах Валетты были освещены значимые для современной сферы наследия вопросы материальной и нематериальной ценности, социальной и экономической значимости, а также были затронуты проблемы современного творчества. В 2013 году в информационном руководстве по «Управлению объектами всемирного культурного наследия» была четко сформулирована новая концепция сохранения, принципиально отличная от классической теории реставрации.

Диссертантом были проанализированы Венецианская хартия (1964), Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия (1972), Международная хартия по охране исторических городов (Вашингтонская хартия, 1987), Нарский документ о подлинности (1994), Принципы Валетты (2011), Рекомендации по управлению объектами всемирного культурного наследия (2013), Руководство по выполнению Конвенции об охране всемирного наследия (2017). Материал позволил выделить ключевые аспекты концепции управления изменениями: (1) историко-культурная значимость, которую определяют критерии ценности наследия, подлинности и целостности; (2) значимость современного творчества; (3) социальная и (4) экономическая значимость наследия.

¹² Виджесурия Г. Управление объектами всемирного культурного наследия ... С. 49.

В подразделе **3.1.3. «Методологические подходы к работе с объектами культурного наследия в истории и концепции «управления изменениями»** диссертант определяет актуальные подходы к охране наследия, устанавливает их принадлежность к ведущим концепциям сферы наследия и определяет области их применения. Анализ практического руководства по «Управлению объектами всемирного культурного наследия» (2013), показал, что сохраняет актуальность концепция «классической» теории реставрации с предпочтительно «традиционным» подходом к охране памятников, который подразумевает «методологию, принятую специалистами в области сохранения в период зарождения современного движения по сохранению наследия на Западе», а его методы направлены на продление срока жизни исторических «материалов или конструкций» ради передачи их будущим поколениям¹³. В то же время развивается концепция «управления» наследием, которая получает распространение ввиду большей адаптируемости. В концепции «управления наследием» применяются как «традиционный» подход, свойственный «классической» теории реставрации, так и более современный «подход, определяющийся ценностями», в основе которого лежит оценка значимости объекта, определяемая исходя из ценностей, присваиваемых ему всеми заинтересованными сторонами (а не только экспертами в области охраны наследия). При этом «традиционный» подход чаще используется на объектах высокой значимости, в то время как «ценностный подход» наиболее распространен среди наследия регионального и местного значения.

В разделе **3.2. «Современные профессиональные нормы сохранения и реконструкции наследия»** сопоставляются теория и практика.

В подразделе **3.2.1. «Ведущие направления работы с наследием на практике и в теории»** диссертантом фиксируется параллельное развитие нормативной документации и практики.

В практике, как и в теории, отмечается присутствие двух направлений работы: «монументалистское» направление, присущее «традиционному»

¹³ Там же. С. 51.

подходу, направлено на сохранение и накопление историко-культурных ценностей; и «антропологическое» направление, которое преимущественно соответствует «подходу, определяющемуся ценностями» и ориентировано на интересы сообществ и возможности современного использования.

В теории преобладает подход, свойственный классической теории реставрации, который направлен на сохранение и накопление историко-культурных ценностей, а также на формирование более точного понимания концепции предмета охраны. Однако, значимой проблемой классической теории реставрации, основанной на значимости исторического знания, является обособление роли консервации по отношению к современной архитектуре. В концепции «управления наследием» отмечается преемственность проблематики по отношению к классической теории реставрации. В то же время отмечается присутствие теоретических изысканий, направленных на выявление условий, в которых объекты наследия могли бы внести вклад в развитие современного общества. В этой связи, отмечается расширение спектра систем управления наследием, поднимаются вопросы допустимости вмешательства и открытия новых смыслов наследия. Однако, для концепции «управления наследием» существенными оказываются проблемы (а) экономического влияния; (б) бюрократизации дисциплины, которая связана с тем, что степень участия общества в судьбе наследия увеличивается, но охранные организации не имеют официальных методических рекомендаций по этому вопросу и придерживаются традиционных практик; и (в) неопределенность роли современного автора, задача которого с одной стороны заключается в творческом противодействии устареванию архитектуры, а с другой – в поддержании культурного значения.

Диссертантом установлено, что со временем происходит сближение этих крайних точек зрения и в теории, и на практике, а в целом, проектная деятельность в современной сфере наследия направлена на достижение духовно-материальной целостности объекта в прошлом, настоящем и будущем.

В подразделе 3.2.2. «Актуальные области научно-исследовательских изысканий» в ходе сопоставления нормативной базы и практики реконструкции диссертантом определено, что в ряде аспектов теория реставрации отрывается от практических работ. На основании анализа «Всемирного доклада по культуре 2000+», критических работ современных практиков, а также анализа экспериментальных проектов по сохранению наследия, диссертантом были выявлены два актуальных направления научных исследования в сфере наследия. Во-первых, в настоящее время фиксируются сдвиги в понимании сущности **предмета охраны**. В частности, обсуждению подлежат такие его аспекты, как произвольная временная граница исторической значимости, статичность предмета охраны, строго фиксированные критерии оценки ценности объектов наследия, узкая версификация объектов наследия и ограниченная дифференциация методов работы с ними. Во-вторых, теорией отмечается присутствие неприкасаемых объектов наследия и, напротив, памятников, для которых **изменения** являются допустимыми. Поскольку в настоящее время внимание уделяется в том числе и вкладу, который наследие способно внести в устойчивое развитие и социальную сплоченность, возникает необходимость принятия решений о том, какое изменение является приемлемым, а какое – нет. В этой связи дискуссионным становится вопрос определения пределов допустимых изменений для объектов культурного наследия, а также сопутствующие данной теме вопросы мониторинга изменений и возможностей интеграции новизны.

Таким образом., диссертантом определяется, что актуальные проблемы практики охраны наследия выходят за пределы вопросов теории реставрации и затрагивают проблемы нового строительства, что связано с возрастающим участием общества в решении вопросов, связанных с наследием¹⁴ (что в свою очередь является одним из признаков реализации концепции устойчивого развития).

¹⁴ Там же. С. 47

ЗАКЛЮЧЕНИЕ: ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

1. Определена специфика состояния сферы наследия в исторической ретроспективе и в контексте современной культуры и науки:

- наблюдается постепенный рост ценностного диапазона наследия, который в период постмодернизма сменяется резким увеличением числа значимых аспектов ценности

- любое воздействие на памятник является современным отношением к наследию: консервация, научная реставрация, новодел, адаптация, и сам выбор объекта, достойного сохранения, представляет собой современное отношение к историко-культурной ситуации, то есть интерпретацию прошлого

- теоретические основы классической консервации и реставрации продолжают дополняться положениями о реконструкции и развитии объектов культурного наследия

2. В ходе анализа практики работы с историческими сооружениями установлены следующие особенности современного творчества в сфере наследия

- выявлено расширение диапазона практических подходов к работе с наследием, в т.ч. выявлены аддитивный подход, метод проектирования идентичности и новый «субтрактивный» подход, который уже получил распространение на практике, однако в литературе упоминается лишь в общих чертах

- установлен факт усиления авторитета современного архитектора, как в творчестве реконструкции наследия, так и в критическом осмыслении теоретических положений реставрации как науки

3. Концепция «управления наследием» рассмотрена в парадигме устойчивого развития, в условиях изменения культурной ситуации и в контексте современного международного нормотворчества в сфере наследия:

- установлено, что «управление наследием» является развивающейся, теоретически обоснованной концепцией охраны наследия, основанной на

аспектах историко-культурной ценности наследия, его социальной и экономической значимости, стратегическом целеполагании и учитывает вопросы современного архитектурного творчества

- отмечается сближение принципов классической теории реставрации с прагматическими задачами управления наследием в контексте современной социокультурной ситуации: практические подходы тождественны/в целом соответствуют теоретической модели работы с наследием и представляют собой широкий диапазон от скромных дополнений, выполненных в соответствии с принципами классической теории реставрации, до крайних новаторских решений, обоснованных актуальными социальными и экономическими ценностями; теоретическое знание представляет собой группу авторитетных мнений преимущественно консервативного характера, но не исключает социальной проблематики и возможностей современного использования

- установлены актуальные области научно-исследовательских изысканий в сфере наследия, которые касаются сущности предмета охраны и возможности изменения наследия в парадигме устойчивого развития

РЕКОМЕНДАЦИИ

Основываясь на междисциплинарном характере и выраженном теоретико-практическом взаимодействии современной сферы наследия, целесообразно затронуть различные уровни организации охранной деятельности:

1. Результаты работы могут быть рекомендованы к применению в сфере образования.

2. Перспективным представляется использование наработок в практической реставрационной деятельности

3. Интерес представляет использование результатов исследования в управленческой деятельности и стратегическом планировании архитектурно-градостроительной среды.

4. Возможно рекомендовать использование полученные результатов в развитии охранного законодательства Российской Федерации

ПЕРСПЕКТИВЫ ДАЛЬНЕЙШЕЙ РАЗРАБОТКИ ТЕМЫ

Интерес представляет более детальная версификация памятников с учетом современной социокультурной направленности сферы наследия и последующая разработка более обширного диапазона стратегий управления наследием. В частности, возможно проведение детального исследования возможностей типологической преемственности наследия, а также разработка методической базы для развития системы мониторинга, оценки и прогнозирования изменений.

Наиболее перспективными представляются углубленные исследования концепции предмета охраны и адаптация модели определения пределов допустимых изменений к целям объектов культурного наследия.

СПИСОК НАУЧНЫХ РАБОТ СОИСКАТЕЛЯ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

В ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки РФ:

1. Карпова Е. С. Актуальный дискурс «звездной» архитектуры в реконструкции исторических сооружений / Е. С. Карпова // Современная архитектура мира. 2020. Вып. 14. М.-СПб. : «Нестор-История». URL: <http://www.nitiag.ru/file/2257>

2. Карпова Е. С. Реконструкция исторических сооружений в современном культурном контексте / Е. С. Карпова // Architecture and Modern Information Technologies. – 2021. – №4(57). – С. 191-211. – URL: https://marhi.ru/AMIT/2021/4kvart21/PDF/11_karpova.pdf. – DOI: 10.24412/1998-4839-2021-4-191-211

3. Карпова Е. С. Предмет охраны в современной практике адаптации исторических сооружений / Е. С. Карпова // Современная архитектура мира.

2021. Вып. 17. М.-СПб. : «Нестор-История». URL: <http://www.niitiag.ru/file/3528>. – DOI: 10.25995/NIITIAG.2021.17.2.011

4. Карпова Е.С. «Ценностный» подход в развитии историко-градостроительной среды / Е. С. Карпова // Architecture and Modern Information Technologies. 2023. № 1(62). С. 89-106. URL: https://marhi.ru/AMIT/2023/1kvart23/PDF/05_karpova.pdf. DOI: 10.24412/1998-4839-2023-1-89-106

В других научных изданиях:

5. Карпова Е. С. Метод контраста в архитектурной практике развития исторических городских ландшафтов в странах Западной Европы / Е. С. Карпова (Е. С. Форапонова) // Наука, образование и экспериментальное проектирование: тезисы докладов международной научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава, молодых ученых и студентов. – Т. 1. – М.: МАРХИ, 2020. – С. 54-55

6. Карпова Е. С. Проблематика интеграции «звездной» архитектуры в историческую градостроительную среду : тезисы доклада / Е. С. Карпова // XI ежегодная научная конференция «Современная архитектура мира: основные процессы и направления развития. Материалы научной конференции 5 октября 2020 г.». Archi.ru : электронный журнал. – URL: <https://archi.ru/lib/publication.html?id=1850570394&fl=5&sl=1> (дата обращения: 7.10.2020)

7. Карпова Е. С. Современные проблемы актуализации исторического архитектурного образа / Е. С. Карпова // Наука, образование и экспериментальное проектирование: тезисы докладов международной научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава, молодых ученых и студентов 5–9 апреля 2021 г.. – Т. 1. – М.: МАРХИ, 2021. – С. 52

8. Карпова Е. С. Смена использования и трансформация образа исторических архитектурных объектов / Е. С. Карпова // Наука, образование и экспериментальное проектирование: материалы международной научно-

практической конференции 5–9 апреля 2021 г. Сборник статей. – М.: МАРХИ, 2021. – С. 112-116. – DOI: 10.24412/cl-35672-2021-1-0017

9. Карпова Е. С. Проблемы сохранения и развития в современной практике адаптации исторических сооружений : тезисы доклада / Е. С. Карпова // XII ежегодная научная конференция «Современная архитектура мира: основные процессы и направления развития. Материалы научной конференции 4-6 октября 2021 г.». Archi.ru : электронный журнал. – URL: <https://archi.ru/elpub/94440/problemy-sokhraneniya-i-razvitiya-v-sovremennoi-praktike-adaptacii-istoricheskikh-sooruzhenii> (дата обращения: 10.10.2021)

10. Карпова Е. С. Субтрактивный подход в современной практике адаптации исторической застройки / Е. С. Карпова // Наука, образование и экспериментальное проектирование: тезисы докладов международной научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава, молодых ученых и студентов 4–8 апреля 2022 г.. – М.: МАРХИ, 2022. – С. 760-761

11. Карпова Е. С. Современное архитектурное творчество в сфере наследия / Е. С. Карпова // Наука, образование и экспериментальное проектирование: тезисы докладов международной научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава, молодых ученых и студентов 4–8 апреля 2022 г.. – М.: МАРХИ, 2022. – С. 759-760

12. Карпова Е. С. Практический потенциал «субтрактивного подхода» в реконструкции объектов культурного наследия / Е. С. Карпова // Наука, образование и экспериментальное проектирование труды МАРХИ: материалы международной научно-практической конференции 4–8 апреля 2022 г. Сборник статей. – М.: МАРХИ, 2022. – С. 305-308. DOI: 10.24412/cl-35672-2022-1-0078