

ГРАДОСТРОИТЕЛЬСТВО И УРБАНИСТИКА

Научная статья



УДК/UDC 711.2-112(470.11)

DOI: 10.24412/1998-4839-2026-1-190-200

EDN: QBCFSC



CC BY-NC-SA 4.0

Многослойная идентичность Архангельской области в контексте макрорегиональных интеграций**Вера Дмитриевна Акишева¹**Московский архитектурный институт (государственная академия), Москва, Россия
akish-vera@yandex.ru

Аннотация. Статья посвящена проблеме выявления идентичности регионов в условиях влияния внешних макрорегиональных структур. Цель исследования – апробация метода анализа сквозных показателей, позволяющего проследить устойчивость и трансформацию пространственных характеристик территории на разных исторических этапах. В основе метода лежит матрица из пяти показателей: принципы расселения, градообразующая функция, тип застройки, строительные материалы и векторы внешних связей. Апробация на примере Архангельской области показала, что её идентичность формируется под влиянием трёх макрорегиональных интеграций: культурно-исторического наследия Русского Севера, геополитических задач Арктической зоны РФ (АЗРФ) и трансграничного сотрудничества в рамках Баренцева Евро-Арктического региона (БЕАР). В результате выявлено пять устойчивых слоёв идентичности, наложение которых создаёт сложную, многослойную структуру пространства региона и его городов. Предложенный метод может быть применён для анализа других субъектов РФ.

Ключевые слова: идентичность региона, макрорегиональные интеграции, слои идентичности, Архангельская область

Для цитирования: Акишева В.Д. Многослойная идентичность Архангельской области в контексте макрорегиональных интеграций // Architecture and Modern Information Technologies. 2026. № 1(74). С. 190-200. URL:

https://marhi.ru/AMIT/2026/1kvart26/PDF/12_akisheva.pdf DOI: 10.24412/1998-4839-2026-1-190-200 EDN: QBCFSC

TOWN-PLANNING AND URBAN DESIGN STUDIES

Original article

Multilayered identity of the Arkhangelsk region in the context of macroregional integration**Vera D. Akisheva¹**Moscow Architectural Institute (State Academy), Moscow, Russia
akish-vera@yandex.ru

Abstract. The article addresses the issue of identifying regional identity under the influence of external macro-regional structures. The aim of the study is to test a method for analyzing cross-cutting indicators, which allows for tracing the stability and transformation of a territory's spatial characteristics across different historical periods. The method is based on a matrix of five indicators: settlement principles, city-forming function, type of development, building materials, and vectors of external relations. Testing this method on the Arkhangelsk region showed that its identity is shaped by three macro-regional integrations: the cultural and historical heritage of the Russian North, the geopolitical objectives of the Russian Arctic Zone (AZRF), and cross-border cooperation within the Barents Euro-Arctic Region (BEAR). As a result, five stable layers of

¹ © Акишева В. Д., 2026

identity were identified, the superimposition of which creates a complex, multi-layered structure of the region's space and its cities. The proposed method can be applied to the analysis of other constituent entities of the Russian Federation.

Keywords: identity of the region, macro-regional integrations, layers of identity, Arkhangelsk Region

For citation: Akisheva V.D. Multilayered identity of the Arkhangelsk region in the context of macroregional integration. *Architecture and Modern Information Technologies*, 2026, no. 1(74), pp. 190-200. Available at: https://marhi.ru/AMIT/2026/1kvart26/PDF/12_akisheva.pdf
DOI: 10.24412/1998-4839-2026-1-190-200 EDN: QBCFSC

Введение

Активизация промышленного освоения Арктической зоны требует создания качественной среды населенных пунктов для привлечения специалистов, осуществляющих проекты в АЗРФ. Проблема идентичности городов приобретает особую остроту из-за экстремальных природно-климатических условий и длительного зимнего периода с визуальной монотонностью пейзажа. На этом фоне типовая застройка, характерная для индустриальных городов советского периода, приводит к нивелированию региональных особенностей идентичности, сформированных веками освоения территории. Существующие методы анализа идентичности регионов и городов не дают инструментов оценки динамики пространственного развития и выявления устойчивых региональных характеристик. В этих условиях поиск методов становится актуальной научной задачей и необходимым условием для формирования качественной среды в поселениях АЗРФ.

Научно-теоретическая база

В архитектурных дисциплинах региональные особенности регионов и городов рассматривались в контексте пространственной экспозиции наследия (Есаулов Г.В.), градостроительного регулирования (Ахмедова Е.А.), образа города (Иванова О.А.), городской (Цорик А.В.) и исторической среды (Вавилонская Т.В.) [1, 2, 3].

Существующие подходы позволяют описать архитектурные особенности, но не дают инструмента для сравнения разноплановых явлений разных эпох. Остаётся открытым вопрос: какие факторы (природные, экономические, геополитические) оказываются устойчивыми на протяжении столетий, а какие трансформируются? Для ответа на этот вопрос необходим метод, позволяющий проследить динамику пространственных характеристик в исторической ретроспективе.

Цель данной статьи – представить и апробировать метод анализа сквозных показателей пространственного развития территории на примере Архангельской области.

Для построения метода необходимо уточнить теоретические понятия. В междисциплинарном контексте наиболее комплексно классификацию идентичности индивида и сообществ дал Хантингтон С.П., разделяя ее на аскриптивные и территориальные, социальные и культурные, политические и экономические направления. Опираясь на работу Есаулова Г.В., где он метафизически называет архитектуру идентичностью региона, можно спроецировать характеристики идентичности на пространство территории региона [4, 5]. Оно формируется за счет комплексности экономических, социальных, исторических, культурных и природных факторов. В правовом поле понятие «регион» трактуется как субъект РФ.

Анализ научных трудов выявил, что регионом может считаться территория, экономически и исторически взаимосвязанная с другими субъектами. Объединение регионов формируют макрорегионы (СЗФО, АЗРФ), которые являются макрокомплексами, образованными на основе геоэкономических и геополитических факторов [6, 7].

Влияние макрорегиональных проектов, созданных на взаимовыгодных условиях, может оказывать воздействие на территорию региона или отдельную его часть. Следовательно, поиск идентичности субъекта РФ требует расширения зоны исследований и не должен ограничиваться его административными границами.

Матрица многослойности пространства территории региона

Многогранность характеристик идентичности в научной среде определяется разными понятиями: в своих исследованиях Самогоров В.А. и Зубкова И.И. выделяют «адаптивный, стилистический или функциональный палимпсест» и применяют понятие «город-коллаж» [8]. В описании архитектурно-планировочной структуры Цорик А.В. и исторической застройки разных эпох Есаулов Г.В. используют понятие «слой» [3, 9]. В данном исследовании факторы, формирующие многогранность идентичности региона, названы слоями, создающими многослойность идентичности регионов и городов.

Исходя из сказанного, сформированы следующие рабочие определения:

Идентичность региона – это совокупность материальных (транспортная и инженерная инфраструктура, архитектурные и планировочные характеристики поселений) и ментальных (культурные смыслы и коды, самосознание и принятие населением региона) слоев, сформированных в историческом контексте и отражающих устойчивые характеристики пространства территории.

Макрорегиональная интеграция – устойчивое взаимодействие территории субъекта РФ с внешними геополитическими, экономическими, стратегическими и культурными структурами, которые оказывают разную степень влияния на пространство региона или его отдельную часть, что приводит к появлению новых материальных и ментальных слоев и усложняет структуру идентичности субъекта РФ.

Многослойная идентичность региона (полиидентичность) – совокупность слоев, отражающих природные, экономические, геополитические, социальные, исторические и культурные факторы территории, сформированных в историческом контексте развития, раскрывающих внутреннее влияние и внешнее давление макрорегиональных проектов, полный спектр особенностей и характеристик, устойчивость единства пространства, эффективность развития, качество жизни населения, его связь и отношение к территории.

Предлагаемая методика поиска идентичности региона строится на матрице сквозных показателей, которые позволяют выполнить анализ устойчивости и трансформаций пространства, выявить влияние на него макрорегиональных интеграций и определить региональные особенности субъекта РФ и его городов в разных периодах. В матрицу включены следующие факторы (табл. 1).

Таблица 1. Матрица анализа сквозных показателей для анализа идентичности региона

Сквозные показатели	Характеристика
Принципы расселения в пространстве территории	Дает представление об основных принципах и логике расселения в пространстве региона
Градообразующая функция в указанные временные периоды	Раскрывает основные причины образования поселений
Тип жилища и застройки территории	Определяет характерные типы ткани и каркаса городов региона во временной период
Основные материалы, применяемые в регионе	Традиционность использования строительных материалов в разные временные периоды
Векторы взаимодействия региона	Показывает направления взаимодействия с основными партнерами или внешними вызовами территории

В совокупности эти факторы на каждом временном отрезке позволяют определить устойчивость и трансформации пространства, выявить основные характеристики идентичности.

Классификация слоев идентичности

Предложенная для анализа классификация слоев идентичности выражает разные варианты смыслов территории и ее городов, которые являются узлами сети (городские узлы), в них пересекаются основные потоки внутренних и внешних факторов идентичности региона. Чем старше возраст города и сложнее набор его функций, тем более сложен образ городского пейзажа и разнообразие характеристик идентичности. Наличие нескольких слоев создает многослойность и усложняет природу идентичности субъекта РФ и его городов.

Классификация состоит из семи базовых слоев, присутствие которых выявляет смыслы пространства:

– *историко-культурный*: отражение идентичности, выраженное как код наследия и аутентичности территории в традиционных промыслах, домостроении, строительных материалах и укладе жизни, сохраняет смыслы и коды территории; городские узлы – генотип пространства;

– *геополитический (стратегический, индустриальный)*: отражение идентичности, выраженное вхождением в зону государственных интересов, оборонных и экономических задач; городские узлы – индустриальные, военные города и ЗАТО;

– *экономико-географический (трансграничный)*: отражение идентичности, выраженное международным сотрудничеством, общими торговыми и ресурсными интересами; городские узлы – приграничные города и города в исторической ретроспективе, имеющие анклав с иностранным сообществом;

– *территориально-исторический*: отражение идентичности, выраженное включением земель других субъектов после административно-территориального деления; городские узлы сохраняют локальную идентичность соседних регионов;

– *этнический (автохтонный)*: отражение идентичности, выраженное наличием территории проживания коренных народов с традиционным укладом жизни;

– *технологический (инновационный)*: отражение идентичности, выраженное наличием инновационных проектов и центров научных разработок; городские узлы – наукограды;

– *природно-климатический*: отражение идентичности, выраженное уникальностью климатической зоны и экосистемы; городские узлы – курортные зоны с лечебницами и природными ландшафтами.

На примере Архангельской области проведем апробацию матрицы анализа сквозных показателей и классификации слоев идентичности.

Область имеет сложную характеристику и, по мнению экономистов, является «Россией в миниатюре». В совокупности она обладает всем набором ресурсов страны при огромной территории и малочисленности населения, с концентрацией городов в Архангельской агломерации и международными связями практически со всеми мировыми континентами [10]. Представляет научный интерес не только как субъект РФ, но и как значимая часть в структуре АЗРФ, БЕАР и как территория Русского Севера. Влияние макрорегиональных проектов создает многослойность идентичности региона.

Русский Север – базовый историко-культурный слой

Формирование территории началось с освоения древними народами. С XI века шла мирная новгородская колонизация Заволочья, сформировалась привязка поселений к водным артериям – главным транспортным магистралям. Центр мироустройства Русского Севера – деревянный дом-двор; храмы, разнообразие которых дает представление о пластике дерева. Одновременно проходила монастырская колонизация, что повлияло на развитие хозяйственной, культурной и политической жизни. Строятся культовые сооружения, осваиваются поймы рек, формируется промысловый тип хозяйствования, ведется внутренняя и международная торговля, увеличивается население.

События XIV века – отказ двинян платить налоги Новгороду, противостояние Москвы и Новгорода в XV веке, последствия Ливонской войны и польско-литовская интервенция начала XVII века – побуждают к строительству оборонных сооружений. Первой строится Орлецкая цитадель, венцом фортификационных сооружений Севера стала Новодвинская крепость – первая бастионная в стране, прототип Петропавловской крепости Санкт-Петербурга.

На данном этапе освоения территории сформировалась логика пространственного развития поселений, четкая привязка посадок к рекам, транспортным и торговым магистралям. Определилась военно-стратегическая роль территории. Города-крепости как форпосты в обороне страны – это предпосылки формирования геополитического (стратегического) слоя. Деревянные дома и храмы-доминанты сформировали генотип пространства, будущее наследие региона и историко-культурный слой идентичности региона. Торговые отношения через порты и постепенное оформление поселений иностранцев заложили основы экономико-географического (трансграничного) слоя (табл. 2).

Таблица 2. Анализ формирования пространства региона и его городов периода колонизации и формирования оборонных сооружений в XI-XVIII вв.

Сквозные показатели матрицы	Характеристика
Принципы расселения в пространстве территории	Поселения возникают по берегам, в устьях рек и на побережьях морей, водные артерии территории – главные транспортные магистрали
Градообразующая функция	Торговая и оборонная
Тип жилища и застройки	Разнообразие плотницких школ (мезенская, пинежская, онежская, двинская). Основа поселений – дом-двор, объединяющий под одной крышей жилье и хозпомещения. Храмы – вертикальные доминанты посадок. Ориентация застройки – к воде
Основные традиционные строительные материалы	Доминирование дерева и использование камня в фортификации
Векторы взаимодействия	Связи с Новгородом, позднее с Москвой, странами Европы через поморские связи и международную торговлю

Локальные характеристики территории формируют этнический слой, выраженный в трех проявлениях: на побережье морей и в дельтах рек – поморская субкультура, ориентированная на промысел рыбы и морского зверя. Свободные от крепостного права и не испытавшие гнета татаро-монгольского ига, поморы сформировали гендерное равенство и особенный уклад жизни, исследуя территории Арктики до научного ее освоения, считались лучшими мореходами в высоких широтах; здесь до сих пор не утрачен навык деревянного судостроения. Язык поморов, в котором соединились диалекты разных народов, сохраняется за счет носителей старшего поколения.

Континентальная часть представлена коренными народами (ненцами), имеющими свой локальный кочевой уклад жизни, и крестьянской культурой: жители поселений, сформированных по берегам водных артерий, занимались сельским хозяйством, отхожими и художественными промыслами. Многообразие народного искусства и техника исполнения носят локальный характер, культивируется в современности.

Арктический макрорегион РФ (АЗРФ) – геополитический (стратегический, индустриальный) слой

Геополитическое и стратегическое значение территории начало формироваться со времен Ивана Грозного, значительно усилилось в ранний период правления Петра I и к XXI веку достигло своего логического освоения пространства региона. Научно-промышленный потенциал области имеет геополитическое и экономическое значение в контексте развития СМП и стратегической значимости АЗРФ. Среди опорных пунктов АЗРФ область занимает лидирующие позиции, обладает развитой транспортной инфраструктурой и выходами к морским коммуникациям Мирового океана. Ведет добычу нефти, газа, бокситов и алмазов. Имеет мощный лесопромышленный комплекс, военно-промышленный представлен космодромом Плесецк, Беломорской военно-морской базой, базами «Арктический трилистник» и Рогачёво. Предприятия судостроения составляют крупнейший судостроительный кластер РФ, заводы – флагманы атомного судостроения (табл. 3). Научные центры комплексного изучения Арктики сконцентрированы в Архангельске с филиалами в городах области. Шесть городов областного значения – моногорода: единственный полифункциональный город, региональная столица – Архангельск, самый крупный в АЗРФ и крупнейший в мире по численности населения выше 64-й параллели [11, 12].

Таблица 3. Анализ формирования пространства региона и его городов периода индустриального освоения территории Архангельской губернии/области в XIX-XXI вв.

Сквозные показатели матрицы	Характеристика
Принципы расселения на территории	Развитие промышленности создает новые поселения и рабочие поселки леспромпхозов. Возникают моногорода (Новодвинск, Северодвинск, Коряжма, Мирный)
Градообразующая функция	Индустриальная (Архангельск, Коряжма, Новодвинск, Онега); оборонная (Мирный); транспортно-логистическая (Котлас, Нядома); судостроительная (Архангельск, Северодвинск). Регион становится ключевым в освоении Арктики (XIX-XX вв.) и Северного морского пути (XX в.)
Тип жилища и застройки	Промышленные зоны: лесопильные, судостроительные и судоремонтные заводы, портовые сооружения. Жилые дома – типовые серии и кварталы советского модернизма
Основные традиционные строительные материалы	С 1960-х годов на смену деревянному приходит крупнопанельное домостроение, использование кирпича, железобетона, стали, идет повсеместный отказ от дерева как строительного материала
Векторы взаимодействия	Интеграция в общероссийскую, стратегическую, добывающую, индустриальную и транспортную логику Арктики

События XIX-XXI веков и постепенное освоение Арктики наложили на культурно-исторический слой пространства региона мощный геополитический (стратегический, индустриальный) слой. Поселения региона сохранили связь с водными артериями, но через логистику лесной отрасли (молевой сплав). В застройке городов возник конфликт масштабов строений между типовыми крупнопанельными зданиями и деревянным наследием.

Баренцев Евро-Арктический регион (БЕАР) – экономико-географический (трансграничный) слой

Взаимодействие с Баренц-регионом формирует экономико-географический (трансграничный) слой. Развитие торговли через порты Архангельской губернии, общие границы со странами Скандинавского полуострова, наличие Немецкой слободы в губернском центре, строения концессионных предприятий в Онеге, предприимчивость купечества и народная дипломатия на протяжении многих веков позволяли осуществлять взаимовыгодное сотрудничество. Оно распространялось на строительные технологии: норвежцы умели работать с природным камнем, русские – с деревом. В начале советского периода Архангельская губерния стала «жемчужиной» НЭПа, концессионные предприятия пилили лес, торговля давала миллионы валютных рублей для индустриализации городов СССР. В 1993 году по Киркенесской декларации Баренцев Евро-Арктический регион получил международное развитие (табл. 4).

Таблица 4. Анализ формирования пространства региона и его городов периода трансграничного взаимодействия в XVII-XXI вв.

Сквозные показатели матрицы	Характеристика
Принципы расселения на территории	Появление анклавов иностранного влияния (Немецкая слобода в Архангельске в XVII-XX вв., административные и жилые здания концессионных заводов в Онеге). В XX-XXI вв. проекты международного сотрудничества не меняют карту расселения, но влияют на качество формирования городской среды
Градообразующая функция	Международная торговля, обмен технологиями, совместные научные и экологические проекты
Тип жилища и застройки	В прошлом – заимствование технологий каменного и деревянного строительства, на современном этапе – проекты благоустройства, реставрация памятников, внедрение стандартов комфортной городской среды
Основные традиционные строительные материалы	Возврат к дереву в новом прочтении (клееный брус, дерево в отделке), активное использование стекла и природного камня
Векторы взаимодействия	Страны Северной Европы и программы приграничного сотрудничества в контексте освоения Арктики

Экономико-географический (трансграничный) слой в исторической ретроспективе выражен в появлении анклавов иностранных поселений. Немецкая слобода в Архангельске и административные и жилые здания концессионных заводов в Онеге ныне являются наследием региона. В настоящее время проекты международного сотрудничества не меняют карту расселения, влияют на качество формирования городской среды, способствуют разработке методик в решении комплекса арктических проблем, в том числе сохранения памятников деревянного зодчества [13].

Новые территории региона как последствия административно-территориального деления XX века – территориально-исторический слой

В 1708 году петровским указом создается восемь губерний, в том числе Архангелогородская. К правлению Павла I губерния простиралась от Финляндии до Уральских гор. Административные преобразования советского периода значительно сократили ее площадь, изменилось количество городов. С 1937 года область имеет современные границы, самая крупная на Европейском Севере, в ее составе отдельный субъект РФ – Ненецкий автономный округ. После территориального деления XX века в состав региона включена часть земель Вологодской и Олонецкой губерний, исторические города и поселения этих территорий сохраняют локальные смыслы и коды соседних субъектов РФ, а города формируют территориально-исторический слой.

Влияние макрорегиональных проектов на Архангельскую область

Исследованием выявлена неоднородность идентичности пространства территории региона и значительное влияние макрорегиональных интеграций, что создает синтез модерна и архаики: сохранения культуры Русского Севера и научно-промышленных технологий. Идентичность формируется за счет разных слоев, их локальная вариативность отражает сложную структуру формирования пространства региона и его городов. И разное интеграционное влияние на отдельные зоны: высокой интеграции (пересечение всех структур влияния), средней и низкой (отдельных структур) (рис. 1).

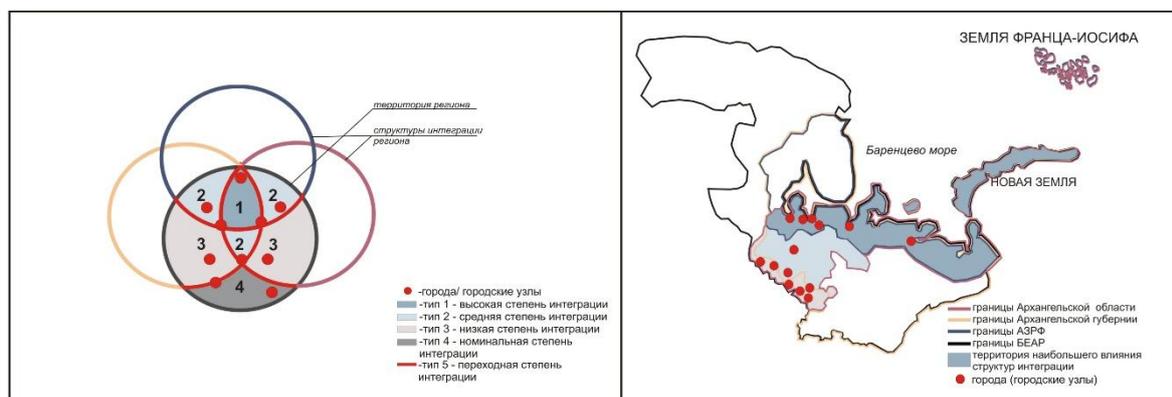


Рис. 1. Теоретическая модель влияния интеграции на регион и влияние макрорегиональных проектов на пространство территории Архангельской области

Зона высокой интеграции Архангельской области расположена вдоль побережья Белого моря и устьев рек, здесь наиболее ярко проявляются слои идентичности региона, которые по-разному отражены в городах.

К зонам средней и низкой интеграции относятся внутренние и удаленные от моря районы. В них доминируют культурно-исторический и территориально-исторический слои в старинных городах и индустриальный (стратегический) – в промышленных городах, созданных в XX веке.

Исходя из вышесказанного, требуются дальнейшие исследования в контексте отражения идентичности региона в идентичности городских узлов и влияния на города макрорегиональных интеграций.

Выводы

На примере Архангельской области показан результат применения матрицы анализа сквозных показателей, выявлено, что идентичность региона является результатом наложения пяти слоев: историко-культурного, этнического, геополитического (стратегического, индустриального), экономико-географического (трансграничного) и территориально-исторического. Формирование первых четырех слоев было заложено в период с XI по XVIII век, усилено в XIX и начале XX и достигло комплексного логического завершения к рубежу XX-XXI веков. Территориально-исторический слой, появившийся в XX веке, – результат административно-территориального деления.

Историко-культурный слой сформировал логику пространственного расположения городов, их привязку к водным артериям и устьям рек. Деревянные дома и храмы-доминанты – генотип пространства региона. Этнический слой сохраняет уклад жизни, традиции и промыслы населения.

Геополитический (стратегический, индустриальный) слой определил военно-стратегическую роль в историческом контексте – от первого крепостного посада до космодрома «Плесецк» и ВБ «Арктический трилистник». Индустриализация региона сохранила связь с водными артериями через логистику лесной отрасли. В застройке городов возник конфликт масштабов строений между типовыми крупнопанельными зданиями и деревянным наследием.

Экономико-географический (трансграничный) слой сформировал в XVII-XIX веках анклав в поселениях, ныне не создал нового каркаса расселения, но служит потенциальным примером внедрения стандартов комфортной среды.

Территориально-исторический слой раскрывает локальные смыслы и коды соседних субъектов и обогащает в контексте территории Русского Севера туристическую привлекательность пространства региона.

Заключение

Изучение процессов интеграции позволяет полноценно раскрыть многослойность идентичности регионов. Сквозные показатели предложенной матрицы позволяют выполнить анализ устойчивости и трансформаций пространства, выявить влияние макрорегиональных интеграций на территорию и определить изменения региональных особенностей субъекта РФ и его городов в исторической ретроспективе. Выявленные в процессе изысканий факторы раскрывают многогранность идентичности и указывают на необходимость комплексности подходов в изучении пространства.

Предложенный метод анализа сквозных показателей имеет не только научное, но и прикладное значение. Его применение позволяет выявить устойчивые (инвариантные) характеристики пространства, определяющие «генетический код» территории, определить зоны конфликта между разновременными слоями застройки и обосновать необходимость сохранения или трансформации тех или иных элементов планировочной структуры. Результаты такого анализа могут служить основой для разработки стратегий пространственного развития, правил землепользования и застройки (ПЗЗ), а также технических заданий на проектирование в исторических поселениях и зонах с высокой степенью интеграции. В более широком контексте метод позволяет перейти от интуитивных решений к научно обоснованному управлению идентичностью территории, что особенно актуально для опорных пунктов Арктической зоны РФ, где сегодня разворачиваются масштабные градостроительные преобразования.

На примере Архангельской области доказано, что ее идентичность является результатом наложения пяти слоев. Для архитектурной и градостроительной практики это означает, что работа над образом городов должна учитывать все сформировавшиеся в них во временных отрезках слои идентичности и нивелировать, в случае необходимости, их конфликт.

Источники иллюстраций

Рис. 1. Схема выполнена В.Д. Акишевой.

Список источников

1. Есаулов Г.В. Архитектурно-градостроительное наследие Юга России: его формирование и культурный потенциал: автореф. дис. ... доктора архитектуры: 18.00.01. Москва, 2004. 57 с.
2. Вавилонская Т.В. Архитектурно-историческая среда Самарского Поволжья: формирование, состояние, концепция устойчивого развития: автореф. дис. ...

доктора архитектуры: 05.23.20 / Вавилонская Татьяна Владимировна. Нижний Новгород, 2017. 55 с.

3. Цорик А.В. Архитектурно-планировочная идентичность городской среды: автореф. дис. ... кандидата архитектуры: 2.1.11 / Цорик Алена Вячеславовна. Нижний Новгород, 2023. 23 с.
4. Хантингтон С.П. Кто мы? Вызовы американской национальной идентичности. Москва: АСТ: Транзиткнига, 2004. 635 с. ISBN 0-684-87053-3
5. Есаулов Г.В. Об идентичности в архитектуре и градостроительстве // Academia. Архитектура и строительство. 2018. № 4. С. 12-18. DOI: <https://doi.org/10.22337/2077-9038-2018-4-12-18>
6. Галазова С.С. Региональная идентичность экономического пространства // Экономика и управление. Серия: Экономические науки. 2014. № 6(115). С. 64-69.
7. Мананников Д.А. Системный анализ макрорегионов, проблемы классификации и оценки макрорегионов // Устойчивое инновационное развитие: проектирование и управление. 2021. Т. 17. № 2(51). С. 8-21.
8. Самогоров В.А. Концепция палимпсеста в формировании «коллажного» образа города / В.А. Самогоров, И.И. Зубкова // Вестник Волгоградского государственного архитектурно-строительного университета. Серия: Строительство и архитектура. 2024. Вып. 1(94). С. 311-318. DOI: 10.35211/18154360_2024_1_311
9. Есаулов Г.В. От экологии культуры к идентичности месту и времени // Academia. Архитектура и строительство. 2025. № 4. С. 15-23. DOI: <https://doi.org/10.22337/2077-9038-2025-4-15-23>
10. Сметанин А.В. Архангельская область: истоки, потенциал, модернизация: монография / А.В. Сметанин, Л.М. Сметанина. Архангельск: ИПЦ САФУ, 2013. 612 с. ISBN 978-5-261-00705-0
11. Шачин С.В. К вопросу об арктической идентичности: анализ истории Севера и его современности с позиции диалектической методологии // Вестн. Сев. (Арктич.) федер. ун-та. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2019. № 6. С. 121-131. DOI: 10.17238/issn2227-6564.2019.6.121
12. Каторин И.В. Формирование Арктической зоны РФ как фактор развития региона: постановка вопросов (на примере Архангельской области) // Арктика и Север. 2018. № 31. С. 28-40. DOI: 10.17238/issn2221-2698.2018.31.28
13. Матишов Г.Г. Устойчивое развитие морского сегмента БЕАР (приоритеты, реалии, компромиссы) / Г.Г. Матишов, В.В. Денисов, А.П. Жичкин, Д.В. Мосеев // Арктика: экология и экономика. 2013. № 1(9). С. 60-69.

References

1. Esaulov G.V. *Arxitekturno-gradostroitelnoe nasledie Yuga Rossii: ego formirovanie i kulturnyj potencial (avtoref. dok. dis.)* [Architectural and Urban Planning Heritage of the South of Russia: Its Formation and Cultural Potential (Doc. Dis. Thesis)]. Moscow, 2004, 57 p.
2. Vavilonskaya T.V. *Arxitekturno-istoricheskaya sreda Samarskogo Povolzh`ya: formirovanie, sostoyanie, koncepciya ustojchivogo razvitiya (avtoref. dok. dis.)* [Architectural and Historical Environment of the Samara Volga Region: Formation, Condition, Concept of Sustainable Development (Doc. Dis. Thesis)]. Nizhny Novgorod, 2017, 55 p.

3. Tsorik A.V. *Arhitekturno-planirovochnaya identichnost gorodskoj sredy (avtoref. kand. dis.)* [Architectural and Planning Identity of the Urban Environment (Cand. Dis. Thesis)]. Nizhny Novgorod, 2023, 23 p.
4. Huntington S.P. *Kto my? Vyzovy amerikanskoj nacionalnoj identichnosti* [Who Are We? The Challenges to America's National Identity]. Moscow, 2004, 635 p. ISBN 0-684-87053-3
5. Esaulov G.V. On Identity in Architecture and Urban Planning. *Academia. Architecture and Construction*, 2018, no. 4, pp. 12-18. DOI: <https://doi.org/10.22337/2077-9038-2018-4-12-18>
6. Galazova S.S. Regional Identity of Economic Space. *Economics and Management. Series: Economic Sciences*, 2014, no. 6(115), pp. 64-69.
7. Manannikov D.A. System Analysis of Macro-Regions, Problems of Classification and Assessment of Macro-Regions. *Sustainable Innovative Development: Design and Management*, 2021, vol. 17, no. 2(51), pp. 8-21.
8. Samogorov V.A., Zubkova I.I. The Concept of Palimpsest in the Formation of a "Collage" Image of the City. *Bulletin of the Volgograd State University of Architecture and Civil Engineering. Series: Construction and Architecture*, 2024, issue 1(94), P. 311-318, DOI: 10.35211/18154360_2024_1_311
9. Esaulov G.V. From the Ecology of Culture to Identity with Place and Time. *Academia. Architecture and Construction*, 2025, no. 4, pp. 15-23. DOI: <https://doi.org/10.22337/2077-9038-2025-4-15-23>
10. Smetanin A.V., Smetanina L.M. *Arxangelskaya oblast: istoki, potencial, modernizaciya: monografiya* [Arkhangelsk Region: Origins, Potential, Modernization: Monograph]. Arkhangelsk, 2013, 612 p. ISBN 978-5-261-00705-0
11. Shachin S.V. On the Issue of Arctic Identity: Analysis of the History of the North and Its Modernity from the Perspective of Dialectical Methodology. *Bulletin of the Northern (Arctic) Federal University. Series: Humanities and Social Sciences*, 2019, no. 6, pp. 121-131. DOI: 10.17238/issn2227-6564.2019.6.121
12. Katorin I.V. Formation of the Arctic Zone of the Russian Federation as a Factor of Regional Development: Posing Questions (on the Example of the Arkhangelsk Region). *Arctic and North*, 2018, No. 31, pp. 28-40. DOI: 10.17238/issn2221-2698.2018.31.28
13. Matishov G.G., Denisov V.V., Zhichkin A.P., Moseev D.V. Sustainable Development of the Marine Segment of the BEAR (Priorities, Realities, Compromises). *Arctic: Ecology and Economics*, 2013, no. 1(9), pp. 60-69.

ОБ АВТОРЕ

Акишева Вера Дмитриевна

Аспирант кафедры «Градостроительство», Московский архитектурный институт (государственная академия), Москва, Россия

akish-vera@yandex.ru

ABOUT THE AUTHOR

Akischeva Vera D.

Postgraduate Student of the Department of Urban Planning, Moscow Architectural Institute (State Academy), Moscow, Russia

akish-vera@yandex.ru

Статья поступила в редакцию 06.02.2026; одобрена после рецензирования 05.03.2026; принята к публикации 10.03.2026.