

Итоги Международной научной конференции «Современная архитектура мира: основные процессы и направления развития»

6 октября 2025 года в МАРХИ состоялось открытие XVI Международной научной конференции «Современная архитектура мира: основные процессы и направления развития». Конференция была организована Российской академией архитектуры и строительных наук, Московским архитектурным институтом (государственной академией), Московским отделением Международной академии архитектуры и Научно-исследовательским институтом теории и истории архитектуры и градостроительства.

Открытие конференции было приурочено к Международному дню архитектуры. Заседания проходили 6-7 октября. В течение этого времени работали секции, посвященные теоретическим аспектам современной архитектуры, обсуждению глобальных и локальных процессов в архитектуре, вопросам повышения качества городского пространства, современным подходам к сохранению архитектурно-градостроительного наследия, анализу экологических стратегий в архитектуре и градостроительстве. В рамках тематических секций прозвучало 44 доклада магистрантов, аспирантов и ведущих ученых из Москвы, Санкт-Петербурга, Смоленска, Нижнего Новгорода, Волгограда, Красноярска, Пекина и Уханя.

С приветственным словом на открытии конференции выступил Президент Российской академии архитектуры и строительных наук (РААСН), ректор Московского архитектурного института (государственная академия), академик, доктор искусствоведения, профессор Дмитрий Олегович Швидковский. Он обозначил приоритетные задачи, стоящие перед современной архитектурной наукой.

Заседание конференции началось с работы секции «Взгляд на современность в архитектуре». В рамках секции был рассмотрен широкий спектр актуальных проблем, демонстрирующий междисциплинарный характер современных архитектурных исследований. Открыл работу секции проректор МАРХИ по научной работе, вице-президент РААСН, доктор архитектуры Георгий Васильевич Есаулов. В своем фундаментальном докладе Георгий Васильевич рассмотрел наиболее характерные постройки конца XX – начала XXI веков из разных городов России и зарубежья, в которых ярко выражено стремление выразить идентичность месту и времени.



Рис. 1. Заседание конференции в зале Ученого совета МАРХИ

Академик РААСН, президент МААМ, доктор архитектуры Андрей Владимирович Боков в своем докладе «Архитектура места и архитектура времени» размышлял о кризисе в современной российской архитектуре. Он выделил два противоборствующих подхода: «архитектуру Х» (пространства), основанную на контексте, миссии и градостроительном видении, и «архитектуру И» (игроков), ориентированную на тренды, унификацию и рыночные услуги. А.В. Боков обратил внимание на вытеснение профессионалов-архитекторов урбанистами и маркетологами, что приводит к обезличенной застройке городов. Выход, по мнению докладчика, заключен в возрождении теоретического знания, поддержке уникальных проектов через конкурсы и в активной позиции профессионального сообщества, чтобы не допустить упрощения архитектуры до примитивных форм.

Доклад Н.А. Коноваловой был посвящен Всемирной выставке Экспо-2025 в Осаке. Автор провел анализ градостроительного потенциала выставочной территории и архитектурного символа выставки — «Большого кольца» Су Фудзимото, подчеркивая синтез традиционных японских техник и принципов устойчивого развития. На материале архитектуры национальных павильонов докладчик рассмотрел, как экологические требования и циркулярная экономика формируют новый современный эстетический язык, а также проанализировал приемы, используемые разными странами для передачи национальных традиций своей культуры в современной архитектуре.



Рис. 2. Отдельные выступления конференции «Современная архитектура мира»: а) доклад А.В. Бокова; б) доклад Н.А. Коноваловой

А.Ю. Воробьев в своем выступлении фокусируется на материале как ключевом инструменте архитектора Ренцо Пиано на примере московского здания «ГЭС-2». Докладчик отмечает, что честная демонстрация работы материала в отечественном контексте становится объектом профессионального внимания, балансируя между инженерией и художественным творчеством.

Д.И. Михейкин прослеживает творческую эволюцию Е.И. Киреева, главного архитектора Калужской области, от модернизма к постмодернизму. В докладе подчеркивается бережное отношение мастера к историческому контексту и природному ландшафту, что отражает смену архитектурных парадигм во второй половине XX века.

М.В. Гладышева исследует концепцию иммерсии как средства создания уникальной архитектурной среды. Анализируя приемы иммерсивного театра, автор предлагает адаптировать мультимедийные и сенсорные технологии для проектирования общественных пространств, способных вызывать глубокий эмоциональный отклик.

Китайские исследователи Цао Сяомао и Гао Ичжуо представили сравнительный анализ трансфера технологий в промышленной архитектуре Китая на примере заводов FAW и SAW, показывая эволюцию от заимствования советских моделей к местной адаптации.

Секцию завершил доклад А.Л. Гельфонд, посвященный «рукотворному дизайну» 1980-х годов в СССР. На примере интерьеров гостиницы «Октябрьская» в Нижнем Новгороде была раскрыта специфика советского проектирования, характеризующаяся целостным подходом к созданию среды в условиях дефицита материалов и технологий. Впервые были показаны уникальные архивные фотографии интерьеров гостиницы.

Доклады секции «Пространство города: новейшие тенденции» раскрывали современные подходы к осмыслению городской среды, взгляд на город как на динамичную, развивающуюся систему, где важную роль играют спонтанные процессы и новые формы культурного освоения пространства. Выступление Е.А. Каратун «Использование городского пространства в качестве среды для новых театральных практик» фокусировалось на феномене выхода театра за пределы традиционного здания. Автор прослеживает историческую эволюцию этого процесса и рассматривает город как универсальную сцену и декорацию для иммерсивных и променад-спектаклей, что способствует размыканию границ театра и его интеграции в городское пространство.

И.В. Кукина в докладе «Стихийные планировочные единицы: дефиниции, критерии пространственного определения, методика исследования» акцентирует внимание на возникновении в крупных городах спонтанных структур. Предложенная типология таких единиц и разработка индивидуальных методик их изучения позволяют рассматривать их как ресурс для развития города, способный восполнить дефицит территорий и восстановить целостность среды. Развивает тему доклад И.Г. Федченко «Современные тенденции воплощения комплексного развития неэффективных территорий», в котором систематизируются подходы к освоению проблемных городских зон. На основе градостроительной оценки предлагается методика интеграции стихийно сложившихся структур в современный город, что открывает новые возможности для реновации и повышения эффективности использования пространства.

Секция «Современные подходы к сохранению архитектурно-градостроительного наследия» продемонстрировала многообразие современных подходов к наследию: от разработки оценочных методик до осмысления его роли в формировании идентичности и новых стратегий сохранения. Ю.В. Дубровский в докладе «Диалог мотивов наследия и современности в проектах станций Московского метро 1950-х – 1960-х годов» предложил отказаться от жесткой периодизации, рассматривая непрерывный процесс синтеза исторических цитат и модернистских приемов в архитектуре метро. З.А. Полтояйнен в докладе «Адаптация индустриального наследия Сибири: методология оценки культурной ценности и стратегии адаптации» представила авторскую систему критериев для оценки промобъектов, что позволяет выбирать оптимальные стратегии их интеграции в городскую среду.

Л.С. Чаковская в выступлении «Новый городской музей Иерусалима (Башня Давида) и проблема репрезентации древнего города» проанализировала смену музейной парадигмы – переход от повествования о ключевых исторических событиях к репрезентации города как многогранного психологического пространства. Е.С. Карпова в докладе «Память о Великой Отечественной войне в идентичности населенных пунктов с утвержденным предметом охраны исторического поселения» на примере г. Острова показала, как мемориальные объекты и традиции памяти формируют локальную идентичность, становясь неотъемлемой частью охраняемого наследия. Е.А. Перминова в работе «Проблема охраны наследия Старого города Пекина на примере историко-культурных территорий Имперского колледжа и зоны Бэйлогусян» проследила эволюцию градостроительной политики от сноса к комплексному сохранению и интеграции исторической ткани, выделив стратегии адаптивной регенерации и коммерциализации.

В рамках секции «Глобальные процессы и традиции в современной архитектуре» были представлены доклады, охватывающие широкий спектр вопросов: от утилитарных решений глобальных проблем до глубоких теоретических и философских изысканий в архитектуре. Они представили многогранную картину современной архитектурной мысли,

где глобальные вызовы встречаются с глубоким интересом к традиции, а технологические инновации – с философской рефлексией.

Доклад И.С. Черединой «Подземные города. Из прошлого в будущее» рассматривает подземное строительство как перспективный ответ на вызовы перенаселения, климатических угроз и ресурсных ограничений. Автор демонстрирует, как эта футуристическая концепция обретает реальные черты как в историческом примере Кубер-Педи, так и в современных технологичных проектах.

Ряд выступлений был посвящен осмыслению культурного наследия и его трансформации в современных условиях. Ду Линдонг в докладе «От социалистического реализма к новой архитектурной стилистике китайского социализма: становление теории архитектурного проектирования в первые годы КНР» проследил сложный путь адаптации советских теорий и формирования собственного архитектурного языка в КНР. Творчество китайского архитектора Хэ Цзинтана, проанализированное М.Ю. Шевченко в докладе «Традиция как язык инноваций: творческий метод Хэ Цзинтана», было представлено как блестящий пример интеграции традиций в современные формы. Этой же теме – диалогу культур – были посвящены исследования Е.А. Синеоковой «Индустриальные традиции в современной буддийской архитектуре Китая» и С.А. Сухорукова о творческом методе иранского архитектора Хабиби Маджабади.

Философско-эстетические аспекты архитектуры раскрывались в нескольких докладах. К.Г. Хрупин в работе «"Многоголосие" пространств и образов...» исследовал возможности применения музыкальной композиции в архитектуре театрально-зрелищных зданий. А.А. Курбатов в докладе «Философия романтизма и теория архитектуры 19 в. "Отзвучавшая мелодия"» показал влияние романтизма на преодоление нормативности классицизма. Д.Э. Требунских, анализируя «Пространство и свет в творчестве испанского архитектора Альберто Кампо Баэза», выделил возврат к классической гармонии и работе с естественным светом как альтернативу «кричащей» архитектуре.

Социальная роль архитектуры подчеркивалась в докладе Гэн Сюйчу «От пространства к обществу: Рабочие клубы и коллективная жизнь в эпоху проекта "Третий фронт" в Китае», где было показано, как архитектура формировала коллективную идентичность в Китае. К.Е. Вавулин в исследовании «Архитектура в контексте гуманитарной культуры» рассмотрел ее как отражение общественных идеалов. Е.Ю. Рыбакова в докладе «Белград. Концепция создания города будущего» проанализировала утопические градостроительные проекты XX века. М.Э. Венгерова в докладе «Возрождение "русского космизма" в архитектуре 20-х годов XXI века» обозначила актуальный запрос на традиционные ценности и их воплощение в новых архитектурных образах.

В рамках секции «Экологические стратегии в архитектуре и градостроительстве» были представлены доклады, охватывающие широкий спектр подходов к устойчивому развитию городской среды. М.Е. Маевская в докладе «Образы природы в современных высотных комплексах. От символизма к урбоэкологии» проследила, как интеграция природных элементов и экологических технологий формирует новый художественный образ и экологические параметры небоскрёбов. М.Р. Невлютов в работе «Этика незавершенного нарратива: возможность ремонта и забота об инфраструктуре города» предложил альтернативный взгляд на город как на непрерывный процесс «ремонта» и заботы, противопоставив его идее завершенного, но исключающего нарратива.

И.О. Николаева в исследовании «Возобновляемые источники энергии в городской среде: от инженерной функции к архитектурному образу» показала, как технологии ВИЭ могут трансформироваться из сугубо утилитарных элементов в выразительные архитектурные акценты. Чжу Цзянкунь в докладе «Экологически ориентированная оптимизация городской морфологии на уровне кварталов для низкоуглеродного обновления» продемонстрировал, как методы машинного обучения позволяют найти баланс между снижением углеродного следа, экономическими затратами и социальным равенством при

реорганизации городской застройки. Л.В. Копылова в выступлении «Новый урбанизм как пример устойчивого развития: французский опыт конца XX – начала XXI века» проанализировала, как принципы нового урбанизма, реализованные во Франции, способствуют созданию комфортной, социально ориентированной и экологически сбалансированной городской среды.

Завершилась работа ежегодной международной научной конференции «Современная архитектура мира: основные процессы и направления развития» экскурсией на территорию жилого квартала «Золотой», реализованного девелопером Capital Group. Экскурсию провел главный архитектор компании Виктор Обвинцев.

Во время экскурсии коллеги обсудили проблемы градостроительного развития центральных районов Москвы и преимущества найденных градостроительных подходов квартала «Золотой» на Софийской набережной, которые помогли проекту архитектурного бюро «Sergey Skuratov Architects» одержать победу в крупном международном конкурсе.

Участники экскурсии осмотрели территорию квартала, благоустроенные дворы, лобби, планировочные решения квартир. Посетили подземную часть – торговые площади, зону SPA и бассейн, обсудили пространства вспомогательных коммуникаций и устройство технического обеспечения.

Особое внимание было уделено обсуждению выразительности фасадных решений в архитектуре «Золотого». Уникальность строительных материалов и сложность исполнения обеспечили высокий уровень детализации фасадной отделки и уважительные отсылки к историческому наследию в архитектуре Москвы. Экскурсия в жилой квартал «Золотой» создала представление о перспективных подходах в архитектуре и градостроительном планировании в районах с высокими требованиями и жесткими ограничениями, каким является территория квартала. Это достигается с сохранением архитектурного масштаба, памятников архитектуры и художественной выразительности, чем всегда отличались исторические районы города.



Рис. 3. Участники конференции «Современная архитектура мира»

Материал подготовила Н.А. Коновалова