

РЕСТАВРАЦИЯ И РЕКОНСТРУКЦИЯ ИСТОРИКО-АРХИТЕКТУРНОГО НАСЛЕДИЯ

Научная статья



УДК/UDC 72.017.4:711.038.1(470.54-25)

DOI: 10.24412/1998-4839-2025-2-141-154

EDN: LTAJET

**Цвет в архитектуре авангарда:  
опыт графической реконструкции колористического решения  
комплекса «Городок чекистов» в Екатеринбурге**

**Наталья Геннадьевна Панова<sup>1✉</sup>, Юрий Вячеславович Балан<sup>2</sup>**

<sup>1,2</sup>Московский архитектурный институт (государственная академия), Москва, Россия

<sup>1</sup>pana00@mail.ru <sup>2</sup>balan-03@internet.ru

**Аннотация.** Статья посвящена проблеме изучения цвета в архитектуре авангарда 1920-х годов. Многие всемирно известные архитектурные памятники этого времени сегодня существуют в искаженном состоянии, утратив свое первоначальное колористическое решение. К их числу принадлежит один из знаковых памятников эпохи авангарда в Екатеринбурге (Свердловске) – комплекс «Городок чекистов», который отличает не только смелое пространственное решение, но и цветовые трансформации, произошедшие с ним в разные периоды времени. Публикуемые в статье впервые выполненные авторские графические реконструкции комплекса с применением цифрового моделирования и бумажного макетирования, позволяют наглядно проанализировать колористические изменения комплекса – от нереализованного замысла архитекторов через последующие цветовые трансформации до наших дней. Проведенный анализ позволил в ряду цветовых преобразований комплекса реконструировать первоначальное реализованное решение, рассматриваемое авторами как наиболее удачное, выразительно артикулировавшее его объемно-пространственную структуру и повлиявшее не только на формообразование отдельных зданий, но и на восприятие среды в целом.

**Ключевые слова:** комплекс «Городок чекистов» в Екатеринбурге (Свердловске), архитектура авангарда, конструктивизм, сохранение архитектурного наследия, изменение цвета, тектоника фасада

**Для цитирования:** Панова Н.Г. Цвет в архитектуре авангарда: опыт графической реконструкции колористического решения комплекса «Городок чекистов» в Екатеринбурге / Н.Г. Панова, Ю.В. Балан // Architecture and Modern Information Technologies. 2025.

№2(71). С. 141-154. URL: [https://marhi.ru/AMIT/2025/2kvart25/PDF/09\\_panova.pdf](https://marhi.ru/AMIT/2025/2kvart25/PDF/09_panova.pdf)

DOI: 10.24412/1998-4839-2025-2-141-154 EDN: LTAJET

RESTORATION AND RECONSTRUCTION OF HISTORICAL-ARCHITECTURAL HERITAGE  
Original article

**Color in avant-garde architecture: a graphic reconstruction of the  
color scheme of the «Gorodok Chekistov» complex in Yekaterinburg**

**Natalya G. Panova<sup>1✉</sup>, Yuri V. Balan<sup>2</sup>**

<sup>1,2</sup>Moscow Architectural Institute (State Academy), Moscow, Russia

<sup>1</sup>pana00@mail.ru, <sup>2</sup>balan-03@internet.ru

**Abstract.** This article addresses the issue of color in 1920s avant-garde architecture. Many internationally recognized architectural monuments from this period survive today in altered

forms, having lost their original color schemes. Among them is the "Gorodok Chekistov" complex in Yekaterinburg (formerly Sverdlovsk), a key example of avant-garde architecture notable not only for its bold spatial design but also for the color transformations it underwent over time. Presented here for the first time are the author's original graphic reconstructions of the complex, using both digital modeling and physical mock-ups, which visually trace its chromatic evolution – from the architects' unimplemented vision, through subsequent color changes, to its present state. This analysis enabled a reconstruction of the original realized color scheme, which the authors identify as the most successful, effectively articulating the volumetric and spatial structure of the complex and influencing both the form of individual buildings and the perception of the urban environment as a whole.

**Keywords:** "Gorodok Chekistov" complex in Yekaterinburg (Sverdlovsk), avant-garde architecture, Constructivism, architectural heritage preservation, color change, facade tectonics

**For citation:** Panova N.G., Balan Y.V. Color in avant-garde architecture: a graphic reconstruction of the color scheme of the «Gorodok Chekistov» complex in Yekaterinburg.

Architecture and Modern Information Technologies, 2025, no. 2(71), pp. 141-154. Available at: [https://marhi.ru/AMIT/2025/2kvart25/PDF/09\\_panova.pdf](https://marhi.ru/AMIT/2025/2kvart25/PDF/09_panova.pdf) DOI: 10.24412/1998-4839-2025-2-141-154 EDN: LTAJET

Архитектуру авангарда первой трети XX века отличает не только новаторство формообразования, но и поиск новых пластических и цветовых идей. В этот период в проектах или реализованных постройках цвет и форма в своей совокупности играли важную роль и создавали смелые образы, не теряющие актуальность сегодня. Однако, в настоящее время существует острая проблема сохранения памятников архитектурного авангарда, зачастую потерявших, как свое первоначальное колористическое решение, так и характерные особенности формообразования. Это происходит по разным причинам, одна из которых – проводимые ремонтные работы, не учитывающие первоначальный архитектурный замысел. В результате чего, к сожалению, наблюдается не только изменение облика конкретных объектов авангарда, но и их визуальное восприятие, влияющее на правильное прочтение целого архитектурного направления. Проблема, в том числе, напрямую коснулась объектов архитектуры конструктивизма (отдельные здания, жилые массивы, целые кварталы и районы), география которых по всей стране очень велика. Облик большинства из них деградирует на протяжении длительного времени, и сегодня многие объекты находятся в неудовлетворительном или аварийном состоянии. За счет разных вмешательств – перестройки или текущего ремонта, не учитывалось первоначальное колористическое решение объекта, что приводило к искажению его визуального образа, в результате чего многие здания, индивидуальность и форма которых подчеркивалась полихромией, в последующие временные периоды кардинально менялась.

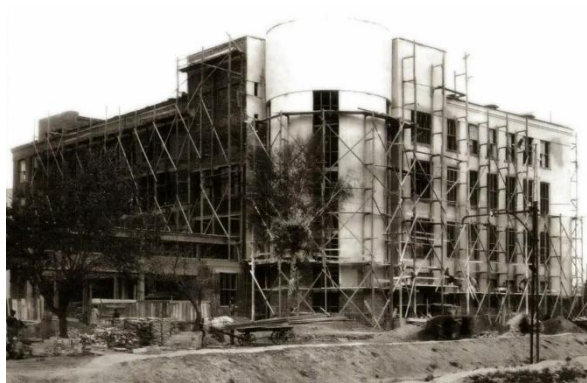
В России существовало три крупных центра архитектурного авангарда – Москва, Ленинград и Свердловск (ныне – Екатеринбург), который должен был стать столицей всего Урала, а соответственно – показательным городом с новым укладом жизни, бытом и архитектурой. Сегодня в Екатеринбурге находятся порядка 140 объектов конструктивизма, в том числе целые микрорайоны, построенные в стилистике этого направления [6, 7]. В начале XX века старая низкая застройка постепенно вытеснялась новыми комбинатами, общественными пространствами и жилыми массивами, которые получили характерное для Свердловска название – городки. Новая архитектура должна была решать определенные градообразующие задачи, нужны были новые доминанты, ранее эту роль выполняли колокольни уничтоженных соборов [10]. Такими доминантами стали: цилиндрическое малосемейное общежитие комплекса «Городок чекистов», высокий призматический объем Дома связи и высотное здание Жилкомбината НКВД («Дом чекиста»).

Новое строительство было ограничено определенными сроками, поэтому зачастую строили в спешке и из доступных, не всегда качественных материалов с использованием недолговечных лакокрасочных покрытий, что вело за собой утрату колористических решений, задуманных архитектором [4]. Несмотря на это, новая архитектура была интересной, лаконичной по цвету и форме, и соответствовала духу своей эпохи. Пластические особенности уже построенных объектов, в некоторых случаях, использовались в других архитектурных проектах. Например, в Каменск-Уральском должно было появиться здание близкое по пластическим характеристикам к цилиндрическому общежитию Городка чекистов, но его главным фасадом предполагали сделать сторону с внутренним цилиндром, который в Городке чекистов является дворовым. Проект не был реализован, здание с подобной формой было построено лишь спустя сорок лет – гостиница «Космос» в Москве [5]. В 1934 году работы над созданием проекта «Большой Свердловск» были прекращены, Уральская область разделилась и Свердловск перестал быть столичным в масштабах региона городом. Но именно новая структура определила дальнейшее развитие города, а авангардный ансамбль стал доминантой центрального района Екатеринбурга, без которого сегодня его сложно представить.

Комплекс «Городок чекистов» (официальное название Жилищный комбинат НКВД) – один из первых жилых комплексов Екатеринбурга (Свердловск). Его строительство велось с 1929 по 1936 годы под руководством И.П. Антонова (главный архитектор), В.Д. Соколова, А.М. Тумбасова, А.Н. Стельмащука (рис. 1а-б). Во время строительства городка на И.П. Антонова обрушилась критика, и архитектор с семьей в 1933 году уехал в Финляндию, откуда он был родом, больше не вернувшись в СССР [9]. На момент строительства это был первый в Свердловске жилой комплекс, а здание общежития (позднее гостиница «Исеть») – один из первых небоскребов города, остававшийся на протяжении нескольких десятилетий его главной архитектурной доминантой. В настоящее время в связи с новой застройкой эта роль изменилась, но здание по-прежнему остается доминантой в пределах района и проспекта, служит ориентиром, находясь на возвышенности. Городок был передовым и в плане инженерных сетей, дома были газифицированы (массово его стали проводить в Свердловске только в 1960-х годах), системами водоснабжения и отопления со своей котельной, которые стали появляться в других домах позже. До 1950-х годов это была закрытая территория, на которой могли находиться только жители – по большей части сотрудники НКВД, у каждого проезда стоял блокпост с пропускной системой. Это был город в городе. Помимо клуба со столовой, залом и библиотекой был универмаг, находившийся в пристройке, гостиница и детский сад-ясли в одном здании, поликлиника, прачечная. Во дворе располагался стадион, было выделено пространство для отдыха с фонтаном-бассейном и лекторием. Также сохранились подземные сооружения, служившие бункерами и хозяйственные помещения [3, 8].



а)



б)

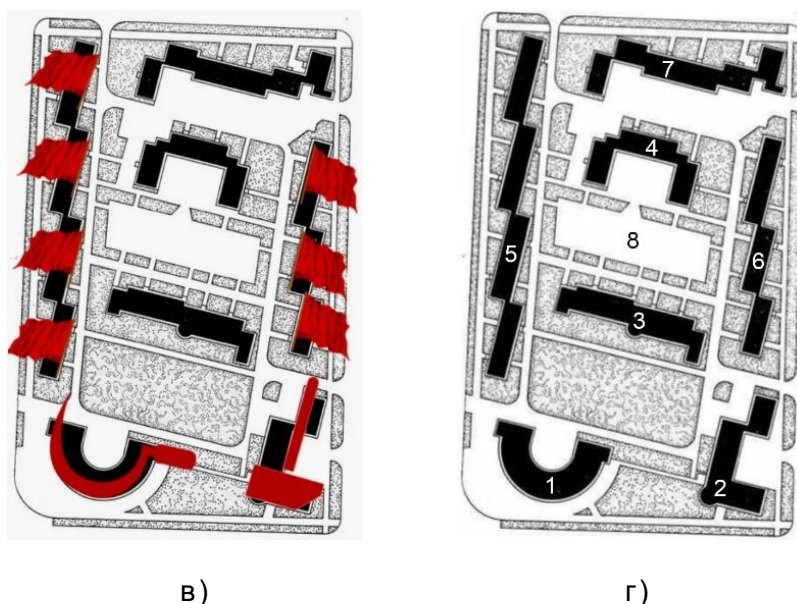


Рис. 1. Строительство комплекса «Городок чекистов» и градостроительный план: а) возведение малосемейного общежития, 1930 г.; б) отделочные работы фасадов клуба им. Ф.Э. Дзержинского, 1932 г.; в) взаимосвязь советской символики и градостроительного плана городка; г) расположение объектов на градостроительном плане: 1. малосемейное общежитие (позднее гостиница «Исеть»), 2. клуб им. Ф.Э. Дзержинского и универмаг, 3. гостиница / детский сад-ясли, 4. дом с поликлиникой, 5-6. дома со смещением жилых ячеек, 7. Северный дом, 8. двор с бассейном-фонтаном

Комплекс «Городок чекистов» занимает центральный квартал в виде неправильного прямоугольника, ограниченный с юга главной магистралью города – проспектом Ленина, который при пересечении с улицей Луначарского с западной стороны образуют круглую площадь, ее доминантой является общежитие цилиндрической формы. Напротив комплекса через проспект расположен еще один выразительный пример конструктивизма – Клуб строителей (1929-1933), позже в нем находилась Свердловская киностудия, ныне торговый центр. С северной стороны проходит улица Первомайская, на ней с противоположной стороны располагается Дом Офицеров, также построенный в 1930-х годах, но уже в неоклассическом стиле. С востока проходит улица Кузнечная, получившая современную застройку в 1950-х годах, включающая здание Штаба центрального военного округа, выходящего на проспект.

В южной части Городка чекистов находятся два главных здания – общежитие и клуб, соединенные переходом. В плане они выделяются формами, отсылающими к советской символике – серпу и молоту (рис. 1в) [9, 10]. Эта особенность подчеркивалась в дальнейшем и за счет использования на фасадах краснокирпичного цвета как акцентирующего. Пластически их объединяет наличие круглых объемов: у общежития – это основной полукруглый объем, у клуба – угловой цилиндр, примыкающий к входной группе, внутри которого находится выразительная винтовая лестница. В северной части комплекса находится восьмиэтажный дом с ассиметрично расположенными пятиэтажными объемами, ориентированными на север и на юг. Это второе по высоте сооружение, ограничивающее городок и создающее как условные, так и визуальные границы. Такую же ограничительную и обрамляющую функцию выполняют боковые пятиэтажные дома, объемы которых расположены со сдвигом, отсылающие формой к развевающимся знаменам, в народе именуемые пилой [8, 9]. Их единственное отличие состоит в том, что восточный дом включает три объема, а западный – четыре (рис. 1г). Подъезды имеют выход на две стороны. До того, как территория городка стала общедоступной у крайних домов пользоваться внешними дверями, выходящими сразу на улицу, могли лишь единицы, все остальное время они были закрыты. Во дворе за



общежитием и спортивной площадкой располагается здание, использовавшееся ранее как гостиница и детский сад. Его отличает выделяющийся цилиндрический объем, отвечающий по форме общежитию, но меньшего масштаба. Таким образом, наблюдается некое противопоставление большого и малого. Также с левой стороны, нарушая симметрию, к цилиндру примыкает балкон на втором этаже. Это здание замыкает центральную часть дворового пространства с бассейном-фонтаном в центре. Чуть севернее находится симметричный дом, состоящий из трех объемов, образующих свое небольшое придомовое пространство, в котором ранее располагался амфитеатр с лекторием. Пространство за этим домом использовалось для хозяйственных целей, ранее там был световой фонарь подземной котельной [9].

В разные годы у комплекса «Городок чекистов» была своя преобладающая полихромия, которую условно можно разделить на четыре периода.

### **Нереализованное колористическое решение комплекса «Городок чекистов»**

Изначально архитекторы видели городок монохромно-белым, такая колористика была характерна для многих построек конструктивизма [1]. На фотографиях начала 1930-х годов, когда происходила отделка фасадов, стены были белыми, но, возможно, это была не известь, а штукатурка, и плоскости фасада еще только готовили к покраске. Точная причина, по которой решили ввести цвет в оформление фасадов Городка чекистов неизвестна, но мы предполагаем, что это решение было принято архитекторами, посчитавшими, что при покраске объединяющим белым цветом не была бы решена задача артикуляции пространства и функционального зонирования. Самыми выступающими элементами в комплексе являются вертикальные входные объемы жилых домов и пилоны, примыкающие к цилиндру общежития, остальные плоскости фасадов не настолько объемны, чтобы могли проявляться в однотонном белом исполнении. Тени, образуемые в ясную погоду, могли бы создавать жилые блоки, расположенные со сдвигом относительно друг друга, и цилиндрические объемы, однако, игра света-тени может прочитываться только в солнечную погоду, что для Екатеринбурга не частое явление. Соответственно, в облачную и пасмурную погоду пластика фасадов в белом исполнении была бы менее выразительной. Мы предполагаем, что именно это явилось аргументом ввести цвет в выразительный по пластическим характеристикам объект.

В рамках графического задания «Анализ использования цвета как средства построения градостроительной формы в советской и зарубежной архитектуре XX века», выполняемого по дисциплине «Архитектурная колористика», преподаваемой в МАРХИ на 3 курсе, была выполнена графическая реконструкция комплекса «Городок чекистов», наглядно демонстрирующая разные колористические этапы жизни объекта. В задании была поставлена цель проанализировать приемы и принципы использования цвета в комплексе «Городок чекистов». Для этого необходимо было провести анализ первоначального проектного замысла колористического решения реализованного градостроительного комплекса и последующие цветовые трансформации, повлиявшие на его восприятие.

Выполненная графическая реконструкция, позволила наглядно увидеть нереализованное решение архитекторов в едином белом цвете. В такой колористической концепции создается эффект целостности восприятия комплекса, скульптурности его образа с нюансной игрой света и тени от объемных элементов, построенных по принципу ритмического чередования (рис. 2).

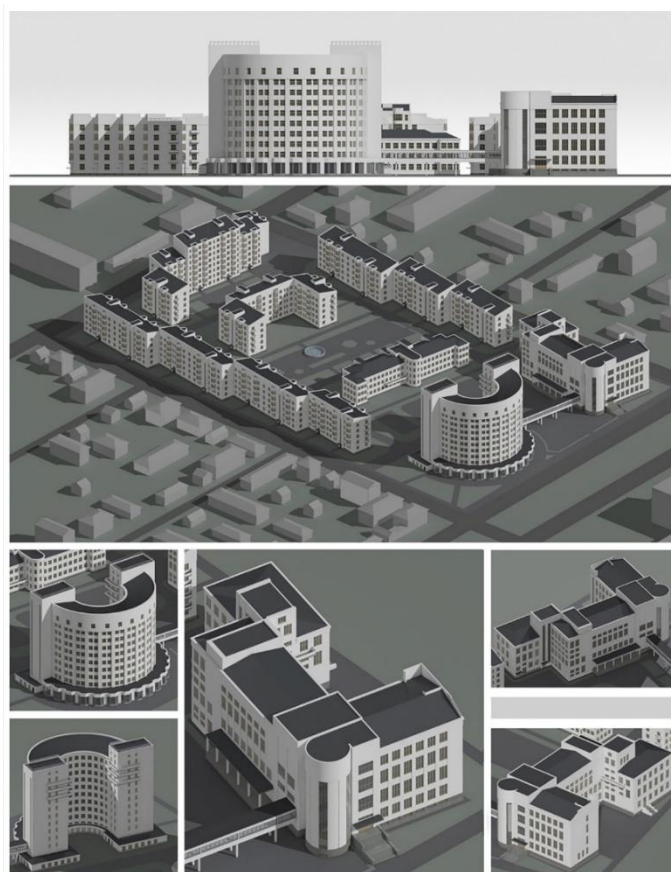
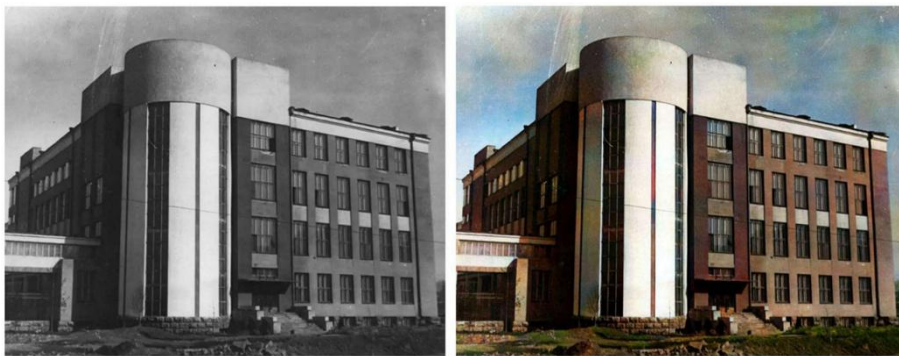


Рис. 2. Графическая реконструкция нереализованного колористического решения комплекса «Городок чекистов»

### **Первоначальное реализованное колористическое решение комплекса «Городок чекистов»**

И все же городок был сдан в полихромном решении: основные объемы выделялись охрой, вертикальные членения покрыты штукатуркой белого цвета с гладкой фактурой, верхние горизонтальные плоскости – белой шероховатой штукатуркой, а у главных зданий городка – общежития и клуба в качестве акцентного использовался красный терракот.

Для создания авторских графических реконструкций, впервые публикуемых в данной статье, был использован метод, основанный на обработке черно-белых изображений с помощью программы Colorize. Ее работа основана на нейросети и определении зависимости хроматического цвета и соответствующего ему ахроматического оттенка. Например, на фотографиях клуба им. В.Э. Дзержинского и малосемейного общежития визуально прочитываются темно-серые элементы фасада. Авторы статьи изначально с опорой на научные труды С.О. Хан-Магомедова [11, 12] о цвете в архитектуре авангарда и его идентификации по черно-белым фотографиям предположили, что это был красный оттенок, что подтвердилось при обработке фотографий в программе. Также при обработке фотографий клуба и других зданий Городка чекистов удалось установить, что преобладающим цветом фасада был охристый оттенок, верхние части были покрыты белой шероховатой штукатуркой, которая со временем потемнела от въевшейся грязи и копоти, а вертикальные выступающие членения были покрыты гладкой белой штукатуркой (рис. 3а-в).



а)



б)



в)

Рис. 3. Авторская цветовая обработка фотографий в программе Colorize и аналогия хроматического и ахроматического цветов: а) клуб им. Ф.Э. Дзержинского, 1936 г.; б) малосемейное общежитие со стороны дворовой территории, 1936г., позднее гостиница «Исеть»; в) зависимость хроматического цвета и ахроматического оттенка

Выполненная графическая реконструкция первоначального реализованного колористического решения комплекса «Городок чекистов» (рис. 4) позволила сделать следующие выводы:

1. Объединяющим цветом, придающим Городку чекистов целостность и создающим в совокупности с выразительным формообразованием эффект неприступной крепости является охра, которая в разном соотношении использовалась на фасадах зданий. Так, например, охра является основным цветом жилых зданий, гостиницы и детского сада, расположенных во дворе за общежитием. На фасадах одиннадцатизэтажного общежития (позднее гостиница «Исеть»), являющегося самым высоким объемом комплекса, охра применялась в меньшем количестве, ею акцентирован карниз и вертикальные углубления со стороны внутреннего двора. В здании четырехэтажного клуба им. Ф.Э. Дзержинского, связанном с общежитием надземным переходом, как и в жилых домах, основным оттенком была охра, за исключением углового выделяющегося цилиндрического объема, подчеркнутого белым цветом. Таким образом, цвет охры выступал объединяющим и связывающим все здания комплекса в одно целое.

2. Белая шероховатая штукатурка использовалась на карнизах и верхних плоскостях, немного выступающих над основными объемами, задавая горизонтальное направление. Также она применялась для выделения балконов на торцевых стенах крайних жилых домов и на фасадах гостиницы и клуба, а также эркеров домов и общежития (они образуют половину шестерни). На фасадах клуба белая штукатурка вертикально обобщала соседние ряды оконных проемов.

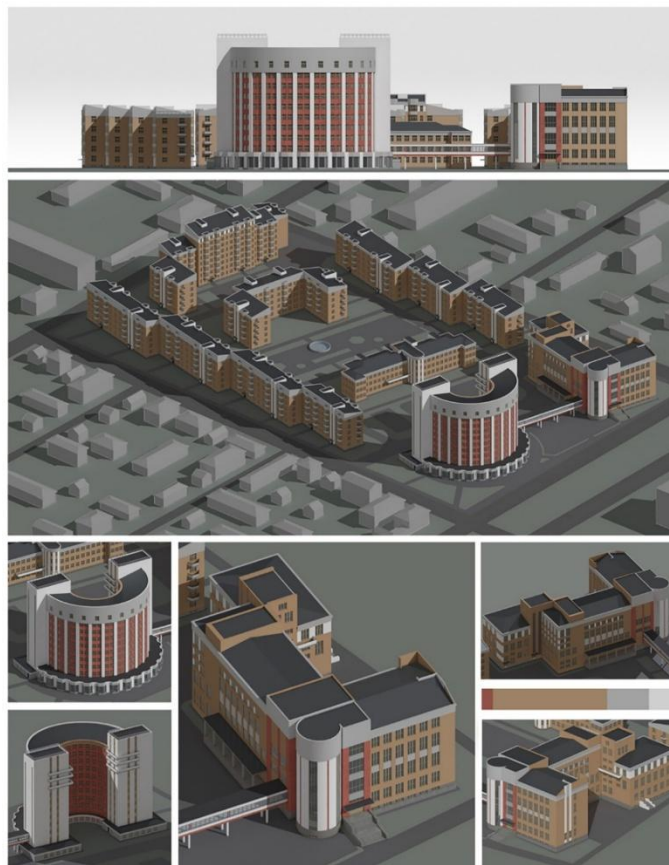
Белым цветом, имеющим гладкую поверхность штукатурки, выделялись входные группы с высокими окнами в жилых домах. У общежития белым цветом акцентировались два призматических объема, замыкающих полукруг, а также выступающие вертикали. У клуба белым обозначались вертикальные плоскости цилиндра, чередующиеся с окнами и углублениями контрастного терракотового цвета, а также обобщались некоторые горизонтальные ряды оконных проемов.

3. Терракотовый красный был акцентирующим цветом, использовался только на главных объектах, выходящих на проспект Ленина – общежитие и клуб. У клуба терракотовым был выделен главный вход и угол, в который врезается белоснежный цилиндр. Также терракотовый является фоновым на внутреннем и внешнем цилиндрах общежития. При этом внутренний фасад почти всегда находился в тени из-за ориентации на север и визуально выделялся, особенно издалека. На главном фасаде, выходящем на проспект, белые вертикальные членения на терракотовом фоне образовывали ритм. Также терракотовый цвет присутствовал на переходе, им выделялись межоконные узкие промежутки и нижняя линия, акцентируя тем самым горизонталь, что дополнительно объединяло основные объекты.

4. Меньше всего использовался серый цвет. Им были покрашены хозяйственные одноэтажные помещения общежития со стороны двора. У клуба серым выделены межоконные вертикальные ниши красного объема главного входа, образуя с окнами единую вертикаль. Цоколи всех зданий Городка чекистов отделаны рустованным природным камнем темно-серого цвета.

Однако, комплекс «Городок чекистов» сохранялся в первоначальном колористическом решении непродолжительное время. Нужно было периодически обновлять фасады, так как материалы были недолговечными [2]. К сожалению, последующие ремонты проводились без учета изначально реализованного колористического решения и в дальнейшем они переросли в цветовые эксперименты, которые привели к искажению первоначального цветового облика.





а)



б)

Рис. 4. Реконструкция первоначального реализованного колористического решения комплекса «Городок чекистов»: а) трехмерные цветовые модели; б) фрагмент комплекса «Городок чекистов» в макете

#### Последующие колористические решения комплекса «Городок чекистов»

Первоначальное реализованное колористическое решение комплекса «Городок чекистов» было гармоничным и логически обоснованным, однако в 1937 году произошло первое изменение – боковые дома, напоминающие в плане знамена, перекрасили в терракотовый красный [9].

После Великой Отечественной войны появилась необходимость в ремонте комплекса. В это время требовалось восстановить большое количество зданий, а также строить новые объекты, поэтому перекрашивали постройки в те цвета, которые были доступны. Например, общежитие и клуб покрасили в светло-бежевый оттенок, что запечатлено на самом раннем цветном фотоснимке 1949 года. Это привело к тому, что пластика фасадов

стала менее читаемой, однако, частично воплотился нереализованный вариант, но не в белом, а свето-бежевом исполнении.



а)



б)



в)



г)

Рис. 5. Колористическая «эволюция» гостиницы «Исеть»: а) 1949 г.; б) 1962 г.; в) 1985 г.; г) 1998 г.

Колористическая трансформация комплекса «Городок чекистов» продолжалась и в последующие периоды. В начале 1960-х гг. полукруглый в плане объем общежития, включая выступающие вертикали, покрасили в серый цвет. В 1970-х гг. попытались вернуть исторический облик, покрасив закругленную стену в терракотовый, межоконные членения – в контрастный белый, а основной объем здания был покрашен в желтоватый цвет. Клуб за несколько последних десятилетий красили по-разному – то в однотонные бежевые цвета, то выделяли некоторые объемы более коричневым, а другие белым цветом. В 1980-х гг. башенку цилиндра клуба покрасили в коричневатый цвет. В 1990-х гг. призматическим объемам и эркерной части общежития вернули белый цвет, а полукруглая стена стала розовой, клуб покрасили в яркий желтый с белыми элементами (рис. 5а-г). Похожий с первоначальным колористический облик жилых домов сохранялся приблизительно до 1970-х гг., пока их не покрасили в монохромный светло-желтый цвет.

### Колористическое решение комплекса «Городок чекистов» в наши дни

В настоящее время Городок чекистов находится в удручающем состоянии (рис. 6а-в). Однако на разрушающихся фасадах комплекса еще можно увидеть его колористические трансформации и доминирующий цвет сегодня. Общежитие имеет белый преобладающий цвет и розоватый фон между оконными проемами, клуб покрашен светло-бежевым цветом с белыми элементами. За последние двадцать лет дома красили разными оттенками: бежевые, коричневатые, охристые и оранжеватые. Причем некоторые из них



красили полностью в один оттенок, а у других верх делали контрастным. В настоящее время фасады домов находятся в неудовлетворительном состоянии, во многих местах отслаиваются пласты штукатурки, а собственники помещений первых этажей делают локальный ремонт на свое усмотрение и вкус. Несмотря на это, и в существующем решении есть определенная логика, главные объекты – общежитие и клуб с надземным переходом выделяются на фоне остальной застройки за счет доминирующего светлого цвета (они находятся в удовлетворительном состоянии по сравнению с другими зданиями комплекса). Однако пластика этих объемов стала менее выразительной по сравнению с первоначальным реализованным колористическим решением. Выполненная графическая реконструкция, позволяет увидеть колористическое решение комплекса «Городок чекистов» в настоящее время (рис. 7).

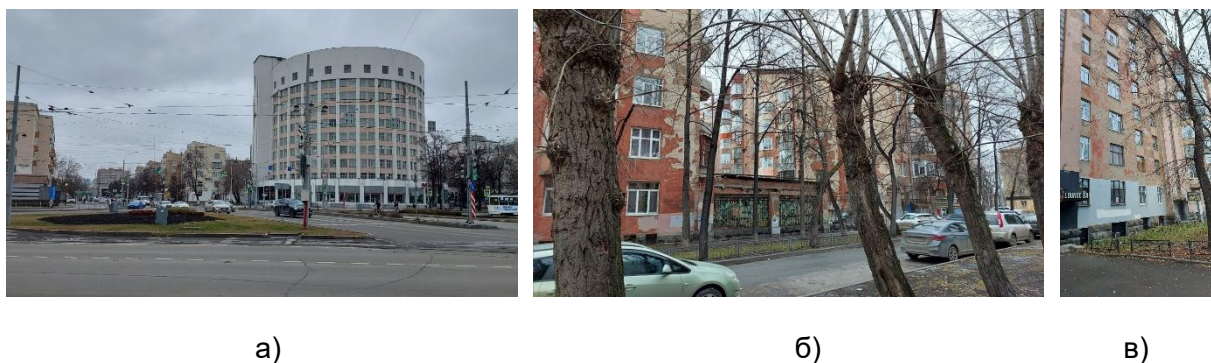


Рис. 6. Состояние комплекса «Городок чекистов». 2024 год: а) гостиница «Исеть»; б, в) жилые дома



Рис. 7. Графическая реконструкция, отражающая колористическое решение комплекса «Городок чекистов» в настоящее время (2025 г.)

## Заключение

Многие всемирно известные архитектурные памятники сегодня существуют в искаженном состоянии, утратив свое первоначальное колористическое решение. Изучение и сохранение архитектурной среды одного из ключевых памятников эпохи авангарда первой трети XX века, который сейчас находится в удручающем состоянии, является важной задачей, не только для Екатеринбурга – одного из крупных городов с сохранившимися объектами архитектуры авангарда, но и для всей страны. Его реставрация позволит взглянуть по-новому на пласт архитектурного наследия этого периода, оценить важность подобных сооружений и изменить отношение к их сохранению. Выполненные графические реконструкции комплекса «Городок чекистов», наглядно продемонстрировали, что первоначальное реализованное колористическое решение является наиболее удачным, так как именно в нем цвет максимально выразительно раскрывает формообразование, как отдельных зданий, так и всего комплекса в целом. Восстановление данного цветового решения Городка чекистов позволит вернуть исторический облик комплексу, заложенный в него авторами, который был утрачен со временем, дойдя до наших дней в искаженном виде, а пластика фасадов потерялась в однотонных оттенках. Реставрация даст возможность развить потенциал Городка чекистов как общественного и исторического места, которое будет привлекать не только местных жителей, но и туристов. Именно комплексом реставрационных мер можно восстановить единый эстетический облик такого важного исторического объекта не только для архитектуры Екатеринбурга, но и для всей страны!

## Источники иллюстраций

Рис. 1 (а,б); 5 (а,б,в,г). URL: <https://pastvu.com/p/1774293> (дата обращения: 21.03.2025).

Рис. 1 (в,г) URL: <https://gorodvgorode.tilda.ws/> (дата обращения: 21.03.2025).

Рис. 2; 4 (а,б); 7. Компьютерные модели выполнил Ю. Балан, руководитель проф. Н.Г. Панова.

Рис. 3 (а-б). Авторское изображение с цветовой обработкой в программе Colorize.

Рис. 3 в. Авторский подбор цвета.

Рис. 6 (а,б,в). Фотографии Н.Г. Пановой, 2024 г.

## Список источников

1. Гинзбург М.Я. Стиль и эпоха. Москва: Госиздат, 1924. 239 с.
2. Гинзбург М.Я. Цвет в архитектуре // Современная архитектура. 1929. № 2. С. 74-77.
3. Михайлова Л.Г. Сохранение и реконструкция жилых комплексов конструктивизма Екатеринбурга – Свердловска / Л.Г. Михайлова, А.В. Долгов, Ю.Ю. Курашов // Академический вестник УралНИИпроект РААСН. 2017. № 4. С. 36-39.
4. Пискунова Л.П. «Городок чекистов» г. Екатеринбурга: воплощение и трансформация утопии в повседневных практиках советской элиты / Л.П. Пискунова, Л.Э. Старостова // Известия Уральского федерального университета. Сер. 3, Общественные науки. 2015. № 4(146). С. 40-52.
5. Пискунова Л.П. Конструктивистские городки Свердловска. 1920-1930-е гг. / Л.П. Пискунова, Л.Э. Старостова, И.В. Янков, Н.Е. Сучков. Москва; Екатеринбург: Кабинетный ученый, 2019. 88 с.
6. Смирнов Л.Н. Истоки архитектурного авангарда на Урале. Уральская область (1923-1934 гг.) // Академический вестник УралНИИпроект РААСН. 2010. №1. С. 60-63.



7. Смирнов Л.Н. Конструктивизм в памятниках архитектуры Свердловской области. Екатеринбург: Независимый институт истории материальной культуры (НИИМК), 2008. 160 с.
8. Смирнов Л.Н. Творчество архитектора В.Д. Соколова: автореф. дис. ... канд. архит: 18.00.01 / Смирнов Леонид Николаевич. Екатеринбург, 2004. 24 с.
9. Токменинова Л.И. Жилой комплекс НКВД. Екатеринбург, проспект Ленина, 69: Городок чекистов, 1929-1936: архитекторы Иван Антонов, Вениамин Соколов, Арсений Тумбасов, Александр Стельмашук. Екатеринбург: Tatlin, 2012. 72 с.
10. Токменинова Л.И. История генерального плана Екатеринбурга 1723-2013 / ред. и авт. стат.: Л.И. Токменинова, М.В. Голобородский, С.И. Санок. Екатеринбург: TATLIN, 2013. 40 с.
11. Хан-Магомедов С.О. Архитектура советского авангарда: в 2 кн.: Кн. 1: Проблемы формообразования. Мастера и течения. Москва: Стройиздат, 1996. 708 с.
12. Хан-Магомедов С.О. Сто шедевров Советского архитектурного авангарда. Москва: Едиториал УРСС, 2005. 456 с.

## References

1. Ginzburg M.Ya. *Stil' i epoha* [Style and era]. Moscow, 1924, 239 p.
2. Ginzburg M.Ya. *Cvet v arhitekture* [Color in architecture]. *Sovremennaya arhitektura*, 1929, no 2, pp. 74-77.
3. Mihajlova L.G., Dolgov A.V., Kurashov Yu.Yu. *Sokhranenie i rekonstrukciya zhilyh kompleksov konstruktivizma Ekaterinburga – Sverdlovsk* [Preservation and reconstruction of residential complexes of constructivism in Yekaterinburg – Sverdlovsk]. *Akademicheskij vestnik UralNIiproekt RAASN*, 2017, no 4, pp. 36-39.
4. Piskunova L. P. «*Gorodok chekistov*» g. *Ekaterinburga: voploshchenie i transformaciya utopii v povsednevnyh praktikah sovetskoj elity* [Yekaterinburg's "Chekist Town": the Embodiment and Transformation of utopia in the everyday practices of the Soviet Elite]. *Izvestiya Ural'skogo federal'nogo universiteta. Ser. 3, Obshchestvennye nauki*, 2015, no 4 (164), pp. 40-52.
5. Piskunova L.P. *Konstruktivistskie gorodki Sverdlovsk. 1920-1930-e gg* [Constructivist towns of Sverdlovsk. The 1920s and 1930s]. Moscow; Yekaterinburg, 2019, 88 p.
6. Smirnov L.N. *Istoki arhitekturnogo avangarda na Urale. Ural'skaya oblast' (1923-1934 gg.)* [The origins of the architectural avant-garde in the Urals. Ural Region (1923-1934)]. *Akademicheskij vestnik UralNIiproekt RAASN*, 2010, no 1, pp. 60-63.
7. Smirnov L.N. *Konstruktivizm v pamyatnikah arhitektury Sverdlovskoj oblasti* [Constructivism in the monuments of architecture of the Sverdlovsk region]. Yekaterinburg, 2008, 160 p.
8. Smirnov L.N. *Tvorchestvo arhitekta V.D. Sokolova (doc. dis.)* [The work of architect V.D. Sokolov (Doc. Dis)]. Yekaterinburg, 2004, 24 p.
9. Tokmeninova L.I. *Zhiloy kompleks NKVD. Ekaterinburg, prospekt Lenina, 69: Gorodok chekistov, 1929-1936: arhitektory Ivan Antonov, Veniamin Sokolov, Arsenij Tumbasov, Aleksandr Stel'mashchuk* [NKVD residential complex. 69 Lenin Avenue, Yekaterinburg: Chekist Town, 1929-1936: architects Ivan Antonov, Veniamin Sokolov, Arseniy Tumbasov, Alexander Stelmaschuk]. Yekaterinburg, 2012, 72 p.

10. Tokmeninova L.I. *Istoriya general'nogo plana Ekaterinburga 1723-2013* [The history of the Yekaterinburg master plan 1723-2013]. Yekaterinburg, 2013, 40 p.
11. Han-Magomedov S.O. *Arhitektura sovetskogo avangarda. Problemy formoobrazovaniya. Mastera i techeniya* [Architecture of the Soviet avant-garde: Volume 1: Problems of shaping. Masters and currents]. Moscow, 1996, 708 p.
12. Han-Magomedov S.O. *Sto shedevrov Sovetskogo arhitekturnogo avangarda* [One hundred masterpieces of the Soviet architectural avant-garde]. Moscow, 2005, 456 p.

## ОБ АВТОРАХ

### **Панова Наталья Геннадьевна**

Кандидат искусствоведения, профессор кафедры «Дизайн архитектурной среды», Московский архитектурный институт (государственная академия), Москва, Россия  
[pana00@mail.ru](mailto:pana00@mail.ru)

### **Балан Юрий Вячеславович**

Студент 4 курса бакалавриата, Московский архитектурный институт (государственная академия), Москва, Россия  
[balan-03@internet.ru](mailto:balan-03@internet.ru)

## ABOUT THE AUTHORS

### **Panova Natalya G.**

PhD in Art History, Professor Chair «Design of Architectural Environment», Moscow Architectural Institute (State Academy), Moscow, Russia  
[pana00@mail.ru](mailto:pana00@mail.ru)

### **Balan Yuri V.**

4th-year Undergraduate Student, Moscow Architectural Institute (State Academy), Moscow, Russia  
[balan-03@internet.ru](mailto:balan-03@internet.ru)