

## ГРАДОСТРОИТЕЛЬСТВО И УРБАНИСТИКА

Научная статья



УДК/UDC 711.13(470.61)

DOI: 10.24412/1998-4839-2025-1-158-172

EDN: OHQYEH

**Асимметрия системы расселения Ростовской области –  
постановка проблемы****Оксана Евгеньевна Садковская<sup>1</sup>**

Государственное автономное учреждение Ростовской области «Региональный научно-исследовательский и проектный институт градостроительства», Ростов-на-Дону, Россия  
ok\_sadkovskaya@mail.ru

**Аннотация.** Настоящая статья посвящена постановке проблемы асимметрии системы расселения и оценке ее влияния на территориальное планирование в регионе. Объект изучения – система расселения на территории Ростовской области. Предлагается понятие асимметрии в градостроительстве. Проводится параллель между понятиями типов симметрии в различных науках. Симметрия и асимметрия рассматриваются как философские категории, применение которых способствовало построению научных теорий разных областей знаний, а также поднят вопрос о применении этих категорий в территориальном планировании с целью совершенствования сложившихся подходов и методов. Основные характеристики асимметрии системы расселения объединены в две большие группы дисбалансов – прерывистость освоенности территории и социальная асинхронность. В эти две основные группы входит ряд пространственных характеристик территории и социальных процессов, прогрессирование которых будет сдерживать развитие страны, реализацию национальных целей и снижать эффективность государственных программ развития территории.

**Ключевые слова:** Ростовская область, симметрия и асимметрия системы расселения, административно-территориальное устройство, границы, документы территориального планирования

**Для цитирования:** Садковская О.Е. Асимметрия системы расселения Ростовской области – постановка проблемы // Architecture and Modern Information Technologies. 2025. №1(70). С. 158-172. URL: [https://marhi.ru/AMIT/2025/1kvart25/PDF/09\\_sadkovskaya.pdf](https://marhi.ru/AMIT/2025/1kvart25/PDF/09_sadkovskaya.pdf)  
DOI: 10.24412/1998-4839-2025-1-158-172. EDN: OHQYEH

## TOWN-PLANNING AND URBAN DESIGN STUDIES

Original article

**Asymmetry of the settlement system in the Rostov region:  
problem statement****Oksana E. Sadkovskaya<sup>1</sup>**

Public Independent Institution of the Rostov Region «Regional Research and Design Institute of Town Planning», Rostov-on-Don, Russia  
ok\_sadkovskaya@mail.ru

**Abstract.** This article addresses the problem of settlement system asymmetry and its impact on territorial planning in the region. The study focuses on the settlement system of the Rostov Region. The concept of asymmetry in urban planning is defined, and parallels are drawn between different types of symmetry across various scientific disciplines. Symmetry and

---

<sup>1</sup> © Садковская О.Е., 2025

asymmetry are considered as philosophical categories that have contributed to the development of scientific theories in multiple fields. The article also discusses the application of these categories in territorial planning to improve existing approaches and methods. The main characteristics of settlement system asymmetry are grouped into two major imbalances: discontinuity in land development and social asynchrony. These two broad categories encompass a range of spatial characteristics and social processes, whose progression may hinder national development, the achievement of strategic goals, and the effectiveness of state programs for territorial growth.

**Keywords:** Rostov Region, symmetry and asymmetry of the settlement system, administrative-territorial structure, boundaries, territorial planning documents

**For citation:** Sadkovskaya O.E. Asymmetry of the settlement system in the Rostov region: problem statement. *Architecture and Modern Information Technologies*, 2025, no. 1(70), pp. 158-172. Available at: [https://marhi.ru/AMIT/2025/1kvart25/PDF/09\\_sadkovskaya.pdf](https://marhi.ru/AMIT/2025/1kvart25/PDF/09_sadkovskaya.pdf)  
DOI: 10.24412/1998-4839-2025-1-158-172. EDN: OHQYEH

### **Понятие симметрии в философии и естественных науках и научный подход к применению понятия в градостроительстве**

Симметрия и асимметрия – категории в философии, точных, гуманитарных и естественных науках, эстетике и др. В философии науки этим категориям уделено немало внимания. По мере развития методологии научного познания, знаний о физическом мире развивалось и само понятие симметрии. Адаптация идей из других наук, связанных с симметрией и асимметрией применительно к ситуации в градостроительстве, в т.ч. в территориальном планировании, есть важнейшая методологическая ориентация исследования. *Задача – выявить понятия симметрии и асимметрии в градостроительстве как методологему синтеза знания в области территориального планирования* [1].

Авторы в области философии науки [2] выделяют значительное количество видов симметрии, приведем некоторые из них: спиральная, трансляционная (переносная), поворотная и симметрия подобия, криволинейная, билатеральная, винтовая, комбинированная, обобщенная и вторичная симметрия; и связанные с ними флуктуирующая и биохимическая асимметрия и т.д. В конце XX `века новые виды симметрии продолжали открывать, примером тому могут быть работы в области физики и математики: Р. Пенроуза (апериодические мозаики), Д. Шехтмана (квазикристаллы) [3], симметричное уравнение П. Дирака (математическое подтверждение существования антиматерии – позитрон), диаграммы перенормировки Р. Фейнмана для квантовой электродинамики, идея симметрии материи и антиматерии и мн. др. Возможно, в будущем еще будут открывать новые виды и законы симметрии.

Многообразие использования категорий симметрии и асимметрии в различных науках говорит об универсальности этого инструмента познания, что позволяет рассмотреть возможность использования этих категорий в градостроительстве и территориальном планировании, учитывая особенности этой области знаний. В первую очередь рассмотрим понятие асимметрии применительно к градостроительству. Для применения в области территориального планирования важно применение не конкретных видов симметрии, а самого принципа симметрии.

Ю.Н. Абдулкадыров [1] проанализировал становление категории симметрии, начиная с античного периода, принципы симметрии в механистической картине мира, вплоть до построения объединенной физической теории – единой теории поля. Автор [1] рассматривает принцип симметрии как метод познания, который может быть применим к различным направлениям науки, и характер его применения будет зависеть от области конкретной науки. Также он [1] утверждает, что симметрия и асимметрия выступают в «диалектическом единстве» и являются началом правил логического упорядочивания

знаний о физическом мире. Особую важность для научного познания, по мнению Ю.Н. Абдулкадырова, имеют принципы нарушения и восстановления симметрии.

Симметрия является универсальным научным инструментом, который применим в различных областях знаний. Подобно тому, как в физике принцип симметрии открыл возможности разработки объединенных теорий (единой теории поля, CP симметрии материи и антиматерии и др.), предположительно и в градостроительстве принцип симметрии может обобщить подходы при разработке всех стадий градостроительной документации, программ инфраструктурного развития и теоретических моделей в градостроительстве.

Под **симметрией в градостроительстве** предлагается понимать комплекс территориальных особенностей, имеющих антропогенный характер и применяемых градостроительных механизмов, которые при разработке градостроительной документации способствуют принятию **оптимальных пространственных решений** (основанных на градостроительной логике развития территории). Реализация парадигмы симметрии в градостроительстве возможна через нормативы градостроительного проектирования, административно-территориальное устройство и др. механизмы развития и упорядочивания территорий.

Симметрия в градостроительстве связана не столько с пространственным развитием элементов планировочной структуры (а также применением известных видов симметрий), сколько с симметрией систем обслуживания, административно-территориального устройства, кадастрового устройства, конфигураций градостроительных границ различных типов [4, 5], уровня комфорта, экологического благополучия и др. Калибровка симметрии системы расселения связана с достижением состояния градостроительной документации, при котором возможно успешное программирование развития всех частей системы расселения, как городских, так и сельских территорий.

Справедливо отметить, что симметрия, в т. ч. пространственная – важное композиционное средство в градостроительстве, в планировочной организации территории. Доказательством тому являются генеральные планы многих новых столичных городов (Бразилиа, Барселона, Канберра и мн. др.) и градостроительных ансамблей.

В данной статье градостроительная симметрия понимается как теоретический подход в градостроительном проектировании, направленный на преодоление градостроительной асимметрии, которая с особой силой проявила себя в период после распада СССР [4, 5]. Стремительные изменения, обоснованные новыми федеральными границами, введением Градостроительного и Земельного кодексов, появлением частной собственности на землю, введением закона о местном самоуправлении и мн. др., значительно повлияли на градостроительную практику. По прошествии нескольких десятилетий после распада СССР необходимы теоретические обобщения, актуальные с учетом изменений в технологиях градостроительного проектирования, возможностей геоинформационных баз данных, а также все большей централизации процесса принятия решений в области территориального планирования.

Соответственно, под **асимметрией в градостроительстве** (далее асимметрия) предлагается понимать комплекс территориальных особенностей, имеющих антропогенный характер, и применяемых градостроительных механизмов, которые при разработке градостроительной документации приводят к **«вынужденным» пространственным решениям** (часто противоречащим градостроительной логике развития территории), в связи с невозможностью реализации оптимального пространственного развития.

**Асимметрия** системы расселения – проблема (препятствие) для благополучного пространственного развития страны. Это комплексная проблема, которая возникает в масштабе государства, характерна для уровня региона, его муниципального образования и даже населенного пункта [6, 7]. Асимметрия имеет пространственно-временное

выражение: прерывистость освоенности (застроенности) территории и социальную асинхронность и порождается множественными дисбалансами различной природы, возникшими в процессе исторического развития на территории региона.

Примерами таких дисбалансов и противоречий являются:

- изрезанные конфигурации границ муниципальных образований, которые препятствуют выстраиванию системы культурно-бытового обслуживания, установлению компактных границ населенного пункта, формированию оптимальных траекторий линейных объектов и пр.;
- административно-территориальное устройство, основанное на формах организации аграрного общества, не учитывающее современные демографические и социальные особенности (например, в Ростовской области границы муниципальных районов унаследовали конфигурации прежних границ земель колхозов и совхозов без учета современных требований к удобству расселения и обслуживания);
- отсутствие в некоторых регионах территорий в муниципальной собственности, пригодных для гармоничного пространственного развития, обеспечения социальных интересов, т. е. все ценные с точки зрения градостроительного развития территории находятся в частной собственности;
- поляризация населения в региональных агломерациях и убывание сельских населенных пунктов;
- наличие экстремально малых населенных пунктов (менее 50 жителей) и, хуже того, населенных пунктов с нулевой численностью населения;
- приоритетная (по воле застройщиков) перед объектами социальной инфраструктуры реализация объектов жилищного строительства;
- стремительное освоение новых площадок при отсутствии градостроительной реконструкции;
- территориальный рост населённых пунктов в интересах девелоперов, сопровождающийся бессистемным переводом земель сельскохозяйственного назначения в земли населенных пунктов.

Это неполный перечень особенностей территориального развития, порождающих асимметрию в градостроительстве, тем не менее, дающий общее представление о негативном влиянии их на территориальное планирование и комфортность городских и сельских территорий. Документы территориального планирования и нормативы градостроительного проектирования могут содержать решения, которые усугубляют асимметрию в градостроительстве, а именно необоснованно оптимистичные прогнозы демографического роста, бессистемные и частые внесения изменений и др.

Градостроительная асимметрия негативно влияет на пространственное развитие территории, так как усиливает имеющиеся дисбалансы и порождает новые, затрудняет синхронизацию развития территорий разных муниципальных образований, имеет накопительный эффект. Как отмечал Ю.Н. Абдулкадыров [1], роль принципа симметрии в научном познании: *«... нарушенные симметрии должны обязательно восстановиться, что означает важность в научном познании не только метода нарушения симметрии, но и метода ее восстановления».*

В последнее время внедряются новые виды комплексной градостроительной документации и механизмы развития территорий (единый документ территориального планирования, мастер-план в трактовке Минстроя РФ, комплексное развитие территорий с учетом новых изменений). Комплексные документы территориального планирования и инструменты развития могут способствовать преодолению сложившихся градостроительных асимметрий в регионах. Введение понятия «муниципальный округ»<sup>2</sup> в 2019 году является важным ресурсом для преобразования административно-территориального устройства для некоторых регионов и отдельных муниципальных образований. Все эти нововведения

<sup>2</sup> Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 01.05.2019 N 87-ФЗ.

требуют теоретического осмысления в части использования их в пространственном развитии страны с позиции преодоления сложившейся градостроительной асимметрии, т. е. восстановления градостроительной симметрии.

**Восстановление градостроительной симметрии** – теоретический подход в градостроительном проектировании, направленный на преодоление градостроительных асимметрий в документах территориального планирования и достижение оптимальных пространственных решений с использованием различных методов и стратегий (рост, стабилизация, сжатие, калибровка, компенсация, перераспределение и др.), комплексных инструментов градостроительного развития территорий (единый документ территориального планирования, мастер-план, комплексное развитие территории и др.), местных нормативов градостроительного проектирования и др.<sup>3</sup>

Конечно же, необходимо адаптировать принципы симметрии под задачи градостроительного развития, но, учитывая пространственные особенности нашей страны, это сложная задача. Достижение симметрии в имеющихся условиях важно для преодоления «вынужденности» и неэффективности уже принятых градостроительных решений. Уникальное пространство РФ, обладающее свободой, масштабом, протяженностью, непрерывностью, требует своего уникального пути пространственного развития, преодоления асимметрии. В настоящем исследовании проблема асимметрии раскрывается на примере Ростовской области.

### **Актуальность исследования**

В 2024 году сформирована новая концепция стратегии пространственного развития РФ (далее концепция СПР РФ 2030) до 2030 года и с перспективой до 2036 года, представленная на сайте Правительства РФ, в которой предложена классификация опорных населенных пунктов (далее ОНП): Новые точки роста, Стратегические населенные пункты, Элементы городских агломераций и административных центров и иные населенные пункты, включая сельские, выполняющие функции опорных (рис. 1).

Согласно опубликованным данным по концепции Новой стратегии пространственного развития РФ до 2030 года, поставлены задачи, направленные на децентрализацию и более равномерное развитие территорий. В пространственном отношении особой важностью отличается стремление к дифференциации социально-экономического развития территорий, к повышению устойчивости системы расселения и к самостоятельности субъектов и муниципальных образований при решении локальных пространственных задач.

Согласно положениям Указа о национальных целях развития РФ на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года, подписанном Президентом РФ от 07.05.2024 г., установлены целевые показатели и задачи, выполнение которых будет характеризовать достижение национальной цели «Комфортная и безопасная среда для жизни». В рамках настоящего исследования важно отметить следующие целевые показатели – улучшение качества среды для жизни в опорных населенных пунктах на 30% к 2030 году и на 60% к 2036 году и устойчивое сокращение непригодного для проживания жилищного фонда.

Можно сделать вывод, что в отношении пространственного развития государственная политика стремится к выстраиванию системы расселения, ориентированной на сохранение проживающего населения в регионах, в малых формах расселения. Для этого важно преодоление сложившейся градостроительной асимметрии через новые подходы в территориальном планировании с учетом положений новой Стратегии пространственного развития РФ, в том числе развитие ОНП и прилегающих к ним территорий. Как городские агломерации, так и ОНП с прилегающими к ним территориями являются важной частью

---

<sup>3</sup> Методы и подходы восстановления градостроительной симметрии в различных документах территориального планирования будут рассмотрены в последующих публикациях автора.

СПР РФ-2030, их регулирующая возможность состоит в преодолении необходимости принятия «вынужденных» градостроительных решений.

### Классификация опорных населенных пунктов

Категория опорных населенных пунктов	Задачи	Количество населенных пунктов
<b>1. Новые точки роста</b>	• опережающее развитие инфраструктуры и строительство жилья (в т. ч. для удержания и привлечения кадров)	<b>187</b> населенных пунктов
<b>2. Стратегические населенные пункты,</b> обеспечивающие безопасность государства и обслуживающие критическую инфраструктуру, наукограды	• обеспечение достаточного качества жизни для <b>удержания населения</b> в городах	<b>212</b> населенных пунктов
<b>3. Городские агломерации и административные центры</b> субъектов РФ, не входящие в агломерации	• <b>повышение эффективности экономики</b> за счет роста концентрации и развития межрегиональных связей	<b>76</b> городских агломераций (+112 основных населенных пунктов на территории, прилегающей к ядру)
<b>4. Иные населенные пункты,</b> включая сельские, <b>выполняющие функции опорных</b>	• развитие <b>опорной сети</b> транспортной инфраструктуры • обеспечение энергетической и социальной <b>инфраструктурой, жильем</b>	<b>23</b> центра субъектов РФ вне агломераций <b>1709</b> населенных пунктов

Критерии и перечень населенных пунктов по категориям **отработан со всеми регионами и ФОИВ** (> 1 000 предложений регионов получено)

**ИТОГО 2319** населенных пунктов

Рис. 1. Классификация населенных пунктов, согласно концепции СПР РФ 2030

#### Проблема

В условиях сложившейся системы расселения и административно-территориального устройства задачи достижения национальных целей, исполнения показателей улучшения качества среды усложняются еще больше. Выдвигается гипотеза, что национальные цели соответствуют современным представлениям о качестве жизни, но их реализация на региональном уровне будет затруднительной вследствие градостроительной асимметрии сложившейся системы расселения, выраженной в ряде дисбалансов и противоречий её развития.

В целях реализации национальных целей на уровне региона, его муниципальных образований, важно подготовить слаженный комплекс градостроительной документации, стратегий социально-экономического развития, сформировать программные кейсы развития территории, рассмотреть комплексно проблемы, возникающие вследствие особенностей административно-территориального устройства, развивать возможности межмуниципального взаимодействия. Для этого необходимо выстроить значимые градостроительные и общенаучные обоснования развития определенных мест в комплексе градостроительной документации, которые обеспечат импульс развития прилегающих к этим местам территорий. Государственная политика, связанная с децентрализацией, стремится к гармоничному развитию страны. А значит, важно понимать проблему и природу градостроительных асимметрий на уровне отдельных регионов и муниципальных образований.

Рассмотрим подробно некоторые дисбалансы системы расселения (рис. 2), характерные для Ростовской области, которые привели к асимметрии:

1. Прерывистость освоения – пространственный дисбаланс, который выражается в следующем:

– исторически сложившиеся конфигурации границ административно-территориального устройства, отражающие пространственные процессы прошлых формаций [6];

- выраженная поляризация населения вокруг административного центра и низкоплотное заселение территории на удалении от центра региона [8];
- сложившееся неравновесное соотношение между площадями земель муниципальной и частной собственности [6, 8, 9];
- неравномерные расстояния между населенными пунктами, от расположенных вплотную друг к другу, до удаленных от центра района более чем на час по транспортно-временной доступности [10];
- неравномерно развитая транспортная сеть между населенными пунктами [6, 7, 12];
- около 500 экстремально малых населенных пунктов: в Ростовской области столько населенных пунктов с числом жителей до 50-и человек, а 67 из них – с нулевой численностью населения) [7].

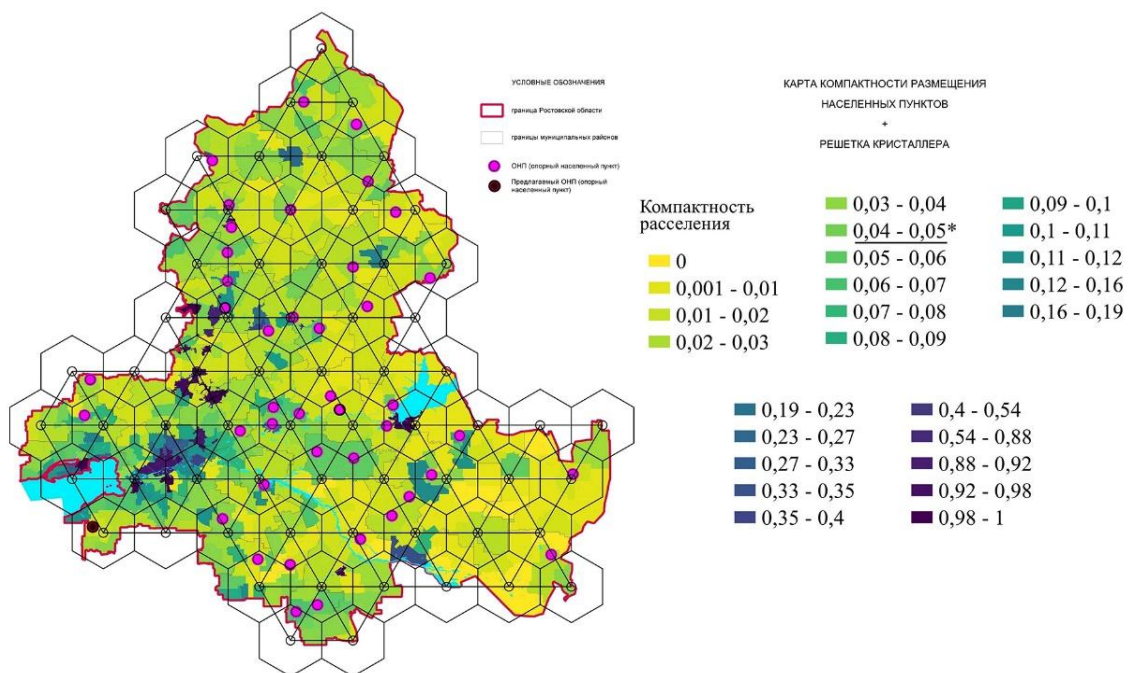


Рис. 2. Асимметрия системы расселения Ростовской области

2. Асинхронность – дисбаланс, вызванный тем, что в границах одного региона и даже муниципального образования отдельные части общества проживают разные этапы развития, что выражено в следующих явлениях:

- выраженной разнице в уровне комфорта среды населенных пунктов, между сельскими и городскими населенными пунктами [11];
- наличии городов и населенных пунктов, образ жизни в которых существенно различается, в одних близок к постиндустриальному, а в других соответствует аграрному обществу [7];
- неравномерности доступности и обеспеченности современными и качественными услугами [10];
- разным уровне качества стратегического планирования, отсутствии синхронности [7, 9, 10];
- отсутствию регионального подхода к разработке местных нормативов градостроительного проектирования, несогласованности размещения объектов местного значения [4].
- разным уровне качества градостроительной документации, отсутствию единого подхода на уровне региона [7, 9, 10].

Рассмотрим, как эти дисбалансы проявили себя в градостроительной документации Ростовской области.

## Влияние асимметрии на качество градостроительной документации

Сегодня ставится важная задача – программирование развития территорий. В РФ разработано значительное количество федеральных проектов для развития территорий, регионы стараются привлечь к себе как можно большее количество государственных программ. Задача государства при отборе территорий для реализации национальных проектов – определить обоснованные территории для дальнейшего финансирования, где эффект от реализации того или иного мероприятия будет действительно сильным, даст импульс развитию окружению. Программирование территории требует определенной подготовленности документов территориального планирования, на которые негативно влияют возникающие градостроительные асимметрии.

Для программирования территорий крайне важно понимание возникновения градостроительной симметрии и асимметрии. Чтобы воспользоваться этими категориями, нужны понятные инструменты, предлагается использовать границы различных типов (населенных пунктов, территориальных зон, функциональных зон и др.), установление которых является важной составной частью градостроительного проектирования. Если каждый элемент системы расселения будет иметь установленные границы со своими параметрами и программными мероприятиями, тогда градостроительная симметрия и асимметрия, как важные характеристики системы расселения, позволят оценить результаты планирования, а также выявить возможности совершенствования проектного решения.

Рассмотрим вопрос эффективности территориального планирования при разработке градостроительной документации в Ростовской области с учетом исторически сложившегося административно-территориального устройства. Генеральные планы городских округов, схемы территориального планирования районов, поселений опираются на административно-территориальное устройство. Оно крайне важно для пространственного планирования территории, ведь на его основе происходит определение границ функциональных и территориальных зон, размещение объектов местного значения, градостроительное нормирование (МНГП). При этом административно-территориальное устройство сложилось исторически, в течение XX века имело множественные преобразования, важно, что никакого научного обоснования с точки зрения территориального планирования оно не имеет. Сегодняшнее административно-территориальное устройство в количестве 55 муниципальных образований установилось с 90-х годов XX столетия и является историческим продолжением аграрного устройства области.

Кроме административно-территориального устройства, важным фактором является и сложившееся землепользование, при котором около 74% территории РО находится в собственности граждан и юридических лиц (следует отметить, что по этому показателю РО является лидером и значительно опережает другие регионы РФ, согласно данным государственного (национального) доклада Росреестра о состоянии и использовании земель в 2023 году)<sup>4</sup>. Оставшиеся 26% (или 2639.1 тыс. га) в государственной и муниципальной собственности, и далеко не все подходят для градостроительной деятельности. В эти территории обоснованно входят земли лесного фонда (244.7 тыс. га), водного фонда (217.3 тыс. га), земли ООПТ (11.7 тыс. га) и неудобья.

Немалую долю из 26% занимают и земли промышленности и иного назначения, на которых расположены автомобильные дороги общего пользования. Таким образом, территории, которые имеют ограничения для реализации градостроительного развития по форме собственности и категории, составляют не менее 80% от площади всей области.

---

<sup>4</sup> Национальный доклад Росреестра о состоянии и использовании земель. URL: <https://rosreestr.gov.ru/activity/gosudarstvennoe-upravlenie-v-sfere-ispolzovaniya-i-okhrany-zemel/gosudarstvennyy-natsionalnyy-doklad-o-sostoyanii-i-ispolzovanii-zemel-rossiyskoy-federatsii/> (дата обращения: 14.11.2024).



Оставшиеся же 20% территорий зачастую не обладают значимым градостроительным потенциалом или потенциалом развития экологического каркаса области.

Градостроительное планирование в таких условиях принимает вынужденный характер, пространственное развитие населенных пунктов, определение траекторий линейных объектов, границ населенных пунктов, территориальных зон зачастую не могут иметь оптимальную конфигурацию. Нередко в генеральных планах городских округов, населенных пунктов границы имеют причудливую форму, не отвечающую закономерностям градостроительного развития. Сегодняшнее кадастровое устройство РО является достаточно зрелым и последствия ранее принятых решений уже проявляются при пространственном развитии. В таких условиях соблюдение интересов всех жителей значительно усложняется, зачастую генеральный план становится инструментарием развития частных интересов в большей мере, нежели общественных.

Все населенные пункты РО окружены земельными участками, которые находятся в частной собственности, что в значительной мере влияет на пространственное развитие и зачастую является непреодолимым препятствием для выстраивания гармоничной градостроительной композиции. Муниципальные земли, которые могли бы использоваться для развития территории, в ряде случаев не достаточны для реализации полномочий муниципалитетов в области градостроительства.

Уже эти два фактора оказывают существенное влияние на градостроительную политику от определения границ населенных пунктов до размещения объектов местного значения и вызывают значительные асимметрии градостроительного развития. Это влияет на качество градостроительных решений, которые носят вынужденный характер. В итоге для реализации утверждается не самый эффективный вариант развития территории. Этот эффект со временем будет только усиливаться. Для компенсации этого негативного эффекта есть механизм – городские агломерации, при делимитации границ которых тоже опираются на административно-территориальное устройство и землеустройство, но все же городские агломерации имеют значительно больший ресурс межмуниципального взаимодействия для преодоления асимметрии.

Рассмотрим влияние указанных выше асимметрий на качество документации территориального планирования в Ростовской области.

### **СТП муниципального района – сложности асимметрии**

Этот документ территориального планирования опирается на стратегию социально-экономического развития района и региональный закон о территориально-административном устройстве субъекта<sup>5</sup>. Одним из значимых результатов СТП муниципального района для дальнейшего формирования долгосрочных планов развития является перечень ОМЗ (с проектными параметрами объекта) и карта размещения ОМЗ районного уровня. К ОМЗ муниципального района относятся: автомобильные дороги местного значения, объекты образования, физической культуры и спорта, утилизации отходов, электро- и энергоснабжения<sup>6</sup>.

Размещение этих объектов предусматривается на население, проживающее в границах муниципального района. Такой подход очень удобен, если сложилось оптимальное административно-территориальное устройство и взаиморасположение населенных пунктов симметрично относительно административного центра. Однако на практике мы имеем несколько иную ситуацию. Конфигурация административных границ района и геометрическое расположение его центра (как правило, опорного населенного пункта) не всегда оптимизированы. Форма района может быть очень разнообразной, вытянутой,

<sup>5</sup> Областной закон Ростовской области от 25.07.2005 N 340-ЗС (ред. от 26.04.2022) «Об административно-территориальном устройстве Ростовской области» (принят ЗС РО 07.07.2005).

<sup>6</sup> Ч. 3 ст. 19, ГрК РФ

изогнутой и др., а административный центр может располагаться не в геометрическом центре, а непосредственно у границы. Кроме этих особенностей, изрезанность границ муниципальных районов создает эффект прорастания одного района в другой, когда жителям одного района удобнее получать социальные услуги в другом районе (рис. 3). В таком случае есть сложности с размещением ОМЗ, а также определением их вместимости.

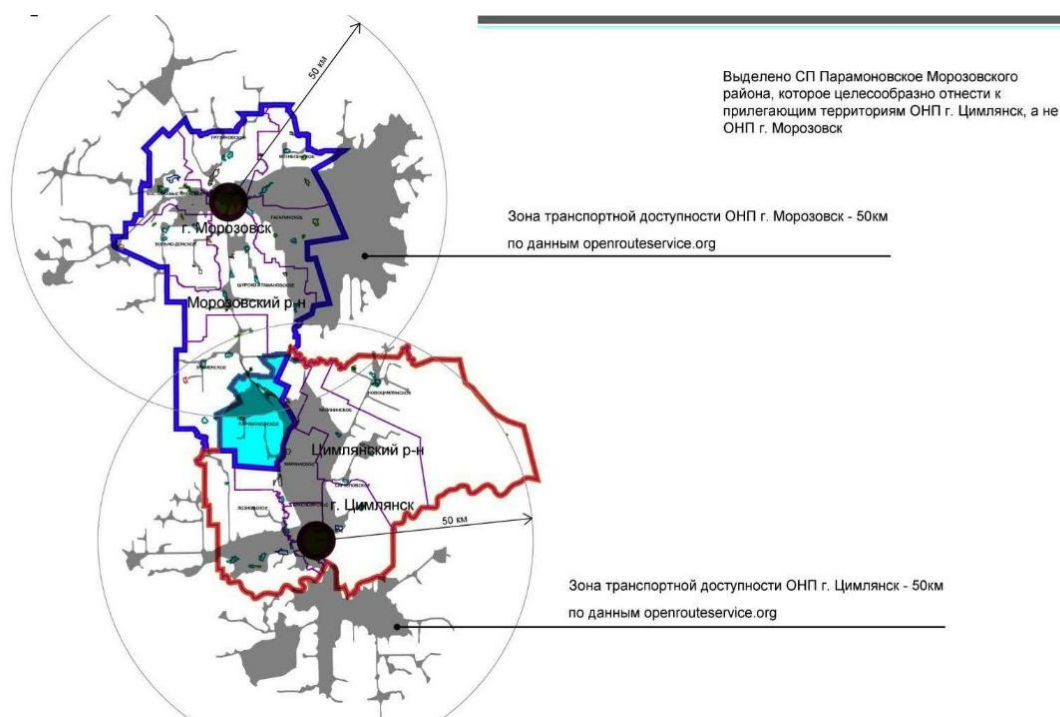


Рис. 3. Прорастание одного района в другой, изрезанность границ муниципального образования

Учитывая указанные выше риски нерационального и недостаточно обоснованного размещения ОМЗ при разработке СТП муниципального района РО, возможно, в отдельных случаях, имеет смысл оптимизировать административно-территориальное устройство области, искать формы межмуниципального взаимодействия, так как форма района и характер землеустройства имеют критическое значение для решения некоторых градостроительных вопросов.

### Генеральный план городского округа – сложности асимметрии

При разработке генерального плана городского округа важными результатами являются перечень (с основными характеристиками объекта) и схема размещения ОМЗ, проектные границы населенного пункта, конфигурации границ функциональных зон. Эти важные выводные положения документа территориального планирования городского округа, которые решают пространственные задачи, зависят от границ муниципального образования и внутреннего землепользования, которые складывались без учета интересов пространственного развития муниципальных образований.

Интересным примером асимметрии является МО городской округ город Каменск-Шахтинский РО. Граница округа подобна «щупальцам», извивающимся между землями другого муниципального образования. На рисунке 4 приведен фрагмент кадастровой карты Росреестра с границами ГО г. Каменск-Шахтинский.

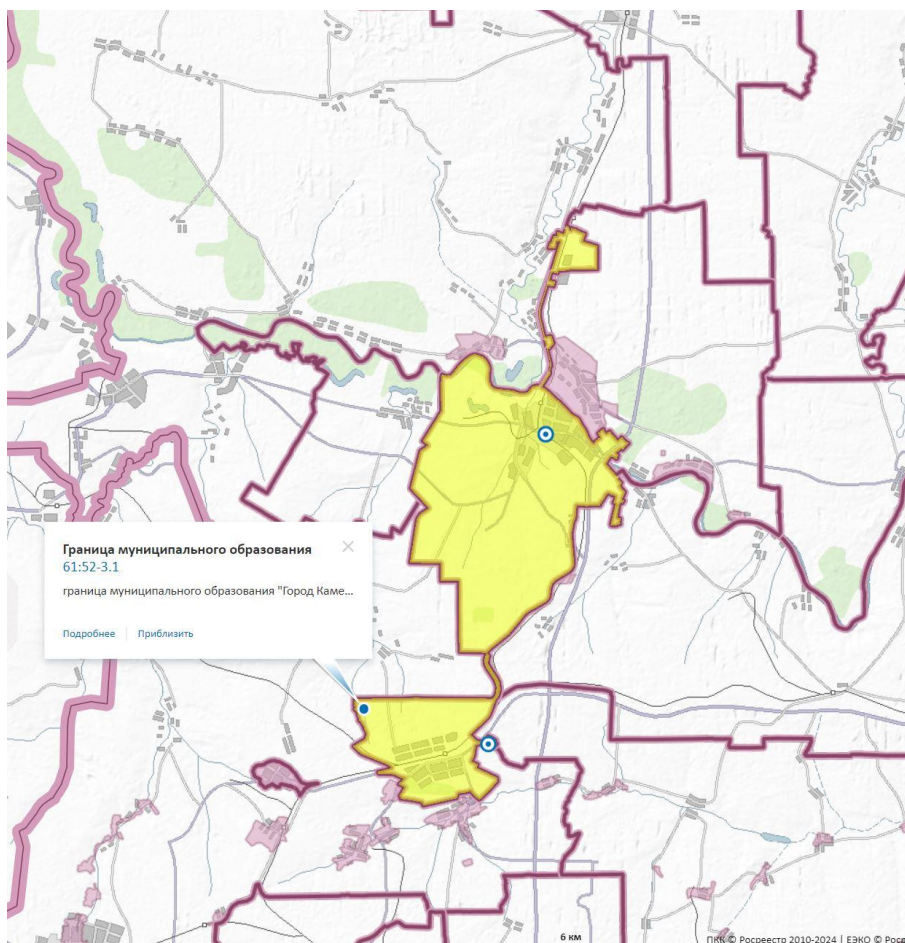


Рис. 4. Карта границ МО г. Каменск-Шахтинск по данным сайта Росреестр (контур населенного пункта выделен желтым)

### Генеральный план городского и сельского поселения – сложности асимметрии

Важными разделами генерального плана городских и сельских поселений является размещение ОМЗ и их перечень с основными характеристиками, границы населенных пунктов и границы функциональных зон. Поселения являются частью районов и вопросы размещения объектов в области физической культуры и массового спорта, образования, здравоохранения, обработки, утилизации, обезвреживания, размещения твердых коммунальных отходов решаются на уровне муниципального района, но учитываются на уровне поселения<sup>7</sup>.

В связи со сложным землеустройством, недостатком подходящих земель в муниципальной собственности, для решения вопросов местного самоуправления приходится применять не самые оптимизированные решения. В результате образуются границы населенных пунктов, а, следовательно, и функциональных зон, траектории линейных объектов – странной, лишенной градостроительной логики формы. Приведены примеры границ населенных пунктов – станция Ольгинская и хутор Махин (рис. 5, 6). Эти примеры иллюстрируют градостроительную асимметрию, вынужденность конфигураций границ населенных пунктов. Рельеф территории, а также иные пространственные факторы не оказывают влияние на характер развития перспективной застройки.

Таким образом, градостроительная асимметрия имеет значительное влияние на принятие градостроительных решений. Чем большее количество асимметрий характерны для

<sup>7</sup> Т. 23, ГрК РФ

территории, тем более «вынужденное» градостроительное решение формируется. Вынужденность градостроительного решения характеризуется – нерациональностью, причудливостью геометрических форм, слабой градостроительной логикой и др.

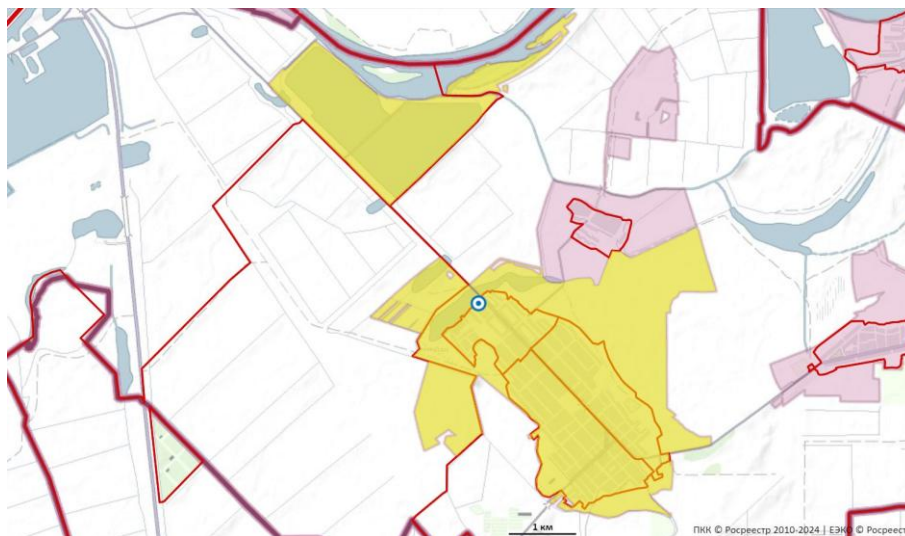


Рис. 5. Граница населенного пункта станица Ольгинская Ольгинского сельского поселения Аксайского района Ростовской области по данным сайта Росреестр (контур населенного пункта выделен желтым)

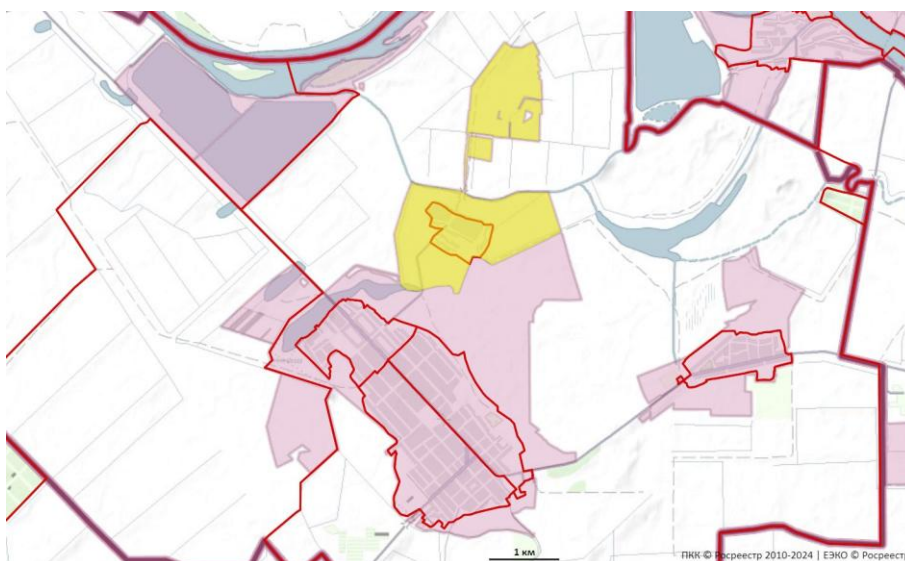


Рис. 6. Граница населенного пункта хутор Махин Ольгинского сельского поселения Аксайского района Ростовской области по данным сайта Росреестр (контур населенного пункта выделен желтым)

## Заключение

В статье были рассмотрены примеры «вынужденных» градостроительных решений на примере Ростовской области, пространственные характеристики которых имеют слабую градостроительную обоснованность. Таких примеров в региональной практике территориального планирования немало. Действующие документы территориального планирования содержат массу «вынужденных» градостроительных решений, противоречащих принципам планировочной организации.

Государство нацелено на ускорение темпов строительства, множество «вынужденных» градостроительных решений могут получить реализацию, что усилит асимметрию системы расселения Ростовской области. В этой связи предложены некоторые рекомендации, которые могут стать основой для выстраивания градостроительной симметрии системы расселения Ростовской области:

- научно-обоснованная оптимизация границ административно-территориального устройства;
- градостроительное нормирование с учетом преодоления асимметрии (калибровка, перенормировка расчетных показателей);
- выстраивание межмуниципального взаимодействия с учетом установленных градостроительных нормативов, способствующих формированию симметричных (оптимальных) решений в документах территориального планирования;
- управляемое пространственное сжатие в целях достижения градостроительной симметрии;
- СТП района, генеральные планы городского округа, поселения, должны носить более директивный характер и быть основой для формирования и обоснования долгосрочных планов развития (возможно, для некоторых МО целесообразна передача полномочий в области разработки документов территориального планирования в субъект);
- выстраивание более сложной системы ступеней социального обслуживания, учитывающей асимметрию системы расселения;
- применение градостроительных механизмов, способствующих преодолению «вынужденности» градостроительных решений, в том числе комплексного развития территорий;
- принятие решений о разработке новых видов градостроительной документации – единого документа территориального планирования, мастер-плана городского округа (в соответствии с проектом внесения изменений в Градостроительный кодекс на основе предложений Минстроя РФ), так как эти документы могут разрабатываться в границах двух и более муниципальных образований, тем самым усиливая межмуниципальное взаимодействие.

Пространственное взаимодействие населенных пунктов связано с особенностями и закономерностями размещения объектов местного и регионального значения на территории, в т. ч.: социальных и коммунальных объектов, объектов транспортной инфраструктуры, экологозащитных мероприятий, объектов безопасности, эвакуации и т. д. Пространственное взаимодействие населенных пунктов является ресурсом достижения градостроительной симметрии. Достижение оптимальных градостроительных решений в сложившейся практике Ростовской области – важная региональная задача формирования единого подхода в градостроительном проектировании.

Более подробное и обоснованное исследование способов достижения градостроительной симметрии при территориальном планировании является целью дальнейшего исследования.

### Источники иллюстраций

Рис. 1. URL:

[https://www.economy.gov.ru/material/file/85fb48440f79df778539e0b215af5345/koncepciya\\_strat\\_ezii\\_prostranstvennogo\\_razvitiya\\_rf\\_na\\_period\\_do\\_2030\\_goda.pdf](https://www.economy.gov.ru/material/file/85fb48440f79df778539e0b215af5345/koncepciya_strat_ezii_prostranstvennogo_razvitiya_rf_na_period_do_2030_goda.pdf) (дата обращения: 14.11.2024).

Рис. 2, 3. Рисунок автора.

Рис. 4-6. URL: <https://pkk.rosreestr.ru> (дата обращения: 14.11.2024).

### Список источников

1. Абдулкадыров Ю.Н. Роль принципа симметрии в научном познании: автореф. дис. ... д-р. философских наук: 09.00.08. Москва, 1997. 34 с.

2. Хисматуллина Ю.Р. Симметрия, асимметрия и диссимметрия в структуре и развитии живой материи: автореф. дис. ... канд. философских наук: 09.00.08. Саратов, 2005. 20 с.
3. Стейнхардт П. Невозможность второго рода. Невероятные поиски новой формы вещества / пер. с англ. А. Сергеева. Москва: Издательство АСТ: CORPUS, 2022. 416 с.
4. Мазаев А.Г. Градостроительная лимология – новый раздел в градостроительной теории / А.Г. Мазаев, Г.В. Мазаев // Академический вестник УРАЛНИИПРОЕКТ РАССН. 2020. №1. С. 10-15.
5. Мазаев Г.В. Градостроительная лимология в системе смежных наук // Академический вестник УРАЛНИИПРОЕКТ РАССН. 2020. №4. С. 11-16.
6. Садковская О.Е. Пространственное взаимодействие населенных пунктов в Ростовской области // Architecture and Modern Information Technologies. 2024. №3(68). С. 298-312. URL: [https://marhi.ru/AMIT/2024/3kvart24/PDF/19\\_sadkovskaya.pdf](https://marhi.ru/AMIT/2024/3kvart24/PDF/19_sadkovskaya.pdf) (дата обращения: 14.11.2024). DOI: 10.24412/1998-4839-2024-3-298-312
7. Садковская О.Е. Опорные населенные пункты на территории Ростовской области // Architecture and Modern Information Technologies. 2023 №4(65). С. 215-235. URL: [https://marhi.ru/AMIT/2023/4kvart23/PDF/15\\_sadkovskaya.pdf](https://marhi.ru/AMIT/2023/4kvart23/PDF/15_sadkovskaya.pdf) (дата обращения: 14.11.2024). DOI: 10.24412/1998-4839-2023-4-215-235
8. Садковская О.Е. «Новая градостроительная политика» на территории Ростовской области // Архитектон: известия вузов. 2023. №4(84). URL: [http://archvuz.ru/2023\\_4/13/](http://archvuz.ru/2023_4/13/) (дата обращения: 16.11.2024).
9. Садковская О.Е. Регулирование градостроительной деятельности на территории городов Ростовской области // Architecture and Modern Information Technologies. 2020. №3(52). С. 173-192. URL: [https://marhi.ru/AMIT/2020/3kvart20/PDF/09\\_sadkovskaya.pdf](https://marhi.ru/AMIT/2020/3kvart20/PDF/09_sadkovskaya.pdf) (дата обращения: 14.11.2024). DOI: 10.24411/1998-4839-2020-15209
10. Садковская О.Е. Центры межмуниципального обслуживания Ростовской области // Architecture and Modern Information Technologies. 2023. №1(62). С. 183-196. URL: [https://marhi.ru/AMIT/2023/1kvart23/PDF/11\\_sadkovskaya.pdf](https://marhi.ru/AMIT/2023/1kvart23/PDF/11_sadkovskaya.pdf) (дата обращения: 14.11.2024). DOI: 10.24412/1998-4839-2023-1-183-196
11. Садковская, О.Е. Региональная адаптация малоэтажной модели Стандарта комплексного развития территории // Архитектон: известия вузов. 2023. №1(81). URL: [http://archvuz.ru/2023\\_1/19/](http://archvuz.ru/2023_1/19/) (дата обращения: 16.11.2024).
12. Косенкова Ю.Л. Понимание границ городского пространства в российском градостроительстве: от 1920-х к 2020-м // Academia. Архитектура и строительство. 2023. № 3. С. 88-96. DOI: 10.22337/2077-9038-2023-3-88-96

## References

1. Abdulkadyrov Yu.N. *Rol' principa simmetrii v nauchnom poznanii* [The role of the principle of symmetry in scientific knowledge (Cand. Dis. Thesis)]. Moscow, 1997, 34 p.
2. Hismatullina Yu.R. *Simmetriya, asimmetriya i dissimmetriya v strukture i razvitii zhivoj materii (avtoref. kand. dis.)* [Symmetry, asymmetry and dissymmetry in the structure and development of living matter (Cand. Dis. Thesis)]. Saratov, 2005, 20 p.
3. Stejnhardt P. *Nevozmozhnost' vtorogo roda. Neveroyatnye poiski novoj formy veshchestva* [Impossibility of the second kind. Incredible search for new form of substance]. Moscow, 2022, 416 p.

4. Mazaev A.G., Mazaev G.V. *Gradostroitel'naya limologiya – novyj razdel v gradostroitel'noj teorii* [Urban limology - a new section in urban planning theory]. Academic Bulletin of Uralniiproekt RAASN, 2020, pp. 10-15.
5. Mazaev G.V. *Gradostroitel'naya limologiya v sisteme smezhnyh nauk* [Urban limology in the system of related sciences]. Academic Bulletin of Uralniiproekt RAASN, 2020, pp. 11-16.
6. Sadkovskaya O. Spatial interaction of settlements in the Rostov region. *Architecture and Modern Information Technologies*, 2024, no. 3(68), pp. 298-312. Available at: [https://marhi.ru/AMIT/2024/3kvart24/PDF/19\\_sadkovskaya.pdf](https://marhi.ru/AMIT/2024/3kvart24/PDF/19_sadkovskaya.pdf) DOI: 10.24412/1998-4839-2024-3-298-312
7. Sadkovskaya O.E. Basic settlements in the Rostov region. *Architecture and Modern Information Technologies*, 2023, no. 4(65), pp. 215-235. Available at: [https://marhi.ru/AMIT/2023/4kvart23/PDF/15\\_sadkovskaya.pdf](https://marhi.ru/AMIT/2023/4kvart23/PDF/15_sadkovskaya.pdf) DOI: 10.24412/1998-4839-2023-4-215-235
8. Sadkovskaya, O.Ye. "New urban planning policy" in the Rostov region. *Architecton: Proceedings of Higher Education*, 2023, no.4(84). Available at: [http://archvuz.ru/en/2023\\_4/13/](http://archvuz.ru/en/2023_4/13/)
9. Sadkovskaya O. The Regulation of Urban Development in the Cities of Rostov Region. *Architecture and Modern Information Technologies*, 2020, no. 3(52), pp. 173-192. Available at: [https://marhi.ru/AMIT/2020/3kvart20/PDF/09\\_sadkovskaya.pdf](https://marhi.ru/AMIT/2020/3kvart20/PDF/09_sadkovskaya.pdf) DOI: 10.24411/1998-4839-2020-15209
10. Sadkovskaya O.E. Intermunicipal service centers of the Rostov region, 2023, no. 1(62), pp. 183-196. Available at: [https://marhi.ru/AMIT/2023/1kvart23/PDF/11\\_sadkovskaya.pdf](https://marhi.ru/AMIT/2023/1kvart23/PDF/11_sadkovskaya.pdf) DOI: 10.24412/1998-4839-2023-1-183-196
11. Sadkovskaya O.Ye. Regional adaptation of the low-rise model of the integrated territorial development standard. *Architecton: Proceedings of Higher Education*, 2023, no.1(81). Available at: [http://archvuz.ru/en/2023\\_1/19/](http://archvuz.ru/en/2023_1/19/)
12. Kosenkova Yu.L. Conception of Boundaries of Urban Space in Russian Urban Planning: from the 1920s to the 2020s. *Academia. Architecture and Construction*, 2023, no. 3, pp. 88-96.

## ОБ АВТОРЕ

### Садковская Оксана Евгеньевна

Кандидат архитектуры, заместитель директора по научной работе, ГАУ РО «Региональный научно-исследовательский и проектный институт градостроительства», Ростов-на-Дону, Россия  
[ok\\_sadkovskaya@mail.ru](mailto:ok_sadkovskaya@mail.ru)

## ABOUT THE AUTHOR

### Sadkovskaya Oksana E.

PhD in Architecture, Deputy Director for Scientific Work, «Regional Research and Design Institute of Town Planning», Rostov-on-Don, Russia  
[ok\\_sadkovskaya@mail.ru](mailto:ok_sadkovskaya@mail.ru)

---

Статья поступила в редакцию 18.11.2024; одобрена после рецензирования 05.03.2025; принята к публикации 07.03.2025.