

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ АРХИТЕКТУРЫ

Научная статья

УДК/UDC 72.012:531.3

DOI: 10.24412/1998-4839-2024-1-68-72

Метафизика динамики архитектурного пространства в новаторских исследованиях Е.Г. Лапшиной**Дмитрий Львович Мелодинский¹**

Московский архитектурный институт (государственная академия), Москва, Россия

melodinsky@yandex.ru

Аннотация. Настоящая статья содержит комментарий к новаторским исследованиям последнего времени в области динамики архитектурного пространства. Обращается внимание на метафизический уровень подхода в осмыслении базового принципа структурного построения архитектурного пространства.

Ключевые слова: архитектурное пространство, динамика, семиотика, экзистенциализм

Для цитирования: Мелодинский Д.Л. Метафизика динамики архитектурного пространства в новаторских исследованиях Е.Г. Лапшиной // Architecture and Modern Information Technologies. 2024. №1(66). С. 68-72.

URL: https://marhi.ru/AMIT/2024/1kvart24/PDF/04_melodinsky.pdf DOI: 10.24412/1998-4839-2024-1-68-72

ARCHITECTURAL HISTORY AND CRITICISM

Original article

Metaphysics of the dynamics of architectural space in the innovative research of E.G. Lapshina**Dmitry L. Melodinsky¹**

Moscow Architectural Institute (State Academy), Moscow, Russia

melodinsky@yandex.ru

Abstract. This article contains a commentary on innovative recent research in the field of the dynamics of architectural space. It is dedicated to the metaphysical level of the approach in understanding of the basic principle of the structural construction of architectural space.

Keywords: acoustic space, dynamics, semiotics, existentialism

For citation: Melodinsky D.L. Metaphysics of the dynamics of architectural space in the innovative research of E.G. Lapshina. Architecture and Modern Information Technologies, 2024, no. 1(66), pp. 68-72. Available at: https://marhi.ru/AMIT/2024/1kvart24/PDF/04_melodinsky.pdf DOI: 10.24412/1998-4839-2024-1-68-72

За годы истории представления о всеобщем движении отражались в сознании человека в различных формах – от простейших бытовых натуралистических реакций до глубоких философских идей. В философии категория «динамика», и близкие ей понятия «движение», «изменение», «развитие», тесно связанные с пространством и временем, относятся к абстракциям высокого уровня. Все виды и формы движения, протекая во времени, разворачиваются одновременно в пространстве. Считается признанным в

¹ © Мелодинский Д.Л., 2024

масштабе вселенной их неразрывное взаимодействие. Все то, что принято определять как пространственно-временной континуум.

В настоящее время актуальность этой темы стала очевидной. Динамика архитектурного пространства выдвинулась на первое место в ряду других выразительных средств архитектурного языка. Сложность состоит в том, что традиционными методами познания невозможно осмыслить суть происходящих радикальных сдвигов, затрагивающих архитектурное пространство. А без методологической поддержки архитектурная проектная практика и образовательные профессиональные методы лишаются надежной опоры. Все перечисленные факторы образуют особую актуальную ситуацию, на которую следует искать ответы. Специфика проблематизации и ее решения должна неминуемо выводить на метафизический уровень анализа [1].

В данной статье мы обратим внимание на оригинальный подход профессора Е.Г. Лапшиной, в котором делается акцент на «Динамике архитектурного пространства». Автор на концептуально-теоретическом уровне осмысливает роль пространства в архитектуре, подверженного радикальным трансформациям в условиях глобализации и техногенной ситуации. Обращается внимание на новые формы пространственного восприятия при условии сверхскоростей и беспредельного космизма.

Как правильно утверждает автор, все перечисленные факторы образуют особую актуальную ситуацию и вызовы, на которые следует искать ответы. Специфика проблематизации и ее решения должна неминуемо выводить на метафизический концептуальный уровень анализа. Материалом для ознакомления с исследованием служат опубликованные научные положения по теме «Динамика архитектурного пространства» в монографиях и многочисленных статьях в преддверии диссертационной формы обобщения.

В свое время немецкий ученый Август Шмарзов определил пространство как суть архитектуры. Вместе с тем категория пространства по отношению к архитектуре обладает многомерностью и в научном осознании эволюционирует соответственно культурному историческому процессу.

Лапшина Е.Г. представила значительный список научных работ ряда авторов, отражающих уровень развития познаний в этой сфере. Однако нынешняя эпоха глобализации, технологических прорывов, противоречий искусственных и естественных архитектурных образований, ряда иных гуманитарных неразрешимых конфликтов диктуют острую необходимость на пределе современных интеллектуальных возможностей обратиться к данной проблематике, найти новые подходы и решения.

В представленной эволюции основных представлений о феномене пространства в архитектуре, показано, почему добытые прежде знания оказались недостаточными для понимания современной кризисной ситуации, сложившейся в пространственной жизненной среде человека. Системные признаки архитектурного пространства открывают путь выхода на новый теоретический уровень в решении проблемы. Представленный обзор охватывает огромный исторический пласт развития философской и общественно-культурной мысли.

Прежде чем выйти на заявленный уровень метафизики, автор обобщенно представил современную гуманитарную форму познания мира, обозначаемую постмодернистской культурой. Она предстает в первую очередь в идеях Ж. Делеза и Ф. Гваттари [2]. Прослежено, как рождаются корни пространственной концепции Павла Флоренского, феноменологической архитектурной теории А.Г. Габричевского, архитектурного крыла деконструктивистов. На этом основании выстраивается суммарная системная картина архитектурного пространства, обеспечивающая необходимый плацдарм для последующих аналитических выкладок.

На наш взгляд, автор нащупывает верную стратегию развития теоретического подхода. Архитектурное пространство рассматривается целостно в виде идеальной системы, при этом наделенной динамическим свойством. Иными словами, оно адекватно реагирует на изменяющиеся условия внешней среды. Такой подход определенно можно считать новаторским. Автор с логической убедительностью подводит к важнейшей мысли о необходимости нового понимания смысла организации современного пространства с учетом всех системных элементов и их иерархических связей.

Важным научным достижением автора можно считать развитие логического анализа от общих положений к глубокой детализации, который можно обозначить как принципы организации жизненного пространства человека. Таким образом, на метафизическом уровне архитектурное пространство рассматривается внутри его структурных элементов, но также и в синтезе с иными значимыми характеристиками, таким как экзистенциализм, семиотика, социология, культурология, психология, эстетика и др.

В первую очередь на внешнем уровне автор выделяет семиотику. Семиотика, организуя систему знаковых значений и смыслов, открывает возможность серьезно углубиться в раскрытие структурных элементов внутренней системы [3]. В этой ситуации на передний план выдвигается понятие человек, ибо человек и язык образуют неразрывное единство, социальную общность, историческую культуру. На этой базовой основе автор умело разворачивает тему, идя вглубь, детали внутренней структуры, опираясь на человеческий фактор.

В обширном семиотическом поле автор выделяет ряд направлений: сакральная геометрическая символика; словарь символов; символика жестов; символика пути перемещения человека как индивидуума, так и масс людей; символика геополитических образований (Запад-Восток). «Архитектурное пространство может рассматриваться как поле смыслов жизненного окружения человека. Смысл каждого из пространственных архетипов выражается в архитектуре в виде некоторых символов или знаков» [1]. Принятая автором позиция рассмотрения понятия «архитектурного пространства» опирается на выделение, с одной стороны, чувственно воспринимаемых, «переживаемых» человеком свойств этого пространства, с другой стороны – концептуальных, абстрактных, мыслительных конструкций его пространственного мировосприятия.

У нас нет цели комментировать все творческие научные достижения Е.Г. Лапшиной. Обратимся только еще к одному из таких примеров. В нем базой развертывания научного анализа предстает – экзистенциализм как показатель динамичности человеческого бытия. Иными словами, человек – это процесс становления, это существо, которое делает самого себя человеком в процессе своей жизни.

Связав внешние и внутренние факторы архитектурного пространства в аспекте экзистенциализма, Е.Г. Лапшина обращается к творческому наследию К. Норберг-Шульца – одного из лидеров экзистенциализма [4]. В одной из объемных научных статей Е.Г. Лапшина доказывает продуктивность и целесообразность привлечения идей экзистенциализма в продвижении начатых аналитических исследований. Воспроизведем основные мысли автора по этому поводу. «Основную схему жизненного пространства, по К. Норберг-Шульцу, составляет иерархия, в которую включены несколько уровней: от географии и ландшафта до оборудования, мебели и предметов в интерьере. Эти уровни определяются, с одной стороны – средой, с другой – строением человеческого тела, следует добавить – уровнями его двигательной активности. Самый нижний уровень – предметы, он определен рукой и ее функцией схватывания, перенесения вещей и т.п. Следующий уровень – мебель и оборудование интерьеров, он определен размерами туловища и его действиями: сидения, лежания, наклона. Следующий уровень – дом, он выстраивается с учетом более широкого спектра действий, включая короткие перемещения. Градостроительный уровень определяется социальным взаимодействием, в этом случае движутся толпы (или колонны) – то есть группы людей. Ландшафтный уровень определен взаимодействием людей с окружающей средой, а географический –

перемещением их от одного ландшафта к другому. К. Норберг-Шульц задает модель экзистенциального пространства следующим образом: рассмотрена система уровней, далее – специфическое строение каждого уровня и взаимодействие уровней, что составляет структуру экзистенциального, жизненного пространства» [1, с. 81].

Итоговой вывод: можно с уверенностью утверждать, что автором достигнуты существенные научные результаты, которые привлекают к себе внимание общественности. Реализованный автором методический подход открывает новые возможности продвижения научной мысли в направлении исследования динамики архитектурного пространства. Можно предположить, что в данной области формируется новое научное направление.

Список источников

1. Лапшина Е.Г. Динамические свойства архитектурного пространства. Пенза: ПГУАС, 2014. 189 с.
2. Мелодинский Д.Л. Динамика-статика в современной архитектуре (культурный контекст от Ж. Делеза и Ф. Гваттари) // Наука, образование и экспериментальное проектирование. Труды МАРХИ Материалы международной научно-практической конференции 8-12 апреля 2013 г. Москва: МАРХИ, 2013. 524 с.
3. Лапшина Е.Г. Геометрические основы образования пространственной формы в архитектуре // Известия высших учебных заведений. Строительство. 2004. №5. С.103-110.
4. Лапшина Е.Г. Формула новой архитектуры – динамика пространства // Вестник МГСУ. 2012. № 1. С. 17-22.

References

1. Lapshina E.G. *Dinamicheskie svoystva arhitekturnogo prostranstva* [Dynamic properties of architectural space]. Penza, 2014, 189 p.
2. Melodinskij D.L. *Dinamika-statika v sovremennoj arhitekture (kul'turnyj kontekst ot Zh. Deleza i F. Gvattari)* [Dynamics-statics in modern architecture (cultural context from J. Deleuze and F. Guattari)]. Science, education and experimental design. Proceedings of MARCHI Materials of the international scientific and practical conference April 8-12, 2013]. Moscow, 2013, 524 p.
3. Lapshina E.G. *Geometricheskie osnovy obrazovaniya prostranstvennoj formy v arhitekture* [Geometric foundations of the formation of spatial form in architecture]. News of Higher Educational Institutions. Construction, 2004, no. 5, pp. 103-110.
4. Lapshina E.G. *Formula novoj arhitektury – dinamika prostranstva* [The formula of the new architecture is the dynamics of space]. Vestnik MGSU, 2012, no. 1, pp. 17-22.

ОБ АВТОРЕ

Мелодинский Дмитрий Львович

Доктор искусствоведения, профессор, Московский архитектурный институт (государственная академия), Москва, Россия

melodinsky@yandex.ru

ABOUT THE AUTHOR

Melodinskiy Dmitry L.

Doctor of Art History, Professor, Moscow Architectural Institute (State Academy),
Moscow, Russia

melodinsky@yandex.ru

Статья поступила в редакцию 15.01.2024; одобрена после рецензирования 29.02.2024; принята к публикации 05.03.2024.