

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ АРХИТЕКТУРЫ

Научная статья

УДК/UDC 72.025:001.8

DOI: 10.24412/1998-4839-2024-1-55-67

Уровневая классификация методов исследования архитектурных объектов**Мария Сергеевна Федорова¹**

Уральский Федеральный Университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина,
Екатеринбург, Россия
m.s.fedorova@urfu.ru

Аннотация. В статье рассмотрены методы архитектурных исследований, авторские методики и походы к их классификации, а также составлена уровневая классификация методов исследования архитектурных объектов через оценку их культурно-исторической, архитектурной и общественной ценности. Рассмотрены культурологический подход, исторический подход, ценностный подход, историко-предметный метод, анализ публикаций в средствах массовой информации, исследование отдельных случаев и социальной памяти, ментальное картографирование, которые имеют большие перспективы при анализе архитектурного наследия. Применение методологии рассмотрено на примере утраченного здания ПРОМЭКТа, г. Екатеринбург.

Ключевые слова: методы исследования в архитектуре, история архитектуры, социологический подход, исторические здания, ценность архитектурного объекта

Для цитирования: Федорова М.С. Уровневая классификация методов исследования архитектурных объектов // Architecture and Modern Information Technologies. 2024. №1(66). С. 55-67. URL: https://marhi.ru/AMIT/2024/1kvart24/PDF/03_fedorova.pdf DOI: 10.24412/1998-4839-2024-1-55-67

Финансирование: Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 23-78-01060, <https://rscf.ru/project/23-78-01060/>»

ARCHITECTURAL HISTORY AND CRITICISM

Original article

Level classification of methods for the study of architectural objects**Mariia S. Fedorova¹**

Ural Federal University named after the First President of Russia B.N. Yeltsin,
Yekaterinburg, Russia
m.s.fedorova@urfu.ru

Abstract. The article discusses methods of architectural research, author's techniques and approaches to their classification, and also develops a level classification of methods for studying architectural objects through assessment of their cultural, historical, architectural and social value. Cultural, historical, value and historical-subject methods, analysis of publications in the media, case studies and memory-studies methods, mental mapping and interviews are considered. All of these research methods have great prospects in the analysis of architectural heritage. The application of the methodology is considered on the example of the lost PROMEKT building, Yekaterinburg.

Keywords: research methods in architecture, history of architecture, sociological approach, historical buildings, value of an architectural object

¹ © Федорова М.С., 2024

For citation: Fedorova M.S. Level classification of methods for the study of architectural objects. *Architecture and Modern Information Technologies*, 2024, no. 1(66), pp. 55-67. Available at: https://marhi.ru/AMIT/2024/1kvart24/PDF/03_fedorova.pdf DOI: 10.24412/1998-4839-2024-1-55-67

Funding: The study was carried out at the expense of a grant from the Russian Science Foundation No. 23-78-01060, <https://rscf.ru/project/23-78-01060/>

Введение

Для любого научного исследования одним из ключевых является вопрос методологии. Методика и методология научного исследования не только определяет характер и движение научного поиска, но и естественным образом входит в структуру самого исследования [4]. Методология в архитектуре и архитектуроведении рассматривалась в большом количестве монументальных научных трудов [2,5,6,8], а также при выполнении отдельных исследований [1,10]. С одной стороны, архитектура пользуется общенаучными методами исследования, к которым относятся анализ, синтез, наблюдение, эксперимент, но при этом обладает и собственным набором методов. При междисциплинарных исследованиях и без того обширное поле методов обогащается методами других наук, через которые архитектура становится объясняемым или объясняющим.

В рамках проводимого исследования (грант Российского научного фонда № 23-78-01060) в фокусе внимания находятся исторические здания и сооружения, объекты культурного наследия, утраченные за последние двадцать лет в Екатеринбурге, Тюмени, Челябинске и Кургане. Тема сноса исторических зданий стала крайне актуальной, снос активно освещается в СМИ, общественные организации работают над подачей заявлений о включении зданий в перечень выявленных объектов культурного наследия, а активные горожане оставляют свои подписи под петициями. Снос обостряет напряжение и позволяет выявить ценные объекты среды, о которых большинство горожан и не знало до появления угрозы. Количество конфликтных историй, в которых сносимое здание или сооружение становится предметом спора между застройщиком, местными сообществами, краеведами, историками, архитекторами и градозащитниками только в Екатеринбурге исчисляется десятками. При этом не каждое сносимое здание вызывает живой интерес и заметную реакцию, поэтому актуальным является комплексный анализ утраченных объектов, которые имели ценность для горожан с точки зрения истории, культуры, архитектуры, науки, градостроительства и общества. Оценка значимости утраченных городских объектов позволит точнее оценивать потенциал здания и прогнозировать возможные сценарии сохранения, так как именно сохранение наследия является основной для последующего устойчивого развития территорий [9]. Предметом изучения является реакция горожан на снос, причины вызывающие протестные настроения, а также характеристики архитектурного объекта, которые при сносе вызывают сопереживание и чувство утраты.

Методология научных исследований в архитектуре

Методы исследования конкретных зданий, сооружений, ансамблей и комплексов, объектов культурного наследия, их подлинности и ценности в архитектуре и истории архитектуры представлены в большом количестве научной литературы, при этом зачастую авторы используют разные подходы к классификации самих методов. В этой статье будут кратко перечислены лишь некоторые из подходов, являющиеся ценными для исследования утраченных элементов городской среды, а также будет сформулирован методологический подход, позволяющий выявить историческую, культурную, общественную ценность объекта.

Системный подход, применяемый при анализе архитектурных объектов, часто фигурирует в работах, посвящённых методологии [1]. Благодаря системному подходу любое здание или сооружение может рассматриваться как сложная система, обладающая почти бесконечным набором характеристик, которые будут важны разным группам исследователей. Сбор, классификация и анализ полученных результатов позволяют увидеть полную картину, ценную не для одной, а для многих дисциплин. В своей статье, посвященной методам истории архитектуры, О.В. Орельская приводит список основных методов рассмотрения истории, в который входят хронологический, географический, историко-теоретический и проблемно-теоретический методы, а также метод факторного анализа, метод сравнительно-морфологического анализа, метод стилистической систематизации, диалектический метод. Доминирующим методом в истории архитектуры с конца XX века автор называет метод системного анализа, этот метод позволяет рассматривать историю архитектуры как одну из составляющих общекультурных процессов в истории человечества [7].

Широкий обзор различных методов архитектурных исследований представлен в книге «Architectural Research Methods», (авторы Линда Гроат и Дэвид Вэнг) в тексте рассматривается весь спектр методов исследования, доступных и применимых к архитектурным исследованиям. Авторы выделяют семь исследовательских стратегий, к ним относятся историческое исследование, качественное исследование, корреляционное исследование, экспериментальные и квазиэкспериментальные исследования, имитационное исследование, логическая аргументация и тематические исследования и комбинированные стратегии [15]. Исходя из этой классификации можно отнести проводимое исследование к историческим и качественным.

Полное и структурированное описание методов и в целом архитектуры приведено в работе Н.П. Овчинниковой «Основы науковедения архитектуры» [5,6]. Автор описывает специфику применения методов, использующихся в архитектуроведении. С помощью описания, моделирования и классификации может быть определен сам объект исследования, а с помощью логического и сравнительного анализа идентифицированы его ключевые характеристики. Также Н.П. Овчинникова отмечает, что для отдельных исследований выбор методов должен осуществляться индивидуально, исходя из цели получения научного знания, соответствующего логике предмета [5].

Методы критического исследования в архитектуре структурированы и описаны в работе О.А. Шипицыной. Автор подчеркивает, что высокие темпы развития научных дисциплин, связанных с архитектурой, стали причиной того, что теоретико-методическая база критического исследования стала сама по себе сложной для изучения и запутанной. В работе О.А. Шипицыной представлен двадцать один метод критического исследования архитектурного объекта, которые структурированы по исследованию материальных, коммуникативно-средовых и художественных качеств, также выделены 4 универсальных метода исследования критических объектов. Методы структурированы по четырём полям, к которым относятся поля архитектурного объекта, поле интернауки, поле деятельности архитектурной критики, поле действия архитектурной науки [13].

Методы исследования историко-архитектурного наследия в своем диссертационном исследовании рассматривает О.В. Морозова, она систематизирует ранее изданные труды по методологии не только истории архитектуры, но и научного исследования в целом, а также останавливается на описании и структурировании социологического метода, представляющего особую ценность для проводимого исследования [4]. В отличие от архитектуроведческого анализа, который сконцентрирован на самом объекте и стремится «объяснять архитектуру из самой архитектуры», более широкое рассмотрение контекста, учитывающее социальные функции объекта, позволяет увидеть значимость архитектуры для общества [4]. В своей статье авторы О.В. Морозова и А.А. Гудков описывают то, как объединение исследовательских полей истории, архитектуры и социологии репрезентирует полифункциональность архитектуры [3].

Анализируя конкретные примеры применения нескольких методов при изучении архитектурных и градостроительных объектов, можно выделить статью О.С. Субботина «Методология исследования архитектурно-градостроительного развития Кубани». Представленный в статье комплекс методов составляет методологию системы знаний о закономерности исторической периодизации градостроительного процесса Кубани и включает общенаучный метод, логический метод и специальный метод, позволяющие рассмотреть архитектурно-градостроительного процесса как единое целое, как непрерывную связь прошлого, настоящего и будущего. Методология опирается на анализ историко-градостроительных и архитектурных особенностей поселений, совокупность методов исследования историко-архитектурной среды поселений, концепцию сохранения исторического центра-ядра планировочной структуры поселения, классификацию этапов восстановления памятников историко-архитектурного наследия [10].

Большинство авторов солидарны в том, что независимо от классификаций и подходов к классификации, выбор методов зависит от проводимого исследования.

Описание уровневой классификации методов исследования

Здесь и далее под архитектурным объектом будет пониматься здание, сооружение, комплекс зданий и сооружений, их интерьер, объекты благоустройства, ландшафтного или садово-паркового искусства, созданные на основе архитектурного проекта². Используя предложенный О.В. Морозовой подход к рассмотрению методов на нескольких уровнях (всеобщие философские методы, общенаучные методы, междисциплинарные методы, частнонаучные методы, методики исследований) была составлена уровневая классификация методов, в соответствии с целью проекта (рис. 1).

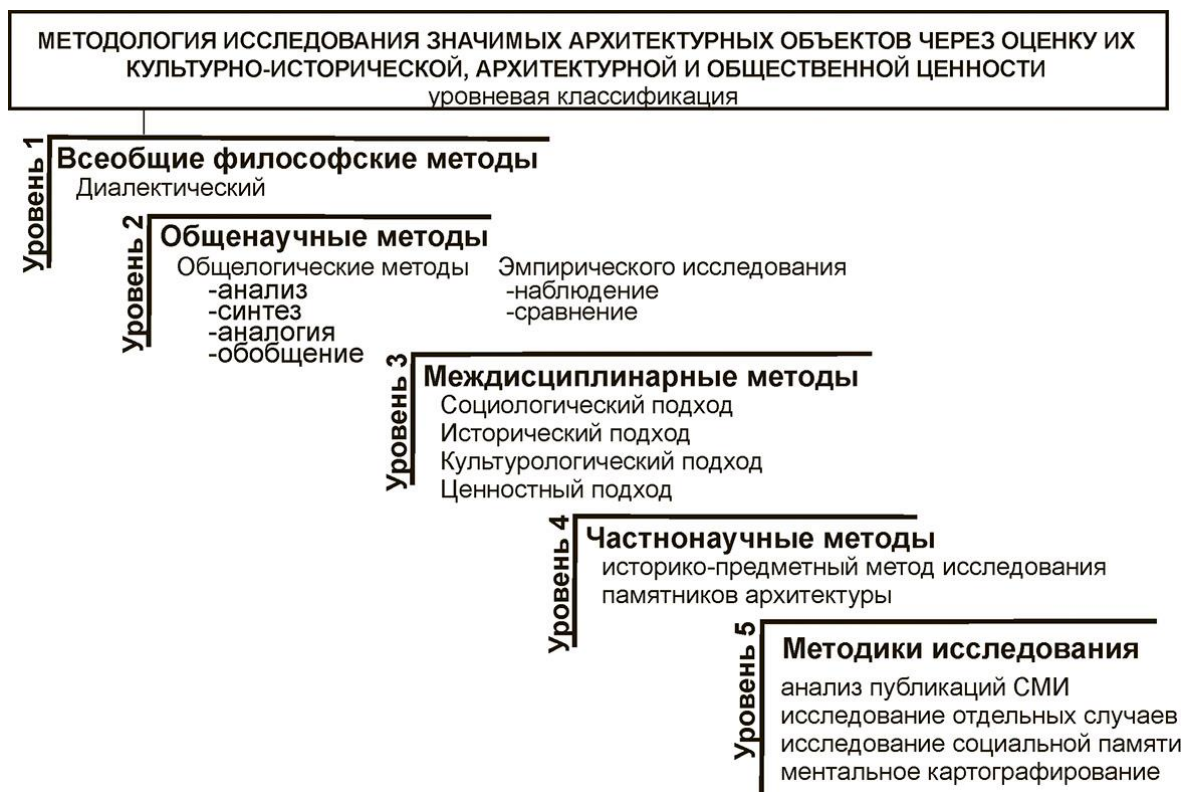


Рис. 1. Уровневая классификация методов

² Об архитектурной деятельности в Российской Федерации: федеральный закон от 17.11.1995 № 169-ФЗ

На первом уровне, уровне всеобщих философских методов, расположен диалектический подход, определяющий ход познавательного процесса. На втором уровне, общенаучных методов находятся общелогические методы (анализ, синтез, обобщение, аналогия). К третьему уровню классификации относятся междисциплинарные методы, такие как исторический и социологический подходы, культурологический и ценностные подходы. На четвертом уровне частнонаучные методы, к которым относятся традиционный историко-предметный метод исследования архитектурных объектов. Следующий уровень составляют методики исследования – специализированные технологии осуществления конкретных исследовательских процедур.

Разберем кратко начиная с третьего уровня каждый из методов научного исследования:

- *социологический подход* рассматривает здание не как систему несущих элементов, а как места, наделённого социальной функцией. На этом уровне анализа отдельные факты, касающиеся истории, экономики объекта, его архитектурных особенностей, ассоциаций обобщаются в единую теорию. Объектом исследования будут являться характеристики памятника, типы воздействий социального характера, особенности и характеристики общества, имеющие непосредственное влияние на объект исследования. Итогом применения социологического метода является понимание социокультурного смысла архитектурного объекта;
- *культурологический подход* позволяет рассматривать архитектурный объект как форму бытия культуры, определяющую способ существования человека. Культурологический подход раскрывает ценность объекта как элемента культурного наследия;
- *исторический подход*, который будет опираться на хронологический метод и ретроспективный метод, а также на возможности сравнительно-исторического метода. Исторические здания и объекты культурного наследия хоть и были созданы в прошлом, устремлены в будущее, они должны быть сохранены для будущих поколений;
- *ценностный подход* позволяет рассматривать архитектурный объект как элемент социокультурной сферы общества, соответствующей определенной системе ценностей (исторической, градостроительной, архитектурно-эстетической, эмоционально-художественной, функциональной, научно-реставрационной, общественной);
- *историко-предметный метод* исследования памятников архитектуры, который включает историческую справку о памятнике, сведения о его типологии, функции, стилистике, композиции, конструкциях, градостроительный анализ;
- *анализ публикаций* в средствах массовой информации, этот метод позволит выявить то, насколько сильно на значимость и ценность объекта в глазах общества влияет СМИ;
- *исследование отдельных случаев*, предполагает более глубокий и тщательный анализ отдельных примеров для того, чтобы составить полное описание истории объекта, его архитектуры и определить общественную значимость. Кейс-стади предполагает рассмотрение некоторого количества уникальных примеров из общей выборки;
- *исследование социальной памяти*, в которых исследователь обращается к архитектурному объекту, как к пространству социальной памяти. Также к значимым работам последних лет относится вышедшая в 2020 году книга «Критические взгляды на культурную память и наследие: Строительство, трансформация и разрушение», под редакцией В. Апайдина. Главный редактор подчеркивает, что в посткапиталистическую эпоху наследие и, следовательно, память стали предметом продажи, а ностальгия – предметом потребления, что еще больше способствует исчезновению наследия и памяти. Но при этом наследие, также является и важным инструментом, который объединяет группы людей, имеющих схожие ценности. Расшифровка значений и ценности культурного

наследия помогает обществу объединиться и создать чувство принадлежности, которое, в свою очередь, обеспечивает важнейший ресурс для выживания в сложном мире [14];

- *ментальное картографирование* используется в социологии, но этот метод универсален, так как непосредственно связан с городом и его восприятием горожанами. Ментальное картографирование позволяет выявить ключевые и запоминающиеся горожанами объекты, которые используются как ориентиры, даже после сноса.

При выявлении культурно-исторической, архитектурной и общественной ценности важен поиск адекватного понимания действительности, соответствующего подлинному положению вещей. Уровневая классификация позволяет рассмотреть объект исследования комплексно и системно, обеспечив при этом объективность полученных результатов.

Уровневая классификация разработана для применения в комплексном исследовании для анализа 4 городов и утраченных за последнее двадцатилетие зданий.

Пример использования методологии

Кратко рассмотрим применение описанной выше методологии 3,4 и 5 уровня на конкретном примере, ныне утраченном здании ПРОМЭКТа (Уральский областной промышленно-экономический техникум), построенном в г. Екатеринбург. Снос был произведен в конце 2020 – начале 2021 года и вызвал серьезный конфликт, активно освещавшийся в СМИ (1459 сообщений по данным базы «Интегрум³»).

- *социологический подход*. Здание ПРОМЭКТа выполняло образовательно-воспитательную и регулятивные функции. Оно служило проводником идеологии советской эпохи, отражало главенство функциональной значимости над эстетикой. Учащиеся техникума помогали строить заводы, благоустраивать город, заготавливать дрова для жителей Свердловска, при техникуме было организовано несколько профессиональных и творческих кружков;

- *культурологический подход*: Здание было внесено в список выявленных объектов (как объект, обладающий признаками культурного наследия) в 1988 году, но государственная историко-культурная экспертиза в 2021 году установила, что градоформирующая ценность рассматриваемого здания отсутствует, здание не обладает выдающимися архитектурно-художественными элементами и архитектурно-строительными конструкциями. Критерии исторической ценности рассматриваемого объекта прослеживаются в недостаточном объеме (рис. 2);

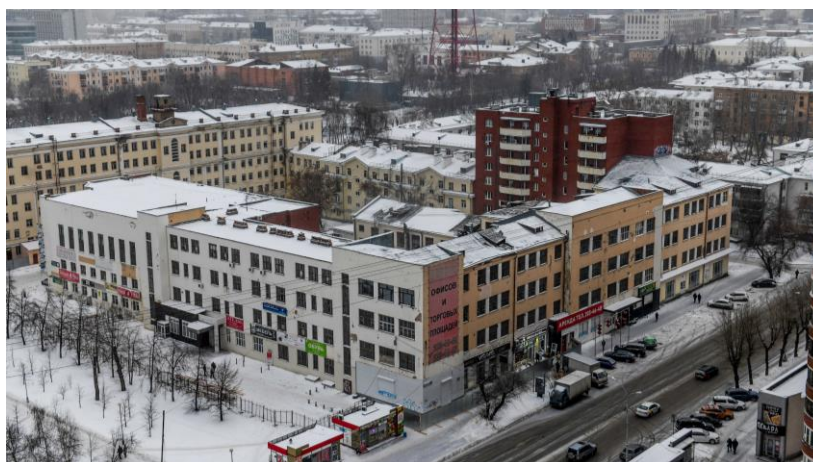


Рис. 2. Фотография ПРОМЭКТа накануне сноса, 2020 год

³ Полная электронная база авторитетных периодических источников информации Интегрум.

- *исторический подход*: Комплекс зданий, в который было включено и здание ПРОМЭКТа было выстроено в 1920-1930-е годы, под освоение был выделен участок Сенной площади вблизи центра города. Техникум в течение 6 лет размещался на Карла Либкнехта, 9 и переехал в новое специально построенное для него здание в 1929 году. В военные годы в техникуме размещался госпиталь, после окончания ВОВ техникум вновь работал как учебное заведение до 1979 года, после чего здание было передано в аренду. На сохранившихся картах Свердловска и Екатеринбурга можно увидеть процесс формирования застройки вокруг здания ПРОМЭКТа (рис. 3);



Рис. 3. Здание ПРОМЭКТа на картах Свердловска и Екатеринбурга (красным показан контур здания)

- *ценностный подход*. Историческая ценность здания высокая, это объект эпохи конструктивизма, построенный почти век назад. Градостроительная ценность согласно заключению экспертов низкая, но здание являлось частью ансамбля. Архитектурно-эстетическая и эмоционально-художественная ценность здания низкая, в нем давно не проводился ремонт, оно морально устарело, обветшало и не пользовалось высоким спросом у арендаторов. Научно-реставрационная ценность высокая, здание могло быть сохранено и реконструировано как часть наследия конструктивизма. Общественная значимость высокая, многие горожане высказались против сноса;

- *историко-предметный метод*. Проект здания был разработан Алексеем Макаровым и Петром Осиповым, техникум был организован Товарной биржей. Здание было разделено на учебную часть и подготовительное отделение. Вдоль улицы Декабристов располагалось 4-этажный корпус, вдоль улицы Белинского – трехэтажный. Расположение помещений подчинялось принципу взаимовлияния и связи между учебными дисциплинами, функционально объект был поделен на учебную зону техникума и зону подготовительного отделения, курсов и школу контручёта. Мастерские (кожевенно-обувная, шорная, овчинно-меховая) и музей размещались на первом этаже, кабинеты и аудитории на втором и третьем, а лаборатории на четвертом. Главный вход располагался с улицы Декабристов, слева от него был организован учебный магазин, в котором всю работу выполняли учащиеся. Для здания была выбрана коридорная система. О престижности проекта говорит и наличие большого актового зала с кинобудкой. В городском архиве были найдены фотографии здания, опубликованные на волне повышенного интереса к утраченному зданию⁴ (рис. 4). Здание было построено в стиле конструктивизма, который считается визитной карточкой Екатеринбурга, стиль прослеживается в сплошном остеклении на лестничных клетках, больших окнах аудиторий и мастерских и простых формах.

⁴ ПРОМЭКТ: история в деталях // TATLIN. URL: https://tatlin.ru/articles/promekt_istoriya_v_detalyax



Рис. 4. Здание ПРОМЭКТа (Техникума Совторговли) на ул. Декабристов, 20

- *анализ публикаций в СМИ.* На основании данных базы Интегрум по теме сноса ПРОМЭКТ было опубликовано 295 сообщений за 2020 год, 1131 сообщения за 2021 год, 43 сообщения за 2022 год. Снос в руках СМИ превратился в целый сюжет, в котором демонстрировалось противодействие градозащитников и застройщика, которое разворачивалось в конце 2020 – начале 2021 года. Большая часть публикаций сопровождалась часто диаметрально противоположными мнениями горожан, застройщика, архитекторов, чиновников, историков, краеведов. Принадлежность к стилю конструктивизм для одних была ценной, для других непоказательной, согласованность ансамбля зданий вдоль квартала для градозащитников не вызывала сомнений, но для застройщика была неубедительной. Даже на факт наличия в списке выявленных объектов культурного наследия оказался предметом споров. Указанный объект был включен как выявленный памятник в список памятников истории, культуры и архитектуры проекта районной планировки Свердловского внутриобластного района, разработанном проектным институтом «Свердловскгражданпроект» в 1988 году не как памятник архитектуры, а как памятник истории, в котором в 1941-1945 годах располагался эвакогоспиталь для раненых воинов;

- *исследование отдельных случаев* предполагает более глубокое изучение интересных объектов, которые выделяют из общей массы. За прошедшие двадцать лет Екатеринбург разительно поменялся, исчезли сотни зданий, среди которых и ветхие жилые дома, и самострой, и недострой, но лишь немногие факты угрозы архитектурному наследию могут взбудоражить общественность стать предметом дискуссии, и здание ПРОМЭКТа несомненно в их числе;

- *исследование социальной памяти.* Многие объекты являются для горожан ориентирами, позволяющими легко определять свое местоположение. Угол Декабристов/Белинского в целом наполнен такими объектами, это и здание бизнес-центра Панорама, и многоэтажные жилые дома с элементами сталинского ампира, и Парк им. Павлика Морозова, на их фоне конструктивистское здание прошлой эпохи выглядело менее заметным. Но дискуссия, развернувшаяся в информационном поле, всколыхнула многие воспоминания, связанные со зданием техникума, горожане вспоминали свое участие в первомайских демонстрациях, обучение в стенах техникума и прогулки в парке после занятий;

- *ментальное картографирование.* На картах этого места горожане воспроизводят уже вполне угадываемые черты нового жилого комплекса, на большинстве карт старые

воспоминания о застройке заменяются новыми, в которых вместо четырехэтажного здания ПРОМЭКта – многоэтажный жилой дом (рис. 5).

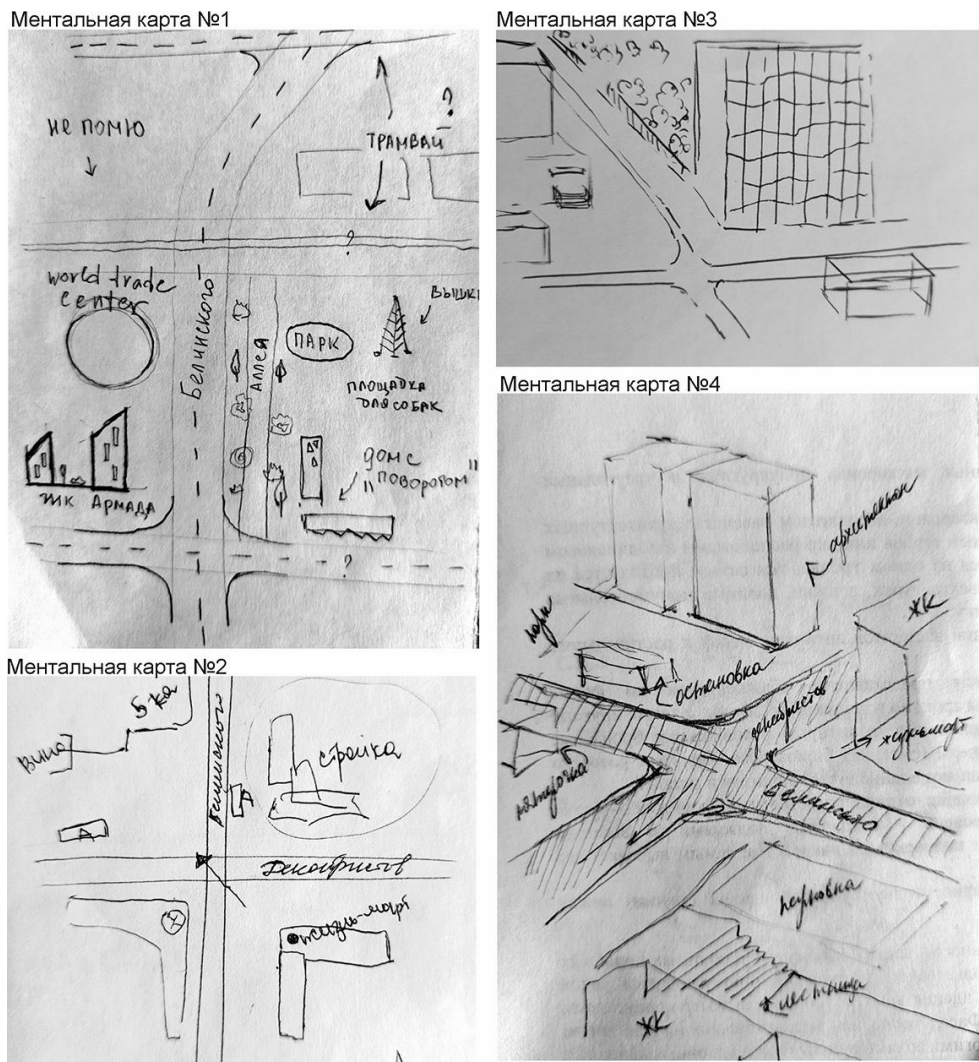


Рис. 5. Ментальные карты перекрестка Декабристов/Белинского, созданные горожанами

Собрав воедино все методы, представим их в виде единой таблицы, а также выделим ключевые понятия (рис. 6).

В Екатеринбурге можно привести примеры более ярких и запоминающихся зданий в стиле конструктивизма (Дом Наркомфина, гостиница Исеть), а также ансамблей в стиле конструктивизма (жилищный комбинат НКВД), можно привести примеры снесенных исторических зданий, которые имели большую ценность с точки зрения истории и культуры (Дом Серебровского, Дом землемера Ярутина), но именно снос здания ПРОМЭКта спровоцировал возмущение. Снос останавливали общественники, а за каждым изменением на стройке пристально следили все СМИ города, заключения регионального органа ждали с нетерпением, надеждой и тревогой. Он был ценен как часть городской среды, как часть городской истории и идентичности города. Здание было снесено, но остались коллективные воспоминания. Пристальное внимание к зданию на протяжении нескольких недель сделало его гораздо более известным широким массам, чем до угрозы сноса.

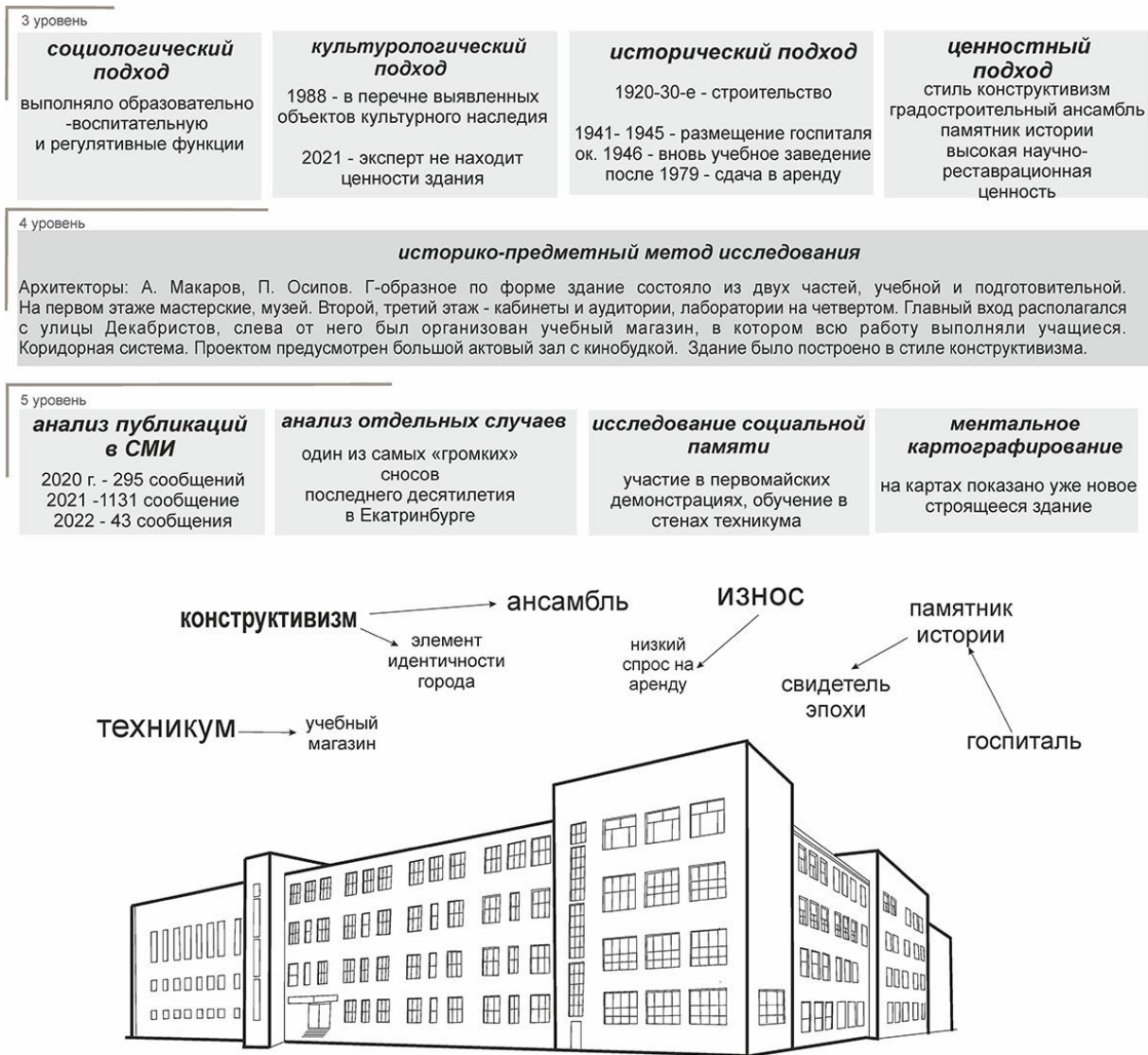


Рис. 6. Применение методологии на примере утраченного здания ПРОМЭКТа

Выводы

Ценность здания в представлении культурологов, архитекторов, краеведов, чиновников, горожан и градозащитников может различаться. Рассмотрение одного объекта с разных позиций позволяет выявить те характеристики объекта, которые являются предметом спора. Утрата здания может вызвать серьезные разногласия и с позиции одной дисциплины ценность здания может не объясняться полностью. Историческое здание, ставшее частью городского каркаса и связанное с горожанами множеством воспоминаний может не обладать выразительной архитектурой, наполненной важными событиями историей, но при этом его утрата будет значимой и болезненной. Рассматривая всю «биографию» здания от момента основания до сноса ценность здания может быть проанализирована в нескольких аспектах, с точки зрения функциональности, художественной выразительности, связанности с историческими событиями, связанности с историей города, связанности с горожанами. Архитектура становится ценной не сама по себе, а как часть исторического контекста, городского ландшафта, место встреч и расставаний, как значимый объект, который присутствует в коллективных воспоминаниях.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФ в рамках научного проекта № 23-78-01060, <https://rscf.ru/project/23-78-01060/>.

Источники иллюстраций

Рис. 1. Схема составлена автором.

Рис. 2. URL <https://www.e1.ru/text/realty/2020/12/29/69667996/> (дата обращения: 19.02.2024).

Рис. 3. URL <http://www.etomesto.ru/ekaterinburg/> (в авторской обработке) (дата обращения: 19.02.2024).

Рис. 4. URL https://tatlin.ru/articles/promekt_istoriya_v_detalyax (дата обращения: 19.02.2024).

Рис. 5. Ментальные карты горожан, коллаж составлен автором.

Рис. 6. Рисунок составлен автором.

Список источников

1. Бабич В.Н. Методология системного анализа в архитектуре / В.Н. Бабич, А.Г. Кремлёв, Л.П. Холодова // Архитектон: известия вузов. 2011. № 2(34). С. 3.
2. Глазычев В.Л. Архитектура. Энциклопедия. Москва: Дизайн. Информация. Картография, Астрель, АСТ, 2002. 680 с.
3. Гудков А.А. Особенности методологии социологического исследования историко-архитектурного объекта / А.А. Гудков, О.В. Морозова // Архитектон: известия вузов. 2011. № 1(33). С. 5.
4. Морозова О.В. Методы исследования историко-архитектурного наследия: специальность 05.23.20: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата архитектуры. Екатеринбург, 2012. 27 с.
5. Овчинникова Н.П. Становление архитектурного науковедения // Жилищное строительство. 1993. № 11/12. С. 12–14.
6. Овчинникова Н.П. Становление архитектурного науковедения (продолжение) // Жилищное строительство. 1994. № 3. С. 19–23.
7. Орельская О.В. Методы изучения истории архитектуры // Приволжский научный журнал. 2013. № 1(25). С. 85-89.
8. Пилявский В.И. История русской архитектуры: учеб. для вузов: специальность «Архитектура» / В.И. Пилявский, А.А. Тиц, Ю.С. Ушаков. Москва: Архитектура-С, 2004. 511 с.
9. Пименова Г.И. Архитектурно-градостроительное наследие как фактор развития малых поселений / Г.И. Пименова, Д.Л. Коптяев, И.Л. Зуева // Architecture and Modern Information Technologies. 2021. №2(55). С. 123-142. URL: https://marhi.ru/AMIT/2021/2kvart21/PDF/09_pimenova.pdf DOI: 10.24412/1998-4839-2021-2-123-142
10. Раппапорт А.Г. О методах и критериях анализа в архитектуре (к проблеме теории проектирования) // Архитектура СССР. 1971. № 10. С. 34-37.
11. Субботин О.С. Методология исследования архитектурно-градостроительного развития Кубани // Жилищное строительство. 2014. № 8. С. 29-34. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodologiya-issledovaniya-arhitekturno-gradostroitel'nogo-razvitiya-kubani> (дата обращения: 24.10.2023).
12. Чапля Т.В. Архитектурное пространство – способ моделирования человеческого поведения // Вестн. Том. гос. ун-та. Культурология и искусствоведение. 2017. № 27. С. 64-77.

13. Шипицына О.А. Методы критического исследования архитектурного объекта: учебное пособие по дисциплине «Архитектурно-исследовательские виды деятельности»: учебное пособие для студентов, обучающихся по направлению подготовки 07.03.01 «Архитектура» / О.А. Шипицына, Т.А. Кислых. Екатеринбург: Уральский гос. архитектурно-худож. ун-т, 2019. 89 с. ISBN 978-5-7408-0248-0.
14. Apaydin V. Introduction: Why Cultural Memory and Heritage? / Critical Perspectives on Cultural Memory and Heritage: Construction, Transformation and Destruction. London: UCL Press, 2020. 315 p. DOI: 10.14324/111.9781787354845.
15. Groat L.N. Architectural research methods. Second Edition / L.N. Groat, D. Wang. New Jersey: John Wiley & Sons, Inc., 1946. 468 p. ISBN 978-0-470-90855-6. ISBN 978-1-118-41851-2.

References

1. Babich V.N. Kremlyov A.G., Xolodova L.P. *Metodologiya sistemnogo analiza v arkhitekture* [Methodology of system analysis in architecture]. *Arkhitekton: izvestiya vuzov*, 2011, no. 2(34), 3 p.
2. Glazy`chev V.L. *Arkhitektura. E`nciklopediya* [Architecture. Encyclopedia]. Moskva, 2002, 680 p.
3. Gudkov A.A., Morozova O.V. *Osobennosti metodologii sociologicheskogo issledovaniya istoriko-arkhitekturnogo ob`ekta* [Features of methodology of sociological research of historical and architectural object]. *Arkhitekton: izvestiya vuzov*, 2011, no. 1(33), 5 p.
4. Morozova O.V. *Metody` issledovaniya istoriko-arkhitekturnogo naslediya* [Methods of research of historical and architectural heritage (Cand. Dis. Thesis)]. Ekaterinburg, 2012, 27 p.
5. Ovchinnikova N.P. *Stanovlenie arkhitekturnogo naukovedeniya* [The formation of architectural science]. *Zhilishhnoe stroitel`stvo*, 1993, no. 11/12, pp. 12-14.
6. Ovchinnikova N.P. *Stanovlenie arkhitekturnogo naukovedeniya (prodolzhenie)* [The formation of architectural science (continued)]. *Zhilishhnoe stroitel`stvo*, 1994, no. 3, pp. 19-23.
7. Orel`skaya O.V. *Metody` izucheniya istorii arkhitektury`* [Methods of studying the history of architecture]. *Privolzhskij nauchny`j zhurnal*, 2013, no. 1(25), pp. 85-89.
8. Pilyavskij V.I., Ticz A.A., Ushakov Yu.S. *Istoriya russkoj arkhitektury`* [History of Russian architecture. Textbook for universities: specialty "Architecture"]. Moscow, 2004, 511 p.
9. Pimenova G., Koptyaev D., Zueva I. Architectural and Urban Heritage as a Factor in the Small Settlements Development. *Architecture and Modern Information Technologies*, 2021, no. 2(55), pp. 123–142. Available at: https://marhi.ru/AMIT/2021/2kvart21/PDF/09_pimenova.pdf DOI: 10.24412/1998-4839-2021-2-123-142
10. Rappaport A.G. *O metodax i kriteriyax analiza v arkhitekture (k probleme teorii proektirovaniya)* [On the method and criteria of analysis in architecture (to the problem of design theory)]. *Arkhitektura SSSR*, 1971, no. 10, pp. 34-37.

11. Subbotin O.S. *Metodologiya issledovaniya arxitekturno-gradostroitel'nogo razvitiya Kubani* [Methodology of research of architectural and urban development of Kuban]. Zhilishhnoe stroitel'stvo, 2014, no. 8, pp. 29-34.
12. Chaplya T.V. Architectural space – a form of cultural and communicative space. Bulletin of Tomsk State University. Cultural studies and art history, 2017, no. 27, pp. 64-77.
13. Shipicyna O.A., Kisly`x T.A. *Metody` kriticheskogo issledovaniya arxitekturnogo ob`ekta* [Methods of critical research of an architectural object. Textbook for students]. Ekaterinburg, 2019, 89 p. ISBN 978-5-7408-0248-0
14. Apaydin V. Introduction: Why Cultural Memory and Heritage? Critical Perspectives on Cultural Memory and Heritage: Construction, Transformation and Destruction. London: UCL Press, 2020, 315 p. DOI: 10.14324/111.9781787354845.
15. Groat L.N., Wang D. Architectural research methods. Second Edition. New Jersey: John Wiley & Sons, Inc., 1946, 468 p. ISBN 978-0-470-90855-6. ISBN 978-1-118-41851-2.

ОБ АВТОРЕ

Федорова Мария Сергеевна

Кандидат архитектуры, доцент кафедры «Архитектура», Уральский Федеральный Университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина, Екатеринбург, Россия
m.s.fedorova@urfu.ru

ABOUT THE AUTHOR

Fedorova Mariia S.

PhD in Architecture, Assistant Professor of the Department of «Architecture», Ural Federal University named after the First President of Russia B.N. Yeltsin, Yekaterinburg, Russia
m.s.fedorova@urfu.ru