

ГРАДОСТРОИТЕЛЬСТВО И УРБАНИСТИКА

Научная статья

УДК/UDC 711.112

DOI: 10.24412/1998-4839-2023-4-203-214

**Обоснованность ориентиров пространственного развития:
вопросы граданализа****Юрий Михайлович Моисеев¹**

Московский архитектурный институт (государственная академия), Москва, Россия

iouri.moisseev@gmail.com

Аннотация. Вопрос о возможности науки определять необходимые ориентиры для обоснования программ пространственного развития обретает сегодня особое место в градостроительном анализе. Исходит он из того, что ожидания в части решения проблем путем оживления рыночных сил не только не оправдываются, но и ведут к усилению экономической поляризации и социальной сегрегации. В силу этого во многих странах перед системой планирования и управления развитием городов и регионов вырастают задачи уяснения градостроительных перспектив для обеспечения пространственного комфорта и безопасности жизнедеятельности.

Ключевые слова: градостроительный анализ, градостроительное развитие, теория градостроительного планирования, управление градостроительным развитием, градостроительная наука, проблемы социально-экономического развития населенных мест

Для цитирования: Моисеев Ю.М. Обоснованность ориентиров пространственного развития: вопросы граданализа // Architecture and Modern Information Technologies. 2023. №4(65). С. 203-214. URL: https://marhi.ru/AMIT/2023/4kvart23/PDF/14_moisseev.pdf
DOI: 10.24412/1998-4839-2023-4-203-214

TOWN-PLANNING AND URBAN DESIGN STUDIES

Original article

**Reasonability of spatial development guidelines:
issues of urban analysis****Iouri M. Moisseev¹**

Moscow Architectural Institute (State Academy), Moscow, Russia

iouri.moisseev@gmail.com

Abstract. The question of the urban science capacity to determine the guidelines necessary to justify human settlements development programs is of particular importance today. This is happening because expectations about solving urban planning problems through the reactivation of market forces not only do not come true, but also lead to increased economic polarization and social segregation. For this reason, the planning and management system for the development of cities and regions faces the challenges of ensuring spatial comfort and safety for human habitation.

Keywords: urban development analysis, human settlements development, theory of urban planning, management of urban development, urban planning science, problems of socio-economic development of human settlements

For citation: Moisseev I.M. Reasonability of spatial development guidelines: issues of urban analysis. Architecture and Modern Information Technologies, 2023, no. 4(65), pp. 203-214.

¹ © Моисеев Ю.М., 2023

Неадекватная оценка вызовов и угроз влияет на жизнеспособность и функциональную стабильность урбанизированных территорий. Не имея соответствующих ориентиров пространственного развития трудно выстраивать градостроительные планы и программы, открывающие реальные возможности решения проблем как отдельных городов, так и крупных регионов. Такие ориентиры необходимы, дабы противостоять тяготам экономических неурядиц, стихийных бедствий и экологических проблем, вызванных многими фактами и обстоятельствами, включая изменение климата. Отмечая расширение спектра задач градостроительного анализа, дабы найти ответы на многие жгучие вопросы развития городов и регионов, сегодня приходится констатировать резкое сокращение научно-исследовательских работ [1]. Исчезли соответствующие центры и отделы в проектных институтах и специализированные проблемные лаборатории в университетах. В условиях обострения экологической и политической напряженности ставится под сомнение и возможности достижения желаемых результатов в сферах экологического и социально-экономического развития опираясь лишь на устои «рыночной урбанизации». В результате признаки социальной сегрегации и экономической поляризации стали явно проявляться в различных регионах. Если градостроительная политика не будет обеспечена необходимыми ориентирами, то дееспособность систем градостроительного управления окажется в глубоком кризисе. В таких условиях и система планирования оказывается не в состоянии обеспечить экономическую эффективность, функциональную организованность и художественную выразительность городов. Вопрос защиты общественных интересов общества в пространственном контексте городов и регионов становится особенно острым.

Содержательность перемен

Вызовы социально-экономического развития заставляют больше внимания уделять политэкономическому анализу процессов градостроительного развития, а с ними вместе и анализу перспектив модернизации инструментов пространственного планирования. Происходящие экономические преобразования и пространственные реорганизации не всегда меняли базовые устои градостроительства. Поднимается вопрос о том, насколько инструменты планирования должны измениться в контексте происходящих социально-экономических и экологических преобразований. Зачастую традиционные подходы к решению возникающих проблем оказываются малоэффективными в условиях предлагаемых структурных реформ. Поэтому задачи выявления и защиты общественных интересов, ущемляемых обстоятельствами функциональных приоритетов «рыночного урбанизма», обретают особую нишу и значимость [2]. Здесь же встает вопрос о роли науки и градостроительного анализа в обеспечении эффективности и стабильности пространственного развития. Все это затрагивает ряд тем, связанных с совершенствованием самой системы планирования [3].

Нельзя не отметить, что тематика совершенствования системы управления городским хозяйством обсуждается давно. Она увязывается с отладкой самой системы планирования, которая должна обеспечить функциональную эффективность, информативность, а также социальную значимость механизмов управления. Решение задач гармонизации пространственной структуры требует социально ориентированных программ, успех которых зависит от наличия соответствующего методологического обеспечения. В результате реформирования системы управления градостроительством должно обеспечить соответствие инструментов планирования уровню и сложности решаемых практических задач.

Система градостроительного планирования, как отмечают проведенные исследования, должна не только адекватно реагировать на происходящие социально-экономические преобразования, но и активно учитывать возникающие угрозы. В условиях растущей неопределенности инновационные технологии принятия решений оказываются весьма востребованными, которые (в свою очередь) должны иметь надежные хранилища информации для гармоничного и сбалансированного развития городов. К сожалению, многие вопросы планирования не получили должного понимания на теоретическом уровне и поэтому практика не обрела надежных установок и ориентиров. При повсеместно ощущаемой остроте проблем планирования функция планирования как дела, совершаемого на общее благо, пока не получила должного рассмотрения [4; 5].

Городское планирование является важным политическим рычагом. Нельзя недооценивать роль пространственной организации в жизнедеятельности общества. Архитектурные качества городской застройки несут в себе символы времени и становятся иллюстрацией идеологии, отвечающей за воплощение всемогущества существующей власти. Новая политика требует новой архитектуры, а изменение архитектурных стилей влияет на менталитет. Мы не можем отрицать компонент скрытых влияний, которые можно отметить в градостроительных проектах. Однако многие инновационные изменения состава инструментальной базы планирования не всегда давали нужные результаты. В условиях происходящих перемен требуется реформирование систем управления и планирования с тем, чтобы обеспечить более эффективное реагирование на новые вызовы и угрозы [3; 6]. Их неадекватный учет может негативно отразиться на жизни не только отдельных городов, но и на функционировании крупных экономических регионов.

Более высокий рост мегаполисов и, соответственно, высокая концентрация в них населения стали приметной особенностью периода «капиталистического урбанизма». Выстраиваемые перспективы обнажают многие экологические проблемы: с одной стороны, природный комплекс должен выдержать давление роста антропогенных нагрузок, а с другой стороны, необходимо отыскать пути компенсации истощенные природные ресурсы, чтобы конкурировать на глобальном уровне при стабильном экономическом росте. На этом фоне исследование призывает к комплексному подходу, направленному на изучение и понимание сложного явления городского развития и разработку соответствующей модели устойчивого роста.

Любые усилия по совершенствованию пространственной организации городов и регионов следует рассматривать как часть сложного процесса целенаправленных устремлений, за которыми стоят текущие рутинные процессы реализации программ и планов, приводящие порой к результатам, далеким от изначально намеченных целей. Отсутствие «экологических регламентов» и «экологических ограничений» приводит к неразумному использованию ресурсов. Нарастает «экологический дефолт», который можно сразу и не заметить, но от этого размер экологического долга не перестанет нарастать. Для эффективного противостояния надвигающимся проблемам требуется модернизировать механизмы управления (и планирования) на основе содержательно обновляемой, эффективно организованной и ресурсно-сбалансированной платформы. Жесткие регламенты по балансировке «экологического бюджета» требуют пространственных инноваций. Для обеспечения успешного социально-экономического развития в столь сложных условиях необходимо соответствующим образом отладить, оборудовать и оснастить пространство, обеспечивающее безопасность жизнедеятельности. При этом социальная справедливость и экологическая устойчивость являются важнейшими пререквизитом для достижения успешного экономического роста и развития городов и регионов [7]. Таким образом, формируется спрос на инициативы и инновации, предлагающие пересмотреть традиционные модели пространственной организации систем расселения и выработать новые пути решения городских проблем [8; 9].

Считалось, что хорошее управление обеспечивает основу, которая будет успешно стимулировать и поддерживать инновационные подходы и позволит формировать новые

партнерства на всех уровнях, от местных сообществ до городских и региональных ассоциаций и альянсов. Анализ градостроительной практики позволяет выявить целый ряд сложностей и трудностей обеспечения управленческими компетенциями и формирования нормативно-правовой базы для успешного решения социальных, экологических и экономических проблем городов и их агломераций. На выбор перспектив в этом сложном процессе влияют конкурирующие приоритеты. Градостроительная теория до сих пор игнорировала связь между сущностью проводимой политики и процессами, посредством которых организуется практика градостроительства. Дополнительную озабоченность с точки зрения обеспечения жизнеспособности предлагаемых моделей территориального развития вызывают усиливающиеся условия неопределенности [10].

Надежность ориентиров

В последней четверти прошлого века международные институты развития предлагали кардинальные реформы в сфере управления градостроительными процессами. В ту пору эксперты Всемирного банка на основе анализов динамики жилищного строительства и развития городского хозяйства утверждали, что иррациональные меры государственного контроля и регулирования сдерживают частные инициативы, которые необходимы для обеспечения процветания городов и развития их благосостояния. При подходе, предложенном в 1980-е гг. [11], принцип «стимулирования» являлся стержнем, на котором строилась идеологическая основа «стратегии поощрения». Концепция стимулирования акцентировала роль инвестиционной деятельности для достижения целей развития. Однако исходить она должна не из государственных фондов, а из сбережений населения и частных фондов [11; 12].

Цель ее состояла в том, чтобы активировать весь спектр инвестиционных инициатив как отдельных домохозяйств и их групп, так и частных предприятий, банков и других организаций, обеспечивающих градостроительное развитие. Считалось при этом, что государственное вмешательство только снизит этой деятельности. Так одним из ключевых направлений работы и важнейшей задачей муниципальных администраций становился выбор механизмов стимулирования. Задачи непосредственного контроля со стороны властей предполагали только меры рыночного регулирования. Правда позднее стали отмечать проявление конфликтов, поскольку деятельность одних оказывала неблагоприятные эффекты для других. Предотвращение связанных проблем и инцидентов становилось одной из главных задач управления градостроительным развитием. Соответственно в инструментах управления появились задачи определения регламентов, мер контроля и механизмов для их соблюдения.

Анализ реализации стратегий поощрения показал, к сожалению, что результаты никак не оправдали намеченных ожиданий. Стратегия способствовала решению жилищных проблем только для домохозяйств с доходами выше среднего. В результате стали более заметно изъясняться социально-экономические проблемы, включая рост неравенства и пространственная сегрегация. В меньшей степени стратегия способствовала развитию инфраструктуры. Для реализации подобных проектов в слабых странах не доставало сильных игроков. В итоге, как показали исследования, «развитие недоразвитости» стало прогрессировать, а это обнажило недостатки городов в плане их защищенности от стихийных бедствий и их способности адаптироваться к климатическим и технологическим изменениям [13;14].

Прежняя аранжировка реформ, основанная только на стимулировании рыночных механизмов, нуждалась в пересмотре. Это необходимо было сделать и повысить тем самым эффективность и результативность предлагаемых программ. К примеру, жилье, составляющее сегодня большую долю в балансе застроенных территорий, является важнейшим компонентом любой стратегии пространственного развития, однако нет никаких гарантий что приватизация этих фондов поможет обеспечению устойчивого роста городов в долгосрочной перспективе. Для этого требуются более надежные проработки и более убедительные политические ориентиры. В новом контексте осознается важность

задач совершенствования градостроительного управления на основе надежно выверенных и научно обоснованных ориентиров, хотя и здесь проявляются старые препятствия из-за высокой инерционности пространственных структур и систем управления.

Постижимость совершенства

Градостроительный анализ особое место должен уделить работам, ориентированным на поиск совершенства. Здесь и поиск «формы города», «организации экономики», «пространственного устройства районов», «управления». Все это простиралось к задачам совершенствования отношений между «стейкхолдерами» для обеспечения управленческого совершенства, то есть «хорошего менеджмента». Считалось, что реформы управления городским хозяйством должны способствовать устойчивому развитию. Одна из таких инициатив вылилась в Глобальную кампанию за устойчивую урбанизацию [11]. Сегодня круг задач расширяется, активно вовлекая умные технологии для решения новых проблем с тем, чтобы раскрыть имеющийся потенциал и улучшить жизнь населения. Развитие систем обслуживания, социальной и инженерной инфраструктуры может помочь развитию. Однако, как отмечают исследования, внедрение интеллектуальных технологий может привести к поляризации и усилению различий между богатыми и бедными районами.

Обострение городских проблем во многих регионах мира связывается с недостатками развития социальной и инженерной инфраструктуры, ростом рыночной стоимости городских фондов. Это влияет на индикаторы «доступности» жилья, систем образования и медицинского обслуживания. В дебатах городских форумов приводились убедительные аргументы в пользу того, что планирование, защищая общественные интересы, обеспечивает пространственный порядок и открывает возможности для разработки программ, приносящих пользу для всех. Такие программные ориентиры все больше привлекают внимание градостроителей. Поэтому и аргументы в пользу защиты общественных интересов все больше увязываются с целями развития гражданского общества. Эти сложные сами по себе задачи требуют повышенного внимания в условиях новых вызовов и растущей неопределенности. Необходимо менять ненадежные рыночные операции на более состоятельные механизмы координации инвестиционных решений и формирования градостроительных программ [12-14].

Необходимость уделять больше внимания вопросам пространственного обустройства никогда не оспаривалась. Однако уже давно стали отмечать, что институты власти больше не рассматривались как единственные держатели «общественных интересов». При молчаливом консенсусе невозможности обеспечения «пространственного порядка» только с помощью рыночных механизмов, делалось все для обеспечения «рыночных свобод». Сейчас же становится все более очевидным, что дальнейшее бездействие приведет к ухудшению положения и, соответственно, нарушению общего социального и пространственного порядка.

Операциональность парадигм

Подытоживая сказанное выше, можно отметить, что основной политической задачей планирования является обеспечение гуманного и гармоничного пространственного развития среды, которая обеспечивает перспективы экономического развития, безопасные условия жизни и экологического комфорта. Эти элементы должны быть взаимоувязаны. В условиях стремительной трансформации устоев постмодернистского мира от профессионалов требуется развивать навыки и умения выстраивать пространственный порядок, не допуская при этом какой-либо путаницы.

В некоторых парадигмах политические лозунги градостроительных программ были практически не в состоянии реагировать на насущные проблемы и требования регионов. Методы директивного планирования оказались по ряду причин малоэффективными в

условиях либерализации. Усугубляло картину отсутствие механизмов координации градостроительного развития. Опыт показывает, что для повышения результативности градостроительных программ, необходимо активно вовлекать стейкхолдеров в обсуждение текущих проблем и перспективных задач. Для совершенствования управления городами и регионами необходим переход к новым моделям программно-целевого и балансового планирования на основе «консолидированного видения перспектив» всеми участниками процесса градостроительного развития. Такой переход станет важным элементом как в реализации задач многоуровневого управления, так и для выстраивания перспективных целей [16].

Разнообразие механизмов градостроительного управления вытекает из различия форматов политического участия и процедур принятия решений на различных уровнях. Одни подходы формировали рамки формальных полномочий, другие же выстраивали приоритеты централизма, которые необходимы для успешного развития в условиях ограниченных ресурсов. Таким образом, рассмотрение различий этих концепций в рамках градостроительного анализа представляется сегодня как никогда востребованным. Становится необходимым не только прислушиваться к различным точкам зрения, но и учитывать их в процессе планирования. В этой полифонии информации становится опасным слышать только самые влиятельные экономические и административные голоса и тем самым отклонять траекторию развития от принципов гармонии, справедливости и устойчивости.

Городское пространство представляет собой политическую арену, которую необходимо анализировать на основе междисциплинарных подходов, наиболее полно раскрывающих «город». Учитывая, что динамика градостроительных процессов давно вышла за городские границы, необходимо не только расширять задачи исследований, но и разрабатывать конкретные предложения по совершенствованию пространственных форм урбанизации [17]. Этому будет способствовать развитие градостроительной теории путем взвешенного рассмотрения разрозненных взглядов и выявления противоречий внутри каждого из подходов давать надежные ориентиры для формирования политики и определения долгосрочных и краткосрочных программ развития [13].

Правда и здесь возник ряд проблем, из-за которых намечаемые темпы развития кажутся практически несостоятельными. Градостроительство, как сказано выше, сталкивается с комплексом проблем: от напряжения глобального изменения климата до проблемы обеспечения развития постоянно растущего населения в одних регионах и недостатки трудовых ресурсов в других. Постепенно развивается процесс сбора и распространения информации через специализированные информационные службы и центры обработки данных. Однако по ряду причин они не смогли в полной мере удовлетворить информационные потребности исследователей, планировщиков и специалистов в отраслях градостроительного управления. Более того, не хватает комплексных аналитических оценок и обзоров состояния нерешенных проблем в сфере градостроительного планирования и развития. Анализ возможных путей достойно и полно ответить на новые градостроительные вызовы помогут региональным правительствам и органам местной власти решать эти проблемы.

Убедительность предложений

Градостроители осознают необходимость более внимательного отношения к данным, генерируемым смежными отраслями знаний для решение насущных задач пространственного планирования. Сегодня как никогда важно научиться интерпретировать прикладные научные знания через политический дискурс и административные инстанции для совершенствования практики пространственного планирования. Приходится в этой связи осваивать новые информационные технологии [18]. Однако на пути обретения и использованию научных знаний в градостроительстве возникли серьезные проблемы, вызванные резким сокращением градостроительных исследовательских институтов [1]. Это чревато непоправимыми последствиями. В таких

условиях система планирования теряет свою эффективность в решении задач гармоничного пространственного и экологического обустройства регионов для поступательного развития городов.

В градостроительном контексте стремление к устойчивому развитию предполагает постановку новых целей в дополнение к тем, которые являлись обязательными в списках приоритетов муниципальных органов власти. Реализация заявленных целей устойчивого развития – непростая задача, особенно на местном уровне. До сих пор градостроительные науки не направляли должным образом практику и весь процесс развития на обеспечение социальной справедливости и экономического процветания. Более того в достижении целей развития недооценивается ущерб, причиняемый системам жизнеобеспечения планеты и ущемляющий интересы населения в силу активизации парадигм «рыночного урбанизма».

Подчеркивая роль информационного обеспечения для выбора стратегических программ и планов, а вместе с тем и организационных форм координации, также стоит отметить отсутствие инструментов (методологических платформ) для принятия взвешенных и обоснованных градостроительных решений в условиях новых вызовов, связанных с нарастанием неопределенности и информационной неполноты. Более того, слабые и неразвитые каналы обратной связи не позволяют критически осмыслить суть происходящее и тем самым повысить эффективность процесса разработки программ и планов.

Сегодня решение градостроительных проблем усугубляется кризисом в мировой экономике и ростом напряженности в социальной и экологической сферах. Все это только увеличивает трудности, возникающие при принятии политических решений, связанных с оценкой рисков и соответствующим поиском взаимоприемлемых договоренностей.

Поэтому динамика происходящего требует включения адекватных управленческих механизмов, которые помогли бы определить приоритеты в построении перспективы развития, а также обеспечить согласование местных и региональных интересов. Эти инструменты должны обеспечивать принятие таких решений, которые соответствовали бы ожиданиям сообществ и обеспечивали решение глобальных проблем. Наиболее актуальной остается сегодня задача поиска путей улучшения качества жизни в городах.

(Не)предсказуемость последствий

В рамках протекающих политических процессов система градостроительного планирования сегодня озвучивает лозунги, а иногда и предлагает реальные решения задач для повышения деловой привлекательности и улучшения жизни населения. Все это определяется совокупностью факторов, учитывающих в числе многих из них и качество окружающей среды, и характеристики занятости, и материальное благосостояние. Однако задачи пространственного планирования для снижения риска бедствий не могут быть успешно решены без соответствующего информационного и программного обеспечения.

Новые решения, по мнению аналитиков, можно найти, формируя партнерские сети [20] и выбрать те, которое максимально удовлетворят социальные потребности и будет способствовать решению экологических проблем. Везде поднимается на щит проблематика бережного отношения к ресурсам. Необходимы новые методологические разработки, помогающие определить горизонт планирования для решения разнообразных задач управления развитием городов и регионов.

Прогнозы развития городов должны стать надежными ориентирами и обеспечить формирование всего комплекса представлений о будущем. Однако в условиях новых вызовов и усиливающейся сложности происходящих процессов традиционные модели прогнозирования не могут адекватно представить перспективные оценки. Необходимость поиска новых инструментов становится очевидной. Форсайт-технологии стали дополнять

арсенал прогностических моделей решения городских проблем в условиях возрастающей неопределенности [13; 21]. Необходимо проводить многокритериальную оценку возможных рисков и (что очень важно) определять все плюсы и минусы последствий при реализации принимаемых решений. Социальная стабильность закладывает основы для гармоничного построения территориальных сообществ.

Проводимые в литературе аргументы позволяют отметить [3; 7], что практикуемые парадигмы «рыночного урбанизма» привели к истощению ресурсов и глобальному увеличению переработанных отходов. Это нарушает естественное функционирование экосистем. Декларируемые в политических документах задачи по сокращению потребления невозобновляемых ресурсов и утилизации отходов становятся не только трудно выполнимыми, но и серьезным образом препятствуют поступательному развитию во многих регионах планеты. Толкование и реализация в политических программах принципов «устойчивого развития» означает ограничение на практике потребления невозобновляемой энергии (при отсутствии других ресурсов) и полная переработка всех видов отходов (при отсутствии соответствующих технологий). Экономические аспекты устойчивого развития все больше понимаются и подчеркиваются в современном научном дискурсе, социальные вопросы зачастую ускользают из поля зрения и не находят должного места в политической повестке дня.

Система градостроительного управления, где пространственное планирование играет определенную роль должна преодолеть нарождающийся кризис. Важно обрести умение использовать теоретический инструментарий градостроительной политики для достижения желаемых целей развития города. Что касается концепции устойчивого развития, важной задачей является понимание несущей способности экосистем и оценка их состояния. В городах существует острая потребность в инвестициях необходимых для развития социальной и инженерной инфраструктуры. Игнорирование этих проблемных трендов может привести не только к социальной напряженности и волнениям, но и к серьезным внутригородским конфликтам и региональным катастрофам.

Таким образом, региональная политика обнажает сложности выбора инвестиционных приоритетов. Оценивая экономические, социальные и экологические факторы, успех развития городов и регионов следует выстраивать на основе базовых индикаторов качества жизни, принимая в расчет процент населения, проживающего в адекватных условиях, будучи обеспеченными системами водоснабжения и электроснабжения и имеющего доступ к системам образования, медицинского и коммунального обслуживания. С этих позиций нетрудно понять значимость и важность политических инструментов для балансирования возможности «рыночной урбанизации» с социальными программами государственной и региональной реструктуризации [13]. Соответственно, речь идет о занятии государством (и региональными институтами) более видимой роли в градостроительстве, уповая на их способность мобилизовать необходимые ресурсы для решения градостроительных проблем. Понимая также и то, что для повышения реальной эффективности их решения необходимо обеспечить проведение широкого спектра научно-исследовательских работ.

Имеющиеся оценки перспектив развития полагают, что ни один город не может процветать, если общее воздействие на глобальные ресурсы превышает его потенциал самовосстановления. Сегодня нет оснований полагать, что гарантии «устойчивости» будут обретены, даже если все намеченные цели полностью выполнены до 2030 года. Основные сомнения связаны с расточительным потреблением энергетических и материальных ресурсов в одних регионах и их недоступностью в других. Это становится серьезным препятствием для процесса социально-экономического развития в целом и для политического решения экологических проблем градостроительства.

В условиях нарастающих напряженностей в социально-экономической и экологической сферах прогрессивная инновационная практика управления пространственным развитием городов и регионов должна основываться на принципах самообучения и

саморазвития. Это связано с отладкой процессов принятия решений в условиях неопределенности и информационной неполноты. Для принятия важных градостроительных решений необходима детальная оценка (в краткосрочной и долгосрочной перспективах) последствий принимаемых программ и планов.

Меняющийся контекст требует соответствующего осмысления решаемых задач и адекватных оценок последствий принимаемых решений. Ответом может стать политика создания взаимодействующих зон для обеспечения структурного равновесия. Прежде всего это соотносится с определением возможных рисков и детальных учетов последствий принимаемых решений. Их придется кропотливо создавать посредством политики полюса роста. И остается вопрос, смогут ли такие центры действительно распространить свое влияние достаточно широко, чтобы помочь решению основных задач. Необходимо заострить внимание на определение горизонтов прогнозирования, во времени и пространстве, поскольку именно они выходят за традиционные рамки градостроительного анализа.

Литература

1. Бондаренко И.А. Вызовы времени архитектурной науке // Academia. Архитектура и строительство. №1. 2018. С. 7-10. DOI: 10.22337/2077-9038-2018-1-7-10
2. Юшкова Н.Г. Локальные изменения региональных систем расселения: условия возникновения, особенности, тенденции / Н.Г. Юшкова, Ю.В. Алексеев // Вестник МГСУ. 2021. Т. 16. Вып. 9. С. 1152–1167. DOI: 10.22227/1997-0935.2021.9.1152-1167
3. Moisseev I. Harmonizing human settlements development by climbing the uncertainty thresholds. European Proceedings of Social and Behavioural Sciences (EpSBS) Volume 119. ICHEU 2021 International Conference «Humanity in the Era of Uncertainty»: 569-577. DOI: 10.15405/epsbs.2021.12.02.68
4. Юшкова Н.Г. Концепция системного регулирования и методология реорганизации территориальных систем / Н.Г. Юшкова, Д.Г. Донцов // Известия вузов. Инвестиции. Строительство. Недвижимость. 2020. Т. 10. № 3. С. 486–503. URL: <https://doi.org/10.21285/2227-2917-2020-3-486-503> (дата обращения 09.09.2023).
5. Моисеев Ю.М. Фантомы деструктуризации системы градостроительного планирования // Architecture and Modern Information Technologies. 2019. №4(49). С. 224–234. URL: https://marhi.ru/AMIT/2019/4kvart19/PDF/15_moisseev.pdf (дата обращения 09.09.2023). DOI: 10.24411/1998-4839-2019-00016
6. Gunder M., Hillier J. Problematizing responsibility in planning theory and practice: On seeing the middle of the string. Progress in Planning. 2007. №68. P. 57–96.
7. Моисеев Ю.М. Бреши незнания и перспективы градостроительного анализа // Архитектура и строительство России. 2023. №3(247). С. 44-49.
8. Healey P. Urban complexity and spatial strategies: Towards a relational planning for our times. London: Routledge, 2007 – xiv. 328 p.
9. Harrison P. Making planning theory real. Planning theory. 2014. №13(1). P. 65-81. DOI: 10.1177/1473095213484144
10. Моисеев Ю.М. Научная неопределенность перспектив градостроительного развития в условиях глобальных вызовов // Сборник научных статей по итогам работы Международного научного форума «Наука и инновации – Современные концепции» (г. Москва, 30 июня 2023 г.). Том 2. Москва: Издательство Инфинити, 2023. С. 136-145. DOI: 10.34660/INF.2023.76.87.179

11. UNCHS (Habitat) Cities in an urbanizing world. Global report on human settlements 2001. London: Earthscan, 2001 – xxxviii. 344 p.
12. Watson V. Down to earth: Linking planning theory and practice in the 'metropole' and beyond. *International Planning Studies*. 2008. №13(3). P. 223-237.
13. Моисеев Ю.М. Место науки в градостроительстве: заметки и интерпретации // *Архитектура и строительство России*. 2022. №4(244). С. 40-47.
14. Irogbe K. Globalization and the development of underdevelopment of the Third World. *Journal of Third World Studies*. 2005. XXII. №1, 22. P. 41-68.
15. Gunder M. Ideologies of certainty in a risky reality: beyond the hauntology of planning. *Planning theory*. 2008. №7(2). P. 186-206.
16. Кулешова Г.И. Научно-инновационный комплекс как один из базовых факторов трансформации каркаса расселения на примере СТП Свердловской области. Предпосылки включения научно-инновационного комплекса в базовые факторы трансформации региональной системы расселения // *Academia. Архитектура и строительство*. 2020. №3. С. 98-105.
17. Крашенинников А.В. Когнитивная урбанистика: архетипы и прототипы городской среды. Москва: Курс. 2020. 208 с.
18. Жеблиенок Н.Н. Профессиональная структура современного градостроительства // *Architecture and Modern Information Technologies*. 2018. №3(44). С. 294–307. URL: https://marhi.ru/AMIT/2018/3kvart18/PDF/17_zheblienok.pdf (дата обращения 09.09.2023).
19. Моисеев Ю.М. Вызовы развития и меняющиеся горизонты градостроительного планирования // *Architecture and Modern Information Technologies*. 2022. № 4(61). С. 280–291. URL: https://marhi.ru/AMIT/2022/4kvart22/PDF/19_moisseev.pdf (дата обращения 09.09.2023). DOI: 10.24412/1998-4839-2022-4-280-291
20. Кастельс М. Власть коммуникации: уч. пособие / пер. с англ. 3-е изд. Москва: Изд. дом Высшей школы экономики, 2020. 591 с.
21. Moroni S. Rethinking the theory and practice of land use regulation: Towards nomocracy. *Planning Theory*. 2010. №9(2). P. 137-155.

References

1. Bondarenko I.A. Challenges of Time to Architectural Science. *Academia. Architecture and construction*, 2018, no. 1, pp. 7-10. DOI: 10.22337/2077-9038-2018-1-7-10
2. Yushkova N., Alekseyev Y. Local changes in regional settlement systems: conditions, features, trends. *Vestnik MGSU. Journal on Construction and Architecture*, 2021, no. 16(9), pp. 1152-1167. DOI: 10.22227/1997-0935.2021.9.1152-1167
3. Moisseev I. Harmonizing human settlements development by climbing the uncertainty thresholds. *European Proceedings of Social and Behavioural Sciences (EрSBS)*, vol. 119, ICHEU 2021 International Conference «Humanity in the Era of Uncertainty», pp. 569-577. DOI: 10.15405/epsbs.2021.12.02.68
4. Yushkova N.G., Dontsov D.G. A concept of system regulation and a methodology of reorganizing territorial systems. *Izvestiya vuzov. Investitsii. Stroitelstvo. Nedvizhimost*, 2020, vol. 10, no. 3(34), pp. 486–503. Available at: <https://doi.org/10.21285/2227-2917-2020-3-486-503>

5. Moisseev I. Destructurization phantoms within a system of urban development planning. *Architecture and Modern Information Technologies*, 2019, no. 4(49), pp. 224-234. Available at: https://marhi.ru/AMIT/2019/4kvart19/PDF/15_moisseev.pdf DOI: 10.24411/1998-4839-2019-00016
6. Gunder M., Hillier J. Problematizing responsibility in planning theory and practice: On seeing the middle of the string. *Progress in Planning*, 2007, no. 68, pp. 57-96.
7. Moisseev I.M. Territorial metamorphosis within the formats of urban development policy. *Arhitektura i stroitel'stvo Rossii*, 2023, no. 3(247), pp. 44-49.
8. Healey P. *Urban complexity and spatial strategies: Towards a relational planning for our times*. London: Routledge, 2007 – xiv, 328 p.
9. Harrison P. Making planning theory real. *Planning theory*, 2014, no. 13(1), pp. 65-81. DOI: 10.1177/1473095213484144
10. Moiseev Yu.M. *Nauchnaja neopredelennost' perspektiv gradostroitel'nogo razvitija v uslovijah global'nyh vyzovov* [Scientific uncertainty of the prospects for urban development in the context of global challenges. Collection of scientific articles based on the results of the International Scientific Forum "Science and Innovation - Modern Concepts" (Moscow, June 30, 2023). Vol. 2]. Moscow, 2023, 236 p. DOI 10.34660/INF.2023.76.87.179
11. UNCHS (Habitat) *Cities in an urbanizing world. Global report on human settlements 2001*. London: Earthscan, 2001 – xxxviii, 344 p.
12. Watson V. Down to earth: Linking planning theory and practice in the 'metropole' and beyond. *International Planning Studies*, 2008, no. 13(3), pp. 223-237.
13. Moisseev I. The locus of science in urban development: notes and interpretations. *Arhitektura i stroitel'stvo Rossii*, 2022, no. 4(244), pp. 40-47.
14. Irogbe K. Globalization and the development of underdevelopment of the Third World. *Journal of Third World Studies*, 2005, XXII. 1, no. 22, pp. 41-68.
15. Gunder M. Ideologies of certainty in a risky reality: beyond the hauntology of planning. *Planning theory*, 2008, no. 7(2), pp. 186-206.
16. Kuleshova G.I. The scientific and innovation complex as one of the basic factors in the transformation of the settlement framework using the example of STP in the Sverdlovsk region. Prerequisites for the inclusion of the scientific and innovation complex in the basic factors of transformation of the regional settlement system // *Academia. Architecture and construction*, 2020, no. 3, pp. 98-105.
17. Krashenninikov A.V. *Kognitivnaja urbanistika: arhetipy i prototipy gorodskoj sredy* [Cognitive urbanism: archetypes and prototypes of the urban environment]. Moscow, 2020, 208 p.
18. Zheblienok N. Professional Structure of Modern Urban Planning. *Architecture and Modern Information Technologies*, 2018, no. 3(44), pp. 294-307. Available at: https://marhi.ru/AMIT/2018/3kvart18/PDF/17_zheblienok.pdf
19. Moisseev I.M. Development challenges and changing horizons of urban planning. *Architecture and Modern Information Technologies*, 2022, no. 4(61), pp. 280–291. Available at: https://marhi.ru/AMIT/2022/4kvart22/PDF/19_moisseev.pdf DOI: 10.24412/1998-4839-2022-4-280-291
20. Castells M. *Vlast' komunikacii: uch. posobie* [Communication Power]. Moscow, 2020, 591 p.

21. Moroni S. Rethinking the theory and practice of land use regulation: Towards nomocracy. *Planning Theory*, 2010, no. 9(2), pp. 137-155.

ОБ АВТОРЕ

Моисеев Юрий Михайлович

Доктор архитектуры, профессор кафедры «Градостроительство», Московский архитектурный институт (государственная академия), Москва, Россия

iouri.moisseev@gmail.com

ABOUT THE AUTHOR

Moisseev Iouri M.

Doctor of Science in Architecture, Professor, Urban Planning Department, Moscow Architectural Institute (State Academy), Moscow, Russia

iouri.moisseev@gmail.com

Статья поступила в редакцию 28.10.2023; одобрена после рецензирования 27.11.2023; принята к публикации 01.12.2023.