

РЕСТАВРАЦИЯ И РЕКОНСТРУКЦИЯ ИСТОРИКО-АРХИТЕКТУРНОГО НАСЛЕДИЯ

Научная статья

УДК/UDC 719:725.1:[62+66/68](470-25)

DOI: 10.24412/1998-4839-2022-1-91-107

Проектирование общественных пространств на базе объектов индустриального наследия в Москве**Дарья Дмитриевна Попова¹**

Московский архитектурный институт (государственная академия), Москва, Россия

dariapopova@gmail.com

Аннотация. В статье рассматриваются значимые общественные пространства Москвы, организованные на базе бывших индустриальных объектов – территория комплекса «Хлебозавод» в Бутырском районе и дом культуры «ГЭС-2» в районе Якиманка. Первый пример представляет собой структуру из нескольких исторических корпусов, которые перепрофилированы, и между которыми сформировано открытое транзитное пространство. Второй пример – общественное здание, по отношению к которому внешнее благоустройство играет второстепенную роль. Оба пространства граничат с другими комплексами индустриального наследия, претерпевшими реновацию и приспособление ранее – кварталами «Красного Октября» и «Флакона». Такое расположение даёт возможность сопоставить сложившиеся и современные подходы преобразования исторической индустриальной среды. Особенностью рассматриваемых объектов является приоритет создания общественного пространства для широкой аудитории в процессе реновации, что создаёт особую атмосферу коммуникации и взаимодействия, соучастия и формирует образ жизни.

Ключевые слова: индустриальное наследие, общественные пространства, социализация индустриального наследия, реновация промзон, Хлебозавод, ГЭС-2, Ренцо Пьяно

Для цитирования: Попова Д.Д. Проектирование общественных пространств на базе объектов индустриального наследия в Москве // Architecture and Modern Information Technologies. 2022. №1(58). С. 91-107.

URL: https://marhi.ru/AMIT/2022/1kvart22/PDF/05_popova.pdf DOI: 10.24412/1998-4839-2022-1-91-107

RESTORATION AND RECONSTRUCTION OF HISTORICAL-ARCHITECTURAL HERITAGE
Original article

Designing public spaces based on industrial heritage sites in Moscow**Darya D. Popova**

Moscow Architectural Institute (State Academy), Moscow, Russia

dariapopova@gmail.com

Abstract. The article examines significant public spaces in Moscow, organized on the basis of former industrial facilities – the territory of the Khlebozavod complex in the Butyrsky district and the GES-2 culture house in the Yakimanka district. The first example is a structure of several historical buildings that have been repurposed and an open transit space has been formed between them. The second example is a public building, in relation to which external improvement plays a secondary role. Both spaces border on other complexes of the industrial heritage that underwent renovation and adaptation earlier – the «Red October» and «Flacon» quarters. This arrangement makes it possible to compare the existing and modern approaches to transforming

¹ © Попова Д.Д., 2022

the historical industrial environment. A feature of the objects under consideration is the priority of creating a public space for a wide audience in the renovation process, which creates a special atmosphere of communication and interaction, participation and forms a way of life.

Keywords: industrial heritage, public spaces, socialization of industrial heritage, renovation of industrial zones, Khlebozavod, GES-2, Renzo Piano

For citation: Popova D.D. Designing public spaces based on industrial heritage sites in Moscow. Architecture and Modern Information Technologies, 2022, no. 1(58), pp. 91-107.

Available at: https://marhi.ru/AMIT/2022/1kvart22/PDF/05_popova.pdf DOI: 10.24412/1998-4839-2022-1-91-107

Процесс преобразования и создания новых общественных пространств на базе исторической индустриальной застройки (*социализация* индустриального наследия) продолжается в Москве с середины 1990-х годов. Это явление может быть проиллюстрировано рядом известных проектов – начиная от самых первых (культурно-деловой и жилищный комплекс «Голутвинская слобода», деловой квартал «Красная Роза», арт-кластер «Красный Октябрь», дизайн-завод «Флакон») до более поздних, в том числе выполненных по проектам приглашённых зарубежных архитекторов (бизнес-центр «Фабрика Станиславского» и культурно-деловой комплекс «Большевик» по проекту британского бюро John McAslan + Partners)².

Важно отметить, что общественные пространства в известных действующих объектах в Москве варьируются по площади и функциональному насыщению, доступности и проницаемости, степени интеграции в городскую ткань, используемым методам сохранения и реновации [7, 6].

За более чем 20-летний период процесса социализации индустриального наследия возросло количество подобных объектов [1]. Параллельно с преобразованием небольших зданий и комплексов началась реновация крупных территорий бывших промзон (более 100-300 га – например, территории бывших предприятий АМО «ЗИЛ», «Серп и Молот»). Социализация индустриального наследия претерпевает и качественные изменения: всё сильнее проявляется тенденция изменения парадигмы – от перепрофилирования, т.е. реализации общественной *функции*, к созданию общественной *среды*.

В контексте проблемы формирования общественных пространств в районах исторической индустриальной застройки необходимо отметить также общую для Москвы тенденцию создания комфортной городской среды, ориентированной на человека. Этому вопросу в начале 2010-х годов было посвящено подробное исследование датского архитектора Яна Гейла, выполняемое по заказу НИИПИ Генплана Москвы. Согласно результатам Я. Гейла, представленным в 2013 г., Москва обладает большим потенциалом, но фактически остаётся неудобной для пешеходов, отмечается недостаток зелёных насаждений в городском пейзаже, дефицит парков в пределах Садового кольца (исследование было посвящено в основном этой зоне)³. В последующие годы столице удалось значительно повысить качество городской среды, в том числе за счёт освоения территорий бывших индустриальных объектов.

Анализ проектов реновации индустриального наследия, в основе которых лежит формирование общественного пространства нового качества, является целью данной статьи. Рассмотреть новые тенденции предлагается на примерах двух реализованных проектов в Москве:

² Об эволюции социализации (этапах преобразования) индустриального наследия в Москве – см. подробнее статьи Черкасова Г.Н. и Поповой Д.Д. [7], Поповой Д.Д. [6].

³ Легендарный архитектор разработал проект комфортной Москвы. URL: <https://realty.rbc.ru/news/577d27389a7947a78ce929fe> (дата обращения: 16.12.2021).

- городского общественного пространства – комплекса «Хлебозавод»⁴ (рис. 1а);
- общественного объекта нового типа – дома культуры «ГЭС-2»⁵ (рис. 1б).

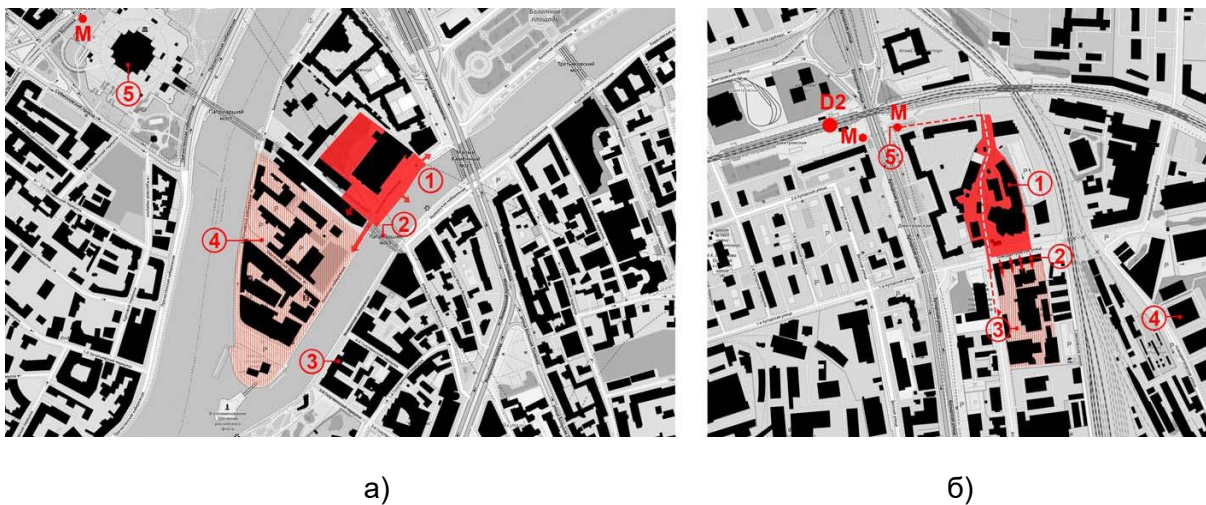


Рис. 1. Общественные пространства на территории: а) «ГЭС-2» и «Красного Октября» (1 – дом культуры «ГЭС-2», 2 – Патриарший мост, 3 – квартал бывшей Голутвинской мануфактуры, 4 – арт-кластер «Красный Октябрь», 5 – Храм Христа Спасителя); б) «Хлебозавода» и «Флакона» (1 – территория комплекса «Хлебозавод», 2 – сквозные проходы через корпуса «Флакона», выходящие на улицу Новодмитровскую, 3 – дизайн-завод «Флакон», 4 – бизнес-центр «Савеловский сити», 5 – восточный выход из метро «Дмитровская», через 100 м – вход на территорию «Хлебозавода»)

Несмотря на ряд различий между объектами – *архитектурных* (комплекс из рассредоточенных малоэтажных зданий с выраженной цилиндрической доминантой в случае «Хлебозавода», 1930-е годы) и воспринимаемое цельно здание, состоящее из блокированных вытянутых объёмов – котельного и машинного отделений, бывшей «ГЭС-2», 1904–1908 годы), *функциональных* («Хлебозавод» – офисы, торговля, питание, площадки для мероприятий; «ГЭС-2» – выставочные залы, мастерские, второстепенные по значимости зоны бара, ресторана), *композиционных* (в случае «Хлебозавода» преобладают внешние открытые пространства, в случае «ГЭС-2» – внутренние), «Хлебозавод» и «ГЭС-2» объединены содержательно наличием новой по качеству общественной среды – доступной, располагающей к коммуникации и включающей объекты индустриального наследия. Такой подход близок к модели нового общественного пространства – «ареала», который предлагает А.Л. Гельфонд: «В этой модели и ОП [*прим.* – общественное пространство], и ОЗ [*прим.* – общественное здание] – нечто цельное и материальное: в промежуточной зоне нет разделения на внешнее и внутреннее, граница зданий остаётся в виде ограждающих конструкций, но внешнее и внутреннее ОП неразличимы: ОП становится равным ОЗ и наоборот» [3]. От предыдущих, успешно реализованных в Москве примеров многофункционального перепрофилирования – «Фабрики Станиславского» или комплекса «Большевик», – рассматриваемые объекты отличаются большей степенью интеграции в городскую среду. Ввиду градостроительного положения, открытые пространства «Фабрики Станиславского» или бывшей фабрики «Большевик» используются преимущественно офисными сотрудниками, жителями близлежащих домов или посетителями культурных учреждений – театра или музея. «ГЭС-2» и «Хлебозавод» потенциально открыты для большей аудитории, они позиционируются как «общественные пространства». В первом случае этому способствует организация общегородской набережной, композиционно связанной с общим архитектурно-

⁴ Хлебозавод №9. URL: <https://hlebozavod9.ru/> (дата обращения: 16.12.2021).

⁵ ГЭС-2 – Дом культуры – Фонд VAC 9. URL: <https://v-a-c.org/ges2> (дата обращения: 16.12.2021).

градостроительным решением «ГЭС-2», близость «Красного Октября», других культурных центров притяжения в центре Москвы, во втором случае пространство является активной транзитной территорией, близко расположенной к метро, связанной с дизайн-заводом «Флакон». Посещение объектов может происходить без прямой функциональной цели или потребительского интереса.

«Хлебозавод»

Пространство открылось осенью 2019 г. на территории бывшего «Хлебозавода № 9». Доминантой комплекса является цилиндрический корпус, в котором была реализована кольцевая технология хлебопечения по проекту инженера Г. Марсакова (1930-е годы) [2], здание выделяется по геометрии и высоте. Образ объекта задаёт, в том числе, характерное ленточное остекление. Остальная застройка на территории преимущественно малоэтажная (1-3 этажа). Согласно информации на Портале открытых данных Правительства Москвы об объектах культурного наследия, памятники архитектуры на территории «Хлебозавода» отсутствуют⁶.

Объект позиционируется на официальном сайте как «живое городское пространство», «место для отдыха, работы и творчества» площадью 17 000 м²⁷ (на рис. 2 представлена схема функционального зонирования территории). Автором проекта является команда Алексея Капитанова. Комплекс расположен в одной минуте ходьбы от станции метро Дмитровская (рядом также находится одноимённая станция МЦК). Вход на территорию хорошо виден со стороны метро (восточный вестибюль) и обозначен приглашающей вывеской (рис. 3). Рядом с северным входом в пространство «Хлебозавода» размещена схема территории, удобная для ориентирования.



Рис. 2. Схема функционального зонирования территории «Хлебозавода»

⁶ Портал открытых данных. Объекты культурного наследия. URL: <https://data.mos.ru/opendata/530/data/map?versionNumber=8&releaseNumber=87> (дата обращения: 16.12.2021).

⁷ Аренда / Хлебозавод №9. URL: <https://hlebozavod9.ru/events> (дата обращения: 16.12.2021).



а)



б)



в)

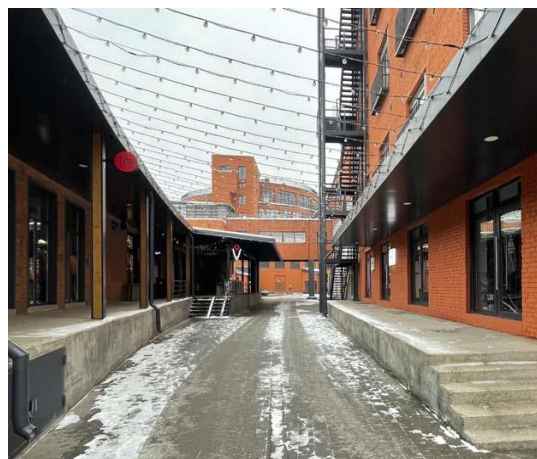
Рис. 3. Транзитный пешеходный маршрут по территории «Хлебозавода» от станции метро Дмитровская в сторону «Флакона»: а) вход со стороны метро; б) широкое пространство главной улицы (слева – главный цилиндрический корпус); в) временная выставка плакатов «Треть жизни»⁸, организованная на главной пешеходной улице

Улицы и открытые площади Хлебозавода благоустроены: замощены внутренние улицы, предусмотрены места для сидения и общения (амфитеатры, скамьи) (рис. 4а, 5а, 5б). При этом необходимо отметить недостаточное озеленение территории. Учитывая общую тенденцию устойчивого развития общественных пространств, значимость и привлекательность территории для посетителей, усиление ландшафтного компонента будет полезно с точки зрения экологии, гигиены, психологии и эстетики.

⁸ 25 ноября. Выставка «Треть жизни» / Хлебозавод №9. URL: <https://hlebozavod9.ru/events/vystavka-budu> (дата обращения: 16.12.2021).



а)



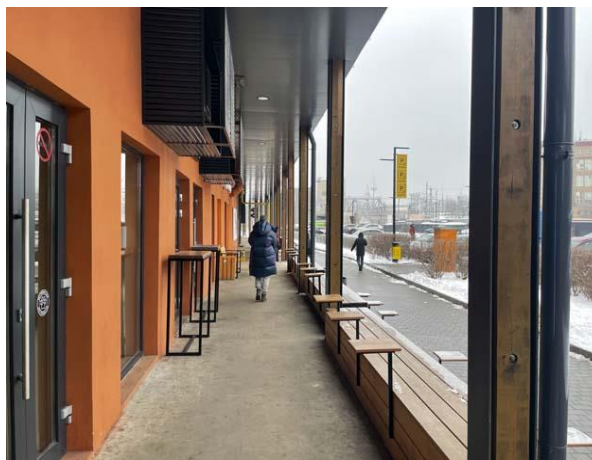
б)

Рис. 4. Разнообразие (типы) общественных пространств на территории «Хлебозавода»:
 а) открытые площади, примыкающие к главному транзитному маршруту;
 б) второстепенные улицы между корпусами

В корпусах «Хлебозавода» (рис. 5) разместились творческие студии, концертные площадки, магазины, офисы, лофт-апартаменты и кафе. Существуют многофункциональные пространства для различных форматов мероприятий (от 300 до 1500 человек)⁹: «Гостиная № 9» с эксплуатируемой кровлей, «Бойлерная» и «Ангар». В главном здании на первом этаже находится универмаг концептуальных марок «Марсаков», центральную часть первого торгового этажа занимает озеленённая рекреационная зона, в которой разместился филиал библиотеки им. Н.А. Некрасова. На последующих четырёх этажах разместились преимущественно офисы, на третьем этаже – общественная площадка для мероприятий «Гостиная № 9», на пятом – камерный зал Simple Music. Сочетание утилитарных пространств (торговля, питание, офисы) с пространствами для коммуникации, работы, т.е. местами, где человеку приятно пребывать и *проводить время*, превращают «Хлебозавод» в уникальное место. Следует отметить, что при сохранении, а в некоторых случаях акцентировании в интерьерах материальности конструктивных железобетонных элементов – колонн и балок, концепция взаимосвязи всех этажей комплекса, заложенная в технологии Г. Марсакова, не проявлена, что обусловлено концепцией многофункционального использования (множество различных арендаторов).



а)



б)

⁹ Аренда (презентация) / Хлебозавод №9. URL: <https://hlebozavod9.ru/media/pages/rent/94f5ef9c9b-1612351186/events-2021.pdf> (дата обращения: 16.12.2021).



в)

Рис. 5. Главный корпус «Хлебозавода» (на карте обозначен номером 1): а) основное цилиндрическое здание; б) галереи, с которых осуществляется вход в предприятия обслуживания на 1 этаже; в) интерьер 1-го торгового этажа внутри цилиндра, в центре – рекреационная зона, магазины размещены по кругу

Комплекс «Хлебозавода» полностью пронизаем, основные пути движения отданы пешеходам (рис. 16)¹⁰. Проезды и парковки предусмотрены по периметру основной территории, движение автомобилей по самой территории ограничено. Главной осью пешеходного движения является внутренняя улица, соединяющая на севере ст. метро «Дмитровская» и на юге ул. Новодмитровскую, ось перетекает на юге в ул. Большую Новодмитровскую, с которой осуществляется вход на территорию дизайн-завода «Флакон». Ряд второстепенных дорожек между корпусами «Хлебозавода» также открыты для посетителей (рис. 3б, 3в, 6), которые могут получить, таким образом, контрастные пространственные впечатления (рис. 4): в достаточно широкую главную улицу комплекса вливается ряд узких вспомогательных улочек. Пешеходные пути через территорию используются как транзитные маршруты в южную часть квартала, расположенного между активными транспортными артериями – ул. Бутырской и Савёловской линией железной дороги. Внутренний транзит через «Хлебозавод» в сторону «Флакона» и восточнее – в сторону бизнес-центра «Савёловский сити» создаёт альтернативу пешеходного движения по ул. Бутырской, которая менее комфортна ввиду активного транспортного движения.

Дизайн-код пространства «Хлебозавода» выполнен в стилистике авангарда, что соответствует времени появления его главного корпуса. Посетитель, случайный прохожий или гость, приехавший целенаправленно, может отметить аттрактивность пространства: в момент посещения, параллельно с основным маршрутом движения действовала открытая уличная выставка плакатов «Треть жизни» (рис. 3в). На фасадах некоторых корпусов отмечены любопытные исторические факты (например, на рис. 6а можно увидеть фасад с надписью: «Это здание – памятник конструктивизма. Здесь с 1934 г. по 2015 г. испекли 4 628 200 тонн хлеба») или размещены монументально-художественные композиции – в продолжение художественного оформления фасадов корпусов «Флакона». Глубже в

¹⁰ Городское общественное пространство «Хлебозавод №9» в Москве // Проект Россия: официальный сайт. URL: <https://prorus.ru/projects/gorodskoe-obshchestvennoe-prostranstvo-hlebozavod-9-v-moskve/> (дата обращения: 16.12.2021).

историю завода можно погрузиться благодаря аудиоэкскурсии совместно с проектом «Москва глазами инженера»¹¹.



а)



б)



в)

Рис. 6. Улица Новодмитровская, которая является условной границей между «Хлебозаводом» и дизайн-заводом «Флакон»: а) выход на ул. Новодмитровскую (вид со стороны главной улицы «Хлебозавода»); б) вид на южный вход в пространство «Хлебозавода» со стороны ул. Новодмитровской; в) справа – корпуса «Флакона», выходящие на ул. Большую Новодмитровскую, впереди – южный вход на территорию «Хлебозавода»

Комплекс «Хлебозавода» находится рядом с бывшим заводом «Флакон» (основан в XIX в.) (рис. 16). Комплексы уже существуют как связанные, перетекающие пространства, наблюдается тенденция кластеризации общественных пространств на базе объектов индустриального наследия [6]. Учитывая очередность реализации проектов, можно говорить о расширении зоны влияния «Флакона». Архитектура «Флакона» представлена преимущественно малоэтажной застройкой (1–3 этажа), центральный объект в композиции комплекса построен в 1960-е годы. Объекты культурного наследия на территории

¹¹ Аудиогид по Хлебозаводу / Хлебозавод №9. URL: <https://hlebozavod9.ru/events/audiogid-po-hlebozavodu> (дата обращения: 16.12.2021).

отсутствуют¹². Открывшись в 2009 г. как креативный квартал, «Флакон» остаётся важной экспериментальной площадкой для выстраивания моделей взаимодействия в творческой среде. Его площадь, которая составляет 25000 кв.м, занимают «более 200 компаний в сфере креатива и дизайна» [4, С. 14]. Территория уже достаточно хорошо освоена и известна в Москве. «Флакон» зафиксировал опыт своего развития в книге «Сносить нельзя ревитализировать. Практическое руководство по созданию креативного кластера» [4]. В исследовании представлены методические рекомендации по развитию креативных кластеров: освещаются вопросы управления, экономики и финансирования, архитектурной организации пространства (приёмы приспособления) и пр. С 2009 г. команда «Флакона» развивала подобные сценарии и на других территориях в стране – в Москве, Сочи, Иркутске, Челябинске, Алма-Ате¹³.

С «Хлебозаводом» «Флакон» связан через ул. Большую Новодмитровскую (рис. 6в), которая продолжает главное пешеходное направление от ст. метро «Дмитровская» в южную часть квартала. Вход во «Флакон» смещён от оси улицы (рис. 7а). Естественное стремление усилить связи между двумя индустриальными комплексами выражено в организации по фронту застройки «Флакона» по ул. Новодмитровской магазинов и кафе с двухсторонней ориентацией – выходы в сторону ул. Новодмитровской и в сторону внутренней площади «Флакона».

По сравнению с «Хлебозаводом» можно отметить более стихийную организацию «Флакона»: пешеходы и транспорт не разделены, территория нуждается в более серьёзном благоустройстве (площади и улицы имеют асфальтное покрытие) (рис. 7, 8). Как и в случае «Хлебозавода» сохраняется проблема дефицита озеленения.



а)



б)

Рис. 7. Открытые пространства внутри дизайн-завода «Флакон»: а) входная площадь со стороны ул. Большая Новодмитровская; б) вход в один из корпусов (внутренние пространства не дифференцированы на пешеходные дорожки, тротуары и проезды)

¹² Портал открытых данных. Объекты культурного наследия. URL: <https://data.mos.ru/opendata/530/data/map?versionNumber=8&releaseNumber=87> (дата обращения: 16.12.2021).

¹³ Дизайн-завод Flacon. URL: http://flaconx.ru/owner_flacon (дата обращения: 16.12.2021).



а)

б)



в)

Рис. 8. Фрагменты застройки дизайн-завода «Флакон»: внутренние узкие улицы между корпусами, активно используется приём монументально-художественной росписи фасадов

Если «Хлебозавод» является достаточно открытой градостроительной структурой благодаря главной транзитной оси, то «Флакон» представляет собой скорее замкнутый квартал, блок, который развивается в отрыве от диссонирующей окружающей застройки с противоположной стороны ул. Большой Новодмитровской (рис. 7, 8).

При том, что комплекс «Хлебозавода» развивается по известному сценарию многофункционального приспособления (торговля, офисы, питание), он обладает рядом особенностей: устройство транзита (новый уровень интеграции), градостроительная и содержательная связь с ранее реализованным комплексом «Флакона», далее через Савёловскую линию – с бизнес-центром «Станколит» (также созданного на базе индустриального наследия), погружение посетителя в историю места с помощью художественных средств, интерактивность среды – возможность не только визуального изучения, но и аудиального, с помощью приложения.

«ГЭС-2»

Дом культуры «ГЭС-2» находится рядом с арт-кластером «Красный Октябрь», сформированном на базе объектов выведенной кондитерской фабрики недалеко от Кремля. Ансамбль «Центральная электрическая станция городского трамвая, 1904–1908 годов, архитектор В.Н. Башкиров» является объектом культурного наследия регионального значения. Культурное пространство открылось для посетителей 4 декабря 2021 года.

Технический проект исторического здания электростанции выполнил инженер М.К. Поливанов, архитектурную часть проекта – архитектор В.Н. Башкиров, принимавший участие в разработке фасада здания Третьяковской галереи¹⁴. Первая очередь строительства завершилась в 1907 году, вторая – в 1910 году. Основной корпус состоит из двух вытянутых смежных блоков – бывшего машинного отделения с ризалитами (ближе к набережной) и котельного, более высокого. Исторически здание было обнесено забором – кирпичным, затем железобетонным с подпорной стеной, которая была устроена для препятствия разлива воды¹⁵. В настоящее время сохранившаяся часть «Ограда с воротами и калиткой» входит в ансамбль и предмет охраны¹⁶. Основная часть забора со стороны продольного фасада отсутствует, площадь перед «ГЭС-2» открыта в сторону набережной. Силуэтные характеристики электростанции, также входящие в предмет охраны, исторически отличались выразительностью благодаря высоким доминантам – трубам. До войны они были каменными, затем металлическими¹⁷. Новые трубы, запроектированные Р. Пьяно, подчёркивают идентичность объекта, выкрашены в синий цвет и используются сегодня для забора воздуха.

Работа электростанции была прекращена в 2006 году [5]. Фонд V-A-C, учредителем которого является бизнесмен Л.В. Михельсон, приобрёл здание в 2015 году¹⁸. Объект был восстановлен на частные инвестиции Л.В. Михельсона, архитектором проекта выступил Р. Пьяно (бюро Renzo Piano Building Workshop), который имеет опыт работы с исторической индустриальной средой (проекты для генуэзского порта, в частности – организация выставки Экспо'92, посвящённой Христофору Колумбу). Российское проектное бюро АПЕКС приняло участие в работе в качестве генерального проектировщика музея современного искусства по проекту Р. Пьяно¹⁹.

Функциональное зонирование первого этажа и прилегающей территории представлено на рис. 9а. Примечательно, что главное входное пространство в бывшем машинном отделении называется «Пьяцца», – это усиливает идею взаимосвязи «внешнего» и «внутреннего», «закрытого» и «открытого». В бывшем котельном отделении – выставочный зал и универсальный зал «Аудитория». Машинное отделение имеет стеновую конструктивную систему, котельное отделение – неполный каркас. Покрытие

¹⁴ То же, но другое электричество / Материал представлен Реставрационно-строительной компанией «ЭКОБАУ» // Московское наследие. Спецвыпуск за 2020 г. С. 26-31.

¹⁵ Центральная электрическая станция городского трамвая, 1904-1908 гг., арх. В.Н. Башкиров. URL: <https://mosculture.ru/object/tsentralnaya-elektricheskaya-stantsiya-gorodskogo-tramvaya-1904-1908-gg-arhitektor-v-n-bashkirov/> (дата обращения: 16.12.2021).

¹⁶ Распоряжение Департамента культурного наследия города Москвы от 15 февраля 2021 г. №129 «Об утверждении предмета охраны объекта культурного наследия регионального значения (ансамбля) "Центральная электрическая станция городского трамвая, 1904-1908 гг., архитектор В.Н.Башкиров", расположенного по адресу: г. Москва, Болотная наб., д. 15, корп. 1». URL: <https://www.mos.ru/dkn/documents/view/249429220/> (дата обращения: 16.12.2021).

¹⁷ Центральная электрическая станция городского трамвая, 1904-1908 гг., арх. В.Н. Башкиров. URL: <https://mosculture.ru/object/tsentralnaya-elektricheskaya-stantsiya-gorodskogo-tramvaya-1904-1908-gg-arhitektor-v-n-bashkirov/> (дата обращения: 16.12.2021).

¹⁸ Латухина К. Путин посетил Дом культуры «ГЭС-2» перед его открытием. URL: <https://rg.ru/2021/12/01/reg-cfo/putin-posetil-dom-kultury-ges-2-pered-ego-otkrytiem.html> (дата обращения: 16.12.2021).

¹⁹ ГЭС-2 / Апекс. URL: <https://apex-project.ru/projects/ges-2> (дата обращения: 16.12.2021).

выполнено из металлических ферм²⁰. Они были реставрированы и усилены клёпками. Кровля главного нефа выполнена в стекле, в неё встроены солнечные панели²¹.

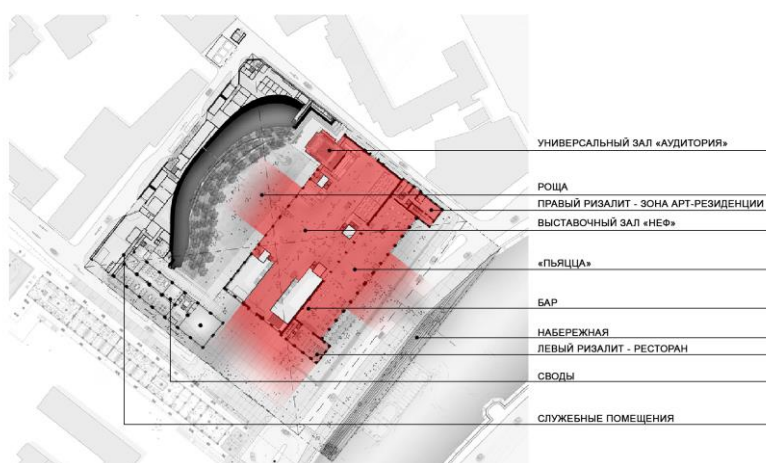
В подвальном этаже находятся выставочные залы, технические помещения, фойе универсального зала «Аудитория», парковка, мастерские «Своды». Хранилище расположено также в подвальном этаже. Оно выполнено по технологии box in box, были устроены две бетонные оболочки – одна в другой. Таким образом хранилище получило дополнительную защиту от влаги²². На втором этаже продолжают выставочные залы, находятся зрительская трибуна, образовательные классы, читальный зал с зоной медиатеки, резиденции художников. На третьем – выставочные залы, офисы фонда V-A-C²³.

Внутреннее пространство можно условно разделить на залы, рабочие комнаты (аудитории) и связывающие их коммуникации – лестницы и галереи. Идея проницаемости, видимости, ощущения высоты проявляется в превращении двух нефов (бывшей котельной и машинного зала) в атриумы, куда раскрываются нависающие объёмы залов (рис. 10).

В объекте запроектированы несколько типов лестниц: открытые для сообщения этажей и эвакуационные, в светопрозрачных конструкциях. Инженерные коммуникации и открытые конструкции (фермы, подвески) решены как дополнительные элементы художественной выразительности.

Пространство доступно для маломобильных групп населения: в структуру коммуникаций введены пандусы, лифты оборудованы панелями управления на удобной высоте.

Объект рассматривается в увязке с прилегающей территорией. Благоустройство площадей с торцевого и продольного фасада здания создаёт удобные подходы к нему и усиливает его выразительность (рис. 9). Реконструкция Патриаршего моста и включение в него новых элементов (спуск в парк, берёзовую рощу), устройство лифтов, организация набережной и установка скульптуры У. Фишера, синие трубы, акцентирующие новый имидж объекта, являются приёмами, благодаря которым объект активно взаимодействует с окружением – образно, композиционно, функционально.



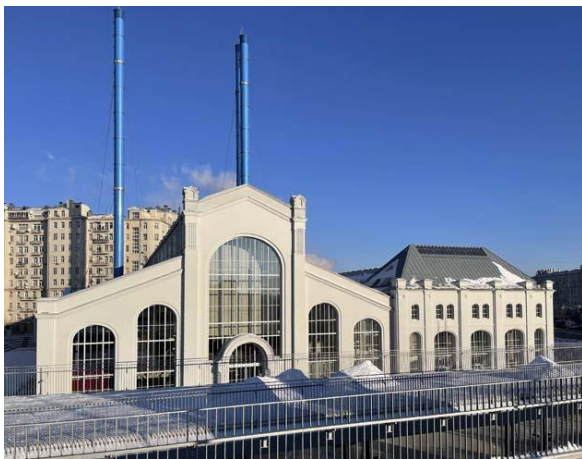
a)

²⁰ Центральная электрическая станция городского трамвая, 1904-1908 гг., арх. В.Н. Башкиров. URL: <https://mosculture.ru/object/tsentralnaya-elektricheskaya-stantsiya-gorodskogo-tramvaya-1904-1908-gg-arhitektor-v-n-bashkirov/> (дата обращения: 16.12.2021).

²¹ Юшкевич М. ГЭС-2: лицом к городу // Проект Россия. Общественные здания. 2021. № 98. С. 135.

²² Там же. С. 134.

²³ Там же. С. 132-133.



б)

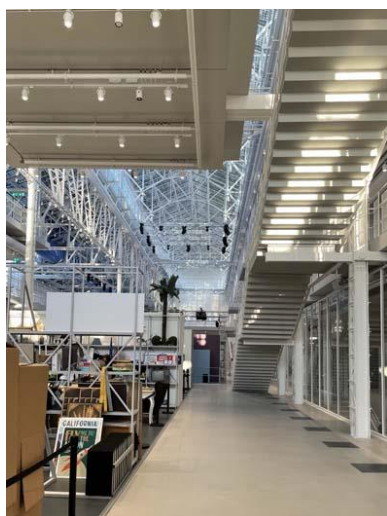


в)



г)

Рис. 9. «ГЭС-2»: а) схема функционального зонирования первого этажа здания и прилегающей территории; б) торцевой фасад со стороны Патриаршего моста; в) вид с Патриаршего моста на дом культуры и прилегающее благоустройство; г) лестницы и лифты организуют удобную связь между уровнями моста и входа в дом культуры



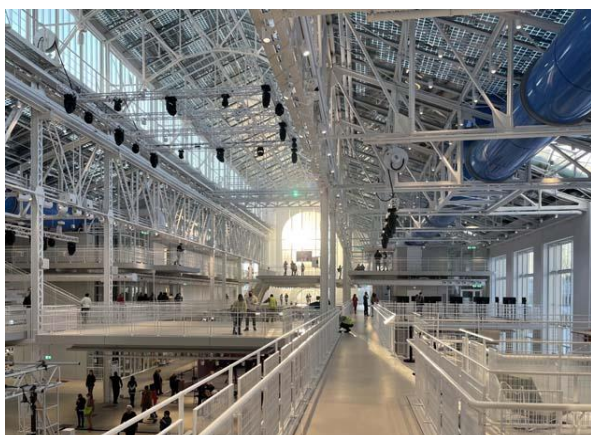
а)



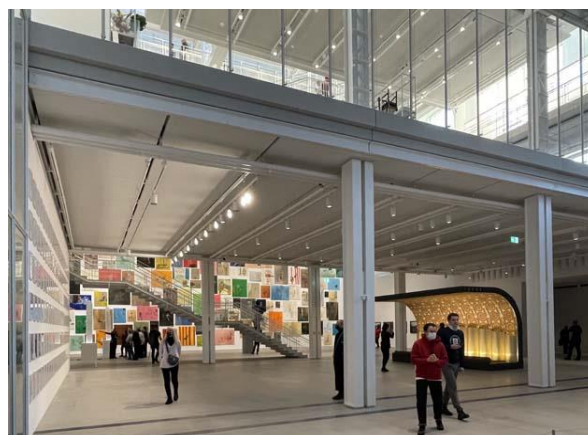
б)



в)



г)



д)

Рис. 10. Интерьеры дома культуры «ГЭС-2»: а, б) лестницы внутри основного атриумного пространства связывают галереи и открытые общественные пространства этажей (бывшая котельная); в) вспомогательные коммуникации (коридоры); г) пространство атриума; д) выставочный зал, высота в различных его зонах варьируется

Как отмечает А. Надеева, руководитель дирекции иностранных объектов и объектов культурного наследия Проектного бюро Апекс: «ГЭС-2 – это не просто здание, это часть городской среды. Работа с объектом включает в себя не только переосмысление функционала здания, но и исследование максимальных возможностей использования прилегающей территории» [5, с. 91].

Доступность и проницаемость можно назвать лейтмотивом всего проекта. Организационно это выражается в возможности бесплатного входа по предварительной регистрации, целью становится не столько посещение экспозиции, сколько существование, свободное пребывание (досуг, работа, *общение*). На официальном сайте дома культуры «ГЭС-2» объект называется «городским общественным пространством»²⁴. Т. Мавика говорит в одном из интервью: «Здание устроено таким образом, чтобы коммуникация эта была качественной и протяженной, чтобы складывалась ситуация обмена, независимо от того, какие выставки у нас проходят. Архитектура – это не стены, а люди»²⁵.

Во внешнем облике доступность отражена в использовании крупномасштабного светопрозрачного ограждения (витражей) как в главном здании, так и в мастерских, интерьер виден снаружи, уровни и переходы между ними привлекают внимание прохожих.

Должно пройти некоторое время, чтобы полностью понять эффект от «ГЭС-2» для города. Но уже сейчас можно заключить, что местоположение объекта, его близость к арт-кластеру «Красный Октябрь», культурно-деловому и жилищному комплексу «Голутвинская слобода» способствуют усилению его значимости. Например, «Красный Октябрь» еще с 2000-х годов известен своими образовательными, культурными, досуговыми проектами. В 2010 году на его территории открылось общественное пространство «Стрелка» по проекту бюро Wowhaus. Этот важный объект привнес активность нового качества на «Красный Октябрь». Снова наблюдается тенденция кластеризации, перетекания общественных пространств на базе объектов индустриального наследия [6].

²⁴ Правила посещения / ГЭС-2. URL: <https://v-a-c.org/ges2/rules> (дата обращения: 16.12.2021).

²⁵ Баикалова И. Гендиректор фонда V-A-C Тереза Мавика – о том, зачем городу «ГЭС-2». URL: <https://www.vedomosti.ru/gorod/ourcity/characters/gendirektor-fonda-vac-tereza-mavika> (дата обращения: 16.12.2021).

В окружении объектов индустриального наследия, уже претерпевших преобразование того или иного вида, дом культуры «ГЭС-2» звучит гармонично и убедительно, доказывая, что общественная функция уместна и даже необходима для данного района индустриальной застройки в центре Москвы. Объект обогащает в содержательном, архитектурном, культурном отношении исторический центр и становится одной из его доминант.

Высокую степень социокультурной интеграции «ГЭС-2» доказывает участие дома культуры в проекте (культурном пространстве) «Музейная четвёрка», объединяющем четыре музея: Государственную Третьяковскую галерею, ГМИИ им. А.С. Пушкина, Музей современного искусства «Гараж» и Дом культуры «ГЭС-2»²⁶. Расстояние между наиболее удалёнными музеями, ГМИИ им. А.С. Пушкина и Музеем современного искусства «Гараж» – около 3 км, что эквивалентно 40 минутам ходьбы. На сайте проекта представлены четыре экскурсионных маршрута, по одному от каждого музея: «Тыквы-гиганты», «Меценаты и коллекционеры Москвы», «Знаковые сооружения "Музейной четвёрки"», «Н³»²⁷. «Эти маршруты, как полагают музейщики, должны способствовать развитию общественных пространств. Они будут включать как известные городские локации, так и необычные, позабытые, как основные здания и собрания музеев, так и дополнительные, второстепенные. ... Фактически это будут не "тропы" между зданиями, а активные арт-проекты»²⁸. *Таким образом, можно говорить, что общественное пространство, создаваемое на базе объектов индустриального наследия («ГЭС-2»), становится значимым звеном общего культурного пространства города.*

До официального открытия «ГЭС-2» посетили Президент РФ и Мэр Москвы, что подчёркивает высокий статус объекта для города и страны. В СМИ объект был назван «одной из главных точек притяжения москвичей и гостей города»²⁹, «важнейшим центром культуры на карте Москвы»³⁰, его открытие приравнивается к событиям европейского³¹, а, может, и мирового масштаба³², называется «самым ожидаемым событием года»³³.

Выводы

В заключение выделим новые тенденции проектирования общественных пространств на базе индустриального наследия в Москве.

– Рассмотренные проекты (комплекс «Хлебозавод» и дом культуры «ГЭС-2») были реализованы в контексте существующей общественной среды на базе объектов индустриального наследия: бывшего хрустального завода «Флакон» и кондитерской фабрики «Красный Октябрь» соответственно. Таким образом была закреплена уместность и востребованность общественной функции в районах исторической индустриальной застройки.

²⁶ Багдасарова С. В Москве появилась «Музейная четверка»: что это значит? URL: <https://www.theartnewspaper.ru/posts/20210916-lgyg/> (дата обращения: 16.12.2021).

²⁷ Маршруты / Музейная четверка. URL: <https://fourmuseums.moscow/walks/> (дата обращения: 16.12.2021).

²⁸ Багдасарова С.В. В Москве появилась «Музейная четверка»: что это значит?. URL: <https://www.theartnewspaper.ru/posts/20210916-lgyg/> (дата обращения: 16.12.2021).

²⁹ Владимир Путин и Сергей Собянин открыли Дом культуры «ГЭС-2» на Болотной набережной. URL: <https://www.mos.ru/mayor/themes/3299/7896050/> (дата обращения: 16.12.2021).

³⁰ Открытие «ГЭС-2» в Москве. URL: <https://architime.ru/news/ges2/2.htm#1.jpg> (дата обращения: 16.12.2021).

³¹ Васильева Ж. Дом культуры «ГЭС-2» открылся в Москве. URL: <https://rg.ru/2021/12/06/reg-cfo/dom-kultury-ges-2-otkrylsia-v-moskve.html> (дата обращения: 16.12.2021).

³² Лунина Л. Дом культуры «ГЭС-2» наконец открылся, и он великолепен. URL: <https://www.theartnewspaper.ru/posts/20211206-yfzo/> (дата обращения: 16.12.2021).

³³ Китаева К. Открытие «ГЭС-2»: как это было. URL: <https://www.buro247.ru/lifestyle/photo-reports/4-dec-2021-vac.html> (дата обращения: 16.12.2021).

– Объекты позиционируются как общественные пространства, часть городской среды. Социализация превратилась в основную цель перепрофилирования, действенный инструмент обеспечения горожан комфортными пространствами.

– Приоритет общедоступности: организация открытого входа и транзитных путей, приглашающая обстановка и навигация, качественно организованное благоустройство, зонирование, предлагаемые сценарии для проведения досуга.

– Высокий уровень архитектурной организации объектов и территорий, тщательно разработанный проект, привлечение архитекторов мировой величины (Р. Пьяно для «ГЭС-2»).

– Высокий уровень культуры управления, работы с общественностью, доступности и подачи информации на официальных сайтах.

Рассмотренные объекты доказывают востребованность подобных общественных пространств на базе объектов индустриального наследия и дают надежду, что социальный запрос на реновацию и внимательное отношение к подобным объектам будет удовлетворён.

Список источников иллюстраций

Рис. 1. Схема автора на основе OSM (OpenStreetMap).

Рис. 2. URL:

[https://redeveloper.ru/upload/Хлебозавод%209%20\(транспортная%20схема\).jpg](https://redeveloper.ru/upload/Хлебозавод%209%20(транспортная%20схема).jpg) (в авторской обработке).

Рис. 3, 8, 10. Фото автора.

Рис. 9. а) URL: https://apex-project.ru/source/1023GES/1023_masterplan.jpg (в авторской обработке), Функциональные зоны подписаны согласно экспликации к планам из источника: Юшкевич М. ГЭС-2: лицом к городу // Проект Россия. Общественные здания. 2021. № 98. С. 135; б) в) г) фото автора.

Список источников

1. Алексеева Е.В. Индустриальное наследие: понятия, ценностный потенциал, организационные и правовые основы / Е.В. Алексеева, Т.Ю. Быстрова. Екатеринбург: TATLIN, 2021. 164 с.
2. Васильев Н.Ю. Хлебозавод № 9 / Н. Васильев, Е. Овсянникова. Екатеринбург: TATLIN, 2018. 64 с.
3. Гельфонд А.Л. Общественное здание и общественное пространство. Дуализм отношений // Academia. Архитектура и строительство. 2015. № 2. С.18–31.
4. Журавлёва Т. Сносить нельзя ревитализировать. Практическое руководство по созданию креативного кластера / Т. Журавлёва, И. Токарев, Я. Ярмошук. Москва: ООО «Флакон Икс», 2019. 111 с.
5. Надеева А. Культурное Электричество // Московское наследие. 2021. № 4 (76). С. 88–97.
6. Попова Д. Д. Этапы социализации индустриального наследия в Москве // Вестник МГСУ: Научно-технический журнал по строительству и архитектуре. 2020. Том 15, Выпуск 8. С. 1090–1104.

7. Черкасов Г. Н. Город – индустриальные зоны – общественные пространства / Г.Н. Черкасов, Д.Д. Попова // Архитектура и строительство России. 2020. № 4 (236). С. 100–107.

References

1. Alekseeva E.V., Bystrova T.Ju. *Industrial'noe nasledie: ponjatija, cennostnyj potencial, organizacionnye i pravovye osnovy* [Industrial heritage: concepts, value potential, organizational and legal foundations]. Yekaterinburg, 2021, 164 p.
2. Vasil'ev N.Ju., Ovsjannikova E.B. *Hlebozavod № 9* [Bakery No. 9]. Yekaterinburg, 2018, 64 p.
3. Gelfond A.L. *Obshhestvennoe zdanie i obshhestvennoe prostranstvo. Dualizm otnoshenij. Academia. Arhitektura i stroitel'stvo* [Public building and public space. Dualism of relations]. Academia, 2015, no. 2, pp. 18–31.
4. Zhuravljova T., Tokarev I., Jarmoshhuk Ja. *Snosit' nel'zja revitalizirovat'. Prakticheskoe rukovodstvo po sozdaniju kreativnogo klastera* [Demolition cannot be revitalized. A Practical Guide to Creating a Creative Cluster]. Moscow, 2019, 111 p.
5. Nadeeva A. *Kul'turnoe Jelektrichestvo. Moskovskoe nasledie* [Cultural Electricity]. Moscow Heritage, 2021, no. 4(76), pp. 88–97.
6. Popova D.D. *Jetapy socializacii industrial'nogo nasledija v Moskve. Vestnik MGSU: Nauchno-tehnicheskij zhurnal po stroitel'stvu i arhitekture* [Stages of socialization of industrial heritage in Moscow]. Vestnik MGSU, 2020, vol. 15, No. 8, pp. 1090–1104.
7. Cherkasov G.N., Popova D.D. *Gorod – industrial'nye zony – obshhestvennyye prostranstva. Arhitektura i stroitel'stvo Rossii* [City – industrial zones - public spaces]. Architecture and Construction of Russia, 2020, no. 4(236), pp. 100–107.

ОБ АВТОРЕ

Попова Дарья Дмитриевна

Аспирант кафедры «История архитектуры и градостроительства», Московский архитектурный институт (государственная академия), Москва, Россия
e-mail: dariapopowa@gmail.com

ABOUT THE AUTHOR

Popova Darya D.

Postgraduate Student, Department «History of Architecture and City Planning», Moscow Architectural Institute (State Academy), Moscow, Russia
e-mail: dariapopowa@gmail.com