

АПРОБАЦИЯ МЕТОДИКИ ФОРМИРОВАНИЯ ЛОКАЛЬНЫХ СРЕДОВЫХ И ФАСАДНЫХ РЕГЛАМЕНТОВ

УДК 711.6-11

DOI: 10.24412/1998-4839-2021-2-276-308

Е.И. Петровская, Д.А. Ежикова, Е.А. Валенкова

Московский архитектурный институт (государственная академия), Москва, Россия

Аннотация

Статья посвящена апробации методики формирования локальных средовых регламентов для территорий районов, заявленных на конкурс «Облик реновации». В статье приведены задачи и результаты предпроектного исследования группы градостроителей (выпускников и преподавателя кафедры Градостроительства МАРХИ), посвященные вопросам выявления средовых особенностей и уникальности городской среды конкурсной территории и формирования сомасштабной человеку идентичной городской среды и ее архитектурного облика в целях ее устойчивого и направленного развития. Триединая система средового кода позволяет оценивать и корректировать качества городской среды с учетом их социокультурного, экологического и психоэмоционального, историко-культурного, объемно-пространственного факторов восприятия.¹

Ключевые слова: фасадные решения, методики средового кодирования, ареалы идентичности, средовые комплексы, уровни восприятия, общественные пространства, локальные средовые регламенты, фасадные решения

APPROBATION OF THE METHODOLOGY FOR THE FORMATION OF LOCAL ENVIRONMENTAL CODES AND FACADE REGULATIONS

E. Petrovskaya, D. Ezhikova, E. Valenkova

Moscow Institute of Architecture (State Academy), Moscow, Russia

Abstract

The article is devoted to the methodology of formation of local environmental regulations for the territories of the districts submitted for the competition «The Image of Renovation». The article presents the tasks and results of a pre-project study of a group of urban planners (graduates and associate professor of the Department of Urban Planning of the MARCHI) of environmental features and uniqueness of the urban environment of the competition territory and the formation of a human scale of an identical urban environment and its architectural visualization for sustainable and targeted development. The «Triune system of the environmental code» [1] allows us to evaluate and adjust the quality of the urban environment, taking into account the socio-cultural, ecological and psycho-emotional, historical-cultural, spatial-spatial factors of perception.²

Keywords: facade solutions, methods of environmental coding, areas of identity, environmental complexes, levels of perception, public spaces, local environmental regulations, facade solutions

¹ **Для цитирования:** Петровская Е.И. Апробация методики формирования локальных средовых и фасадных регламентов / Е.И. Петровская, Д.А. Ежикова, Е.А. Валенкова // Architecture and Modern Information Technologies. – 2021. – №2(55). – С. 276–308. – URL:

https://marhi.ru/AMIT/2021/2kvart21/PDF/20_petrovskaya.pdf

DOI: 10.24412/1998-4839-2021-2-276-308

² **For citation:** Petrovskaya E., Ezhikova D., Valenkova E. Approbation of the Methodology for the Formation of Local Environmental Codes and Facade Regulations. Architecture and Modern Information Technologies, 2021, no. 2(55), pp. 276–308. Available at:

https://marhi.ru/AMIT/2021/2kvart21/PDF/20_petrovskaya.pdf

DOI: 10.24412/1998-4839-2021-2-276-308

Введение

В статье рассматривается апробация метода³ «триединого средового кода» [1] и формирования на его основании ТЗ на проектирование идентичных фасадных решений объектов по программе реновации для двух крупных московских районов Тимирязевский-ВДНХ (лот 8) и Нагатинно-Нагорный (лот 22) коллективом авторов – Ежикова Д.А., Чуклов Н.С., Валенкова Е.А., Демчук М.А. под руководством Петровской Е.И. Исследование подготовлено для конкурса «Облик реновации»⁴ в сотрудничестве проектным коллективом бюро «Проектус»⁵.

Методика предполагает посредством комплексного графического анализа (ГА) и экспертной оценки выявить перспективное направление развития района и базовые параметры его среды, опорные для такого развития, и предложить градостроительный инструмент реализации этих перспектив – *комплексный средовой регламент*, учитывающий необходимость сохранения историко-культурных объектов и локальных особенностей. В результате были сформированы подходы к формированию ТЗ на комплексное решение фасадов и благоустройство территории с учетом требований, предъявляемым заказчиком (учроители конкурса⁶) к конкурсным проектам:

- разнообразие при условии целостности восприятия и сохранения единства стиля;
- идентичность;
- включение в градостроительный контекст;
- сомасштабность человеку, гуманизация воздействия фасадных решений на человека и городской ландшафт.

Необходимым условием формирования среды желаемого качества является выявление и соотнесение (наложение) стратегии развития территории (ее нового сценария) со структурой и морфологией сложившегося района, его историко-культурными особенностями (рис. 1, 2.)

Гипотеза исследования. «Каждый исторически единовременно сложившийся фрагмент городской ткани обладает типичным набором параметров, позволяющих воспроизводить его атмосферу и подобрать сценарий использования в новых современных условиях. В историческом городе не только памятники архитектуры (выявленные ОКН) формируют среду. Сохраняемая застройка не менее важна для скрепления городской ткани. Именно с материальной составляющей, застройкой и ее характеристиками и особенностями связана самоидентификация жителей, идентичность и самобытность городского района. Как река формирует и одновременно формируется качеством своего русла и берегов, так и городская жизнь сообщества и формы его взаимодействия обусловлены и обуславливают городскую материальную среду, через которую закодированы местные традиции и способы взаимодействия жителей, их психическое и физическое здоровье» [1].

Авторами предложен комплексный подход к средовому фрагменту с выявлением его исторических, социально и морфологически обусловленных границ со своими параметрами пространственной комфортности [1–4]. Инструментом для этого является систематизированная по трем группам параметров оценка качества городского пространства с рабочим названием «коды». Коды – это графически формализованное отражение существующей (сохраняемой) или желаемой градостроительной ситуации на территории согласно концепции – стратегии развития данной территории [1]. Физическая форма/морфология является базой выявления и формирования кода территории.

³ Предложена доц. Петровской Е.И. с 2017 г. для курса «Проектирование и исследование» в магистратуре МАРХИ, и прошедшая апробацию в рамках конкурсного проектирования «Облик Реновации».

⁴ – URL: <https://thefaceofrenovation.ru> (дата обращения: 30.03.21).

⁵ – URL: <https://www.proektus.com> (дата обращения: 30.03.21).

⁶ Институт Генерального плана г. Москвы, комитет при главном архитекторе Москвы, Минстрой т.д.

Средовой код – это промежуточная стадия, как бы ТЗ на проектирование, между ПЗЗ, ППЗ и проектом или АГО⁷.

Актуальность

Запущенная в 2017 году Правительством Москвы программа реновации выявила актуальность этого вопроса и отсутствие на сегодня универсальных инструментов его решения. В условиях конкурса «Образ реновации» только в 2021 году в оценке качества проектных решений появились понятия идентичности, масштабности и разнообразия городской среды, о которых соавтор статьи Е.И. Петровская пишет с 2017 года [1–9]. Увы, пока в повседневной практике градорегулирования и среди крупных застройщиков так и не появилось понимание «ценности исторического контекста» и соответствующих ему психофизиологических эффектов, оказываемых предметно-пространственной средой на жителей, а также инструментов их учета в проектном процессе. Апробируемый метод – это дифференцированный подход к городским территориям, позволяющий учесть особенности контекста и генетики окружающей застройки при проектировании ОП и фасадных решений [1].

На сегодня активно проходят дискуссии, в которых «дизайн-код» – понятие растяжимое: на одном его полюсе находится стандартизация и регламентация самых обычных, базовых элементов городского пространства, а на другом – полноценные архитектурные концепции, которые рассматривают часть городской ткани как целостное произведение искусства. В обоих случаях речь идет о регулировании хаотического, если первый предлагает заботиться о легкости усвоения и внедрения правил, то второй подходит к проблеме с позиций архитектора-автора, творца нового города. Два озвученных подхода не противоречат друг другу в признании ценности разнообразия. Градостроители нашего времени утверждают необходимость регламентации и ценят идентичность, многообразие вариантов, поскольку чрезмерная регламентация чревата, как минимум, скукой⁸. Также наблюдается активное сопротивление регламентирующему подходу среди архитектурного цеха. Большинство опасается за творческую свободу самовыражения, что играет на руку бизнесу и крупным рыночным игрокам, которые через «заказ» манипулируют мнением архитекторов, разрушая городскую среду и уничтожая архитектурное наследие в погоне за объемами и технологически простыми решениями. «Обойти» статус ОКН рыночными инструментами достаточно просто, а при наличии комплексных средовых регламентов, формируемых и перекрестно отслеживаемых разными инстанциями при участии сообщества жителей районов, закрепляемых через системы открытых данных, это будет сделать невозможно.

Представленная схема реализации пока находится в режиме выработки методик и апробации, хотя уже сейчас в Дербенте проектировщики внедряют и используют один из представленных интерфейсов – сама по себе описанная ситуация выглядит крайне заманчивой: действительно, чем доступнее правила, тем проще их соблюдать⁹.

Предпроектные исследования территории. Выделение ареалов идентичности и средовых комплексов

Городское пространство не монолитно по восприятию, человек интуитивно подразделяет его на свое и чужое, на зоны и локации для удобства описания и ориентирования, и это деление почти никогда не совпадает с административным делением. Поэтому при работе

⁷ АГО (архитектурно-градостроительный облик) востребован при оценке эстетических и функциональных качеств зданий. Он используется при утверждении проектов на строительство или реконструкцию.

⁸ В поисках визуальной ясности. – URL: <https://archi.ru/russia/87627/v-poiskakh-vizualnoi-yasnosti?tpclid=facebook.PAAaalzZGkmls1TjAUSJ46606OqrSPBbiyMTJtA13wYM-aAZsM16fmuWVcUlw> (дата обращения: 30.03.21).

⁹ Урбанистический прорыв в самом древнем городе России. Гершман в Дербенте! – URL: https://youtu.be/p225xOcd_E8

с городскими территориями, при поиске их идентичности и самобытности (того, чем будет гордиться ее житель и с чем он себя самоидентифицирует) необходимо выделить подобные локации [1, 10].

За основу для данного исследования в рамках конкурсной программы взята авторская концепция «средового кода для ареала идентичности», предложенная Е.И. Петровской в качестве учебной методики для МАРХИ.

Для средовых комплексов и ареалов идентичности характерны общие принципиальные подходы к дифференциации градостроительных характеристик по уровням (кодам). Таким образом выделяется «геном» каждого городского пространства, состоящий из групп параметров. Ареалы и средовые комплексы не могут абсолютно совпадать по всем градостроительным характеристикам даже при «родственности» их ландшафта, исторического, экономического и пространственного развития. Следовательно, и формирование их среды и дополнение застройки, даже при применении общих принципов и методики будет отличаться. Это и обеспечивает локальную идентичность.

Ареалы идентичности и средовые комплексы характеризуются только им присущими комбинацией, ориентацией и размерностью УДС, сочетанием и локальными особенностями морфологии сложившейся застройки и историко-культурным наследием. Сложившееся в них среда может как позитивно оцениваться пользователем-жителем и экспертом-урбанистом, так и резко отрицательно воздействовать на психику человека через сенсорные системы и детерминировать его поведение в конкретном пространстве. Связность и плавность изменения градостроительных и средовых характеристик, соотнесение этих изменений с особенностями человеческого восприятия окружения на пешеходной скорости обеспечивает естественный зрительный и тактильный комфорт и позволяет формировать городскую среду по ансамблевому принципу. Достигается это с помощью применения средовых регламентов для единовременно зрительно воспринимаемой территории (улицы, площади, сквера, двора).

Ареалы идентичности – «пространственная среда, сохраняемая и развивающаяся по своим внутренним законам во времени, является открытой и саморазвивающейся системой с присущими ей критериями доступа, характеризуется конкретными диапазонами изменений ведущих градостроительных параметров и пешеходно комфортной размерностью и структурой» [3, 6]. Это территории с 15–40 минутной пешеходной (иногда вело-пешеходной) связностью, объединенные структурой центров притяжения, семантикой, проектной структурой общественных пространств с общностью ландшафтных и градостроительных характеристик. Ареалы имеют размеры пешеходного города (диаметр от 2,5 до 5 км). В условиях крупного города эти ареалы могут в силу исторических обстоятельств быть разделены общегородским трассами или ЖД путями, что требует мер по преодолению разрывов.

Средовые комплексы – это территории, на которые дробится ареал идентичности [1]. Они представляют собой укрупненные средовые зоны, имеющие общность на уровне стилистики, деталей, морфологии и объемного решения застройки, визуально связанные, интуитивно воспринимаемые как целостность. Размеры: от 0,7 до 2–3 км (не более) в диаметре, они как бы вкладываются в первый тип, обладают помимо исторически сформированных пространственных характеристик еще и смысловым центром – доминантой. В прототипе это соответствует исторически складывающимся районам вокруг знакового объекта (рынок, собор, площадь, фабрика и т.д.). Со своим образным и социальным устройством в них при высокой плотности и средней этажности¹⁰ застройки формируется локальное сообщество.

¹⁰ При высотной застройке, большом количестве фасадных разрывов, высокой проницаемости территории сообщество сформировать невозможно из-за недостаточной частоты визуальных и вербальных контактов.

Средовой код – совокупность трех групп параметров по принципам человеческого восприятия¹¹ городского пространства – основа для формирования сомасштабной, интуитивно безопасной, уникальной, эмоционально и функционально насыщенной, достаточно разнообразной, преемственно развиваемой городской среды [2].

Состав средового кода

Ф-код (объемно-пространственный код) регламентирует морфологию, размерность, ритмичность застройки в целом и кварталов в частности, а также типы и габариты УДС и пешеходных пространств, определяющие пространство как интуитивно безопасное и детерминирующие модели поведения от защитно-агрессивных до расслабленно-уверенных [2].

С-код (вербализуемая «мифология» места) – регламентирует принципы размещения социальных объектов и объектов обслуживания относительно пешеходных пространств, правила размещения рекламы и вывесок, систем навигации, размеры сообществ, форматы и сценарии их взаимодействий, ментальные карты и схемы и т. д.

М-код – регламентирует цветность, звукоотражение, текстуру и фактуру базовых отделочных материалов для всех поверхностей в поле зрения пешехода, звучание и температурные характеристики, определяет настроение и впечатление.

Цели применения метода средовых кодов

1. Предложить варианты комплексного градостроительного (устойчивого) развития территории, обладающей историко-культурной ценностью.
2. Выявить и определить предельные значения градостроительных параметров для конкретной территории.
3. Подойти к выбору нового сценария преемственного градостроительного развития территории, сформировать привлекательный имидж (создать бренд) через локальный регламент с опорой на понятие морфотип (рис. 1).
4. Продемонстрировать возможные варианты развития характеристик – параметров застройки с сохранением их преемственности (родственности) территории и возможных допустимых изменений в рамках нового сценария.
5. Верифицировать результаты графоаналитических методов с результатами опросов.
6. Сформулировать базовые алгоритмы (рис. 2) для создания территориальных BIM моделей застройки и городских ландшафтов, учитывающих биологически детерминированные человеческие потребности в необходимом и достаточном разнообразии не только функции, но и видеоряда, ориентации, дифференцированном социальном взаимодействии с другими, визуальном балансе, контакте с естественной природой, наличии «неба в кадре» и т. д.

¹¹ Деление на группы параметров учитывает работу сенсорных систем, адаптационных механизмов и поведенческой психологии.



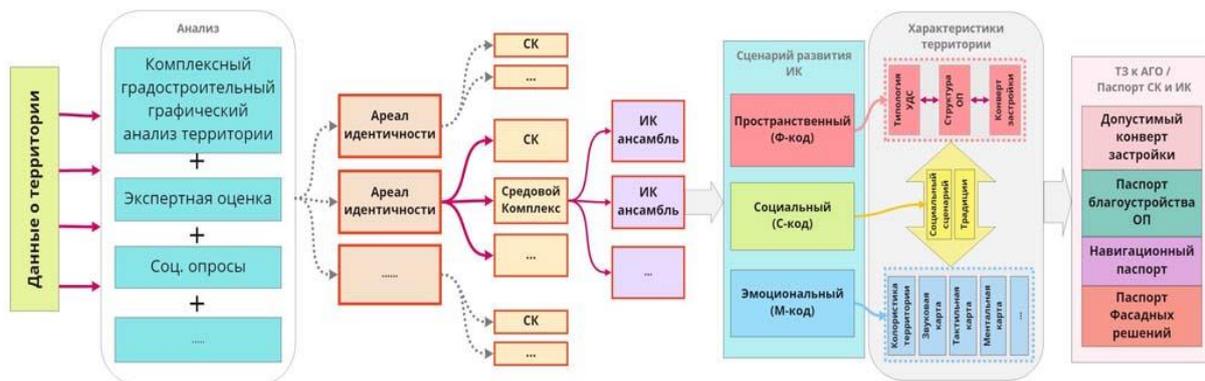
Рис. 1. Направленность сценария развития территории и архитектурно-планировочные инструменты реализации сценария

Инструменты и последовательность исследования (рис. 2а)

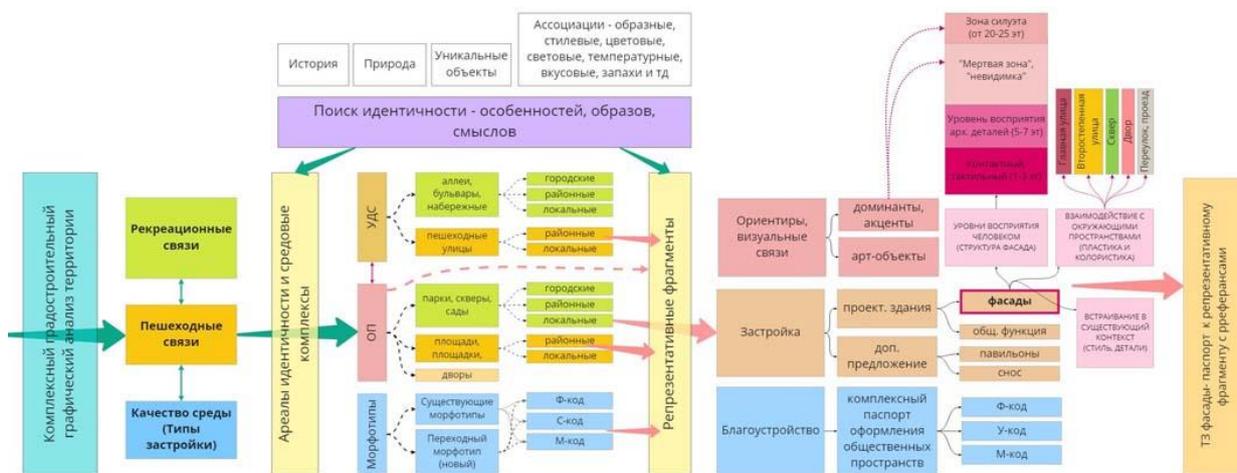
- 1) Комплексная графоаналитическая экспресс-оценка (ГА как города или района, так и его фрагмента) [11].
- 2) Натурное обследование территории и фотофиксация с целью выявления блоков качественной застройки и системы доминант, выделения особенностей.
- 3) Социологический опрос, интервью с жителями и экспертами для выявления впечатлений, ощущений, ассоциаций от территории и их предметного воплощения, составление «ментальной карты» и «карты впечатлений».
- 4) Паспортизация территориальных комплексов.

Этапы исследования для конкурса «Облик реновации» (рис. 2-б)

1. Анализ *основных планировочных решений и принципов пространственной организации территории*, в том числе системы общественных пространств (выполняется на основе утвержденной документации: концепций и проектов планировки территорий кварталов в рамках программы реновации жилищного фонда в городе Москве) – ГА-метод.
2. Выявление *ареалов идентичности и средовых комплексов* (на основании ГА метода), определение перспектив их пространственного развития, индивидуальных средовых характеристик и особенностей.
3. Формирование *пешеходной структуры и комплекса общественных пространств* с учетом соразмерности, пешеходной комфортности [4], системы визуальных акцентов и ориентиров, плавности изменений средовых характеристик. Это дает возможность сформировать комфортную, безопасную, эмоционально-наполненную среду.
4. Выделение *репрезентативных фрагментов застройки*, предлагаемых к поиску фасадных решений, наиболее полно отражающих архитектурный облик территории средового комплекса.
5. Составление *комплексного паспорта оформления общественных пространств* для средового комплекса и для общегородских вело-пешеходных маршрутов (этот этап не вошел в результаты работы над данным проектом).
6. Составление *паспорта фасадных решений* для средового комплекса с учетом особенностей средового комплекса и комплексного видения развития территорий.



а)



б)

Рис. 2. Алгоритмы исследования: а) алгоритм исследования и формирования ТЗ к АГО (базовый); б) алгоритм исследования и формирования ТЗ к АГО (адаптирован под условия конкурсного задания)

Анализ планировочной и объемно-пространственной структуры территории

Для выявления ключевых особенностей конкурсной площадки, ее преимуществ и недостатков, устойчивых связей и разрывов, точек притяжения и резервов для перспективного развития проводится *Комплексный графический градостроительный анализ* [1–4].

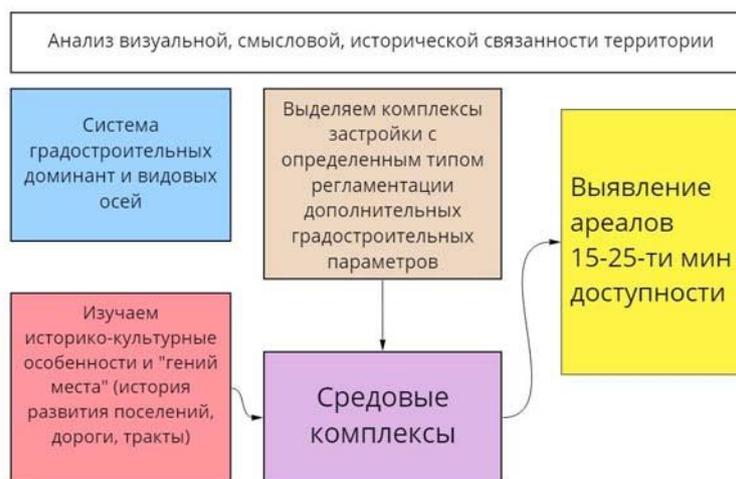
Графический анализ территории (ГА) – визуальное сопоставление распределения по территории и выявление значимых градостроительных параметров. ГА существенно ускоряет аналитическую работу при некоторой потере точности, охватывает городской и межрайонный уровни, исследуется включенность территории в жизнь города (рис. 3, 4).



а)



б)



в)

Рис. 3. Схемы «логики исследования территории» (ГА-метод): а) анализ качества связанности территорий и поиск путей преодоления разрывов; б) анализ качества застройки и особенностей городской среды; в) анализ визуальной, смысловой, исторической связанности территорий

Результаты комплексного ГА анализа:

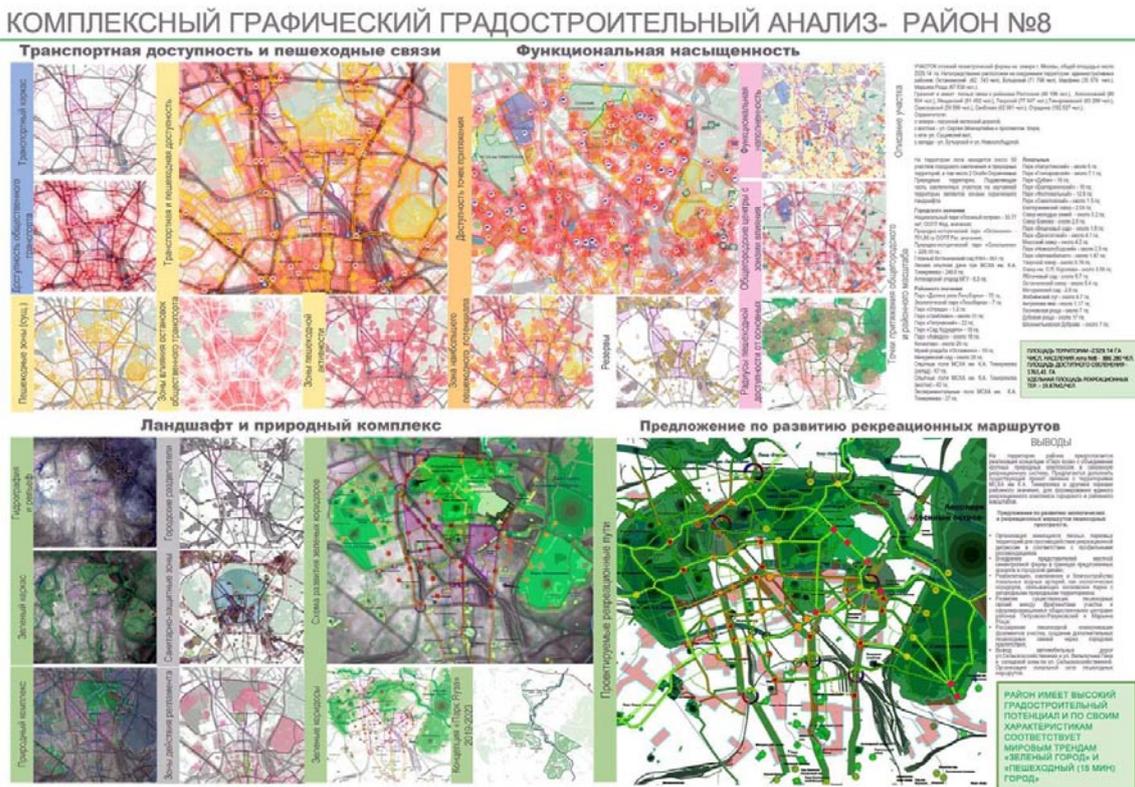
1) *Предложение по развитию природного комплекса (рис. 4а).*

2) *Предложение по развитию пешеходных маршрутов (рис. 4а).* Меры повышения доступности (до 30 мин – пешеходной, 15 мин – велосипедной) крупных городских парков для их еженедельного посещения жителями.

3) *Предложение по формированию градостроительных доминант (рис. 4б).* Определение высотных объектов в предложенной на конкурс застройке, создающих новые доминанты по визуальным коридорам района от основных центров притяжения людей и требующих особенного подхода при решении силуэтной части фасада.

4) *Предложение по выделению укрупненных средовых зон по морфотипам и форматам их изменения и регламентации (рис. 4б).* Выделение укрупненных средовых зон, для которых характерны общие принципиальные подходы к объемно-пространственному решению и размерности и этажности кварталов, типам и габаритам УДС, принципам размещения соцобъектов, цветности и фактуре базовых отделочных материалов для всех поверхностей в поле зрения пешехода.

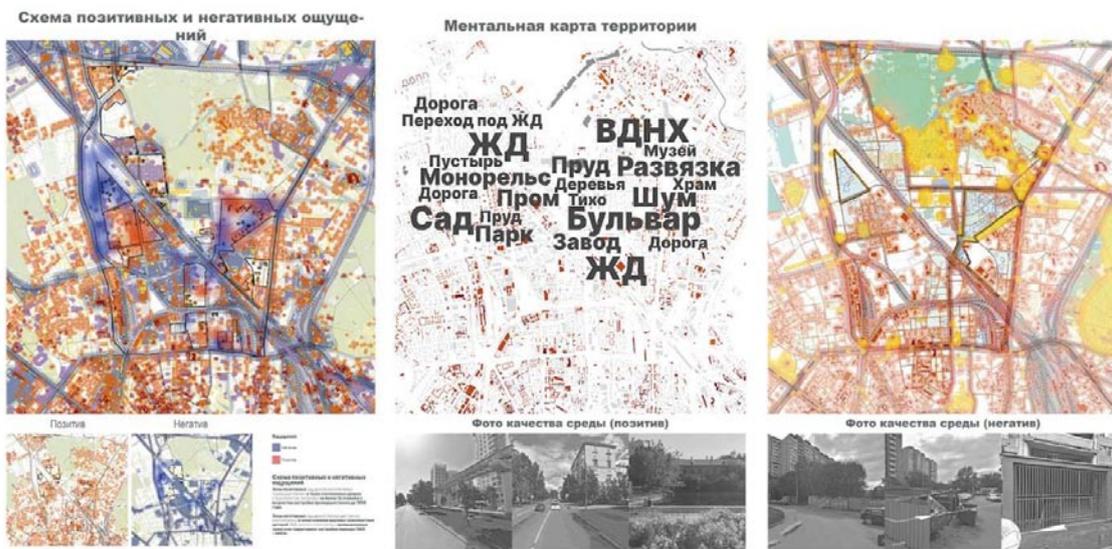
5) *Выделение ареалов идентичности и средовых комплексов, как границ для регламентации (рис. 5).*



a)



б)



в)

Рис. 4. Пример оформления комплексного графического градостроительного анализа (лот 8): а) транспортная доступность, функциональная насыщенность, ландшафт и природный комплекс, предложение по развитию рекреационных маршрутов; б) анализ особенностей исторического развития ландшафта территории и морфологии застройки территории; в) схема позитивных и негативных ощущений, ментальная карта территории, фото качества среды

Средовые зоны или зоны комплексного средового регламента, выявленные при анализе территории (рис. 4б)

1) Зоны комплексной «сталинской» застройки (положительно воспринимаемая сомасштабная среда с интуитивно понятной структурой).

2) Зоны сохранившейся исторической застройки до 1930-х годов – опора для формирования идентичности территории.

3) Зоны индустриальной жилой застройки – неполноценная городская среда – отсутствуют человеческий масштаб, целостность восприятия улиц, система акцентов и ориентиров, локальные центры притяжения и дворцовые пространства (ячейки формирования сообщества).

4) Зоны переходного морфотипа – объединенных средовых характеристик тип переходный 1 и тип переходный 2. *Переходный код 1* – контактная зона «сталинки» (реконструкция) или исторической застройки (реставрация) с зонами ревитализации и реновации (на 50–60% МК+СК+ФК) от исторической застройки с организацией переходного конверта застройки с ярусным плавным повышением этажности (на рис. 4б – красный в голубом контуре). *Переходный код 2* – контактная зона реновации с зонами ревитализации 2 (на 50–60% ФК) от застройки с организацией переходного конверта застройки с ярусным плавным повышением этажности + изменение СК + новый имидж МК и ее благоустройство и ребрендинг (на рис. 4б – фиолетовый в голубом контуре).

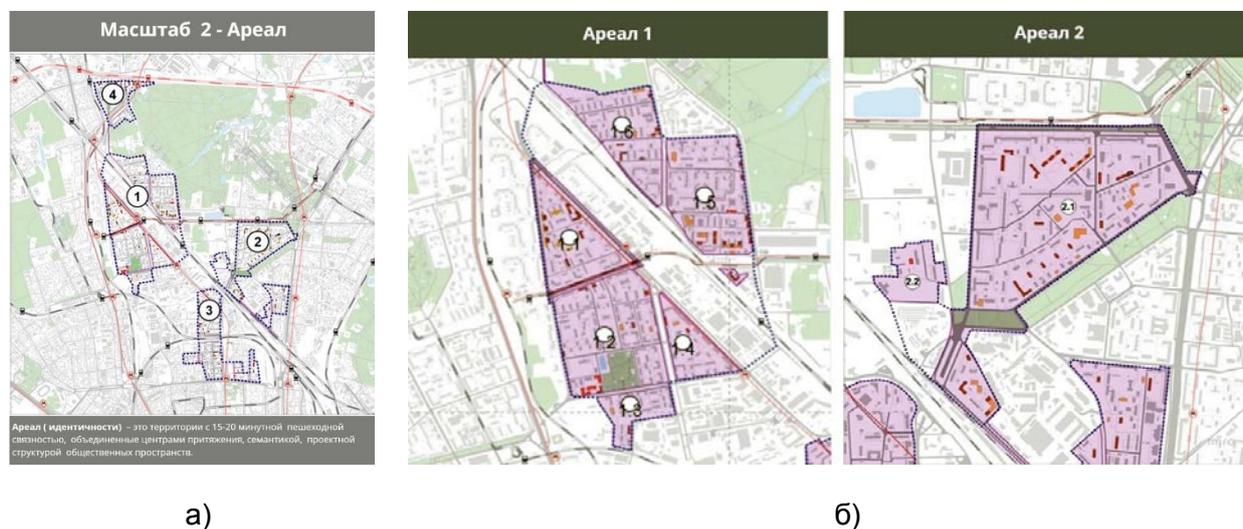


Рис. 5. Средовые комплексы (ТЗ, выданное в рамках конкурса: лот 8): а) ареалы идентичности, выделенные на рассматриваемом участке; б) средовые комплексы – фрагменты ареалов идентичности

Особенности территории – основа формирования ее архитектурно градостроительного облика

Ареалы идентичности и вложенные в них средовые комплексы обладают набором невербализуемых пространственных, средовых, утилитарных, модальных особенностей. Это основа формирования локальной идентичности.

«Фишки» – это яркие особенности и ассоциации к территории, элементы, наследуемые в новом сценарии. Для определения особенностей территории фиксируются впечатления, ассоциации, визуальные образы и т.д., появляющиеся при изучении и натурном обследовании площадки, далее делается выборка на положительные, требующие развития особенности (рис. 6, 7).

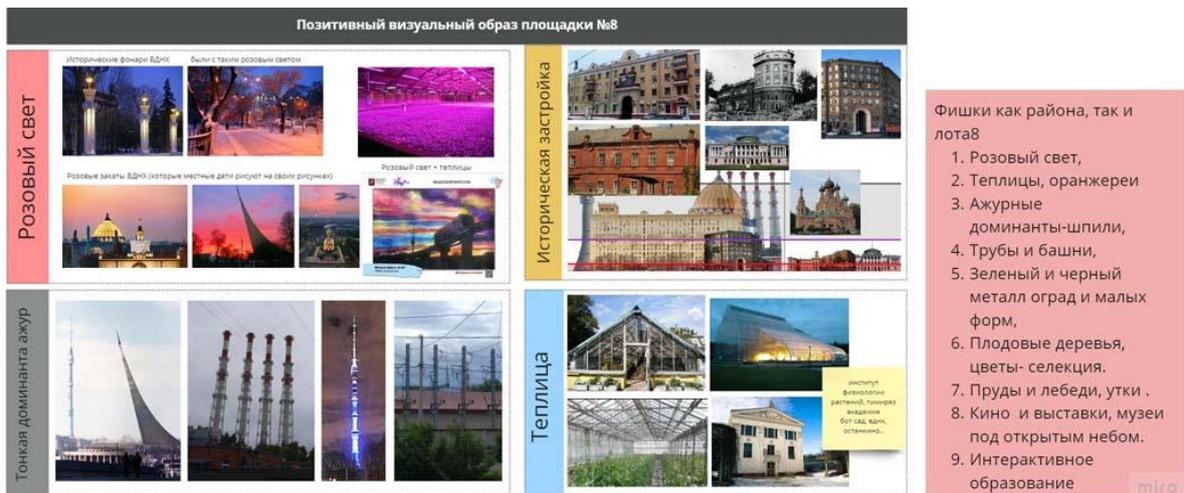


Рис. 6. Выявление «позитивного визуального образа» участка лот 8 (впечатления от территории с описанием особенностей места, ассоциаций и элементов, наследуемых в новом сценарии)

ПРИНЦИПЫ И ПОДХОДЫ К ФОРМИРОВАНИЮ ФАСАДНЫХ РЕШЕНИЙ.
 КОМПОНЕНТЫ ОБРАЗА ТЕРРИТОРИИ.
 АССОЦИАТИВНЫЙ РЯД КАК ОСНОВА ИДЕНТИЧНОСТИ

ФОНОВАЯ ЗАСТРОЙКА	КАЧЕСТВЕННАЯ ГОРОДСКАЯ СРЕДА	ОСОБЕННОСТИ ГОРОДСКОЙ СРЕДЫ
<p>МОРФОТИП: ИНДУСТРИАЛЬНОЕ ДОМОСТРОЕНИЕ</p> <p>ЦВЕТ: БЕЛЫЙ (ВКРАПЛЕНИЯ КИРПИЧА ЖЕЛТОВАТОГО ОТТЕНКА), ГОЛУБОЙ</p> <p>ЭТАЖНОСТЬ: 5-24 ЭТ.</p> <p>МАТЕРИАЛ: Ж/Б ПАНЕЛИ</p> <p>ПЛАСТИКА ФАСАДА: ПЛОСКИЙ ФАСАД С ЛИНИЕЙ БАЛКОНОВ</p>	<p>МОРФОТИП: СТАЛИНСКАЯ ЗАСТРОЙКА, РЕНОВИРУЕМЫЙ ПЛОТ</p> <p>ЦВЕТ: СЕПЯ, КРАСНЫЙ, ТЕПЛЫЙ, ЖЕЛТЫЙ, РОЗОВЫЙ</p> <p>ЭТАЖНОСТЬ: 3-11 ЭТ.</p> <p>МАТЕРИАЛ: КИРПИЧ, ШТУКАТУРКА</p> <p>ПЛАСТИКА ФАСАДА: БАЛКОНЫ С БАЛЮСТРАДОЙ/ОБЫЧНЫЕ, РУСТ ПО ПЕРВОМУ ЭТАЖУ/ВЫДЕЛЕНИЕ УГЛОВ, ПОЯСА, ПИЛЯСТРЫ</p>	<p>МОРФОТИП: УСАДЬБЫ, ОКНЫ</p> <p>ЦВЕТ: СБЛИЖЕННЫЕ ПАСТЕЛЬНЫЕ ТОНА</p> <p>ЭТАЖНОСТЬ: НЕ БОЛЕЕ 3 ЭТ.</p> <p>МАТЕРИАЛ: КАМЕНЬ, КИРПИЧ, ШТУКАТУРКА</p> <p>ПЛАСТИКА ФАСАДА: РИЗАЛИТ, РУСТ, МЕЖДУЭТАЖНЫЕ СЛОЖНЫЕ КАРНИЗЫ, ГУРТЫ, ЦОКОЛИ, ПОЯСА, ПОДОКОННЫЕ КАРНИЗЫ, ЭРКЕРЫ</p>
<p>Пространственное восприятие объема не формирует уличный фронт</p> <p>Планировочная структура Сос. объекты расположены в глубине квартала, объемы ТСО вблизи окружающих улиц и на перекрестках</p> <p>Культурно-исторические детали/символы отсутствуют</p> <p>Ассоциации Теплицы, шарашкина контора, изготавливали детали для космоса, колесо Мадрино, Коллы и просторы, много башен, Ветер, розовый свет, сетка.</p> <p>Объекты Театральной парк, ВДНХ, Останкино, Сокольники, доминанты, Останкинская телебашня, ТЭС с красными трубами, Метро Бульварная доминанта, вход в парк «Останкино», гостиница Останкино-дизайн), автостанция у ВДНХ, ВГУК, Пад институт, трамвай, аэровокзал, Рабочий и Колосовская, церковь, усадьба Останкино.</p>	<p>Индустриальное домостроение формирует паритет квартала и опочной фронт улицы</p> <p>Сталинская застройка сос. объемы располагаются в отдельных зданиях, вписаны в ансамбль застройки (как правило в центре кварталов), наличие общественных пространств (площади в составе ТСО) социального значения (субурбана)</p> <p>Усадьбы, застройки (объекты) высокая символика - лепнина, барельефы, портреты на фасадах</p>	<p>Усадьбы, застройки (объекты) разделенная, локальное размещение</p> <p>сос. объекты отсутствуют, либо здания полностью переоблицованы под другие функции</p> <p>чужие, башенки, водотра с символической лепниной - ослепкая</p>

Рис. 7. Пример выявления «ведущих» характеристик застройки ареала. Компоненты образа территории в сопоставлении с «ярусами фасадных решений» по уровню восприятия

Этапы выявления оснований идентичности и нового имиджа средовых комплексов

1. Рассматриваются внутрирайонные локальные комплексы застройки в несколько кварталов.

2. Анализируется *архитектурный облик застройки* – выделяется общие Ф-У-М-коды.
3. На этом этапе составляются *таблицы ассоциаций*, перечни особенностей по типу кода (от местных практик, от арт-объектов до артефактов, от колористической общности до диссонансов) являющиеся *ориентиром для принятия решений*.
4. Предлагается образ комплекса (рис. 6, 7).

Определение системы репрезентативных фрагментов застройки, наиболее полно отражающих архитектурный облик района. Принципы и подходы. Шаги по выделению репрезентативных фрагментов для средового комплекса¹² (рис. 2б)

1. На стадии ГА анализа выделяются особенности территории *Ареалов идентичности и Средовых комплексов: позитивный образ территории, сценарий изменений ОП, «фишки»* – яркие особенности и ассоциативный ряд к территории, из них выделяются *параметры, наследуемые в новом сценарии*.
2. Предлагается *структура «пешеходных» УДС*, дифференцированная по уровням значимости (городской, районный, локальный) и принципиальные подходы к их благоустройству для гуманизации их пространства.
3. Формируется *структура общественных пространств (ОП)* (городской, районный, локальный уровни), накладывается на сеть пешеходных УДС. Для каждого уровня предложен подход к оформлению ОП.
4. *Репрезентативные фрагменты застройки* выделяются и описываются по расположению в структуре УДС и отношению к типологии ОП.
5. Репрезентативные фрагменты застройки *характеризуются расположением в зоне средового кода* (сталинка, индустриальная панельная застройка, историческая застройка XIX–XX века, переходный код тип 1 и тип 2).

Рекомендуемая типология УДС по интенсивности пешеходного движения с рекомендуемыми размерами для сохранения человеческого масштаба

Пешеходные маршруты никогда не должны прокладываться вдоль городских и районных магистралей с интенсивным транспортным движением и шумовой нагрузкой, ЛЭП, промзон в целях сохранения здоровья и физической и эмоциональной безопасности пешеходов. Места пересечения пешеходной структуры и *городскими разделителями*¹³ должны выделяться защищенными накопителями¹⁴.

Для работы со средовым комплексом принимаются только УДС, пригодные для пешеходного передвижения [5] с комфортными пропорциями и габаритами (табл. 1).

¹² Аналогично выявляются *имиджевые комплексы*, требующие правил формирования фасадных решений.

¹³ *Городские разделители* – преграды для вело-пешеходного сообщения на территории (магистралей общегородского и районного значения, ЖД пути, ЛЭП, реки и овраги, деградирующие пром территории и т. д.)

¹⁴ ОП – закрытые или отгороженные зеленым барьером от экологически неблагоприятного линейного объекта или другого источника дискомфорта.

Таблица 1. Типология УДС по типу ОП

Улицы с общественным транспортом	УДС без общественного транспорта с приоритетом пешеходного движения	УДС без приоритета пешеходного движения (обслуживающие)
являются линейными ОП районного и городского уровня, <i>не являются местами взаимодействия локального сообщества</i>	являются линейными ОП – <i>местами взаимодействия локального сообщества</i>	не являются линейными ОП, <i>не участвуют в жизни локального сообщества</i>
ГПТУ – Главная пешеходно-транспортная улица городского значения (ширина 42–55 м) ГПТУР – Главная пешеходно-транспортная улица районного значения (ширина 35–48 м) БПТР – Бульвар пешеходно-транспортный районного значения (ширина 35–65 м)	без велодорожек: – Главная пешеходная улица (ГПУ) – приоритет пешехода с возможностью проезда спецтехники, выделены структурной зеленью (ширина 17–30 м) с велодорожками: – ПаркВэй (набережная) – вдоль крупных природных территорий, выделены структурной зеленью с одной стороны (ширина 24–34 м) – Аллея – эко-маршруты, выделены структурной зеленью (ширина 24–34 м)	– Жилая улица (ЖУ) – (ширина 33–35 м) – проезд (ширина ~24 м) – переулок (ширина 24–34 м)

Предложение по формированию общественных пространств локальной территории. Принципы работы с ОП района / ареала идентичности / средового комплекса

Качество среды определяется суммой характеристик Ф-кода, М-кода, С-кода (рис. 2а). Недостатки организации ОП, свойственные почти всем районам Москвы и других районов современной индустриальной застройки, – нарушение логики размещения объектов притяжения городского и общерайонного уровня. Часто вузы, городские клиники, банки и сервисные центры, бани расположены внутри жилой территории и занимают дворовое пространство, при этом сами эти объекты лишены представительской гостевой зоны – аванплощади или аванскверы, а жители окружающей жилой застройки лишены камерного уютного пространства, с которым можно ассоциировать свой дом.

При нарушении объемно-пространственных характеристик, чрезмерных разрывах фронта застройки и гипертрофированных зонах общего пользования требуется дополнительная работа по формированию визуальных барьеров и укрытий и вертикальному зонированию территорий общего пользования, защищающих пользователя-жителя от источников негативного воздействия (гул, холодный спектр освещения магистралей, сквозняки, «чужие») [13–15].

Размерность ОП: у всех видов освоенных и благоустроенных ОП размеры не должны превышать диапазон от 5–65 м. – расстояния, на которых считываются намерения других по мимике, жестам и походке. Размеры более указанных вызывают чувство беспокойства и тревоги. Чем более «беззащитен» и эмоционально подавлен пользователь, тем меньше (уютнее) формат пространства (площадки ОП).

Подход к формированию сети общественных пространств

Таблица-матрица ОП [5] определяет режим использования сообществом, количество и назначение помещений под общественную функцию в первых этажах, размерность и ритм застройки, ширину пешеходного коридора при УДС, размеры и тип площадей и скверов. Она применяется после комплексного графического анализа и классификации УДС для выявления пешеходной структуры и узловых точек и их пространственных

прототипов для формирования связной пешеходной структуры из узловых ОП районного и локального значения.

Структура ОП (городской, районный, локальный) (табл. 2, 3)

Таблица 2. Типы пешеходных маршрутов и их характеристики и цели

Уровень	Межрайонные	Районные	Локальные	Местные
Время доступности пешком	35–45 мин.	15–25 мин.	7–12 мин.	1–3 мин.
Шаги	6000-7000	2000	900	350
Расстояние	до 3,5–4 км	1,2–1.8 км	750–800 м	180–280 м
Назначение	Прогулочные или велосипедные	Прогулочные и/или велосипедные	Пешеходные деловые, и прогулочные	Пешеходные и бытовые
Частота использования	Выходного дня	2–3 раза в неделю	Ежедневные	1–3 раза в день
Пользователи	Взрослые, ЗОЖ	Подростки, пенсионеры – ЗОЖ	Родители с детьми, инвалиды 2–3 групп, пожилые пенсионеры	Родители с маленькими детьми, инвалиды 1 группы
Пункты и узлы	Связывают крупные природные объекты или проходят вдоль них	Связывает центры притяжения района	Связывает локальные центры с входами в локальный район	Связывает зоны ежедневного пребывания
Цели	Образовательные, спортивные дворцы, клиники, фестивальные зоны, продуктовые рынки, антикварные вернисажи, ПКО, театры и концертные залы, станции метро и остановки скоростного трамвая, ВУЗы, музейные центры	Познавательные, оздоровительные, клубы, ФОК, бассейны, библиотеки, рестораны, малые парки, спортивные, торговые и образовательные центры-клубы, музеи районные, выставочные залы и галереи, станции метро и остановки скоростного трамвая, ярмарки и рынки (выходного дня, блошинные, фермерские), фестивальные площади (площади для проведения местных праздников), фудкорты, малые и сетевые ТЦ, авнскверы, мемориальные	Локальные авторские, детские магазины и кафе, бани, детские учреждения, собачьи площадки, игровые площадки (футбол, баскетбол скейтдромы, открытые корты, тренажерные площадки), пати-зоны (павильоны для личных праздников и праздников соседских), локальные галереи - павильоны по интересам для взаимодействия соседского сообщества, мини-площади (до	Детские площадки, магазины первой необходимости, аптеки, садики и тихие скверики (20×40 м)

		скверы и парки, прогулочные парки (до 300×150 м)	25×50 м), общественные огороды и сады, сады дождя и созерцания с беседками (90×50/250 м), торговые площадки у остановок общественного транспорта (точек прибытия)	
Д-Код	Единый общерайонный вид навигации. Обозначены муниципальным проектом	По типу маршрута. Выделены на фоне района	По Д-Коду ареала, вписанные	По Д-коду средового комплекса. Растворенные
Градостроительные ориентиры	Дальние видовые оси и городские доминанты	Видовые оси на местные доминанты и арт-объекты – знаковые	Местные акценты – камерные арт- объекты – фонтаны, часы, индивид. конструкции или композиции, афишные тумбы, киоски	Акценты местные – клумбы, крылечки, калитки, лавочки

Таблица 3. Типы Общественных Пространств- уровни значимости

Тип	Линейные	Центричные	Ответственность
Общегородские и общерайонные - АРЕАЛ	Все улицы с общественным транспортом: БТП, ГПУ-О, парквей и набережные	Площади при ТПУ, автплощадь перед парком, ТЦ, Соборная площадь	Муниципальные городские службы
Районные – средовой комплекс	ГПУ и БП – внутрирайонные, аллеи, ЖУ	Площадь праздников, мини-парк с прудом, лужайка для отдыха или пикника, фермерский рынок, ФОК, бани-СПА, часовни, ресторанные дворики	Муниципальные (управа района) и сообщество района
Локальные – средовой комплекс и имиджевый комплекс	Аллеи, ЖУ	Каменный сквер, сад дождя, торговый пятачок или дворик, «пьяцетта» – места сбора сообщества, спортивный сквер, веранда кафе, общественный огород или сад	Локальное сообщество или муниципалитет
Местные	Переулки пешеходные и тр., тупики, проезды к объектам	Детский скверик, курдонеры, парклет, общественный огород или сад	Локальное сообщество или ТСЖ
Частные	Подъезды, проходы	Дворы, палисадники	Собственник

Предложение по расстановке арт-объектов – система ориентиров и указателей для ареала идентичности

Арт-объекты являются «естественной» системой навигации человека в пространстве, сообщают о статусе и значимости ОП, определяют привлекательность места, говорят о его истории- формируют идентичность (табл. 4).

Таблица 4. Общественные пространства центричные – и их направленность, раскрытость, места постановки арт-объектов

Центричные ОП (все уровни) и их направленность, раскрытость		Тип использования места	
		Индивидуального	Группового
Направленные для наблюдения или взаимодействия	Наружу	Вьюпоинт, палисадник, беседка	Терраса, сквер, аванплощадь. Открытый театр, амфитеатр, навес, веранда
		Тихо, уединенно, камерно	Празднично, эмпатия, самопрезентация
		Арт-объект вне ОП, определяет вход	Арт-объект – указывает цель
	Внутри	Сад, общественный огород, оранжерея, творческие мастерские	Торговая площадь, спортивная площадка, детская площадка, собачья площадка, пати-зона
		Уютно, спокойно, защищено	Празднично в единении в процессе
		Арт-объект – обозначает смысл	Арт-объект – обозначает центр и напоминает

Общие требования к благоустройству ОП локального и местного уровней с опорой на базисные принципы и особенности человеческого восприятия (внутриквартальная территория, локальные скверы, аллеи, внутренние площади)

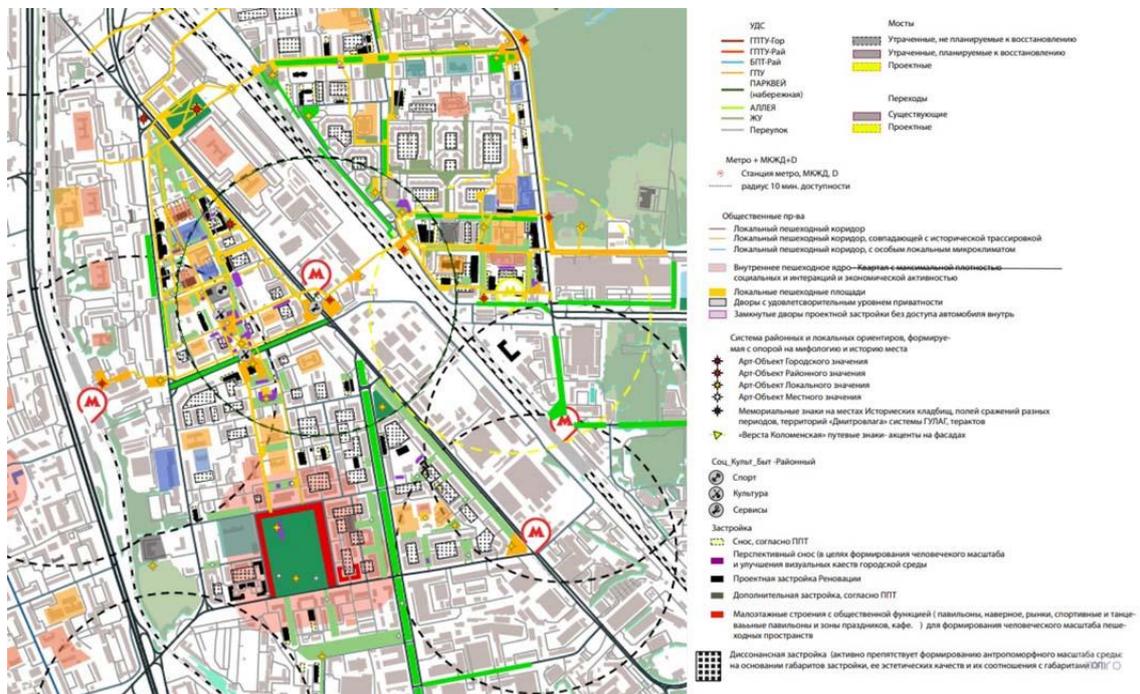
1. *Фасадные решения*, ориентированные на *имиджевый комплекс* [1-4, 5, 11] ОП.
2. *Арт-объекты* – система навигации, самопрезентации имиджа территории – определяют Место.
3. *Структурная зелень* как способ обозначать направление движения и локацию, подбирается с учетом местных особенностей и также работает на имидж места и ареала в целом.
4. Границы ОП выделяются мощением и инструментами городского дизайна. Подбор решений зависит от типа ОП.
5. *Зеленые изгороди* вместо заборов – улучшат уровень озеленения и обезопасит как авто, так и жителей и позволят компактнее организовать новые функции на территории, устранив и зрительный контакт с транспортом, и визуальные и шумовые «загрязнения». Высота живой изгороди зависит от типа ОП.
6. *Общий колористический паспорт территории* составляется на основе анализа и выявленных особенностей и «фишек» в средовом комплексе.

7. Проницаемые покрытия пешеходных поверхностей – мощение, грунт, песок, гравий, гати и настилы – увеличивают процент озеленения и улучшат отведение дождевой воды, повышают качество ощущений пользователя (уровень разнообразия окружения), позволяют не использовать асфальт как неэкологичное покрытие.

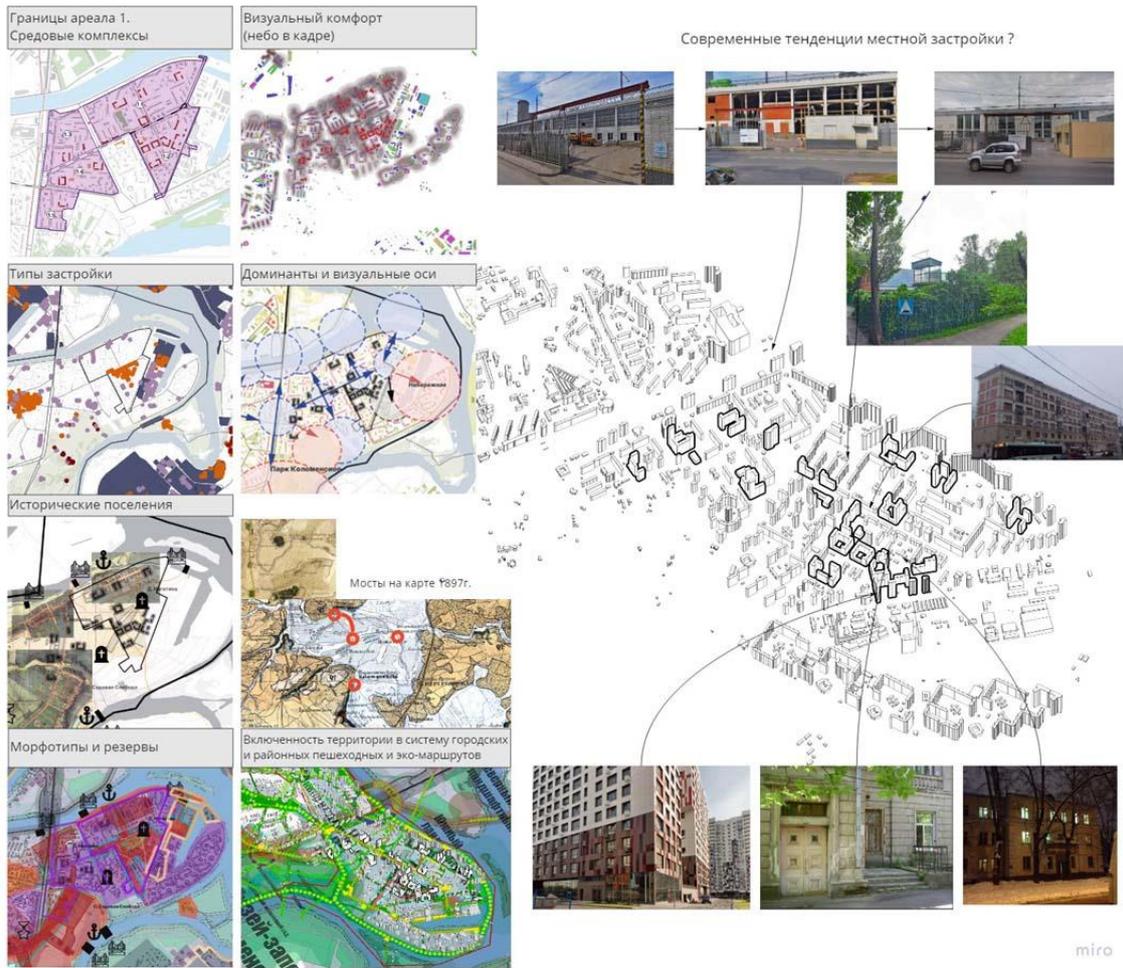
Каждому типу городского пространства соответствует тип благоустройства и использования:

- улицы, внутренние скверы и сады, локальные площади предназначены для пешеходов и взаимодействия сообщества–парковки недопустимы;
- аллеи – локальные пешеходные коммуникации для ежедневных прогулок;
- двory – тихая зона без общественной функции, вынос детских площадок в локальные ОП;
- переулки предназначены для парковки и сбора отходов.

Примеры схем графической части по выделению репрезентативных фрагментов застройки для ареалов идентичности в рамках конкурса «облик реновации» (рис. 8, 9, 10, 11)



a)



б)



в)

Рис. 8. Исследование и предложения по формированию ОП: а) схема-предложение по развитию пространственной организации ареала 8.1.; б) исследование особенностей ареала 22.1 и привязка фотофиксации; в) схема-предложение по развитию пространственной организации ареала 22.1

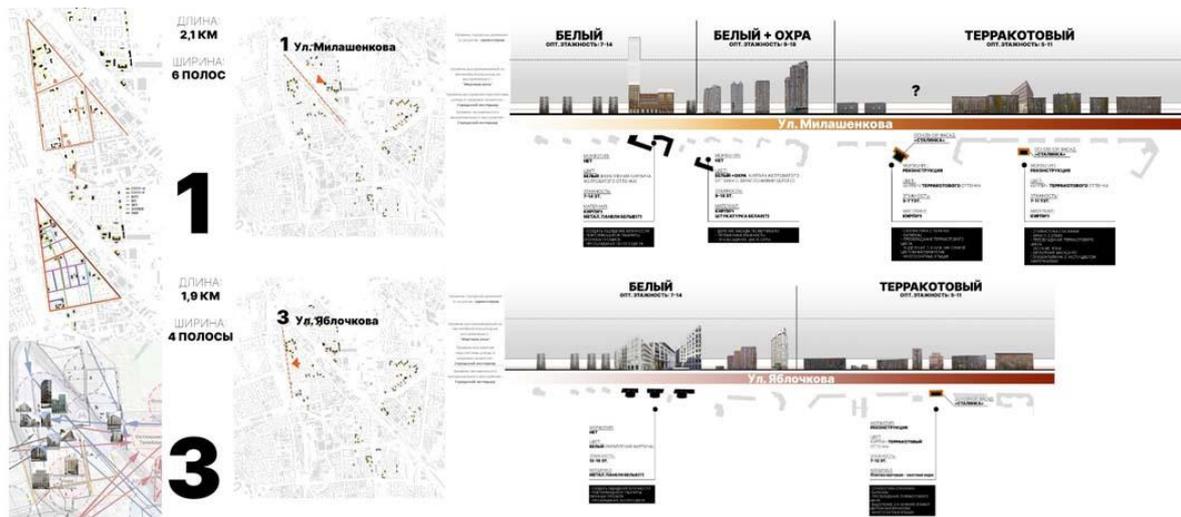


Рис. 11. Фасады и их характеристики по типам УДС в контексте существующей застройки. Развертка по улицам среднего комплекса для соотнесения образа новой застройки с контекстом, воспринимаемым в процессе пешеходного движения

Критерии выделения репрезентативных фрагментов:

1. Имеет значимость городской доминанты, оказывает влияние на восприятие силуэта район-ареала.
2. Формирует композицию фронта значимой для ареала идентичности улицы или улицы районного значения (вид от станции метро или от другого центра притяжения), т. е. является «лицом ареала и среднего комплекса».
3. Взаимодействует посредством фасада и планировочного решения со значимым локальным центром притяжения – местом взаимодействия сообщества жителей (внутренним сквером или площадью, пешеходной зоной или аллеей).
4. Имеет собственную внутреннюю атмосферу, влияющую на восприятие среднего комплекса в целом.

Инструменты определения принципов формирования фасадных решений:

1. Таблицы фасадных характеристик для ареалов и средовых комплексов.
2. ТЗ на формирование фасадных решений – таблицы рекомендаций оформления фасадов.
3. Проектный метод – конструктор фасадных решений идентичных территории.

Принципы разработки фасадных решений (рис. 12)

– *Уровни восприятия человеком фасадных решений.* С целью формирования сомасштабных человеку решений и рационального распределения финансовых ресурсов работа над фасадами проходит с учетом физиологии восприятия фасадов в рамках выделенных уровней восприятия.

– *Уровень восприятия зависит от угла восприятия и ширины коридора,* формализованный автором классический подход к архитектурной композиции с целью удобства составления регламентации фасадных решений [16, 17].

Выделяются следующие уровни:

1. *Контактный-тактильный,* 1 эт. – садовый уровень, 2 эт. – жилые улицы и пешеходные зоны, до 3 эт. – проспекты и широкие главная ул. с общественным

транспортом – наиболее детализированный, колористически насыщенный и контрастный, выполненный из качественных «тактильных» материалов и рассчитанный на пешехода.

2. *Уровень восприятия архитектурных деталей* (5 эт. – для жилых улиц / 7–9 эт. для проспектов и бульваров) – уровень восприятия укрупненных фрагментов фасада, ритма и акцентов, рассчитанный на пешеходов и пассажиров.

3. *«Мертвая зона», невидимка* (если решение слишком контрастно и ярко, то подавляет) – не воспринимаемая зона, требующая нейтральных решений и позволяющая на них экономить.

4. *Уровень силуэтного восприятия – суперграфика или изменение объема* (от 20–25 эт.) – зона создания силуэта, формирующая доминанты. Подразумевает отсутствие деталей и требует работы с символикой объема.

Для разных типов улиц и ОП высоты этих ярусов отличаются в зависимости от ширины визуального коридора.

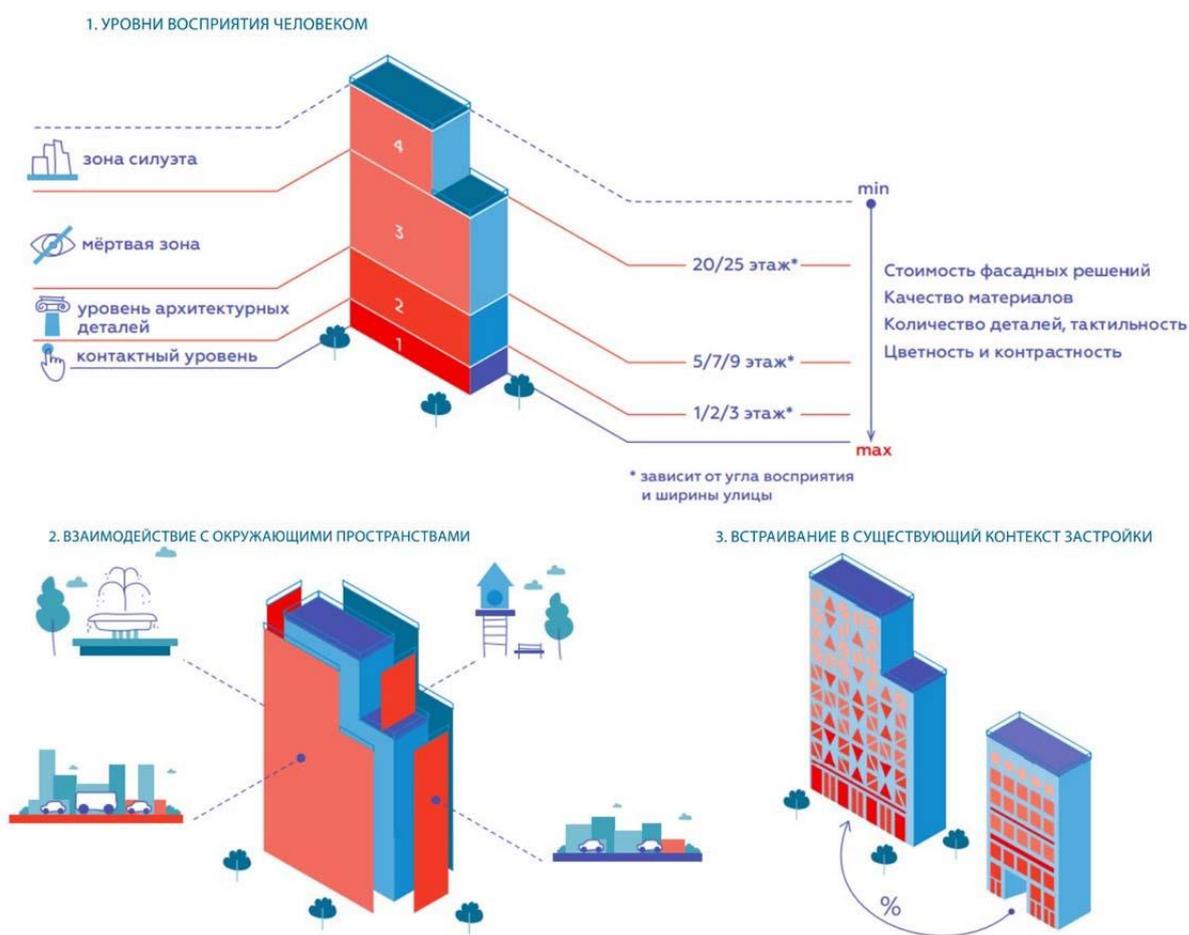


Рис. 12. Основные принципы в разработке фасадных решений. Пример из документации конкурсного решения

Взаимодействие фасадных решений с окружающими общественными пространствами по уровню значимости ОП

Для системной работы над фасадными решениями в условиях программы Реновации и программы конкурса, количество типов УДС и ОП для определения типа фасадного решения сокращено до 5 основных и 2 промежуточных для каждого средового комплекса

и, соответственно, выделено всего пять типов фасадов в зависимости от пешеходного пространства УДС и ОП, на которое они ориентированы:

1. На главную улицу (уровень ареала) - *представительская зона – лицо района*.
2. На второстепенную улицу (уровень средового комплекса).
3. На сквер, парк или площадь (локальный уровень) – *имиджевая зона – сообщество*.
4. Во двор (местный уровень) – *тихая зона – соседская*.
5. На внутриквартальный проезд, чужой двор (местный уровень).

Для каждого типа в паспорт (ТЗ) фасадных решений собран набор рекомендаций по пластическим и колористическим решениям с учетом окружающего объект контекста и типа переходного кода (рис. 15).

Встраивание фасадных решений в существующий контекст застройки (рис. 14)

В результате исследовательской работы были отмечены разные уровни качества существующей среды и застройки даже внутри средовых комплексов.

С целью проявления позитивных тенденций и нивелирования негативных в зависимости от уровня качества контекста принимается решение о наследовании характеристик окружающей среды и застройки для проектируемых зданий (переходный код 1), или же намеренное абстрагирование и формирование нового облика застройки (переходный код 2) с учетом ассоциативного ряда, выявленного на первом и втором этапах исследования и при соцопросах.

Этапы работы с фасадами (рис. 8–10, 14–16)

1. Формирование таблицы ТЗ с рекомендациями по созданию образа фрагмента на основе предыдущих этапов анализа.
2. Составление карты-схемы образа территории с привязкой фотофиксации, выявлением общих колористических и стилевых особенностей существующей застройки, поиск «фишек» (рис. 7, 8, 9).
3. Подбор референсов к застройке с учетом рекомендаций в ТЗ таблице (рис. 15). Развертки по улице для поиска структуры, пластики, членения фасада в контексте окружения (рис. 11).
4. Определение типа фасада по взаимодействию с окружающими пространствами (рис. 14).
5. Таблица рекомендаций к фасадам (рис. 15).
6. Конструктор фасадных решений.

Пример выполнения этапов поиска фасадных решений

Состав задания на проектирование – графическая часть исследования. Паспорт средового комплекса, выделение базовых характеристик по всем уровням средового кода, ТЗ для создания образа участка (рис. 9).

Для справки:
ГПУ (главная пешеходно-транспортная улица) - базовый тип линейного пространства (см. таблицу-матрицу ОП, если интересно). Суть в том, что для каждого типа линейного пространства выделены характеристики и параметры, позволяющие формировать качественную комфортную городскую среду.

Таблица-матрица ОП (общественных пространств) - определяет режим использования сообществом, количество и назначение помещений под общественную функцию в первых этажах, размерность и ритм застройки, ширину пешеходного коридора при УДС, размеры и тип площадей и скверов. Применяется после комплексного Графического анализа и выделения пешеходной структуры и узловых точек районного и локального значения

Рекомендации по решению заднего и внутреннего фасадов 40-этажного дома по ул. Милашенкова

Задний фасад:
Задний фасад здания будет выходить на пешеходный бульвар (аллею), по которому проходит формирующий рекреационный маршрут районного значения. 1 этаж - общественный, возможно предусмотреть террасы и площадки для летних кафе, которые лучше ориентировать на пешеходную аллею, чем на ул. Милашенкова. Материалы для первого уровня - тактильные, можно использовать металлические элементы черного и темно-зеленого цветов (эта особенность выделена в ходе натурных обследований прилегающей территории). Нижние 5 этажей должны быть неконструктивными, в цвет окружающей застройки (слоистая окраска) и иметь частый ритм.

Дворные фасады:
Цветовое решение внутренних фасадов - бордовый!

Пример структуры главного фасада по ул. Милашенкова

Пример выделения нижнего уровня

Пример изменения цвета/материала и упрощения детализировки фасада в зависимости от высоты, "РАСТВОРЕННЫЙ" ВЕРХ

Пример современной застройки, идеально вписывающейся в стилистику "Сталинка"

Рекомендации по решению главного фасада 40-этажного дома по ул. Милашенкова

Комментарий:
Благоустройство: ул. Милашенкова - очень широкая (32 м), и не воспринимается единым пространством. Очень желательно предусмотреть (предложить) некий визуальный барьер на расстоянии 20 м от фасада здания (зона комфорта пешехода). Это может быть высокое озеленение, летние павильоны, пергола навес и т.д. - что-то, что поможет сузить визуальный коридор улицы (см. сечение по ул. Милашенкова). Кроме того, на углу 11-этажной части здания должен возникнуть арт-объект; высотой 2-3 этажа - местный ориентир.

Фасад:
Чтобы человеку было комфортно идти вдоль здания, нижние 2-3 этажа должны быть выделены (более плотным цветом/материалом и фактурой) человеком и т.д. Сидущий уровень восприятия - "визуальный коридор" (для этой улицы заканчивается на высоте 7-9 этажа) - это та часть фасада, которая воспринимается человеком в перспективе улицы - до этого уровня цвет фасада должен гармонизировать с существующей застройкой, на уровне 5 этажа (примерно) должен быть карниз (на уровне карниза

главный фасад по ул. Милашенкова

терраса для заднего садового фасада

miro

Рис. 13. Эскиз и референсы фасадов репрезентативного фрагмента 8.1.1-А. Этап осмысления алгоритма формирования рекомендаций к фасадным решениям для средового комплекса 8.1.1

УДС

- Сухая застройка
- Качественная застройка - «сталинка»
- Качественная застройка - «сталинка» - ламинация
- Качественная застройка - «сталинка» - АКСИОМЬ
- Качественная застройка - ламинация
- Предлагаемые к сносу здания (на перспективу)
- Перегородный морфотип 1 типа («Сталинка»)
- Перегородный морфотип 2 типа (новый)

Фасады

- ГПУ-Гор
- ГПУ-Рай
- БПТ-Рай
- ГПУ
- ПАРКВЕЙ (набережная)
- АЛЛЕЯ
- ЖУ, переулки, проезды
- Дворы
- Фасад по главной улице с большими транспортными потоками - требуют меры по гуманизации пешеходной зоны (высокое озеленение, павильоны)
- Фасад по главной улице
- Фасад по впересеченной улице, с неформальными условиями для пешеходов (импортные) - требуют меры по гуманизации пешеходной зоны (зачистка тротуаров, высадка деревьев)
- Фасад по впересеченной улице
- Гибридный фасад впересеченной улице (проем, пешеходный) и сквер-ной зоны
- Фасад сквер-ной зоны
- Фасад по переулкам и проездам
- Дворовый фасад
- аллеи по историческим улицам (мощение круглым речным булыжником или деревянным настилом (габи))

Арт-объекты

- ★ Арт-объекты нтр. и район. уровня (высота 2,5-7 м), расположение относительно ОП Центральное
- ★ Арт-объекты локального уровня (высота до 2,5м), расположение относительно ОП Боковое
- ★ Арт-объекты местного уровня (высота до 2,5м), расположение относительно ОП Боковое
- ★ Материальные знаки (напольные, настенные таблички)
- ★ Павильоны, навесы, беседки и т.д. для придания ОП человеческого масштаба
- ★ Значимая доминанта
- ★ Акцент на углу фасада

ОП

- Скверы районного уровня
- Скверы локального уровня
- Площади и площадки (прогулки, пешеходные)
- Общественный огород с теплицами или ботанический сад
- Общественный огород
- Функции: Сервис, сфера услуг
- Спорт, ФОК
- Дом Культуры

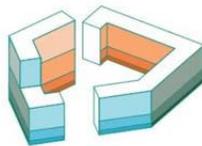
Рис. 14. Определение типа фасада по взаимодействию с окружающими пространствами

Фрагмент 8_1_1					
<p>"Город - яблоневый сад"</p> <p>Главная улица представительская зона - лицо района • восприятие: 7-9 эт. • шаг смены фасадного ритма: 21-35 м, по фасаду (шаг от 4-й в крупные пики, постепенно сглаживая основательный ритм) структурным объединением, паннообразия и ритмичности ритма. Высота до 10-12 м.</p> <p>ул. Миллашеникова</p>	<p>Второстепенная улица внутрирайонные связи • восприятие: 4-7 эт. • шаг смены фасадного ритма: 21-24 м</p> <p>Ул. Яблочкова</p>	<p>Скверы и пешеходные улицы имиджевая зона - сообщество восприятие: 5-7 эт. (внутренние проулки-садовые) фасады, и фасады, выходящие на сквозной экомаршрут) • шаг смены фасадного ритма: 18-21 м • по функции: к внутренним дворовым (скверам, сады дождя, общественные скверы и сады, площадки для праздников, мировым и спортивным площадкам) обеспечить легкий доступ без пересечения проулок и проулок.</p> <p>[сквер внутренний, внутр. аллея]</p>	<p>Дворы и переулки внутри-дворовые фасады, тикая, соседская зона • восприятие: 4 эт. • шаг смены фасадного ритма: 7-15 м • по функции: не допускать детских площадок и хоз-блоков во дворе, парковки и мусоросборники выносить в переулки и боковые проулки, а не садовые.</p> <p>ул. Миллашеникова (дворы)</p>	<p>Фишки по уровню зон</p>	
<p>Уровень силуэтного восприятия</p> <ul style="list-style-type: none"> восприятие: от 7-9 до 25 эт. выделять: суперблоки, символика объема 	<p>Уровень восприятия</p> <p>нет</p>	<p>Уровень восприятия</p> <p>нет</p>	<p>Уровень восприятия</p> <p>нет</p>		<p>металлические отражающие панели в зоне силуэта</p>
<p>"Мертвая зона" невидимка</p> <ul style="list-style-type: none"> восприятие: от 7-9 до 25 эт. выделять: гладко серо-незамытно, с объединением окон в блоки, нюансные изменения цвета 	<p>Уровень восприятия</p> <p>акцент-угловые элементы на уровне 7-9 эт. для восприятия из автомобиля</p>	<p>Уровень восприятия</p> <p>акцент(блок на уровне 5-7 эт. выделенный цветом или выступом для акцентирования внимания)</p>	<p>Уровень восприятия</p> <p>балконы (визуальный контакт между с террасами) возможны до 7-9 эт, выше зеркала.</p>	<p>Уровень восприятия</p> <p>при небольших размерах двора (более 25 м) не допускать окон напротив друг друга, делать не соосно</p>	<p>минимум рельефа, нейтрально</p>
<p>Уровень восприятия арх-деталей</p> <ul style="list-style-type: none"> восприятие: до 5 эт. (реальные улицы) 2-3 (проулки и бульвары) выделять: символика деталей и декора фасада (шпатель и рельефы) 	<p>Уровень восприятия</p> <p>акцент-угловые элементы на уровне 5-го</p>	<p>Уровень восприятия</p> <p>4-7 эт., выделять: зеркала</p> <p>фон: центр</p>	<p>Уровень восприятия</p> <p>балконами с 2-го по 5-7 эт.</p> <p>20% - 60% - 20%</p>	<p>Уровень восприятия</p> <p>3-5 эт. выделять: материалом (ярче на этом уровне (выше нейтрально))</p>	<p>декоративные остации</p>
<p>Контактный тактильный</p> <ul style="list-style-type: none"> восприятие: 1-3 эт. выделять: детально, с повторением размерности окон и ярусов прилегающей застройки. 	<p>Уровень восприятия</p> <p>2-3 эт. выделять: один, укрупнен. блок, фальш-галерея или портал при осевой композиции</p>	<p>Уровень восприятия</p> <p>1-2 эт. выделять: один, укрупнен. блок, усиленный рельеф фасада.</p>	<p>Уровень восприятия</p> <p>1-2 эт. выделять: веранды</p> <p>веранды</p> <p>дорожки эко</p>	<p>Уровень восприятия</p> <p>1 эт. выделять: 1-й эт. входной прозрачный</p>	<p>переходы через разделители</p>
<p>Материалы и цветность по типу улицы</p> <p>детали</p>	<p>детали</p>	<p>детали и арт-объекты</p> <p>структурная озеленение- вишневые, яблони, аллея</p>	<p>детали металл - черные тн матовые</p> <p>металл</p>		

Рис. 15. Таблица-пример заполнения ТЗ фасадных решений с учетом ярусов восприятия и типологии ОП по УДС

АРЕАЛ 1, СРЕДОВОЙ КОМПЛЕКС 2, РЕПРЕЗЕНТАТИВНЫЙ ФРАГМЕНТ А

Схема рекомендаций по фасадным решениям, сформированных в рамках аналитической работы.



Фасад с ориентацией на ул. Якорная

ЦВЕТ

ОСНОВНОЙ: [Color swatches]

ДЕТАЛИ: [Color swatches]

МАТЕРИАЛ: кирпич, металл

1 Уровень (1-2 этажа): Единый укрупненный блок. Усиление рельефа фасада.

2 Уровень (от 1-2 до 4-7 этажа): Акцент на зеркала.

3 Уровень (от 4-7 до 20-25 этажа): Акценты на блоки, выделенные цветом или активной пластикой фасада.

Фасад с ориентацией на внутриквартальный проезд

ЦВЕТ

ОСНОВНОЙ: [Color swatches]

ДЕТАЛИ: [Color swatches]

МАТЕРИАЛ: кирпич, металл

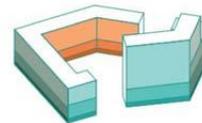
1 Уровень (1-2 этажа): Единый укрупненный блок. Усиление рельефа фасада.

2 Уровень (от 2 до 4-5 этажа): Акцент на зеркала.

3 Уровень (от 4-7 до 20-25 этажа): Акценты на блоки, выделенные цветом или активной пластикой фасада.

АРЕАЛ 1, СРЕДОВОЙ КОМПЛЕКС 1, РЕПРЕЗЕНТАТИВНЫЙ ФРАГМЕНТ Б

Схема рекомендаций по фасадным решениям, сформированных в рамках аналитической работы.



Фасады с выходом к школе

ЦВЕТ

ОСНОВНОЙ: [Color swatches]

ДЕТАЛИ: [Color swatches]

МАТЕРИАЛ: кирпич, металл

1 Уровень (2-3 этажа): Единый укрупненный блок, с повторением размерности прилегающей застройки. Усиление пластики фасада (порталы).

2 Уровень (от 2-3 до 5-7 этажа): Акценты на угловых элементах. Символика деталей и рельефный декор.

3 Уровень (от 7-9 до 20-25 этажа): Акценты на угловые элементы. Объединение окон в блоки. Нюансные изменения цвета.

Дворовые фасады

ЦВЕТ

ОСНОВНОЙ: [Color swatches]

ДЕТАЛИ: [Color swatches]

МАТЕРИАЛ: кирпич, металл

1 Уровень (1 этажа): Входной прозрачный первый этаж.

2 Уровень (от 1 до 3-5 этажа): Акценты на яркости материалов, относительно более высоких этажей.

3 Уровень (от 3-5 до 20-25 этажа): Несоосные окна, нюансные изменения цвета.

Рис. 16. Проектные предложения по фасадным решениям репрезентативных фрагментов застройки (вошло в итоговый альбом конкурсного решения к ареалу 22.1)

Метод – конструктор фасадных решений

Далее поиск фасадных решений ведется методом «Конструктора фасадных решений». Это принцип формирования адаптивных фасадных решений на базе подготовленного набора разнообразных фасадных элементов и четких принципов их взаимодействия на базе ТЗ к фасадам (рис. 15). Он позволяет добиться разнообразия при использовании унифицированных фасадных единиц и по определению формирует единое стилистическое решение фасад–среда. В рамках аналитической работы были сформулированы контекстные фасадные характеристики для каждого средового комплекса, описанные в форме рекомендаций (рис. 15).

Фасадные элементы для Конструктора фасадов (конкурсных) должны были быть разработаны проектной группой бюро «Проектус» в процессе выполнения конкурсного задания с учетом рекомендаций в рамках ограничений, установленных техническим заданием.

Выводы и практическая значимость

Изложенная выше методика позволяет при соблюдении последовательности этапов выявить идентичность территории проектирования, особенности градостроительного контекста и сформировать ТЗ (паспорт) не только на фасады, но и на пространственное решение для новой застройки с заложенными через параметры конструктора масштабностью решений и целостность восприятия застройки района (ареала). Она также позволяет оптимизировать процесс предпроектных исследований и создает основание для перехода к BIM процессам в градостроительстве.

Ввиду крайне сжатых сроков, жестких рамок технического задания конкурсной программы и неготовности «творческого» большинства проектного коллектива четко следовать инструкциям и рекомендациям предпроектного исследования, наблюдаются расхождения блока «рекомендации – локальные регламенты по формированию идентичности новой застройки» с авторским (бюро «Проектус») предложением по фасадным решениям (лот 8 и лот 22).

Опыт апробации методики выявил отсутствие механизмов взаимодействия и отсутствие обратной связи между исследователями-градостроителями и проектировщиками-объемщиками. Проектировщик всегда отдает приоритет четкости формального выполнения заданий заказчика («вертикальная» иерархия рекомендаций). Градостроителя-урбаниста интересует степень воздействия предлагаемых решений на пространственное, социальное и средовое развитие территории (структура взаимодействия – «сетевая»). Для преодоления этих сложностей взаимодействия необходимо принять приоритет устойчивого развития локальной территории (стратегии пространственного и социального развития) над стратегиями отдельных застройщиков через применение инструмента локальных норм, формируемых при участии сообщества, независимых экспертных групп и муниципальных комиссий по градостроительству.

Авторы надеются, что применение предложенной методики (последовательности шагов выполнения исследования–регламентации–проектирование) позволит эффективнее приходить к желаемым результатам по созданию необходимого разнообразия и человеческого масштаба, узнаваемого архитектурного образа, соответствующего месту с его историей, образом жизни, ландшафтом, создавать здоровую городскую среду в условиях отечественной градостроительной практики.

Источники иллюстраций

Рис. 1–3. Автор: Петровская Е.И.

Рис. 4а. Авторы: Ежикова Д.А., Чуклов Н.С.;

- Рис. 4б. Авторы: Петровская Е.И., Валенкова Е.А.;
 Рис. 4в. Авторы: Ежикова Д.А., Валенкова Е.А.
 Рис. 5. ТЗ, выданное в рамках конкурса, обработка. Автор: Демчук М.А.
 Рис. 6. Автор: Чуклов Н.С.
 Рис. 7. Автор: Демчук М.А.
 Рис. 8. Автор: Петровская Е.И., Валенкова Е.А., Ежикова Д.А., Чуклов Н.С. Демчук М.А.
 Рис. 9. Авторы: Петровская Е.И., Демчук М.А., Валенкова Е.А.
 Рис. 10. Авторы: Петровская Е.И., Валенкова Е.А., Ежикова Д.А., Чуклов Н.С.
 Рис. 11. Автор: Валенкова Е. А.
 Рис. 12. Автор: бюро «Проектус» (документация конкурного решения к лоту 8).
 Рис. 13. Авторы: Петровская Е. И., Ежикова Д.А.
 Рис. 14. Авторы: Петровская Е. И., Ежикова Д.А.
 Рис. 15. Авторы: Петровская Е. И., Валенкова Е.А.
 Рис. 16. Автор: бюро «Проектус» (документация конкурного решения к лоту 22).
 Табл. 1–4. Автор: Петровская Е.И.

Литература

1. Петровская Е.И. Трехединый средовой код и моделирование городской среды // *Architecture and Modern Information Technologies*. – 2020. – №3(52). – С. 205–227. – URL: https://marhi.ru/AMIT/2020/3kvart20/PDF/11_petrovskaya.pdf DOI: 10.24411/1998-4839-2020-15211
2. Петровская Е.И. Градостроительный регламент, средовые коды и критерии качества городского пространства // *Architecture and Modern Information Technologies*. – 2017. – №2(39). – С. 268–283. – URL: https://marhi.ru/AMIT/2017/2kvart17/21_petrovskaya/index.php
3. Петровская Е.И. Ареал идентичности при формировании комфортной городской среды / Е.И. Петровская, И.А. Печенкин // *Наука, образование и экспериментальное проектирование в МАРХИ: Тезисы докладов*. – Т. 2. – Москва: Архитектура-С, 2018. – С. 411–413.
4. Петровская Е.И. Методика прототипирования для формирования пространственно комфортной застройки (на примере работ магистров МАРХИ) / Е.И. Петровская, А.Д. Агейкин, Л.М. Мананова // *Architecture and Modern Information Technologies*. – 2020. – №2(51). – С. 197–236. – URL: https://marhi.ru/AMIT/2020/2kvart20/PDF/12_petrovskaya.pdf DOI: 10.24411/1998-4839-2020-15112
5. Петровская Е.И. О методе кодирования «пешеходно-комфортной» городской среды и сочетании центричных и линейных городских пространств / Е.И. Петровская, А.Г. Подобулкин, И.А. Печенкин, А.И. Мавленкин // *Architecture and Modern Information Technologies*. – 2018. – №3(44). – С. 392–426. – URL: https://marhi.ru/AMIT/2018/3kvart18/24_petrovskaya/index.php
6. Петровская Е.И. Принципы кодирования городской среды на примере исторического центра г. Выборг / Е.И. Петровская, Н. Новиков, Я. Погуца // *Архитектура и строительство России*. – 2018. – №2 (226). – С.100–111.
7. Петровская Е.И. Критерии формирования общественного городского пространства и психоэмоциональные аспекты его качества // *Наука, образование и экспериментальное проектирование в МАРХИ: тезисы докладов*. – Т. 1. – Москва: Архитектура-С, 2017. – 448 с.

8. Петровская Е.И. Пространственный анализ и выявление территорий перспективного развития (на примере дипломного проектирования в МАРХИ) // Архитектура и строительство России. – Москва, 2016. – №4(220). – С. 24–35.
9. Петровская Е.И. Комфортность и антропоморфность в формировании пешеходных зон города / Е.И. Петровская, М.В. Лазарева // в сборнике материалы VIII международной научно-практической конференции. Актуальные направления фундаментальных и прикладных исследований – North Charleston, SC, USA 29406, 2016. – С.1–12.
10. Черняева Т.И. Архитектоника социального пространства: автореферат дис. доктора социологических наук: 22.00.04. – Саратов, 2004. – 35 с.
11. Петровская Е.И. Метод выявления перспектив развития и основ формирования комплексного средового кода для локальной территории / Е.И. Петровская, М.А. Демчук // Architecture and Modern Information Technologies. – 2020. – №4(53). – С. 216–248. – URL: https://marhi.ru/AMIT/2020/4kvart20/PDF/14_petrovskaya.pdf DOI: 10.24411/1998-4839-2020- 15314
12. Кияненко В. Архитектура и безопасность: «Защищающее пространство» Оскара Ньюмана // Архитектурный вестник. – 2011. – №5. – С.86–92.
13. Линч К. Образ города / пер. с англ. В.Л. Глазычева; Сост. А.В. Иконников; Под ред. А.В. Иконникова. – Москва: Стройиздат, 1982. – 328 с.
14. Джекобс Дж. Смерть и жизнь больших американских городов / перевод с английского Леонида Мотылева. – Москва: Новое издательство, 2011. – 460 с. – URL: <http://tehne.com/library/dzhekobs-dzh-smert-i-zhizn-bolshih-amerikanskih-gorodov-moskva2011> (дата обращения 10.10.2020).
15. Эллард К. Среда обитания: Как архитектура влияет на наше поведение и самочувствие / пер. с англ. – Москва: Альпин Паблишер, 2018. – 288 с.
16. Саваренская Т. Ф. История градостроительного искусства: Учебник для вузов. – Москва: Стройиздат, 1984. – 376 с.
17. Бархин Б.Г. Методика архитектурного проектирования. Изд. 2-е перераб. и доп. – Москва: Стройиздат, 1982. – 225 с.
18. Павлюк С.Г. Традиционные и исторические районы как форма территориальной самоорганизации общества: на примере США и России: автореф. диссертации канд. геогр. наук: 25.00.24. – Москва, 2007. – 27 с. – URL: <https://new-disser.ru/avtoreferats/01003315431.pdf> (дата обращения 10.10.2019).
19. Krasheninnikov A.V. Local identity framework of built environment. / Krasheninnikov A.V., M.V. Lazareva, E.I. Petrovskaya // The International Multidisciplinary Scientific Conference on Social Sciences and Arts SGEM, 2018. – Book 5. – Vol. 2. – P. 113–119. – URL: <https://www.sgemsocial.org/> (дата обращения 20.10.2019).
20. Лотман Ю.М. Память культуры. Статьи и исследования // Семиосфера. – Санкт-Петербург: Искусство СПб, 2001. – С. 612–621.
21. Бергер П. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания / Бергер П., Лукман Т. / пер. с англ. Е. Руткевич. – Москва: Academia-Центр, Медиум, 1995. – 323 с.

22. Лэндри Ч. Креативный город / пер. с англ. В. Гнедовского [и др.]. – Москва: Издательский дом «Классика XXI», 2011. – 399 с.
23. Šćitaroci M.O. and Marić M. Morphological characteristics of green spaces in fortified towns and cities – Urban morphology. – 2019. – Volume 23.1.
24. Хогарт В. Анализ красоты [Текст]: [Пер. с англ.] / В. Хогарт; [Вступ. статья, с. 17-116, примеч. и ред. перевода М. П. Алексеева]. – Москва; Ленинград: Искусство, 1958. – 338 с.
25. Степанов А.В. и др. Архитектура и психология: Учеб. пособие для вузов / А.В. Степанов, Г.И. Иванова, Н.Н. Нечаев. – Москва: Стройиздат, 1993. – 295 с.
26. Хатчесон Ф. Исследование о происхождении наших идей красоты и добродетели в двух трактатах // Ф. Хатчесон, Д. Юм, А. Смит. – Москва: Искусство, 1973.
27. Гольденберг П. Планировка жилого квартала Москвы XVII, XVIII и XIX вв. / П. Гольденберг, Б. Гольденберг. – Москва: Главная редакция строительной литературы, 1935. – 181 с.
28. Высоковский А.А. Средовой подход в архитектуре и градостроительстве. – Москва: ВНИИТАГ, 1989. – 157 с.
29. Санофф Г. Соучаствующее проектирование. Практики общественного участия в формировании среды больших и малых городов / пер. с англ. Н. Снигирева, Д. Смирнов. – Вологда: Проектная группа 8, 2015. – 170 с.
30. Вебер М. Избранное. Образ общества / Город. – Москва: Юрист, 1994. – 704 с.
31. Динни К. Брендинг территорий. Лучшие мировые практики / под редакцией Куйта Денни; пер. с англ. В. Сечной. – Москва: Манн, Иванов и Фербер, 2013. – 336 с. – URL: https://www.mann-ivanov-ferber.ru/assets/files/bookparts/city-branding/branding_read.pdf

Reference

1. Petrovskaya E. The Triune Environment Code and Modeling of Urban Tissue. Architecture and Modern Information Technologies, 2020, no. 3(52), pp. 205–227. Available at: https://marhi.ru/AMIT/2020/3kvart20/PDF/11_petrovskaya.pdf DOI: 10.24411/1998-4839-2020-15211
2. Petrovskaya E.I. Town planning regulations, environmental codes and urban space quality criteria. Architecture and modern information technologies, 2017, no. 2(39), pp. 268–283. Available at: https://marhi.ru/AMIT/2017/2kvart17/PDF/21_AMIT_39_PETROVSKAYA_PDF.pdf
3. Petrovskaya E., Pechenkin I. *Areal identichnosti pri formirovanii komfortnoj gorodskoj sredy* [The area of identity in the formation of a comfortable urban environment. Science, Education and Experimental Design at Moscow Architectural Institute: Abstracts. Vol. 2]. Moscow, 2018, pp. 411–413.
4. Petrovskaya E., Agaikin A., Mananova L. Prototyping Technique for Creating a Spatially Comfortable Building Development (on the Example of the Magisters of MARCHI Projects). Architecture and Modern Information Technologies, 2020, no. 2(51), pp. 197–236. Available at: https://marhi.ru/AMIT/2020/2kvart20/PDF/12_petrovskaya.pdf DOI: 10.24411/1998-4839-2020-15112

5. Petrovskaya E.I., Podobulkin A.G., Pechenkin I.A., Mavlenkin A.I. *On the coding method of a "pedestrian-comfortable" urban environment and a combination of centric and linear urban spaces*. Architecture and modern information technologies, 2018, no. 3 (44), pp. 392–426. Available at: https://marhi.ru/AMIT/2018/3kvart18/PDF/24_petrovskaya_pdf
6. Petrovskaya E.I., Novikov N. *Principy kodirovaniya gorodskoj sredy na primere istoricheskogo centra g. Vyborg* [Principles of urban environment coding on the example of the historical center of Vyborg. Architecture and construction of Russia]. Moscow, 2018, no. 2 (226), pp. 100–111.
7. Petrovskaya E. *Kriterii formirovaniya obshchestvennogo gorodskogo prostranstva i psihoemotsional'nye aspekty ego kachestva* [Criteria for the formation of public urban space and psycho-emotional aspects of its quality. Science, education and experimental design at Moscow Architectural Institute: abstracts, Vol. 1]. Moscow, 2017, 448 p.
8. Petrovskaya E.I. *Prostranstvennyj analiz i vyjavlenie territorij perspektivnogo razvitija (na primere diplomnogo proektirovaniya v MARHI)* [Spatial analysis and identification of areas of long-term development (for example, diploma design at the Moscow Architectural Institute)]. Architecture and construction of Russia, 2016, no. 4(220), pp. 24–35.
9. Petrovskaya E.I., Lazareva M.V. *Komfortnost' i antropomorfnost' v formirovanii peshehodnyh zon goroda – v sbornike materialy VIII mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii* [Comfort and anthropomorphism in the formation of the pedestrian zones of the city - in the collection of materials of the VIII international scientific and practical conference]. South Carolina, USA29406 72 BBK, UDC, 2016, pp.1–12.
10. Chernyaeva T.I. *Architectonics of social space: abstract of dis. doctors of sociological sciences*. Saratov, 2004, 35 p.
11. Petrovskaya E., Demchuk M. *Method for Selecting the Vector of Development and the Basics of the Complex Environmental Code for a Specific Local Area*. Architecture and Modern Information Technologies, 2020, no. 4(53), pp. 216–248. Available at: https://marhi.ru/AMIT/2020/4kvart20/PDF/14_petrovskaya.pdf DOI: 10.24411/1998-4839-2020-15314
12. Kiyanenko V. *Architecture and Security: Oscar Newman's "Shielding Space"* [Architecture and Safety: 'Defensible Space' of Oscar Newman]. Architectural Bulletin, 2011, no. 5, pp. 86–92.
13. Lynch K. *Obraz goroda* [The image of the city]. Moscow, 1982, 328 p.
14. Jacobs J. *Smert' i zhizn' bol'shih amerikanskih gorodov* [Death and life of big American cities. Translated from English by Leonid Motylev]. Moscow, 2011, 460 p. Available at: <http://tehne.com/library/dzhekobs-dzh-smert-i-zhizn-bolshih-amerikanskih-gorodov-moskva2011>
15. Ellard K. *Sreda obitanija: Kak arhitektura vlijaet na nashe povedenie i samochuvstvie*. [Inhabitancy: How architecture affects our behavior and well-being]. Moscow, 2018, 288 p.
16. Savarenskaya T.F. *Istorija gradostroitel'nogo iskusstva* [History of urban planning art. Textbook for universities]. Moscow, Stroizdat, 1984, 376 p.
17. Barkhin B.G. *Metodika arhitekturnogo proektirovaniya* [Methods of architectural design]. Moscow, Stroizdat, 1982, 2nd ed. and an additional, 225 p.
18. Pavlyuk S. *Tradicionnye i istoricheskie rajony kak forma territorial'noj samoorganizacii obshchestva: na primere SSHA i Rossii: avtoref.* [Traditional and historical areas as a form

- of territorial self-organization of society: the example of the United States and Russia: author]. Moscow, 2007. Available at: <http://www.dissercat.com/content/traditsionnye-i-istoricheskie-raiony-kak-forma-territorialnoisamoorganizatsii-obshchestva-n#ixzz3qFNyJFsK>
19. Krasheninnikov A.V., Lazareva M.V., Petrovskaya E.I. *Local identity of the framework of the built environment*. International interdisciplinary scientific conference on social Sciences and arts SGEM 2018. Available at: <https://www.sgemsocial.org/> proceedings of the SGEM2018 conference, August 24–30, 2018, book 5, vol. 2, pp. 113–119.
 20. Lotman Yu. *Pamyat' kul'tury. Stat'i i issledovaniya* [Memory of culture. Articles and research. Semiosphere]. St. Petersburg, Art St. Petersburg, 2001, pp. 612–621.
 21. Berger P., Luckman T. *Social'noe konstruirovaniye real'nosti. Traktat po sociologii znaniya, per. s angl. E. Rutkevich* [Social construction of reality. Treatise on the Sociology of Knowledge, trans. from English E. Rutkevich]. Moscow, 1995, 323 p.
 22. Landry C. *Kreativnyj gorod* / trans. from eng. V. Gnedovskogo [Creative city, per. from English V. Gnedovsky [and others]]. Moscow, 2011, 399 p.
 23. Šćitaroci M.O. and Marić M. Morphological characteristics of green spaces in fortified towns and cities – Urban morphology, 2019, volume 23.1.
 24. Hogarth V. *Analysis of beauty* [Trans. from English]. Moscow, Leningrad, Art, 1958, 338 p.
 25. Stepanov A.V. Ivanova G.I., Nechaev N.N. *Architecture and psychology: Textbook. manual for universities*. Moscow, Stroyizdat, 1993, 295 p.
 26. Hutcheson Fr. *Issledovanie o proiskhozhdenii nashih idej krasoty i dobra* [An Inquiry into the Original of Our Ideas of Beauty and Virtue]. Moscow, Iskusstvo Publ., 1973, pp. 41–269.
 27. Goldenberg P.B., Goldenberg B. *Planirovka zhilogo kvartala Moskvy XVII, XVIII i XIX vv* [Layout of the residential quarter of Moscow of the XVII, XVIII and XIX centuries]. Moscow, 1935, 181 p.
 28. Vysokovsky A.A. *Sredovoj podhod v arhitekture i gradostroitel'stve* [Environmental approach in architecture and urban planning]. Moscow, VNIITAG, 1989, 157 p.
 29. Sanoff G. *Souchastvujushhee proektirovanie. Praktiki obshhestvennogo uchastija v formirovanii sredy bol'shih i malyh gorodov* [Collaborative design. The practice of public participation in shaping the environment of towns and cities]. Vologda, 2015, 170 p.
 30. Veber M. *Izbrannoe. Obraz obshchestva. Gorod* [Favorites. The image of society. City]. Moscow, 1994, 704 p.
 31. Dinny K. *Brending territorij. Luchshie mirovye praktiki* [Territory branding. The best world practices]. Moscow, 2013, 336 p. Available at: https://www.mann-ivanov-ferber.ru/assets/files/bookparts/city-branding/branding_read.pdf

ОБ АВТОРАХ

Петровская Елена Игоревна

Доцент кафедры «Градостроительство», Московский архитектурный институт (государственная академия), Москва, Россия

e-mail: e.petrovskaya@mail.ru

Ежикова Дарья Алексеевна

Магистр архитектуры, кафедра «Градостроительство», Московский архитектурный институт (государственная академия), Москва, Россия
e-mail: ejikova.dasha@gmail.com

Валенкова Елизавета Алексеевна

Магистр архитектуры, кафедра «Градостроительство», Московский архитектурный институт (государственная академия), Москва, Россия
e-mail: elizavetavalenkova@gmail.com

ABOUT THE AUTHORS**Petrovskaya Elena**

Associate Professor, Department of Urban Planning, Moscow Institute of Architecture (State Academy), Moscow, Russia
e-mail: e.petrovskaya@mail.ru

Ezhikova Daria

Master in Architecture, Department of urban Planning, Moscow Institute of Architecture (State Academy), Moscow, Russia
e-mail: ejikova.dasha@gmail.com

Valenkova Elizaveta

Master in Architecture, Department of urban Planning, Moscow Institute of Architecture (State Academy), Moscow, Russia
e-mail: elizavetavalenkova@gmail.com