АРХИТЕКТУРНО-ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОЕ НАСЛЕДИЕ КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ МАЛЫХ ПОСЕЛЕНИЙ

УДК 719:711.437(470.13) DOI: 10.24412/1998-4839-2021-2-123-142

Г.И. Пименова
Санкт-Петербургская художественная академия имени И. Репина, Санкт-Петербург, Россия
Д.Л. Коптяев, И.Л. Зуева
Ухтинский государственный технический университет, Ухта, Россия

Аннотация
В статье рассматривается проблема сохранения историко-архитектурного наследия сельских поселений как индикатора национального культурного кода на примере одного из древнейших поселений Республики Коми – села Ижма. Приведены результаты инициативных многолетних исследований, выраженных в концепции возрождения утрачиваемого исторического контекста поселения как основы его дальнейшего социально-экономического развития. Концепция возрождения включает воссоздание роли храмового комплекса как культурного и духовного центра села и ориентирована на жилые постройки как основной и массовый тип объекта поселения, способный сформировать заново или возродить исторический контекст на основе предложенного дизайн-кода.[1]

Ключевые слова: устойчивое развитие, реконструкция, реставрация, сохранение сельского архитектурного наследия, национальная и духовная идентичность

ARCHITECTURAL AND URBAN HERITAGE AS A FACTOR IN THE SMALL SETTLEMENTS DEVELOPMENT

G. Pimenova
Saint Petersburg Art Academy named after Ilya Repin, Saint Petersburg, Russia
D. Koptyaev, I. Zueva
Ukhta State Technical University, Ukhta, Russia

Abstract
The article deals with the problem of preserving the historical and architectural heritage of rural settlements as an indicator of the national cultural code on the example of one of the oldest settlements of the Komi Republic – the village of Izhma. The results of long-term research initiatives expressed in the concept of reviving the lost historical context of the settlement as the basis for its further socio-economic development are presented. The concept of revival includes the re-creation of the role of the temple complex as the cultural and spiritual center of the village and is focused on residential buildings as the main and mass type of settlement object that can form a new or revive the historical context based on the proposed design code.[2]

Keywords: sustainable development, reconstruction, restoration, preservation of rural architectural heritage, national and spiritual identity

---

[1] **Для цитирования:** Пименова Г.И. Архитектурно-градостроительное наследие как фактор развития малых поселений / Г.И. Пименова, Д.Л. Коптяев, И.Л. Зуева // Architecture and Modern Information Technologies. – 2021. – №2(55). – С. 123–142. – URL: https://marhi.ru/AMIT/2021/2kvart21/PDF/09_pimenova.pdf DOI: 10.24412/1998-4839-2021-2-123-142

[2] **For citation:** Pimenova G., Koptyaev D., Zueva I. Architectural and Urban Heritage as a Factor in the Small Settlements Development. Architecture and Modern Information Technologies, 2021, no. 2(55), pp. 123–142. Available at: https://marhi.ru/AMIT/2021/2kvart21/PDF/09_pimenova.pdf DOI: 10.24412/1998-4839-2021-2-123-142

Концепция устойчивого развития в последние годы актуализировала широкий круг исследований, обеспечивающих возможность комплексного подхода к формированию планов и программ социально-экономического развития городских и сельских поселений России. На начальном этапе осмысления концепции ее популярными ракурсами были разработка энергоэффективных зданий, внедрение низкозатратных технологий, использование экологически чистых материалов и другие приемы, которые касаются, в первую очередь, вопросов экономического характера, и только затем – экологического (экономика чаще всего представляется достаточным критерием экологичности). При этом другие важные составляющие концепции, не столь активно представляемые ранее и которым отводилась скорее фоновая роль, сегодня являются предметом теоретических размышлений, позволяющим приблизиться к значимым практическим решениям.

Так, с 2014 года в РФ реализуется и совершенствуется государственная приоритетная программа «Развитие культуры», в состав которой включена подпрограмма «Наследие»[3]. В 2017 году Министерством культуры России принята Концепция по развитию исторических поселений, поддержке и популяризации культурных и туристских возможностей, развитию экономики культурного наследия на период до 2030 года[4]. В 2018 году состоялся общероссийский конкурс творческих предложений в рамках приоритетного проекта «Формирование комфортной городской среды», что явилось новым стимулом в развитии малых городов и исторических поселений[5]. Таким образом, сегодня сохранение культурного наследия осознается и признается важным направлением социально-экономического развития страны и фактором социального здоровья нации [1].

В отношении регионального аспекта сохранения наследия особого внимания требуют малые исторические города и сельские поселения – носители онтологического смысла национальной культуры и хранители национального культурного кода, исторически представленного в объектах архитектуры и градостроительных приемах. В области российской архитектурно-градостроительной деятельности речь идет о национальной культуре, национальной ментальности, вернакулярной культуре (не охраняемое наследие), носителями которой является сельское население и сельские поселения, судьба которых в начале XXI века известна и весьма трагична. Несмотря на то, что сельские поселения имеют тенденцию к сокращению и отмиранию, на их территориях проживает еще около 25% населения страны. Именно с этой частью населения связываются надежды на сохранение национальной культуры, традиционного образа и уклада жизни. Эта часть населения пока еще более консервативна, село связано с историческими корнями более тесными связями, чем стремительно меняющийся в своем облике и характере город, отсюда более высокий уровень национальной идентичности села. В этом можно видеть его современную специфику и ценность, утрата которой означает, по меньшей мере, частичную потерю культурной идентичности страны.

Следует отметить, что внимание к малым городам и сельским поселениям представляется стратегически важным не только с точки зрения сохранения культурного наследия, но и с точки зрения сохранения самих поселений и возможности их дальнейшего развития на основе сохраняемых, воссоздаваемых и создаваемых новых элементов культуры. Это означает, что объекты культурного наследия должны быть включены в поле экономических преобразований не только как средство получения

[3] Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 года № 317 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие культуры». СПС КонсультантПлюс. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 08.03.2021).

[4] Концепция по развитию исторических поселений, поддержке и популяризации культурных и туристских возможностей, развитию экономики культурного наследия на период до 2030 года (утв. Минкультуры России 31.10.2017). СПС КонсультантПлюс. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 08.03.2021).

[5] Исследование «Исторические поселения и малые города» Портал агентства стратегического развития «Центр». – URL: https://s3.centeragency.org/centeragency/docs/Malye-goroda-i-istoricheskie-poseleniya-2018.-Issledovanie.pdf (дата обращения 08.03.2021).

доходов (так односторонне взаимодействует с наследием, например, туристская индустрия[6]), но и как объекты инвестирования, подтвержденного соответствующими исследованиями и проектными решениями. Как справедливо указывается в одной из публикаций, посвященных сохранению наследия, «инвестировать нужно именно в базовый ресурс, в наследие, а не в бизнесы, его эксплуатирующие»[7].

Представленные в настоящей работе исследования являются прямым откликом на задачи упомянутой выше подпрограммы «Наследие», посвящены одному из старейших поселений Республики Коми – селу Ижма (основано в 1567–1576 годах) и обоснованы необходимостью возрождения, сохранения и развития утрачиваемого исторического, градостроительного и архитектурного контекста современного села, до настоящего времени претендовавшего на статус исторического поселения.

Ижма является древнейшим поселением на земле коми, сохранившим историческую планировку и архитектурные особенности жилых строений, что обеспечивает селу самобытность и оправдывает необходимость сохранения исторического контекста места, ставшего центром проведения фольклорных фестивалей.

Предпосылками настоящего исследования, конкретизирующего общую установку на устойчивое развитие сельского поселения «Ижма», послужили обращения на кафедру архитектуры Ухтинского государственного технического университета со стороны республиканского Министерства культуры и местной администрации с просьбой дать предложения по реставрации купольного завершения церкви преображения Господня, имеющей статус памятника республиканского значения, и по разработке типовых проектов для деревянного домостроительства в историческом центре села Ижма (на принципах максимального соответствия новых проектов историческому облику ранее существовавшей застройки).

Указанные выше предпосылки свидетельствуют, с одной стороны, о признании культурно-исторической значимости поселения как самими жителями села, так и специалистами и, с другой стороны, три последних десятилетия действительно подтверждают тенденцию к утрате исторического контекста села: постепенно исчезают исторические постройки – объекты визуальной памяти о национальной культуре. В таких условиях требуется особая стратегия развития поселения, при которой ценность исторического поселения возрождается, сохраняется и обогащается посредством привнесения и развития исторического контекста в новой застройке села.

Исследования по селу Ижма проводились под руководством авторов статьи в период с 2014 по 2020 годы, основывались на материалах исследовательских работ 1991 года (АО «Научный и проектный институт реконструкции исторических городов, разработки и внедрения прогрессивных строительных систем»)[8], материалах ижемского историко-краеведческого музея по истории села и его строительной биографии. Материалы работы отражены в выпускных квалификационных работах участников исследований: И.И. Фаррахова и Р.С. Потолицына (2015), И.Н. Алиевой (2019), выполненных под руководством и при участии авторов статьи.

Базовой установкой в поиске приемов возрождения исторического контекста принято следующее: способствовать обновлению облика села при поддержании исторической достоверности среды и ее эстетики.

---

[6] Сохранение культурного наследия – приоритетный национальный проект. Сайт «Хранители Наследия». – URL: https://hraniteli-nasledia.com/articles/nasledie-rossii/sokhranenie-kulturnogo-naslediya-prioritetnyy-natsionalnyy-proekt/ (дата обращения: 08.03.2021).

[7] Там же.

[8] Разработать проект охранной зоны исторической части с. Ижма Коми АССР : отчет о НИР / АО «Научный и проектный институт реконструкции исторических городов, разработки и внедрения прогрессивных строительных систем»; рук. Т. А. Усачев; исполн.: О. С. Матвеев [и др.]. – Москва, 1991. – 269 с.

Цель исследования – выявление исторического контекста села, своеобразного национального дизайн-кода, возможного к применению при разработке архитектурных решений для современного деревянного домостроения. Присутствие исторического контекста в новом строительстве способно поддержать историческую среду села Ижма в целом, способствовать развитию села в отношении культурного туризма. В современной терминологии дизайн-код – это проиллюстрированный набор правил, требований и рекомендаций по вопросам облика поселения, который принят муниципальными властями, следящими за его исполнением; дизайн-код говорит о том, как поселение должно выглядеть.

Основные задачи исследования:
– формирование краткой исторической справки – биографии поселения и его архитектурно-градостроительной истории;
– градостроительный анализ современной застройки села с выявлением зон застройки разных периодов времени, включая исторический центр и участки перспективной усадебной застройки;
– выявление роли претерпевшего утраты храмового комплекса в современной застройке исторического центра села;
– анализ архитектурных форм жилых домов, как утраченных, так и сохранившихся или возведенных взамен ветхих, с целью выявления архитектурных форм-типов, обеспечивающих своим наличием самобытный облик исторических жилых построек;
– создание каталога «типовых» исторических архитектурных форм, возможных к применению в новом строительстве и формирующих дизайн-код исторического контекста застройки;
– концептуальные предложения по возрождению и поддержанию исторического контекста села Ижма.

В соответствии с целями и задачами исследования исторический контекст села Ижма был исследован по следующим направлениям: история поселения; планировочная структура; архитектура построек.

История села

История села Ижма свидетельствует о том, что с момента возникновения и до второй половины XVIII века это было единственное поселение на реке Ижма. Имеются археологические подтверждения наличия более ранних поселений на этой территории, одно из которых датируется VIII–III веками до н.э. Село не раз меняло свое местоположение вдоль берегов реки Ижмы, что объясняется принятыми способами хозяйствования: ижемцы выращивали рожь и ячмень, занимались рыболовством и пушной охотой, торговали с приезжими купцами. С XVIII века развивается оленеводство, и впоследствии ижемцы становятся самыми крупными оленеводами на севере. Торговые связи Ижмы не ограничивались землями коми и ближних территорий, а уже с XVIII века тянулись до Москвы, Санкт-Петербурга, Норвегии и Финляндии[9].

Рост благосостояния ижемцев способствовал развитию села, в частности его архитектурного облика и населенности. В середине XIX века поселение состояло из двух частей – «Верхнего конца» и «Нижнего конца». Местом их соединения был храмовый комплекс, главным объектом которого становится каменный храм Преображения Господня, построенный в 1803–1828 годах по проекту главного архитектора Архангельской губернии. Архитектура каменного храма характерна для провинции и эклектична: основана на формах классицизма, сочетающихся с барочными формами купола. По свидетельствам современников храм был гордостью ижемцев – второго такого на Севере не было. В дополнение к главному объекту вскоре появляются каменная

[9] Там же.

колокольня (высотой около 50 м, украшена дорическими портиками) и деревянная церковь Успения Пресвятой Богородицы (рис. 1)[10].

Рис. 1. Храмовый комплекс в центральной части села Ижма, 1930 год

Так был сформирован узнаваемый силуэт Ижмы: сочетание вертикальных акцентов трехдоминантного храмового ансамбля над малоэтажной жилой застройкой, тянущейся вдоль берега, что придает композиции законченность (рис. 2)[11].

Рис. 2. Панорама села Ижма с левого берега реки, 1890-е годы

[10] Терентьева, Т. Замыкается круг… Сайт христианской православной газеты Севера России «Вера-Эском». – URL: https://vera-eskom.ru/2017/11/zamykaetsya-krug/ (дата обращения: 08.03.2021).

[11] Республика Коми, Ижма. Храмовый комплекс. Церкви Спаса Преображения и Успения Пресвятой Богородицы. Портал «Народный каталог православной архитектуры». – URL: http://sobory.ru/photo/316847 (дата обращения: 08.03.2021).

До наших дней сохранилась только церковь Преображения Господня, находящаяся в аварийном состоянии и давно утратившая свою первоначальную функцию, не имея возможности приобрести новой (рис. 3)[12]. Другие объекты комплекса до наших дней не сохранились: колокольня была разобрана в 1930-х годах с целью повторного использования кирпича, в сельском музее до сих пор хранится колокол, снятый при разборке; деревянная церковь в советский период была преобразована в дом культуры, сгорела в 1994 году.

а)

б)

Рис. 3. Памятник архитектуры регионального значения – Церковь Преображения Господня в селе Ижма: а) фото 2014 года; б) фото 2020 года

Планировка села

Архитектурно-градостроительный анализ застройки села показывает, что к середине XIX века сложился самобытный двухэтажный облик села с упорядоченной застройкой[13]. Планировочная структура, зафиксированная градостроительным планом 1850 года, впоследствии была сохранена и получила преемственное развитие в градостроительном плане 1912 года (рис. 4).

[12] Там же. – URL: http://sobory.ru/photo/316847 (дата обращения: 08.03.2021).
[13] Разработать проект охранной зоны исторической части с. Ижма Коми АССР : отчет о НИР … 269 с.

Рис. 4. Градостроительный план села Ижма 1912 года

Планировочный каркас имеет регулярный характер, представлен двумя вытянутыми вдоль реки параллельными улицами, связанными между собой перпендикулярными связями, разделяющими застройку на кварталы. Линии главных улиц отклоняются от прямой и мягким изломом следуют линии берега реки. Храмовый комплекс располагается в центре села между двумя улицами, меняющими здесь свое направление. Таким образом, с двух сторон каждой из улиц открывался вид на храмы, фоном для которых было открытое пространство поймы реки.

Участки индивидуальной застройки в центре села вытянуты в направлении, перпендикулярном улицам. Регулярность расположения и соответствие «плановым» местам домов вдоль улиц формирует плотный ряд застройки домами, ориентированными на улицу короткими фасадами. Дома, выходящие фасадами на улицы, перпендикулярные основным, соответственно меняли свою ориентацию. Участки вдоль реки хозяйственными дворами были обращены на реку, сохраняя ровный уличный ряд застройки. Расположение домов на удалении от основного пятна застройки аналогично – дома малыми группами выстраиваются в относительно ровные ряды небольшой протяженности вдоль существующей или воображаемой линии улицы.

Установлено[14], что на протяжении второй половины XIX века и в начале XX века село Ижма развивалось по генеральному плану, имевшему четкую квартальную систему, красные линии, установленные габариты участков под жилые дома. Улица была главным ориентиром при формировании застройки села – дома одинаковым образом ориентировались в отношении улицы, что придавало селу облик регулярного городского поселения.

К началу 1990-х годов в центральной части села уличная планировка сохранилась практически без изменений, соответствует плану 1912 года; деревянные дома

[14] Там же.

центральной части села разнообразны, но почти все двухэтажные, хорошо сохранившиеся пяти- и шестистенки[15]. Уже тогда историческая часть села была визуально деформирована внедрением современных общественных зданий: вид на «Соборную площадь» был перекрыт разностильными административными зданиями постройки 1950-х годов.

Историко-градостроительные исследования застройки села Ижма позволили дать предложения по установлению границ охранной зоны исторической части села Ижма с учетом результатов исследований, проведенных в 1991 году[16]. На рисунке 5 обозначены охранные зоны исторической части села Ижма с актуализированными в 2019 году элементами застройки; цифрами обозначены 18 объектов, рекомендованных в 2019 году к постановке на государственный учет в качестве памятников народного зодчества в дополнение к Преображенской церкви, получившей статус памятника республиканского значения в 1978 году. Из рекомендованных объектов один был утрачен полностью, два объекта (жилые дома) получили в 2017 и 2019 годах статус памятников республиканского значения.

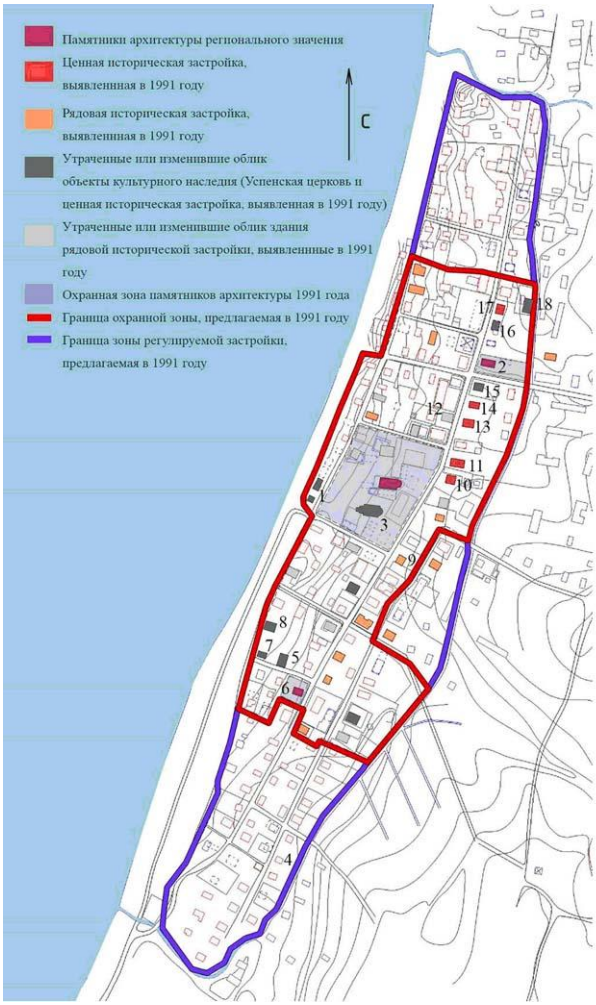


Рис. 5. Зона регулируемой застройки и охранные зоны исторической застройки села Ижма по исследованиям 1991 года с актуализированным обозначением зданий на 2019 год (из материалов дипломной работы И.Н. Алиевой, научный руководитель – Г.И. Пименова)

Настоящими исследованиями показано, что предложенные в 1991 году границы зоны регулируемой застройки могут быть приняты сегодня в качестве границ исторической

[15] Там же.
[16] Там же.

зоны села Ижма, что важно для разработки концепции возрождения исторического контекста поселения.

В ходе исследований были выявлены исторические постройки вне рекомендованной исторической зоны. Отдаленность расположения вновь выявленных исторически ценных объектов и их неудовлетворительное техническое состояние не дает достаточных оснований для корректировки границ исторического центра села, но является шагом по пути развития концепции возрождения – исторический контекст должен присутствовать не только в границах исторической зоны, но и по всей территории села в виде единичных сохранившихся объектов или новых построек с включением архитектурных форм-типов как носителей воссоздаваемого контекста. При этом для полноценной реализации концепции возрождения исторического облика села необходимы меры по устранению инородных включений в архитектуру домов в виде современной облицовки. Это касается, в первую очередь, объектов торговли и других составляющих социальной инфраструктуры села и требует разработки отдельных проектных предложений и регламентов по приданию этим зданиям облика, органично включающего их в контекст застройки.

Генеральным планом села Ижма 2014 года предусматривается расширение территории поселения к 2030 году более чем вдвое за счет ресурса земель, обозначенных как районы новой застройки. Такие перспективы в территориальном развитии также требуют особого подхода к разработке концепции возрождения исторического контекста села с тем, чтобы сохранить целостность и историческую гармоничность застройки.

Архитектура строений

Архитектура жилых домов поселения Ижма исторически складывалась под влиянием климата и отражала тип хозяйствования и бытовые традиции. Жилой ижемский дом различными исследователями выделяется как отдельный тип в общей типологии исторических домов северных поселений на основании присущих дому специфических особенностей в организации внутреннего пространства[17] [2, 3]. Л.Н. Жеребцовым [2] отмечается сходство строения ижемского дома с усть-цилемским и поморским. По описаниям начала XX века можно выделить три базовых типа ижемских домов, выполненных в одной технике – рубленные бревенчатые или брусовые.

Первый тип – средний крестьянский дом – двухэтажное деревянное здание с деревянной крышей, делится центральным коридором на две половины. На первом этаже в коридоре – сени и кладовые; по одну сторону коридора – жилые помещения, по другую – хлев для скота и «поветь» – склады для орудий и корма. Нижняя изба традиционно бревенчатая, низкая и темная; стены комнат второго этажа покрывались яркими обоями, потолки штукатурились, полы красились. Ижемский тип дома определен исследованиями 1991 года как во многом схожий с домами устьцилемцев и других северных народов, возникший под влиянием русской культуры и при прямом участии русских. Отличием от аналогов признается скупая декоративная отделка (наличники из досок, иногда – с простой нарезкой, редко – с пропильной резьбой; слуховое окно и крыльцо, как правило, ничем не выделено; не каждый дом имеет охлупень). На фасадах – от 12 до 18 окон. Крыши домов большей частью двускатные с тесовой кровлей и водостоком на курицах и с резными причальными досками.

Второй тип – «городские» дома богатых оленеводов постройки второй половины XIX – начала XX веков – тоже двухэтажные, но отделены от хозяйственных построек и имеют вид городской усадьбы. Для таких домов характерно наличие мезонина («вышки») – третьего уровня дома, богато украшенного, имеющего большое количество окон и обшивку тесом.

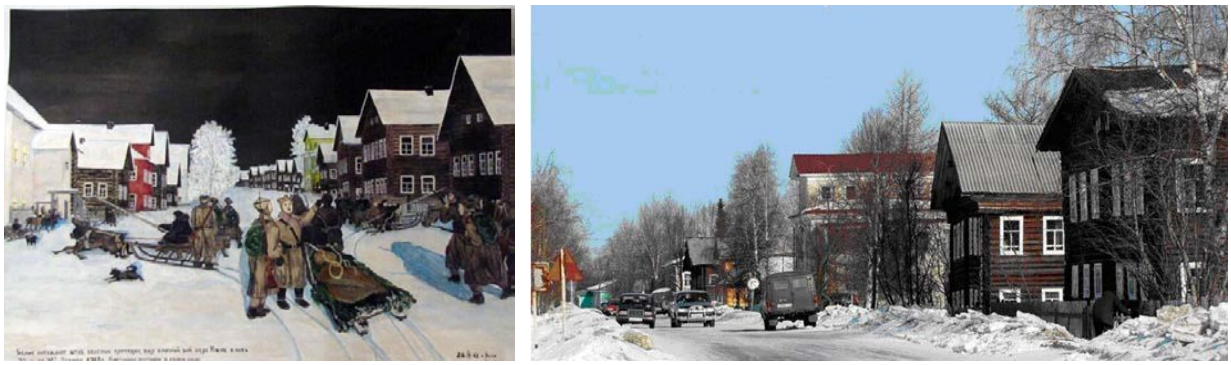
[17] Там же.

Третий тип – крестьянские одноэтажные дома – пяти- или шестистенки. По описаниям Н.Д. Голицына 1988 года[18] [2] ижемский дом – двухчастная постройка: левая часть избы включает кухню, помещение для содержания мелкого скота и жилое помещение для хозяев дома; правая половина избы служит только для приема гостей.

По конструктивному типу одно- и двухэтажные дома представляли собой шести- и пятистенки. Вход в сени дома-пятистенка всегда находился со стороны бокового фасада между жилой частью и крытым двором. Крыльцо дома-шестистенка устраивалось на главном фасаде, ориентированном на улицу. В этом случае в нижнем этаже по обе стороны сеней находились кухни, во втором этаже – три комнаты, из них средняя над сенями – холодная, без печи.

Высказывается предположение, что жилые дома в Ижме рубежа XIX–XX веков строились по типовым проектам, так как подобные дома были широко распространены именно в городском строительстве[19]. Использование в декоре ижемских домов мотивов национального орнамента придавало им местный колорит и усиливало их типологическую особенность.

К началу XX века центральная улица села Ижма была застроена домами, многие из которых напоминали городские усадьбы (рис. 6); часть этих домов сохранилась и используется в настоящее время. Достаточно плотный и ровный строй домов вдоль улицы свидетельствует о нормах строительной культуры, бытовавших в то время и обеспечивших селу неповторимое своеобразие подобием городской застройки.



а) б)

Рис. 6. Застройка центральной улицы села Ижма: а) 1919 год (по картине местного художника Федора Канева); б) настоящее время

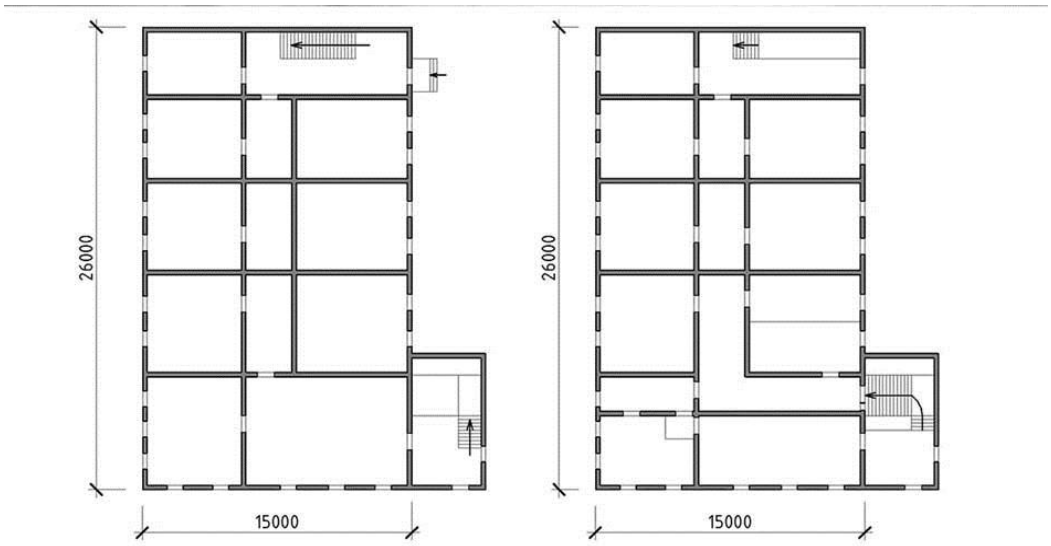
К 1960-м годам проявляется тенденция к распространению одноэтажных современных домов с надстройкой мезонина. К 1990-м годам внутренняя планировка вновь строящихся домов, как правило, сохранялась, но хозяйственная часть приспосабливалась под другие нужды; совершенствуется конструкция фундаментов, тесовая кровля заменяется на кровельное железо или шифер. Дома «городского» типа со временем были приспособлены для общественных и деловых нужд. В ряды традиционной исторической застройки внедрены современные двухэтажные здания в деревянном и каменном исполнении.

[18] Там же.
[19] Ижемский дом с мезонином. Сайт проекта СГУ им. П. Сорокина Зырянский домострой». – URL: http://zb.syktsu.ru/home.php?view=41&mmenu=1 (дата обращения: 8.03.2021).

Примерами сохранившихся уникальных жилых построек села являются дом купца-пароходчика С.Н. Норицына и дом крестьянина-миллионера М.В. Попова (рис. 7, 8)[20].

Дома С.Н. Норицына и В.М. Попова уникальны по архитектуре, выделяются своим декоративным убранством на фоне рядовой жилой застройки. Помимо памятников архитектуры села в историко-архитектурном опорном плане 1991 года выделены отдельные здания ценной и рядовой застройки, которые способны поддержать исторический контекст села.

а)

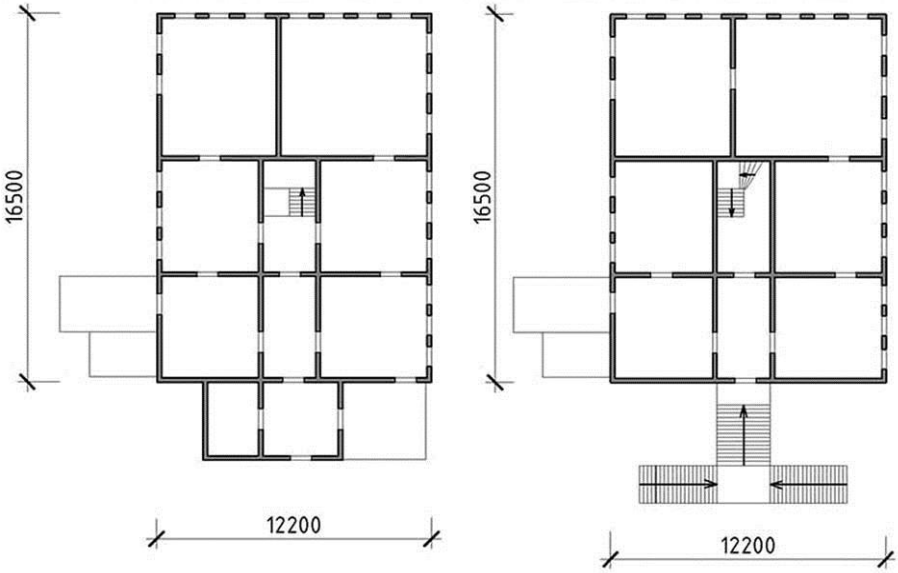


б)

Рис. 7. Памятник архитектуры регионального значения – дом купца-пароходчика С.Н. Норицына, 1902 год постройки (в настоящее время – административное здание): а) общий вид; б) планы

[20] Ижма. Часть 1: столица. Портал «LiveJournal». – URL: https://varandej.livejournal.com/363365.html (дата обращения: 08.03.2021).

а)



б)

Рис. 8. Памятник архитектуры регионального значения – дом крестьянина-миллионера В.М. Попова, 1886 год постройки (в настоящее время – Ижемский историко-краеведческий музей): а) общий вид; б) планы

Для архитектурного облика села ценным периодом является рубеж XIX–XX веков. В послереволюционный период зажиточные крестьяне и купцы начали подвергаться репрессиям, что сказалось на архитектуре домов – убранство стало скромнее. В советский период облик строившихся домов стал меняться вслед за изменениями образа жизни селян (в первую очередь, большую роль сыграло угасание оленеводческой деятельности) – наряду с усадебной застройкой появляются многоквартирные дома.

Авторскими исследованиями 2018–2019 года была выполнена работа по актуализации историко-архитектурного опорного плана села Ижма с оценкой общего содержания и состояния застройки. Рассмотрено было 71 строение, в том числе 80% объектов – в границах исторической застройки. Среди рассмотренных объектов исторической

застройки 4 % – памятники архитектуры; 16 % – ценная историческая застройка; 17 % – рядовая историческая застройка; 63 % – нейтральная историческая застройка. Из рассмотренных строений 17 домов требуют изменения облика с целью приближения к историческим прототипам; 3 строения требуют кардинальной реконструкции или замены как объекты, дисгармоничные историческому контексту.

Самая ранняя из рассмотренных построек датируется 1816 годом, самая поздняя – 2015 годом. Все исследуемые объекты по времени строительства можно разделить на четыре периода: до 1900 года – 11 объектов (16%); 1900–1920 годы – 23 объекта (31%); 1920–1980 годы – 19 объектов (27%); 1980–2015 годы – 18 объектов (26%).

Приведенные данные свидетельствуют о том, что доля ценной и фоновой исторической застройки является значимой, следовательно, возможность возрождения исторического контекста села представляется осуществимой.

Исторические архитектурные формы-типы

Анализ объектов застройки села позволил выявить характеристики, возможные к рекомендации при ремонте и реконструкции существующих зданий или при новом строительстве как в зоне исторического центра, так и на новых территориях. Характерные особенности исторической застройки (исторические формы-типы) выявлялись по следующим показателям:
– расположение в планировочной структуре придомового участка и дома; силуэт здания со стороны улицы;
– расположение дома на придомовом участке;
– габариты дома и этажность;
– наличие пристроек к дому;
– типы окон и их расположение на фасадах;
– отделка фасадов;
– колористическое решение фасадов и крыши;
– планировочные решения дома.

В застройке села заметна повторяемость следующих архитектурных форм (форм-типов) жилых домов, выявленных в ходе исследования и возведенных до 1920 года (за 100% берутся все исследованные здания, построенные до 1920 года):
– жилые дома, как правило, располагаются на участке с ориентацией на улицу малого по протяженности фасада с фронтоном; сам объем дома развивается в глубину участка;
– дома преимущественно двухэтажные;
– габариты домов в плане варьируют в пределах от 10,6×10,6 м (1849 год постройки) до 15×26 м (1902 год постройки);
– жилые дома имеют двускатное покрытие, часто – четыре ската (вальма), а вальмовых скатов имеют всего восемь зданий;
– семь зданий (21%) имеют в завершении мезонин или «вышку»;
– все жилые дома представлены в деревянном брусчатом или бревенчатом исполнении;
– внешняя деревянная обшивка жилых домов представлена в 14 зданиях (42%);
– колористическое решение – фасадные стены крашены в светлые пастельные оттенки или желтые цвета, в одном доме применен бордовый цвет; окраска стен произведена в 42% домов, крыши предпочтительно имеют серый цвет асбестоцементной кровли или же применяется металлочерепица с окраской в красный цвет, ранее дома имели тесовое покрытие кровли;
– часто повторяются четыре основных типа окон из общего числа типов 10;
– какого-либо единообразия входных зон в их экстерьерном решении не выявлено;
– традиционные крытые дворы в их первоначальном виде и использовании не сохранились в исторических домах и не воспроизводятся в более поздних постройках; хозяйственная часть домов сохраняется, но используется в соответствии с потребностями современного хозяйствования.

Выявленные формы-типы (габариты, пропорции, силуэт, конструкция стен, крыши, вид окон, колористическое решение и элементы декора) можно видеть как дизайн-код села Ижма, творческое проектное осмысление которого позволит решать проблемы возрождения, сохранения и развития исторического контекста села.

Концепция возрождения исторического контекста

В настоящее время, когда скорость негативных изменений в отношении исторической самобытности села нарастает, можно или наблюдать за происходящим, или предложить приемлемые для жителей Ижмы варианты деревянной усадебной застройки, способные не только возродить утраченное, поддержать сохранившееся, но и обеспечить развитие исторического контекста среды с учетом его культурной ценности и без ущерба для реализации современных представлений о комфортном жилье в условиях сельского поселения.

Настоящими исследованиями показано, что исторический архитектурно-градостроительный контекст села Ижма не утрачен полностью, и современное состояние застройки села свидетельствует о возможности возрождения и обновления исторического самобытного облика села на основе современных представлений о сочетании традиционного и новаторского в архитектурном творчестве. Возрождение исторического контекста в единстве с созданием современных условий жизни обеспечит интерес жителей села к местной строительной культуре и убережет застройку от дисгармонии и дальнейшей возможной полной утраты аутентичности облика села. Проведенные в 2018–2019 годах исследования позволяют видеть возможность возрождения исторического контекста застройки села Ижма без необходимости повсеместного воссоздания полностью исчезнувших домов, но с использованием богатых архивных материалов об исторической планировочной структуре села, об отдельных утраченных и сохранившихся постройках и их формах, а также на основе современных приемов создания единства традиционного и новаторского в архитектуре.

В рамках настоящего исследования концепция возрождения исторического контекста нацелена, в первую очередь, на жилые постройки как основной и массовый тип объекта поселения, способный сформировать заново или возродить исторический контекст. При этом принимается во внимание необходимое условие полной реализации концепции – восстановление духовного центра села – ижемского храмового комплекса.

Храмовый комплекс

Возрождение роли храмового комплекса села Ижма как былого центра духовной культуры было предложено в двух различных вариантах, позволяющих найти возможность продлить жизнь сохранившемуся памятнику – Преображенской церкви, и обеспечить его средствами на содержание (в настоящее время таких возможностей не могут изыскать ни светская, ни церковная власти). Исследование памятника выявило целую цепь причин деформаций, ведущих отсчет от изначально дефектного состояния грунтового основания. В результате исследования были предложены приемы усиления основания, сохранившего последствия неполной выторфовки до начала строительства, усиления фундаментов, организации поясов жесткости в нескольких уровнях по высоте каменных стен, а также воссоздание или реконструкцию покрытия храма, включая его купольное завершение.

Первый из предложенных вариантов возрождения храмового комплекса следовал традиционным представлениям о главных задачах храмовой реставрации – восстановить и воссоздать все элементы архитектуры культурно-исторических объектов, поврежденных или утраченных от времени, агрессии среды или деятельности людей. При этом предлагалось полное воссоздание первоначальной функции храмового комплекса с возвратом исторически принадлежавшей храму территории и освобождением ее от более поздних построек, несмотря на их капитальность и значимость – здания администрации,

дома культуры, других жилых и общественных построек, которые своим масштабом, местоположением, техническим состоянием и другими характеристиками противоречили полноценному восстановлению храмовой комплекса как целостного функционально-пространственного образования. Реставрируемый храм и воссозданные колокольня и деревянная церковь, трактуемая уже как приходской центр рядом с сохраняемой современной церковью Успения, становятся элементами духовного центра села и района, что обеспечивается чистотой архитектурно-градостроительного решения в дополнение к самой функции комплекса (рис. 9).

Рис. 9. Проектное предложение по воссозданию храмового комплекса в селе Ижма (из материалов дипломной работы И.И. Фаррахова. Научные руководители – Г.И. Пименова, Д.Л. Коптяев)

Наличие рядом с рассматриваемой территорией свободных участков большой площади позволяет решить вопросы перемещения административных и других функций центра села с формированием его нового архитектурного обличия. Сам факт освобождения территории для храмового комплекса работает на повышение морально-этического аспекта в деятельности местной администрации, хотя требует, естественно, соответствующих затрат на реализацию концепции.

Второй вариант также имеет целью продлить жизнь Преображенской церкви и предлагает для этого обогатить ее начальную религиозную функцию при сохранении объекта в поле материально-духовной культуры. Территория храмового комплекса, преображенная временем и появившимися на ней объектами, превращается в Центр культуры – духовно-просветительский центр села Ижма, славного своими фольклорными фестивалями, изделиями местных мастеров декоративно-прикладного искусства, а также прекрасным природным окружением, привлекающим сюда гостей для проведения различных культурных мероприятий.

Духовно-просветительский центр содержит в себе все оправдывающие его название составляющие – церковь, музей, библиотеку, ремесленные мастерские, фестивальные павильоны, гостевые дома – и являет собой концентрированный образ культурного центра, продолженного другими объектами родственной функции на территории села и за его пределами (рис. 10). Такая трактовка Центра культуры не устанавливает жестких функционально-пространственных границ и позволяет реализовать практически любую

перспективную концепцию развития Центра – с концентрацией или рассредоточением его функциональных составляющих. Следует указать, что примеры подобного преобразования церквей с превращением их в многофункциональные объекты культурного назначения имеют место как в недавнем историческом прошлом [4], так и в современной практике[21].

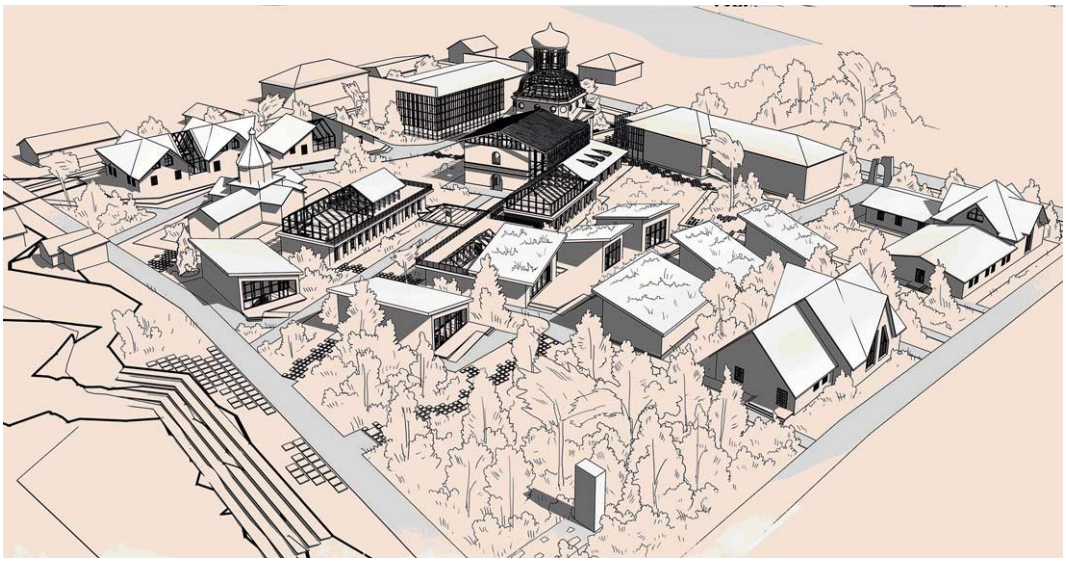


Рис. 10. Центр культуры села Ижма. Проектное предложение (из материалов дипломной работы Р. С. Потолицына. Научные руководители – Г. И Пименова, Д. Л. Коптяев)

Религиозную функцию на территории сохраняет новая церковь Успения, а замена функции храма позволила предложить для воссоздания его завершающих форм современные материалы – металл, стекло, акрил – в дополнение к традиционной керамике и дереву. При этом завершение храма утрачивает свою материальность, становясь прозрачным и формируя особую атмосферу в интерьерах теперь уже библиотечно-музейных залов бывшего храма.

Оба предложенных варианта демонстрируют кардинальный подход к решению проблем храма как памятника архитектуры, и оба варианта ориентированы на сбережение наследия, что, как известно, является проявлением инстинкта самосохранения и способствует обогащению национальной культуры, воспитанию чувства гражданской и профессиональной ответственности.

Застройка села

Исследованиями даны следующие рекомендации по возрождению исторического контекста села с учетом имеющихся признаков деградации среды и потери ею самобытности:
– появление в застройке села новых объектов, повторяющих своим обликом утраченные;
– восстановление форм, утраченных перестроенными домами, при сохранении их новых функций;
– реконструкция объектов поздней застройки с введением в их архитектуру исторических форм-типов;
– введение в застройку новых объектов, свидетельствующих о контекстуальном развитии и присутствии современности в жизни и архитектуре села.

[21] Nicole Jewell. Architects convert old Dutch church into a gorgeous library [Электронный ресурс] Сайт «Inhabitat». – URL: https://inhabitat.com/architects-convert-old-dutch-church-into-a-gorgeous-library/ (дата обращения: 08.03.2021).

Приемами возрождения исторического контекста села Ижма обозначены следующие:
– введение новых элементов застройки;
– реконструкция поздней застройки;
– тиражирование и модернизация выявленных форм-типов и традиционных строительных приемов;
– воссоздание силуэта застройки.

Указанные приемы могут реализовываться по трем направлениям:
– консервативное решение (максимальное сохранение и воссоздание утраченной застройки; снос поздней застройки, конфликтной историческому контексту; обеспечение исторической идентичности путем использования традиционных форм и методов строительства; регенерация силуэта исторической застройки);
– компромиссное решение (сохранение и коррекция застройки; реконструкция с изменением объема – демонтаж или надстройка; незначительная трансформация архитектурных форм и строительных приемов исторического образца; в целом – ограниченные преобразования исторической среды);
– инновационное решение (введение новых элементов; реконструкция с изменением фасада; применение новых архитектурных форм и строительных технологий с сохранением масштаба, пропорций исторического аналога; в целом – активные преобразования среды).

В целом концепция возрождения исторического контекста реализуется посредством воссоздания или сохранения ритма, масштаба и силуэта застройки с введением новых объектов, реконструкцией при необходимости существующих объектов. При этом объекты нового строительства и реконструируемые объекты представляются как основные носители исторического контекста – исторических форм-типов. Новое строительство, несущее в своих объектах не полный набор исторических форм-типов, призвано отразить временно́й аспект в развитии поселения и рассматривается как обязательная составляющая застройки села.

С тем, чтобы исторический контекст прочитывался ярко, временны́е границы застройки и, следовательно, границы временно́го преобразования контекста должны быть не явными, но ощутимыми. Это значит, что новые объекты, идентичные историческим, рекомендуются к возведению, в первую очередь, в историческом центре поселения, их строительство не имеет ограничений и для районов поздней или современной застройки, что будет обеспечивать органическую связь прошлого и настоящего села. Компромиссные по своим архитектурным формам объекты застройки рекомендуются для размещения в любых районах села, в первую очередь, в срединных зонах – между историческим центром и зонами планируемой застройки. Объекты новой архитектуры, несущие в себе лишь отдельные исторические формы-типы, уместны в районах новой застройки.

Существующие здания жилого и общественного назначения, не несущие в себе элементов исторического контекста в виде выявленных форм-типов, следует реконструировать с целью введения отдельных уместных форм-типов и исключения дисгармонии в застройке. Среди приемов реконструктивной адаптации могут быть следующие: изменение силуэта, корректировка оконных проемов, замена внешней обшивки и др. Более детальные рекомендации требуют индивидуального подхода к каждому из объектов с учетом его современного состояния и местоположения.

Таким образом, самобытная архитектура деревянных домов Ижмы может быть концентрированно представлена в ее историческом центре, откуда распространится в хорошо распознаваемых или аллюзорно представленных архитектурных формах-типах в домах более позднего периода времени или в новом строительстве на участках перспективной застройки.

Строительство новых общественных зданий должно быть согласовано в архитектурно-градостроительном плане с положениями настоящей концепции, то есть они должны бесконфликтно вписываться в исторический контекст, способствовать его возрождению и сохранению.

Реализация концепции требует профессиональной консультации для жителей села по вопросам проектирования или перестройки существующих зданий в соответствии с их местоположением в системе застройки. Профессиональная поддержка и понимание со стороны жителей являются обязательными условиями реализации концепции и возрождения исторического контекста села. Понимание со стороны жителей села может быть сформировано путем предложений по архитектурному решению домов для определенных районов села так, чтобы можно было выбрать и место, и тип дома для этого места.

Концепция нацелена на диалог и гармонию старого и нового, что отвечает современным взглядам на проблемы сохранения историко-архитектурного наследия и соответствует принципам «ретроразвития», исключающим крайности «нигилизма» и «охранительства» [5].

Концепция возрождения и поддержания исторического контекста, индивидуальная для каждого поселения, помимо профессионально-проектных и технических проблем несет в себе этический аспект, поскольку речь идет о сохранении и укреплении связей между поколениями. Сохранять наследие значит создавать условия для рождения нового, так как наследие – основа развития. Более того, вопросы сохранения наследия есть часть несравнимо большего – экологии культуры. Выдающийся мыслитель современности Д. С. Лихачев указывал на необходимость особого отношения к памятникам культуры – историческим, архитектурным, музейным – как к величайшей ценности, оправдывающей существование мира, вселенной [6].

Источники иллюстраций

Рис. 1. Фото из фондов Ижемского историко-краеведческого музея. – URL: https://sobory.ru/photo/316846
Рис. 2. Фото Я.И. Лейцингера. – URL: http://sobory.ru/photo/316847
Рис. 3. Фото А. Токарева: а) – URL: https://sobory.ru/photo/188023; б) – URL: https://sobory.ru/photo/415679
Рис. 4. Фото из фондов Ижемского историко-краеведческого музея.
Рис. 5. Из материалов дипломной работы И.Н. Алиевой (научный руководитель – Г.И. Пименова).
Рис. 6. а) – URL: https://img-fotki.yandex.ru/get/5803/varandej1.12e/0_75759_a6f040a_XL; б) – URL: https://img-fotki.yandex.ru/get/5605/varandej1.12e/0_75747_b6811b29_XL
Рис. 7. а) – URL: https://img-fotki.yandex.ru/get/5504/varandej1.12e/0_75763_a509b5ba_XXL; б) планы – из материалов авторского исследования.
Рис. 8. а) – URL: https://img-fotki.yandex.ru/get/4405/varandej1.12e/0_75754_caf125a0_XL; б) планы – из материалов авторского исследования.
Рис. 9. Из материалов дипломной работы И.И. Фаррахова (научные руководители – Г.И Пименова, Д.Л. Коптяев).
Рис. 10. Из материалов дипломной работы Р.С. Потолицына (научные руководители – Г.И Пименова, Д.Л. Коптяев).

Литература

1. Кругликова Г.А. Сохранение культурного наследия как фактор социального здоровья нации // Социальная работа на Урале: исторический опыт и современность: Межвуз. сб. науч. тр. Вып. 3. – Екатеринбург: Изд-во Рос. гос. проф.-пед. ун-та, 2003.

2. Жеребцов Л.Н. Крестьянское жилище в Коми АССР. – Сыктывкар: Коми книжное издательство, 1971. – 96 с.

3. Шургин И.Н. От лесной избушки до церкви дивной. – Москва: Совпадение, 2009. – 264 с.

4. Урусова М.Ф. Библиотечный, информационный, культурный центр по искусству и музыке как пример организации библиотечного пространства в здании – объекте культурного наследия // Ценности и смыслы. – 2013. – №6 (28).

5. Ерёмин Б.К. Градостроительное искусство реконструкции исторических городов / Составители: М.В. Комский, Б.В. Гандельсман, М.Н. Туркатенко; РААСН, МАРХИ; допечатная подготовка «Типография Фонтеграфика». – Москва, 2016. – Иерусалим: GALA STUDIO, 2016. – 456 с.

6. Лихачев Д.С. Русская культура. – Москва: Искусство, 2000. – 440 с.

References

1. Kruglikova G.A. *Sohranenie kul'turnogo nasledija kak faktor social'nogo zdorov'ja nacii* [Preservation of cultural heritage as a factor of social health of the nation]. Available at: http://do.teleclinica.ru/184727/

2. Zherebcov L.N. *Krest'janskoe zhilishhe v Komi ASSR* [Peasant dwelling in the Komi ASSR]. Syktyvkar, 1971, 96 p.

3. Shurgin I.N. *Ot lesnoj izbushki do cerkvi divnoj* [From the forest hut to the wonderful Church]. Moscow, 2009, 264 p.

4. Urusova M.F. *Bibliotechnyj, informacionnyj, kul'turnyj centr po iskusstvu i muzyke kak primer organizacii bibliotechnogo prostranstva v zdanii – ob#ekte kul'turnogo nasledija* [Library, information, and Cultural Center for Art and Music as an example of the organization of library space in a building – an object of cultural heritage]. 2013, no. 6(28).

5. Erjomin B.K. *Gradostroitel'noe iskusstvo rekonstrukcii istoricheskih gorodov* [Urban planning art of reconstruction of historical cities]. Moscow, Jerusalem, 2016, 456 p.

6. Lihachev D.S. *Russkaja kul'tura* [Russian culture]. Moscow, 2000, 440 p.

ОБ АВТОРАХ

Пименова Галина Ивановна
Кандидат технических наук, доцент кафедры инженерно-строительных дисциплин,
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургская художественная академия имени Ильи Репина»,
Санкт-Петербург, Россия
e-mail: pimenova-gi@yandex.ru

Коптяев Дмитрий Леонидович
Кандидат технических наук, доцент кафедры архитектуры и строительства,
ФГБОУ ВО «Ухтинский государственный технический университет»,
Ухта, Россия
e-mail: dlkoptyaev@mail.ru

Зуева Ирина Леонидовна
Старший преподаватель кафедры архитектуры и строительства,
ФГБОУ ВО «Ухтинский государственный технический университет»,
Ухта, Россия
e-mail: ilzueva@mail.ru

ABOUT THE AUTHORS

Pimenova Galina
PhD of Technical Sciences, Associate Professor of the Department of Engineering and Construction Disciplines, St. Petersburg State Art Academy named after Ilya Repin»,
Saint Petersburg, Russia
e-mail: pimenova-gi@yandex.ru

Koptyaev Dmitry
PhD of Technical Sciences, Associate Professor of the Department of Architecture and Construction, Ukhta State Technical University, Ukhta, Russia
e-mail: dlkoptyaev@mail.ru

Zueva Irina
Senior Lecturer of the Department of Architecture and Construction, Ukhta State Technical University, Ukhta, Russia
e-mail: ilzueva@mail.ru