АКАДЕМИЯ АРХИТЕКТУРЫ СССР: ПОПЫТКИ РЕОРГАНИЗАЦИИ И ЗАДАЧА ИНТЕГРАЦИИ ИНЖЕНЕРНО-СТРОИТЕЛЬНЫХ НАУК

DOI: 10.24411/1998-4839-2019-00004

УДК 72.072(47)"193/195"

К.Г. Хрупин

Научно-исследовательский институт теории и истории архитектуры и градостроительства (Филиал ФГБУ "ЦНИИП Минстроя России" НИИТИАГ), Москва, Россия

Аннотация

В статье¹ дается анализ попыток реорганизации Академии архитектуры СССР второй половины 1930-х – середины 1950-х годов. Выявленные архивные материалы дают возможность посмотреть на процесс, приведший к переформатированию академической деятельности в середине 1950-х годов, не с позиций, заданных в советский период, а как сложный и трудный путь, подверженный влиянию множества факторов, не всегда подконтрольных академии.²

Ключевые слова: Академия архитектуры СССР, Академия строительства и архитектуры СССР, наука, реорганизация, интеграция

ACADEMY OF ARCHITECTURE OF THE USSR: ATTEMPTS AT REORGANIZATION AND THE TASK OF ENGINEERING AND CONSTRUCTION SCIENCES INTEGRATION

K. Khrupin

Scientific Research Institute of the Theory and History of Architecture and Urban Planning, branch of the Central Institute for Research and Design of the Ministry of Construction and Housing and Communal Services of the Russian Federation

Abstract

The analysis of attempts to reorganize the Academy of Architecture of the USSR in the second half of the 1930s and mid-1950s is given in the article. The materials that have been identified in the archives provide an opportunity to look at the process that led to a change in academic activity in the mid-1950s, not as it was accepted in the Soviet period, but as a difficult and difficult path, influenced by many factors that are not always controlled academy.³

Keywords: The Academy of Architecture of the USSR, Academy of Construction and Architecture of the USSR, science, reorganization, integration

4839-2019-00004

¹ Статья подготовлена в рамках выполнения фундаментального научного исследования за счёт средств Государственной программы Российской Федерации «Развитие науки и технологий» на 2013-2020 годы по Плану фундаментальных научных исследований Минстроя России и РААСН, тема 1.7.1 «Проблемы отечественной академической науки второй половины XX века и инновации в современной архитектуре».

² Для цитирования: Хрупин К.Г. Академия архитектуры СССР: попытки реорганизации и задача интеграции инженерно-строительных наук // Architecture and Modern Information Technologies. – 2019. – №4(49). – С. 47-56. – URL: https://marhi.ru/AMIT/2019/4kvart19/PDF/03 khrupin.pdf DOI: 10.24411/1998-4839-2019-00004

³ For citation: Khrupin K. Academy of Architecture of the USSR: Attempts at Reorganization and the Task of Engineering and Construction Sciences Integration. Architecture and Modern Information Technologies, 2019, no. 4(49), pp. 47-56. Available at: https://marhi.ru/AMIT/2019/4kvart19/PDF/03 khrupin.pdf DOI: 10.24411/1998-

События 1950-1960-х годов не так далеки от нас и осмысление этого периода не только в обществе, но и у профессионалов еще не устоялось. В 1954 году состоялось второе Всесоюзное совещание по строительству. Выступая на нем, архитектор Г.А. Градов призвал создать Архитектурно-строительную академию СССР [1, с.168]. Спустя несколько месяцев вышло правительственное постановление⁴, в котором Академия архитектуры СССР (АА) упразднялась и создавалась Академия строительства и архитектуры СССР (АСиА). Можно подумать, что призыв «снизу» был так быстро услышан, но это не совсем так. На самом деле, к этому все шло с конца 1930-х годов и могло произойти раньше, и действительно по инициативе «снизу», и, возможно, менее «травматично» для архитектурно-строительной науки.

Во второй половине 1930-х годов в связи с индустриализацией промышленности увеличился приток населения в города, обострилась жилищная проблема. В феврале 1936 года вышло постановление СНК СССР и ЦК ВКП(б) «Об улучшении строительного дела и об удешевлении строительства». Острую нехватку жилья пытались решать путем удешевления строительства и применения типовых проектов. Переход на типовое проектирование вызывал необходимость научно-исследовательской работы по поиску архитектурно-строительных приемов, нормативных и организационных механизмов для осуществления массового экономичного строительства индустриальными методами. Ведомственные научно-проектные, проектно-строительные учреждения с этими проблемами не справлялись, работая в собственных нормативных и методологических рамках и ведя ограниченную частной тематикой научно-исследовательскую работу. В этом процессе предполагалось участие академической архитектурно-строительной науки для получения большей практической отдачи от строительной отрасли.

Разработка типовых проектов на «научной основе» в рамках академической системы предполагала иную структурную организацию, наличие необходимых кадровых и материальных ресурсов, которые обеспечивали бы с одной стороны комплексность работы, а с другой — разработку возникающих при этом частных проблем. На большинство из них не могла ответить начавшая свою деятельность в 1934 году Всесоюзная Академия архитектуры (ВАА) и возможностей для проведения научно-исследовательской работы по этим проблемам и реализации результатов на практике у нее практически не было. Создавалась она для иных целей — образовательных, подготовки мастеров архитектуры — проектировщиков высшей квалификации, но не научных работников.

В 1939 году была проведена существенная реорганизация ВАА. С одной стороны, она была обусловлена тем, что архитектурные вузы и большинство практикующих архитекторов перестроили свою деятельность на освоение классического наследия. Тогда менялась и роль академии, она превращалась из учебного в научное учреждение. Деятельность научных учреждений стала основной. С другой стороны, в конце 1930-х ВАА включили в систему государственного планирования и контроля и «помощь практике» — решение вопросов индустриализации строительства, типового проектирования, экономики строительства стало генеральным направлением ее деятельности.

Из названия академии убрали слово «всесоюзная», теперь она стала называться Академия архитектуры Союза ССР (АА). Было назначено новое руководство, более подходящее, как казалось, для поставленных перед ней задач. Во главе академии вместо ректора (М.В. Крюков) стал Президент (В.А. Веснин), вице-президентами стали И.Н. Магидин и А.Г. Мордвинов, известный изобретением и внедрением поточноскоростного метода строительства. У академии появился устав и Ученый совет,

⁴ Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 23 августа 1955 г. «О мерах по дальнейшей индустриализации, улучшению качества и снижению стоимости строительства» / Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. 1953-1961, Т.4,. полит. пит., М, 1968, С. 250.

изменились ее задачи, в которых основное внимание уделялось научно-практической и экспериментальной деятельности [4, с.3]. В результате реорганизации структуру и кадровый состав академии стали приводить в соответствие с поставленными задачами.

Эта тенденция продолжилась и в последующие годы. АА создавала новые подразделения и увеличивала мощность существующих, преобразовывая кабинеты в научно-исследовательские институты. Так были созданы НИИ: архитектуры массовых сооружений (1939), градостроительства и планировки населенных мест (1939), архитектуры общественных и промышленных сооружений (1939), строительной техники (1942), теории и истории архитектуры (1944), художественно-декоративных изделий и оборудования зданий (1944). Таким образом к концу войны структура академии расширилась.

В тоже время в АА остались выявившиеся в первые годы работы научных подразделений ВАА проблемы: малочисленность квалифицированных научных кадров, осуществление координации и взаимодействия с ведомствами, отсутствие полноценной материальнотехнической базы. Кроме того, специфика научной архитектурно-строительной деятельности не всегда понималась директивными органами. От академии ожидали реализации образцовых проектов, участия в проектировании и строительстве значимых объектов.

В военный период объем текущих проблем практики строительства возрастал, и нагрузка на учреждения АА увеличивалась. В сферу ее деятельности стали входить вопросы строительной промышленности и строительных материалов. Менялась тематика в связи с решением задач восстановительного строительства, начавшегося в первые годы войны. В этом процессе нужно было увязать художественные, градостроительные, объемнопланировочные, конструктивные и инженерные вопросы и выйти на нужные техникоэкономические показатели. Для этого возможностей ее существующих подразделений касалось достаточно, особенно это инженерно-строительных, разрабатывающих проблемы конструкций, строительных материалов, отопления, и т.д. Согласно архивным документам, недостаточное инженерных кадров в структуре академии крайне затрудняло решение вопросов застройки городов и типового проектирования зданий. У АА было два направления разрешения этой проблемы: в первом случае она продолжала создавать новые структурные звенья для решения конкретных задач, возникающих в ходе разработки типовых проектов, во втором предполагала подключить к разработке этих проблем Академию наук СССР (АН), где, как полагали в АА, смогут их квалифицировано решить.

По первому направлению, не смотря на определенные успехи по расширению структуры, развитие АА становилось затруднительным, поскольку государство неохотно шло на ее поддержку не ощущая проектно-практической отдачи от академии в количественном плане. Трагедия ситуации заключалась в том, что руководство АА вполне осознавало опасность превращения в проектное учреждение. Вице-президент К.С Алабян публично заявлял в 1943 году: «Академия архитектуры призвана, чтобы быть впереди практики, иначе это производственно-проектная организация будет. <...> Наше несчастье в том, что мы только занимаемся текущими вопросами, никто не думает о завтрашнем дне»⁵. Этой проблемы коснется в 1947 году президент В.А. Веснин: «... и внутри Академии и в Комитете по делам архитектуры еще очень часто рассматривают АА как научное учреждение, призванное снимать текущие мелкие технические трудности и разрешать на ходу отдельные неполадки в строительстве. Это тормозит развитие той большой науки, без которой немыслимо, в частности, решение и узко-практических задач»⁶. Однако существенно повлиять на ситуацию академия не могла.

⁶ РГАЭ. Ф. 293. Оп. 1. Д. 201. Л. 64.

_

⁵ Российский государственный архив экономики (РГАЭ). Ф. 293. Оп. 1. Д. 75. Л. 108 об.

Причина ее беспомощности заключалась в восприятии результатов академической деятельности руководством страны, которое основывалось на практических результатах, т.е. количестве построенных академией объектов или внедренных разработок. Наглядным примером этому может служить диалог представителей АА и заместителя председателя Совнаркома СССР Р.С. Землячки, пересказанный Мордвиновым на одном из академических заседаний в 1943 году. «Когда т. Землячка, заслушав наш план, требования по штатам и смете, бросила очень резкий упрек Академии – у вас, мол, штатов мало, мы дали, вы просите еще, много просите, даем, просите денег – а скажите, что Академия за два года построила – нам только пришлось руками развести» Далее Мордвинов поясняет: «она, конечно, имела в виду – что построено под руководством Академии, по нашим проектам» В результате получалось, чтобы получить государственную поддержку на создание подразделений, увеличение штатов и улучшение материально-технической базы, необходимых как для развития научно-исследовательской, так и научно-практической деятельности, академия была вынуждена увеличивать объем последней. Круг замыкался.

Одной из попыток разорвать этот круг стало включение творческих мастерских членов АА в систему академии, как говорил К.С. Алабян, они должны выйти из подполья⁹. В 1943 году в АА были созданы творческо-экспериментальные мастерские [2, с.50]. Ими была проделана огромная работа по восстановлению разрушенных городов и сел. Позже было создано специальное техническое бюро, призванное для технической помощи мастерским, а впоследствии для разгрузки академических институтов от подготовки рабочей проектной документации. Просуществовали эти подразделения до 1949 года [2, с.112].

Попытка АА обратиться за помощью в решении инженерно-строительных вопросов в АН не увенчалась успехом. АН считалась ведущей научной организацией в стране. Проблемы индустриализации, в том числе и строительства, входили в сферу ее [3]. Проблема всесоюзной координации НИР в строительстве, обозначившиеся в 1930-е годы и обусловленная административно-ведомственной системой, оставалась по-прежнему актуальной. Разрешение ее, по мнению ученых АН, должно было резко поднять качество НИР в строительстве и дать возможность решать как комплексные, так и частные текущие теоретические и практические инженерностроительные задачи, а также организовать их взаимодействие с «науками физическими, химическими и геологическими» 10, позволяющими осуществлять постановку новых (перспективных) вопросов. Осуществлять эту связь была призвана постоянная Комиссия по проблемам строительства и стройматериалов при Отделении технических наук АН (ОТН), созданная в конце 1943 года. Основная ее задача заключалась в направлении и научно-исследовательских работ координации по проблемам строительства и строительных материалов¹¹.

В той системе управления и организации народного хозяйства единственным способом, решающим проблему всеобщей координации НИР, было создание надведомственной структуры. В начале 1944 группа ученых от АН¹², среди них члены АА Б.Е. Веденеев,

⁹ Там же, Л. 4.

 $^{^7}$ РГАЭ. Ф. 293. Оп. 1. Д. 75. Л. 30.

⁸ Там же, Л. 30.

¹⁰ Архив Российской академии наук (АРАН). Ф. 395. Оп. 1(1950). Д. 106. Л. 92.

¹¹ Там же, Л. 94.

¹² Заслуженный деятель науки и техники Генерал-майор инженерно-технической службы, профессор К.М. Дубяга; Академик Б.Е. Веденеев; заслуженный деятель науки и техники Академии АН УССР П.П. Будников; член-корреспондент АН СССР Н.М. Беляев; член-корреспондент АА СССР А.А. Гвоздев; заслуженный деятель науки, профессор. В.П. Некрасов, профессор, д.т.н., Генерал-майор инженерно-технической службы В.М. Келдыш; лауреат Сталинской премии, д.т.н., профессор. В.З. Власов; д.т.н. П.П. Роттерт; д.т.н., профессор. Б.Г. Скрамтаев; д.т.н. Л.И. Онищек (РГАЭ. Ф. 9432. Оп. 1. Д. 2. Л. 28).

А.А. Гвоздев, выступила с подобной инициативой в правительство, где предлагала создать при СНК СССР архитектурно-строительный надведомственный научный центр, в состав которого должны были войти учреждения двух академий АА и Академии коммунального хозяйства — Академию строительных наук и архитектуры [2, с.293-294]. Часть авторов этой группы, в частности, Н.С. Стрелецкий, П.П. Будников, П.П. Роттерт, А.А. Гвоздев, Б.Г. Скрамтаев, В.З. Власов, войдет в комиссии АН по проблемам строительства в 1951-1953 годах, подготовивших очередную реорганизацию архитектурно-строительной отрасли в середине 1950-х годов.

Не случайным был и порядок слов в названии будущей академии, символизирующий назревающую смену приоритетов в архитектурно-строительной деятельности, в т.ч. и академической. Стоит напомнить, что структура новой академии состояла из четырех отделений: гражданского; промышленного; гидротехнического и транспортного строительства; строительных материалов. Таким образом, диапазон академической научно-исследовательской и проектно-экспериментальной деятельности новой академии сильно расширялся, включая в себя все актуальные тогда виды строительства.

Незадолго до этого был создан Комитет по делам архитектуры (1943 г.) [5, с.1]. В академии надеялись, что он разгрузит ее от некоторых текущих проблем практики строительства. Функции контроля и руководства архитектурной деятельностью различных организаций, независимо от их ведомственной подчиненности, отводились ему. В строительстве надведомственной структуры не было. Комитет по делам архитектуры, рассматривающий инициативу ученых, ее не поддержал [4, с.6]. Его председатель А.Г. Мордвинов объяснял это решение тем, что деятельность АА сосредоточена на проблемах архитектуры, а возможностей реализовать разработку инженерностроительных вопросов больше в системе АН, и концентрирование их в ней, по его мнению, было вполне закономерным. Таким образом, реорганизации не произошло.

Тем не менее, необходимость разработки инженерно-строительных проблем не снималась с повестки дня АА. В результате осенью 1944 года АА пришла к соглашению с АН, согласно которому АА преобразовывается в отраслевую Академию Архитектурных и инженерно-строительных наук и создает в своей системе отделение инженерно-строительных наук¹³.

Его создание ставило перед АА ряд трудно разрешимых проблем структурноорганизационных, кадровых, экономических, поэтому на начальном этапе единственным возможным способом начать реализовывать соглашение стало создание специальной Комиссии по проблемам строительства¹⁴. Возглавил ее К.С. Алабян, заместителем стал академик Б.Е. Веденеев, ученым секретарем с.н.с. А.А. Подлипский¹⁵. Перед Комиссией были поставлены следующие главные задачи: «1) характеристика современного состояния строительной техники и инженерно-строительных наук в СССР и заграницей, с оценкой имеющихся отставаний и достижений; 2) установление первоочередных, наиболее принципиальных мероприятий по радикальному улучшению организации массового строительства в СССР и созданию передовой отечественной строительной индустрии; 3) выявление наиболее важных комплексных научных проблем в области строительства, сантехники и благоустройства, использования новых сырьевых ресурсов строительных материалов, создания новых, наиболее эффектных строительных конструкций, приспособления к массовому заводскому изготовлению; 4) разработка мероприятий для улучшения постановки НИР в области строительства, создания и развития для этих целей мощной лабораторной и производственной экспериментальной базы»¹⁶. Организационно решать эти задачи были призваны секции по инженернотехническим проблемам: организации и механизации строительства (рук. А.В. Горинов);

¹³ АРАН. Ф. 395. Оп. 1(1950). Д. 106. Л. 91.

¹⁴ РГАЭ. Ф. 9432. Оп. 1. Д. 2. Л. 54.

¹⁵ РГАЭ. Ф. 293. Оп. 1. Д. 126. Л. 2об.

¹⁶ РГАЭ. Ф. 9432. Оп. 1. Д. 2. Л. 55.

строительных материалов и изделий (рук. П.П. Будников); конструкций (рук. В.М. Келдыш); санитарной техники и благоустройства (рук. М.Н. Шестаков); организации научно-исследовательской работы и проектирования¹⁷.

Основным результатом работы этой комиссии стали «Предложения по реконструкции строительства в СССР» (1945 г.)¹⁸. Они давали широкое представление о состоянии отечественной строительной отрасли, в том числе проводились параллели с зарубежным опытом (в т.ч. американским). В этом труде внимание также уделялось и организации научных исследований. Базой для них должна была стать АА. Для этого ее существующую структуру переформировывали в три отделения: архитектурных наук, теории и истории архитектуры, инженерно-строительных наук¹⁹. Однако тогда это предложение так и осталось на бумаге. К этой идеи академия вернется только через три года.

В тоже время по соглашению между АА и АН речь шла, в первую очередь, об инженерностроительном отделении, в которое вошли бы учреждения инженерно-строительного профиля, необходимые как для проведения научно-исследовательской работы, так и для типового проектирования. И на этом руководство АА тогда остановилось. Для продолжения формирования этого отделения на базе Комиссии по проблемам строительства при президиуме АА создали Совет по проблемам инженерностроительных наук. Официально о нем заявили в 1947 году, опубликовав сообщение в газете «Правда» [2 ,с.294], но фактически он начал собираться раньше еще в 1944 году. Председателем стал В.М. Келдыш.

Основными задачами Совета были: «а) укрепление и развитие деятельности научных учреждений АА, работающих в области инженерно-строительных наук; б) научная разработка вопросов теории и практики строительства и всемерное способствование дальнейшему росту инженерно-строительных наук и выполнение в этих областях заданий высших правительственных органов и заданий Президиума АА; в) постановка перед строительными научно-исследовательскими учреждениями очередных ведущих проблем в области инженерно-строительных наук и строительной техники, а также обобщение работы научно-исследовательских учреждений Академии, работающих в области инженерно-строительных наук; г) осуществление научных связей учреждениями АН СССР и республик СССР, ведомственными научными учреждениями и другими научными и общественными организациями, работающими в области строительства, путем периодического созыва тематических совещаний; д) содействие совместному развитию инженерно-строительных и архитектурных наук и установлению тесной связи между ними; е) научная апробация наиболее важных открытий и предложений в области строительства; ж) научная экспертиза по вопросам, относящимся к компетенции Совета по инженерно-строительным наукам; з) общее руководство подготовкой высококвалифицированных научных работников в области соответствующих разделов инженерно-строительных наук»²⁰.

Секции, сформировавшиеся в период Комиссии, получили в Совете развитие как в тематическом, так и в количественном плане. В 1947 году он состоял из следующих секций: конструкций и теории сооружений (35 чел.); зданий и ограждающих конструкций (32 чел.); строительных материалов (41 чел.); транспортного строительства (26 чел.); сантехники, теплоснабжения и благоустройства (16 чел.); индустриализации и экономики строительства (34 чел.); гидротехнического строительства; сельскохозяйственного строительства²¹.

¹⁷ АРАН. Ф. 1585. Оп. 2. Д. 151. Л4.

¹⁸ РГАЭ. Ф. 293. Оп. 1. Д.130.

¹⁹ Там же, Л. 156.

²⁰ РГАЭ. Ф. 293. Оп. 1. Д. 211. Л. 124.

²¹ РГАЭ. Ф. 293. Оп. 1. Д. 275. Л. 4.

Совет продолжил разрабатывать начатую в Комиссии АА тематику в комплексной теме «Состояние, задачи и пути развития инженерно-строительных работ» 22 . На него также было возложено рассмотрение отчетов учреждений АА инженерно-строительного профиля. Внимание предполагалось сосредоточить вокруг трех основых вопросов: инженерно-строительная проблематика, организация инженерно-строительных наук, «вневедомственная трибуна» 23 . Таким образом, необходимость надведомственного научного центра оставалась актуальной.

Отношение руководства АА к Совету было как промежуточной ступени к созданию инженерно-строительного отделения. Немаловажным оказалось и то, что академия не смогла выделить средства для полноценного включения Совета в свою структуру, закрепив сложившийся на общественных началах коллектив ведущих ученых. Также сказалось на судьбе Совета и то, что подведомственные ему академические учреждения рассматривали его больше как дополнительную надстройку между ними и президиумом академии, и менее чем экспертную инстанцию, поскольку с появлением Совета отчитываться они должны были не только на нем, но и на Ученом совете академии.

В результате Совет так и не получил развития и прекратил деятельность в 1949 году, и отделение инженерно-строительных наук так и не состоялось. Возможно, Совет был бы полезен АА, ориентируя ее деятельность на научные исследования, а не на реальное проектирование. Так, например, на одном из заседаний Совета обсуждалась работа НИИ строительной техники, в частности, его план НИР на 1949 год. В экспертном заключении по нему отмечалось, что в плане превалируют проектные работы и недостаточное внимание уделяется теоретическим работам²⁴. В тоже время, у руководства АА подобных замечаний к институту не было. Через несколько лет подобный совет реализуется в АСиА, но будет иметь название «Совет строительно-архитектурный» [7, с.36].

Не получило реализации и детально проработанное комплексное предложение по собственной реорганизации, проект которого был подготовлен АА в 1947 году, где идея трех отделений, предложенная еще в 1945 году, обрела конкретную форму. В нем указывались составы отделений и давались подробные предложения по созданию в них новых учреждений [4, с.7]. Все это, как полагали в АА, должно было сделать ее деятельность адекватной поставленным задачам и конкурентоспособной ведомственным научно-проектным организациям. Тем не менее, реорганизации «снизу» снова не произошло. Здесь, видимо, как и в 1943 году, сработал принцип государственной оценки академической деятельности.

Предполагаемая масштабная реорганизация АА, заявленная в 1947 году, реализуется небольшой корректировкой структуры в 1949 году. Изменения в основном коснулись усиления инженерно-строительных дисциплин в существующих институтах, появились творческо-экспериментальные мастерские ПО видам архитектурно-строительной деятельности: заводского деревянного домостроения, сборного железобетонного домостроения, шлакобетонного домостроения, кирпичного домостроения, общественных зданий массового строительства, планировки и архитектуры жилых и общественных зданий колхозных сел, проектирования конструкций зданий массового строительства, внутреннего оборудования зданий массового строительства²⁵. Сменилось руководство АА. После смерти Веснина президентом стал Мордвинов. Тогда же официальным письмом в адрес АН АА отказалась от создания инженерно-строительного отделения, мотивируя это решение необходимостью сосредоточить свою деятельность «на массовом строительстве жилых и общественных зданий и на проблемах планировки и застройки»²⁶.

²⁴ РГАЭ. Ф. 293. Оп. 1. Д. 275. Л. 8.

²² Там же, Л. 4 об.

²³ Там же, Л. 9.

²⁵ РГАЭ. Ф. 293. Оп. 1. Д. 292. Л. 218.

²⁶ АРАН. Ф. 395. Оп. 1(1950). Д. 106. Л. 96.

В начале 1950-х годов создание вневедомственного научного центра инженерностроительного профиля по-прежнему оставалось, по мнению АН, актуальным и важным для научной деятельности в строительной сфере, поэтому попытки его создания не прекращались. Теперь, после отказа АА, было решено перенести его создание в свою систему, как предполагал Мордвинов в 1944 году. Основной вопрос, который они пытались решить, помимо собственно структуры и задач центра, это на какой основе его создавать? В результате можно выделить три варианта, которые у них тогда наметились: на базе АА, НИИ по строительству в АН, отраслевая инженерная академия. В 1950 была создана специальная комиссия по созданию Института строительных наук и строительных материалов в ОТН²⁷, а летом того же года Президиум АН СССР вынес решение об организации в составе ОТН Института строительных наук и строительных материалов²⁸. Однако это решение так и не реализовалось, как писал членкорреспондент АН П.П. Будников, «из-за невозможности охватить все области науки»

В начале 1950-х годов была сделана еще одна попытка АА по собственной реорганизации «снизу», что следует из архивных документов³⁰. По своему составу она была похожа на проект 1947 года. В ней также предлагалось создание новых подразделений, обозначалась необходимая материально-техническая база. Однако существенным отличием было наличие вместо трех отделений двух: архитектурного и инженерного. Отделения теории и истории уже не предусматривалось. Эта ситуация отразилась и на планах НИР АА начала 1950-х годов. Так, в плане НИР на 1952 отсутствуют разделы по теории и истории, они больше не нужны. Основной темой научных исследований становится освещение достижений советской архитектуры, кратких курсов истории архитектуры, описание «выдающихся» архитектурных памятников русской и советской архитектуры [6, с.132]. Особое внимание в предложении уделялось развитию инженерно-строительных направлений и увеличению кадрового состава академии. Ее НИИ в 60-70 человек с зарплатой более низкой, чем в других академиях, в частности медицинской, и еще ниже, чем в проектных организациях, не могли решить всех проблем теории и практики строительства.

Но это предложение также не реализовалось, поскольку уже полным ходом шла подготовка к созданию научного центра рядом комиссий АН по проблемам строительства. Эти комиссии являлись продолжением Комиссии, созданной в 1943 году в АН. Большинством комиссий 1950-х годов руководил сменивший на этом посту Стрелецкого С.С. Давыдов. С 1955 года он — заместитель председателя Госстроя СССР и вицепрезидент АА, а после — один из вице-президентов АСиА. Решение о ее создании приняла под его руководством секция «По работе научно-исследовательских организаций» на Всесоюзном совещании по строительству (1954 г.), а позже специальная государственная комиссия разработала текст постановления о создании АСиА.

Многие предложения, задуманные в АА, воплотятся в АСиА, где будут созданы инженерно-строительные институты [7]. Однако ее структура, казавшаяся подходящей и отвечающей поставленным задачам, просуществовала не долго и достаточно быстро потребовала изменений, но уже на уровне НИИ. АА претерпела ряд изменений. Это было связано, с одной стороны, с продолжающимся процессом увеличения количества научнопрактических проблем, решаемых академией, требующих увеличения научных кадров и материально-технической базы, а с другой, с поиском оптимального механизма комплексного междисциплинарного подхода архитектурностроительным проблемам. Определенным результатом попыток преобразования АА формирование научно-организационных основ для типологических институтов АСиА, а также предопределение в отечественной

²⁷ АРАН. Ф. 1585. Оп. 2. Д. 92. Л. 28.

²⁸ Там же.

²⁹ Там же.

³⁰ РГАЭ. Ф. 293. Оп. 1. Д. 408, 409.

архитектурно-строительной науке понимания значения интеграционного развития архитектуры.

Литература

- 1. Всесоюзное совещание строителей, архитекторов и работников промышленности строительных материалов, строительного и дорожного машиностроения, проектных и научно-исследовательских организаций. Москва, 1955. 432 с.
- 2. Косенкова Ю.Л. Советский город 1940-х-первой половины 1950-х годов: От творческих поисков к практике строительства. изд. 2-е, доп. Москва: Книжный дом «Либроком», 2009. 440 с.
- 3. Козлов Б.И. Академия наук СССР и индустриализация России (Очерк социальной истории. 1925-1963). Москва: Academia, 2003. 272 с.
- 4. Хрупин К.Г. Трансформация архитектурно-строительной науки во второй половине 1940-х годов // Architecture and Modern Information Technologies. 2015. №4(33). С. 10-11. URL: https://marhi.ru/AMIT/2015/4kvart15/hrupyn/hrupyn.pdf (дата обращения: 5.10.2019).
- 5. Об образовании Комитета по Делам Архитектуры при Совнаркоме СССР // Архитектура СССР. 1944. № 5. С. 1.
- 6. Лебедева Г.С. О девальвации «классического» в послевоенной советской архитектуре / под ред. И. А. Азизян // Вопросы теории архитектуры. Архитектурное знание XX-XXI веков: разломы и переходы. Эдиториал УРСС, 2001. С. 104-145.
- 7. Хрупин К.Г. Академия строительства и архитектуры СССР 1955-1963 годы // Архитектура и строительство России. 2010. № 8. С. 30-37.

References

- Vsesojuznoe soveshhanie stroitelej, arhitektorov i rabotnikov promyshlennosti stroitel'nyh materialov, stroitel'nogo i dorozhnogo mashinostroenija, proektnyh i nauchnoissledovatel'skih organizacij [All-Union meeting of builders, architects and workers in the building materials industry, construction and road engineering, design and research organizations]. Moscow, 1955, 432 p.
- 2. Kosenkova Ju.L. *Sovetskij gorod 1940-h-pervoj poloviny 1950-h godov: Ot tvorcheskih poiskov k praktike stroitel'stva* [Soviet city of the 1940-first half of the 1950s: From the creative search for the practice of building]. Moscow, 2009, 440 p.
- 3. Kozlov B.I. *Akademija nauk SSSR i industrializacija Rossii. (Ocherk social'noj istorii. 1925-1963)* [Academy of Sciences of the USSR and the industrialization of Russia. (Essay on social history. 1925-1963)]. Moscow, Academia, 2003, 272 p.
- Khrupin K.G. Transformation of architectural and construction science in the second half of the 1940s. Architecture and Modern Information Technologies, 2015, no. 4(33), pp. 10-11. Available at: https://marhi.ru/AMIT/2015/4kvart15/hrupyn/hrupyn.pdf
- 5. Ob obrazovanii Komiteta po Delam Arhitektury pri Sovnarkome SSSR [Committee on Architecture Affairs formed under the Council of People's Commissars of the USSR. Magazine Arhitektura SSSR]. 1944, no. 5, pp. 1.

- Lebedeva G.S. O deval'vacii "klassicheskogo" v poslevoennoj sovetskoj arhitekture [The
 devaluation of the "classical" in post-war Soviet architecture. Voprosy teorii arhitektury.
 Arhitekturnoe znanie XX-XXI vekov: razlomy i perehody]. Jeditorial URSS, 2001, pp. 104145.
- Khrupin K.G. Akademija stroitel'stva i arhitektury SSSR 1955-1963 gody [Academy of Construction and Architecture of the USSR 1955-1963. Arhitektura i stroitel'stvo Rossii]. 2010, no. 8, pp. 30-37.

ОБ АВТОРЕ

Хрупин Константин Геннадьевич

Магистр архитектуры, архитектор, научный сотрудник Научно-исследовательского института теории и истории архитектуры и градостроительства (Филиал ФГБУ «ЦНИИП Минстроя России» НИИТИАГ), Москва, Россия

e-mail: hkongen@gmail.com

ABOUT THE AUTHOR

Khrupin Konstantin

The Master of Architecture, Architect, Research Worker, Scientific Research Institute of the Theory and History of Architecture and Urban Planning, branch of the Central Institute for Research and Design of the Ministry of Construction and Housing and Communal Services of the Russian Federation, Moscow, Russia

e-mail: hkongen@gmail.com