

ИСТОРИКО-ГРАДОСТРОИТЕЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ ДЕРЕВЯННОЙ ЖИЛОЙ ЗАСТРОЙКИ ПЕНЗЫ

УДК 719:711.03(470.40-25)

ББК 85.118(2-Пенза)

Д.В. Ещин

*Пензенский государственный университет архитектуры и строительства,
Пенза, Россия*

Аннотация

В статье рассмотрены историко-градостроительные особенности формирования деревянной жилой застройки г. Пензы: кварталов и территорий домовладений исторического центра. Приведены основные этапы формирования и особенности развития деревянного города конца XVII – начала XX века. Представлены основные градостроительные виды городских усадеб Пензы. Опубликованы результаты анализа исторической и территориальной динамики деревянной жилой архитектуры в структуре г. Пензы конца XIX – начала XXI века. Затрагивается проблема сохранения историко-культурного наследия деревянного зодчества.¹

Ключевые слова: историко-градостроительные особенности, деревянная жилая застройка, городские усадьбы, городские кварталы, деревянная архитектура, деревянное зодчество, объекты культурного деревянного наследия

HISTORICAL AND URBAN DEVELOPMENT FEATURES OF WOODEN RESIDENTIAL BUILDINGS IN THE PENZA CITY

D. Eshchin

Penza State University of Architecture and Construction, Penza, Russia

Abstract

The article discusses the historical and town planning features of the formation of wooden residential buildings in the city of Penza: neighborhoods and territories of the households of the historic center. The main stages of the formation and characteristics of the wooden city of the late XVII – early XX century are given. Presents the main grass-construction types of urban estates Penza. The results of the analysis of the historical and territorial dynamics of wooden residential architecture in the structure of Penza in the late XIX – early XXI century are published. The problem of preserving the historical and cultural heritage of wooden architecture is touched upon.²

Keywords: historical and town planning features, wooden residential buildings, urban estates, city blocks, wooden architecture, wooden architecture, objects of cultural wooden heritage

Деревянное зодчество – целостное культурно-историческое явление, которое воплотило в себе строительное и художественное искусство русского народа, представленного в истории мирового архитектурного наследия ценными памятниками. При его изучении

¹ **Для цитирования:** Ещин Д.В. Историко-градостроительные особенности формирования деревянной жилой застройки Пензы // Architecture and Modern Information Technologies. – 2019. – №1(46). – С. 56-72 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://marhi.ru/AMIT/2019/1kvart19/04_eshhin/index.php

² **For citation:** Eshchin D. Historical and Urban Development Features of Wooden Residential Buildings in the Penza City. Architecture and Modern Information Technologies, 2019, no. 1(46), pp. 56-72. Available at: http://marhi.ru/eng/AMIT/2019/1kvart19/04_eshhin/index.php

необходимо знать: исторические аспекты формирования города, основные принципы сохранения и систему критериев ценности архитектурного наследия, а так же основы реставрации и реконструкции в России [1, 2, 11, 15, 16]. Систематически в крупных городах регионов страны поднимается вопрос об утрате деревянного наследия. Акцентируется внимание на отсутствии научных исследований, позволяющих выделить особенности деревянного зодчества провинции [8, 9].

Неоднородная по своим архитектурно-градостроительным качествам деревянная застройка г. Пензы конца XIX – начала XX века не раз обращала на себя внимание краеведов, но не была до сих пор достаточно исследована, не нашла отражения в научных публикациях. Градостроительное значение деревянных объектов архитектурного ансамбля исторического центра Пензы все чаще ставится под сомнение. Активное строительство в г. Пензе в 1970-х годах XX века и последнем десятилетии привело к массовому сносу деревянных жилых домов в центральных кварталах [10]. Подверглись реконструкции здания охраняемого историко-культурного наследия. В современном городе деревянная застройка часто воспринимается негативно в связи с ее высоким процентом износа. К сожалению, значение деревянных объектов культурного наследия местного значения практически не учитывается в современных градостроительных решениях. Не рассматриваются или не реализуются вопросы сохранения историко-культурного потенциала деревянного зодчества (в форме улицы-музея, квартала-музея под открытым небом) как историко-архитектурных средовых ансамблей в историческом центре города. Не уделяется достаточного внимания современным технологиям переноса деревянных зданий и сооружений, инвестиционной привлекательности деревянного зодчества с целью развития туризма [6, С.3]. В связи с этим для г. Пензы актуально научное исследование деревянной архитектуры. Необходимо комплексное систематизированное изучение деревянной жилой застройки города, которое даст возможность выявить и подчеркнуть ее историко-культурную, градостроительную, архитектурно-художественную значимость и ценность [1, 2, 11, 15, 16].

В основу представленной статьи были положены результаты первых авторских историко-градостроительных исследований деревянной жилой застройки исторического центра г. Пензы. Перед исследованием ставились задачи: 1) выявление этапов историко-градостроительного развития деревянного города Пензы конца XVII – начала XXI века; 2) выявление градостроительных особенностей деревянной застройки кварталов и видов усадеб. Методика градостроительного анализа деревянной жилой архитектуры г. Пензы, сформированная на основе изучения опыта научных исследований деревянного зодчества России, представлена в публикации графически (рис. 1).



Рис. 1. Методика градостроительного анализа деревянных жилых объектов г. Пензы

На градостроительное развитие г. Пензы повлияло несколько исторических фактов: строительство города крепости (1663 г.); постепенная утрата военного значения к концу XVIII века; приобретение статуса губернского города (1801 г.), центра округа (1928 г.), областного центра (1939 г.) [4]. Регулярные планы Пензы 1785 и 1845 годов лежали в основе развития города до начала XX века (рис. 2, 3). Эволюция жилой застройки осуществлялась постепенно. Планы 1880, 1885, 1890, 1927 годов не изменяли планировочные границы города и касались только его внутренней структуры в целях реконструкции [14; 7, С.56-67].

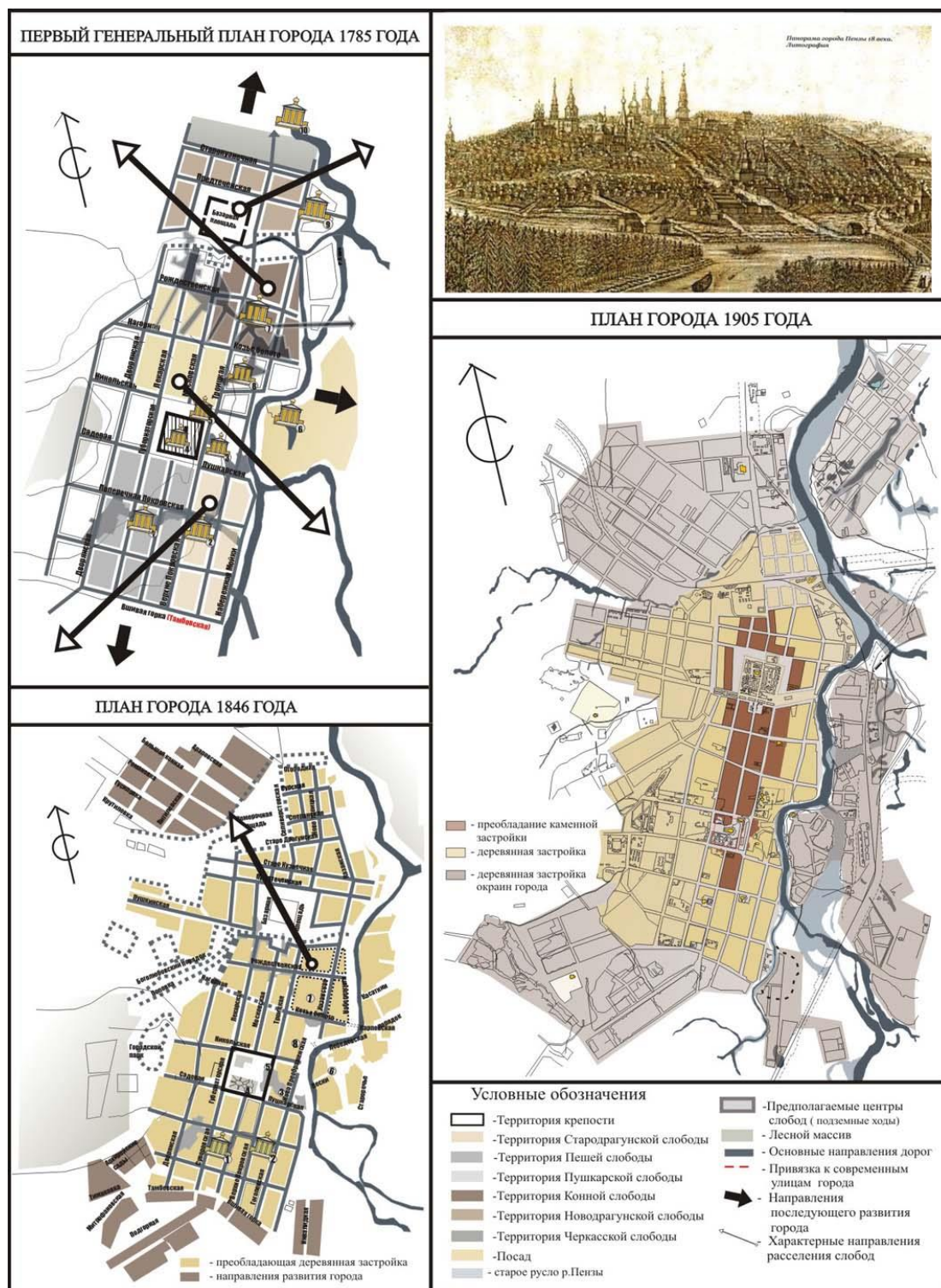


Рис. 2. Развитие планировочной структуры города Пензы XVII-XIX вв.

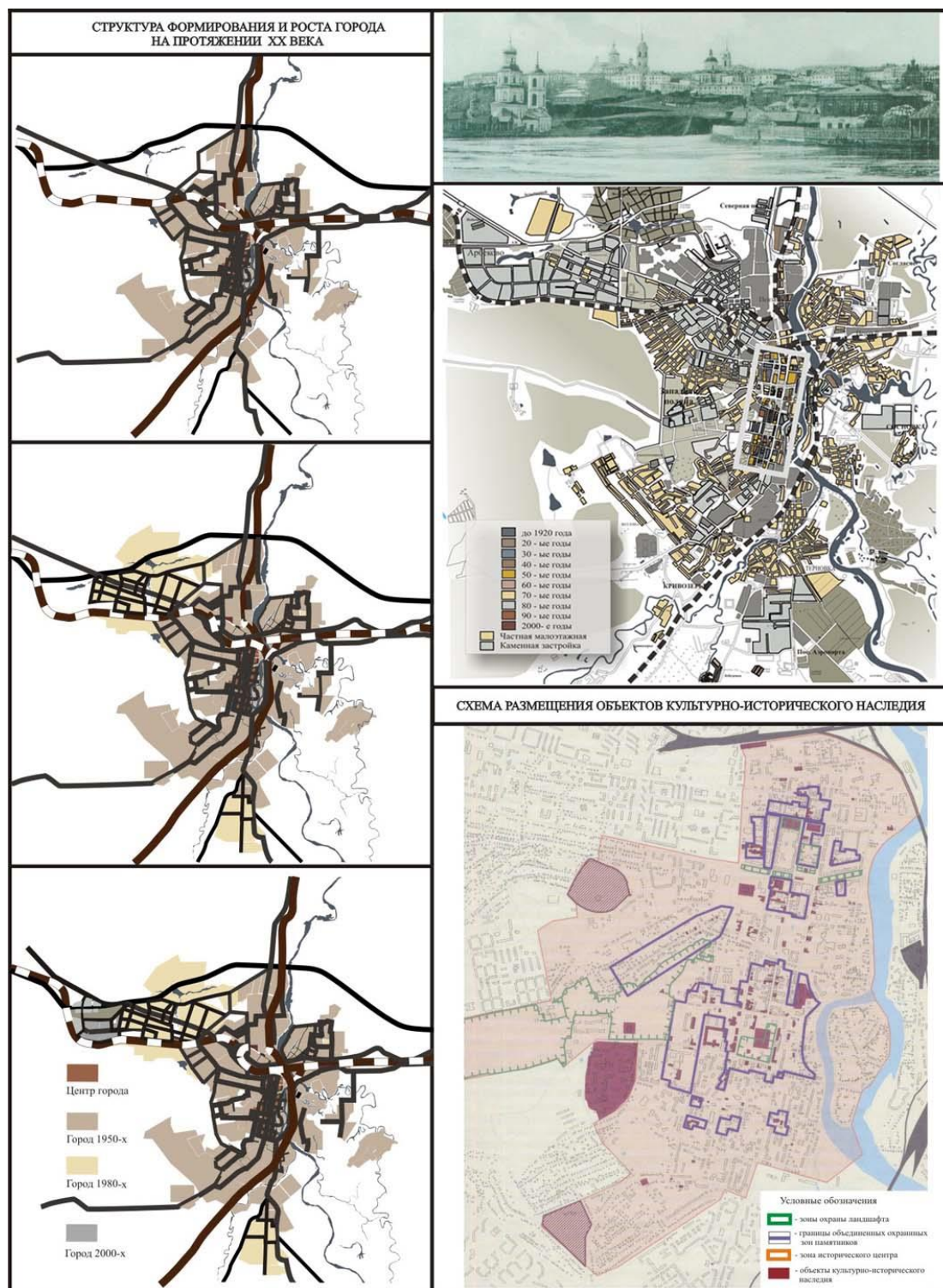


Рис. 3. Развитие планировочной структуры города Пензы XX-XXI вв.

Пенза 1785 года представляла собою сетку из прямоугольных кварталов с главными улицами, вытянутыми параллельно реке (рис. 2). Регулирующей композиционной осью являлась ул. Московская (Селиверстовская), соединяющая три площади: Главную городскую, Нижнюю торговую и Ярмарочную [7, 17]. Ремесленники и мелкие торговцы были выселены за пределы города по составленным схемам, основав села: Терновка, Веселовка, Кривозерье, Березовка [7]. Исторический центр был отведен домам дворян, купцов, богатых мещан. Дворянские усадьбы концентрировались по ул. Дворянской (ул. Красная), ул. Садовой (ул. Лермонтова), ул. Лекарской (ул. Володарского), имея участки до шести десятин. Купечество отмежевало себе особые кварталы, прилегающие

к торговым рядам в границах современных улиц: Московская, Бакунина, М. Горького, Пушкина, Кирова [17].

В середине XIX века город уже не вмещался в границы, установленные генеральным планом 1785 года. Правый берег р. Пензы, верховья р. Шелаховки (современные улицы Ключевского и Революционная) застраивались самовольно. В 1845 году был принят второй генеральный план. Он расширил городские земли в северном и западном направлениях, узаконив самовольную застройку «в неудобьях» правобережья, периферии, земель на рельефе. Ее современными границами являются улицы: Боевая гора, Революционная, Гражданская, Кулакова, Трудовая, Ленина, Насосная [3].

В конце XIX – начале XX веков в городе бушевали пожары: в 1858 году был уничтожен центр города (ул. Селиверстовская, ул. Троицкая, нижний квартал ул. Лекарской), а в 1901 году – 229 деревянных домовладений. Каждый раз город практически возрождался заново. «Посад Пензы в 1861 г. с его территориальной организацией по слободам перестал существовать, но разрастался, расколовшись на три экономические группы – городскую бедноту, цеховых и купечество. В дальнейшем городское население, кроме купцов, назывались мещанами (городскими обывателями), имевшими недвижимость в городе. Общество вступило в новую капиталистическую эру» [7]. Эволюция жилой застройки осуществлялась постепенно, с многократными перестройками и достройками на основе, известных на сегодня, исторических планов города: 1735, 1845, 1880, 1885, 1890, 1905, 1927, 1958, 1972, 1993, 2008 годов (рис. 2, 3).

На основе архивных, картографических и литературных материалов, а так же топографических съемок 1970-80-х годов из архива ГлавАПУ, натурных обследований, был проведен анализ застройки деревянных кварталов г. Пензы.

В целом, кварталы г. Пензы можно подразделить на два вида застройки. Первый вид – это кварталы с плотной застройкой в один и два этажа, без огородов, присущие центральной части города (например, застройка ул. Троицкая, ул. Московская). Их усадебные участки были вытянуты вглубь квартала и содержали большой процент деревянных, смешанных или каменных строений жилого и хозяйственного назначения [1, 2, 11, 15, 16]. Заборы с воротами, ограничивающие домовладения, имели дворовые входы или входы с улиц. Отмечалось наличие сада (группы деревьев) или его отсутствие в зависимости от места расположения усадеб в структуре города. Дома находились на расстоянии друг от друга, брандмауэры отсутствовали.

Второй вид – кварталы с полусельской застройкой, присущие территориям, прилежащим к центру или окраинам [1, 2, 11, 15, 16]. Фасады деревянных домов, прерываемые заборами, формировали улицу квартала. Реже одно-двухэтажные дома уходили вглубь участка. Дома стояли неплотно, брандмауэров не было. Заборы с воротами, ограничивающие домовладения, имели дворовые входы или входы с улиц. Внутренняя территория кварталов была представлена тремя функциональными зонами: огородом, двором, палисадом. Кварталы представляли собой различные варианты функционально-планировочных структур домовладений, имели различные составы надворных строений и варианты их размещения. В состав основных возможных функционально-планировочных элементов домовладений и элементов застройки кварталов входили: палисады; дворы чистые; дворы хозяйственные; дворы скотные; сады; огороды.

Застройка центра города Пензы в конце XIX – начале XX века постепенно уплотнялась. Деревянные периметры кварталов постепенно формировались каменными и смешанными постройками, оставляя нетронутыми лишь жилые флигели и внутриквартальные хозяйственные постройки. Подобные градостроительные процессы с делением крупных усадеб и распродажей земельных участков, сокращением зелени, дворовых участков и хозяйственных построек были присущи и другим городам Поволжья [1, 2, 11, 15, 16].

Улицы Пензы конца XIX – начала XX века имели иерархию. Основной каркас города формировали главные и поперечные улицы. Так же выделяли второстепенные улочки, переулки и тупики. Главные улицы компактного города проходили параллельно берегу р. Пензы. Поперечные были трассированы по направлению к реке. Застройка улиц велась в зависимости от различий городского ландшафта и образа жизни социальных сословий. Главные улицы заселяли высшие слои общества. Прицентральные территории с деревянной застройкой представляли средние социальные слои. Периферийные и малоудобные для строительства земли составлял «самострой» городской бедноты.

По генеральному плану г. Пензы 1885 года число нумерованных кварталов составляло 292. Они представляли собою прямоугольные участки, линейно вытянутые вдоль р. Пензы, за некоторым исключением – по улицам, расположенным на активном рельефе (кварталы неправильной геометрической конфигурации) [3].

Внутриквартальные территории домовладений или усадьбы г. Пензы конца XIX века представляли собой жилые и хозяйственные комплексы с главным жилым домом, флигелем и хозяйственными постройками [1, 2, 11, 15, 16]. Генеральный план наиболее крупных домовладений являл собою композицию, включавшую обширный двор (чистый и хозяйственный), сад (с местами отдыха, беседками), огород (выборочно). Обязательной принадлежностью усадьбы были холодные и теплые службы, хозяйственные постройки. Холодные службы включали: амбар, каретную, конюшню, дровни, сарай, ледник. Хозяйственные постройки представляли: коровник, курятник, отхожие места, баню. К теплым службам относили: кухни, кладовые. Выделяли планировки усадеб и меньших размеров, без садов, огородов, но с размещением служб в периметре двора.

В ходе исследования историко-градостроительных особенностей усадеб г. Пензы начала XX века было проанализировано 224 домовладения [3, 4, 5, 6]. Усадьбы города на разных этапах исторического развития были охарактеризованы по следующим критериям (рис. 4):

- 1) планировочному построению территории усадьбы в структуре квартала, улицы;
- 2) форме территории, размерам и пропорциям домовладения;
- 3) функционально-планировочному построению территории домовладения;
- 4) расположению жилых и хозяйственных строений в структуре домовладения.

По планировочному построению в структуре квартала, улицы были выделены следующие виды территорий усадеб (рис. 5):

- 1) рядового построения (с размещением дома по композиционному центру территории домовладения или его смещением к границе участка);
- 2) углового построения (с угловым размещением дома, тяготеющим к линии перекрестка);
- 3) углового построения с отступом жилого объекта (размещением дома по композиционному центру территории домовладения или его смещением к противоположной границе участка);
- 4) рядового построения с курдонером (с парадным двором, ограниченным главным домом и боковыми флигелями по композиционному центру участка).

1.2. ВИД ПЛАНИРОВОЧНОГО ПОСТРОЕНИЯ ТЕРРИТОРИИ УСАДЬБЫ В СТРУКТУРЕ УЛИЦЫ/КВАРТАЛА	1.3. ВИД ФОРМЫ ТЕРРИТОРИИ ДОВОЛАДНИЯ	1.4. ВИД ФУНКЦИОНАЛЬНО-ПЛАНИРОВОЧНОГО ПОСТРОЕНИЯ ТЕРРИТОРИИ ОБЪЕКТА (ЕЕ ФУНКЦИОНАЛЬНОГО ЗОНИРОВАНИЯ)	1.5. ВИД РАСПОЛОЖЕНИЯ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПОСТРОЕК ДОВОЛАДЕНИЯ В СТРУКТУРЕ ДВОРА
1.2.1. РЯДОВОЕ	1.3.1. КОМПАКТНЫЙ ПАРАЛЛЕЛЕПИПЕД	1.4.1. НАЛИЧИЕ ДВОРА	1.5.1. ОТДЕЛЬНОЕ РАСПОЛОЖЕНИЕ ПО ПЕРИМЕТРУ ДВОРА
1.2.2. УГЛОВОЕ	1.3.2. ГОРИЗОНТАЛЬНО ПРОТЯЖЕННЫЙ ПАРАЛЛЕЛЕПИПЕД	1.4.2. НАЛИЧИЕ ДВОРА, ОГОРОДА	1.5.2. ЛИНЕЙНО-СМЕЖНОЕ РАСПОЛОЖЕНИЕ ПО ОДНОЙ ИЗ СТОРОН ДВОРА БЕЗ ПРИМЫКАНИЯ К ЖИЛОМУ ОБЪЕКТУ
1.2.3. УГЛОВОЕ С ОТСТУПОМ	1.3.3. ВЕРТИКАЛЬНО ПРОТЯЖЕННЫЙ ПАРАЛЛЕЛЕПИПЕД	1.4.3. НАЛИЧИЕ ДВОРА, ОГОРОДА, САДА	1.5.3. УГЛОВОЕ СМЕЖНОЕ РАСПОЛОЖЕНИЕ ПО ОДНОЙ ИЗ СТОРОН ДВОРА БЕЗ ПРИМЫКАНИЯ К ЖИЛОМУ ОБЪЕКТУ
1.2.4. РЯДОВОЕ С КУРДОНЕРОМ	1.3.4. СЛОЖНАЯ ФОРМА	1.4.4. НАЛИЧИЕ САДА	1.5.4. ЛИНЕЙНОЕ ИЛИ УГЛОВОЕ РАСПОЛОЖЕНИЕ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПОСТРОЕК С ПРИМЫКАНИЕМ К ЖИЛОМУ ОБЪЕКТУ
ЭКСПЛИКАЦИЯ: — — — — — - УЛИЦА ■ - ЖИЛОЙ ДОМ ■ - ХОЗ. ПОСТРОЙКИ ■ - ТЕРРИТОРИЯ УСАДЬБЫ			

Рис. 4. Основные градостроительные виды городских усадеб Пензы

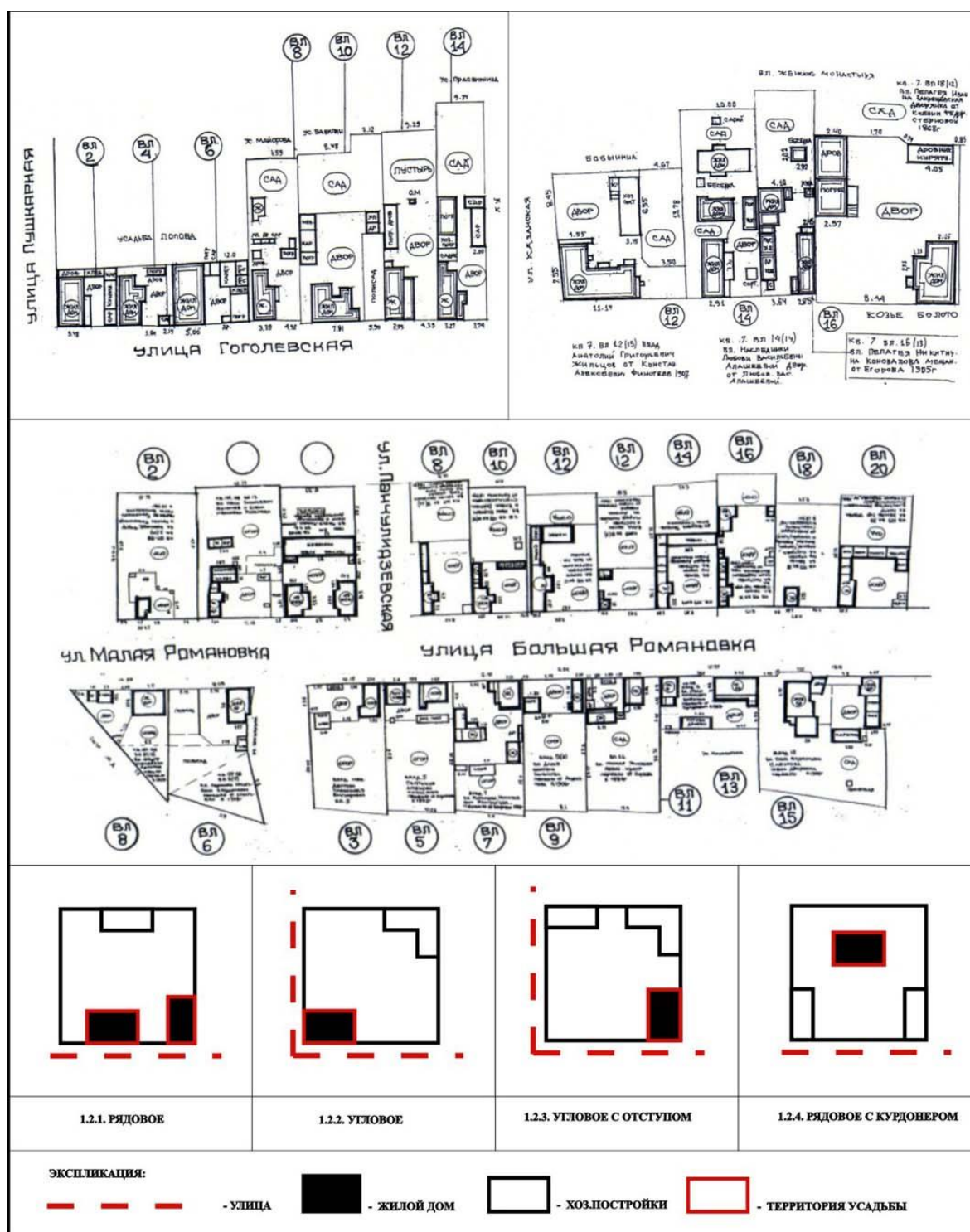


Рис. 5. Виды домовладений (усадеб) по планировочному построению территории в структуре квартала, улицы

По форме территории, размерам и пропорциям были выделены следующие виды домовладений (усадеб) (рис. 6):

- 1) «компактный» параллелепипед (близкое к квадрату, расположенное по красной линии застройки улицы, пространство);
- 2) «горизонтально вытяженный» параллелепипед (прямоугольное, вытянутое по красной линии застройки улицы пространство);

- 3) «вертикально вытянутый» параллелепипед (прямоугольное, уходящее в глубину квартала, относительно красной линии застройки улицы, пространство);
- 4) сложной формы (трапециевидное или треугольное, расположенное по красной линии застройки улицы, пространство).

1.3.1. КОМПАКТНЫЙ ПАРАЛЛЕЛЕПИПЕД	УЛ. ВОЛОДАРСКОГО, 9	УЛ. ЛИБЕРСОНА, 12	УЛ. НАГОРНАЯ, 35
1.3.2. ГОРИЗОНТАЛЬНО ПРОТЯЖЕННЫЙ ПАРАЛЛЕЛЕПИПЕД	УЛ. СВЕРДЛОВА, 18	УЛ. НАГОРНАЯ, 22	УЛ. СВЕРДЛОВА, 34
1.3.3. ВЕРТИКАЛЬНО ПРОТЯЖЕННЫЙ ПАРАЛЛЕЛЕПИПЕД	УЛ. НАБ. РЕКИ МОЙКИ, 47	УЛ. ЛИБЕРСОНА, 14	УЛ. ГОГОЛЯ, 8
1.3.4. СЛОЖНАЯ ФОРМА	УЛ. ВОЛОДАРСКОГО, 7	УЛ. УХТОМСКОГО, 15	УЛ. СВЕРДЛОВА, 35
ЭКСПЛИКАЦИЯ: --- - УЛИЦА ■ - ЖИЛОЙ ДОМ □ - ХОЗ.ПОСТРОЙКИ □ - ТЕРРИТОРИЯ УСАДЬБЫ			

Рис. 6. Виды домовладений (усадеб) по форме территории, размерам и пропорциям

По функционально-планировочному построению территории были выделены следующие виды домовладений (усадеб) (рис. 7):

- 1) с наличием двора (дом, дворовые постройки и отсутствие сада, огорода);
- 2) с наличием двора, огорода (дом, дворовые постройки и отсутствие сада);
- 3) с наличием двора, огорода, сада (дом, дворовые постройки);
- 4) с наличием сада (дом, дворовые постройки и отсутствие огорода).

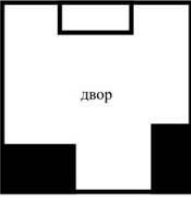
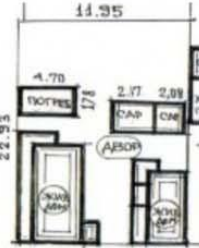
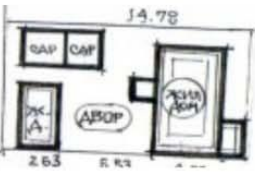
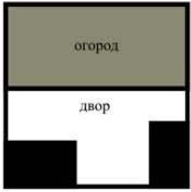
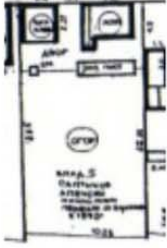
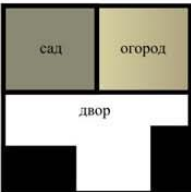
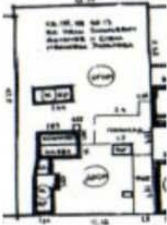
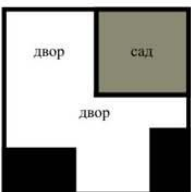
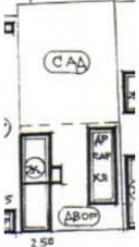
			
1.4.1. НАЛИЧИЕ ДВОРА	УЛ. СВЕДЛОВА, 14	УЛ. СВЕДЛОВА, 16	УЛ. СВЕДЛОВА, 18
			
1.4.2. НАЛИЧИЕ ДВОРА, ОГОРОДА	УЛ. УХТОМСКОГО, 5	УЛ. УХТОМСКОГО, 7	УЛ. УХТОМСКОГО, 9
			
1.4.3. НАЛИЧИЕ ДВОРА, ОГОРОДА, САДА	УЛ. УХТОМСКОГО, 4	УЛ. УХТОМСКОГО, 6	УЛ. УХТОМСКОГО, 8
			
1.4.4. НАЛИЧИЕ САДА	УЛ. НАБ. РЕКИ МОЙКИ, 37	УЛ. ГОГОЛЯ, 10	УЛ. БОЛЬШАЯ РАДИЦЕВСКАЯ, 11
ЭКСПЛИКАЦИЯ:  - ЖИЛОЙ ДОМ  - САД  - ОГОРОД  - ТЕРРИТОРИЯ УСАДЬБЫ			

Рис. 7. Виды домовладений (усадеб) по функционально-планировочному построению территории

По расположению жилых и хозяйственных строений в структуре домовладения выделены следующие виды усадеб (рис. 8):

- 1) с отдельным расположением построек по периметру двора;
- 2) с линейно-смежным расположением построек по одной из сторон двора, без примыкания к жилому объекту;
- 3) с угловым смежным расположением построек по одной из сторон двора, без примыкания к жилому объекту;
- 4) с линейным или угловым расположением построек с примыканием к жилому объекту.

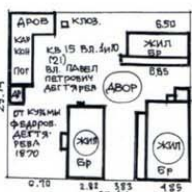
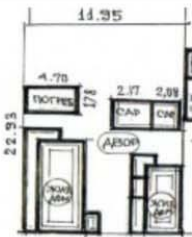
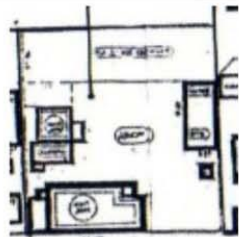
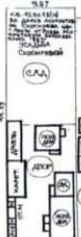
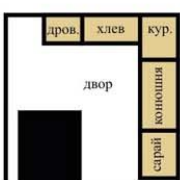
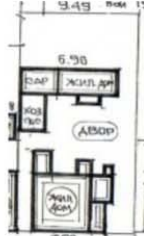
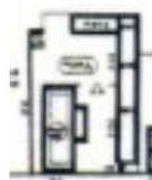
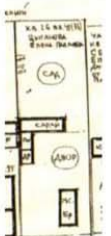
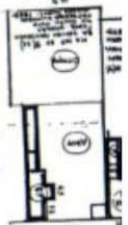
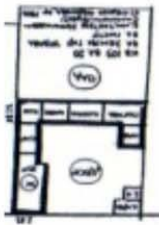
			
1.5.1. ОТДЕЛЬНОЕ РАСПОЛОЖЕНИЕ ПО ПЕРИМЕТРУ ДВОРА	УЛ. ГОГОЛЯ, 1	УЛ. СВЕРДЛОВА, 14	УЛ. ВОЛОДАРСКОГО, 11
			
1.5.2. ЛИНЕЙНО-СМЕЖНОЕ РАСПОЛОЖЕНИЕ ПО ОДНОЙ ИЗ СТОРОН ДВОРА БЕЗ ПРИМЫКАНИЯ К ЖИЛОМУ ОБЪЕКТУ	УЛ. БОЛЬШАЯ РАДИЩЕВСКАЯ, 15	УЛ. УРЫЦКОГО, 38	УЛ. ЛИБЕРСОНА, 14
			
1.5.3. УГЛОВОЕ СМЕЖНОЕ РАСПОЛОЖЕНИЕ ПО ОДНОЙ ИЗ СТОРОН ДВОРА БЕЗ ПРИМЫКАНИЯ К ЖИЛОМУ ОБЪЕКТУ	УЛ. СВЕРДЛОВА, 16	УЛ. СВЕРДЛОВА, 8	УЛ. НАБ. РЕКИ МОЙКИ, 41
			
1.5.4. ЛИНЕЙНОЕ ИЛИ УГЛОВОЕ РАСПОЛОЖЕНИЕ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПОСТРОЕК С ПРИМЫКАНИЕМ К ЖИЛОМУ ОБЪЕКТУ	УЛ. УХОМСКОГО, 8	УЛ. УХОМСКОГО, 14	УЛ. УХОМСКОГО, 20
ЭКСПЛИКАЦИЯ: 			

Рис. 8. Виды домовладений (усадеб) по расположению жилых и хозяйственных строений в структуре домовладения

К началу XX века наметилась тенденция разукрупнения старых сложившихся усадеб – по их плотности и составу. Их можно было представить как: 1) индивидуальные усадьбы с производством (ремесленное; торговое); 2) индивидуальные усадьбы с доходным домом (многоквартирные флигели).

Домовладения в 20-30-е годы начала XX века преобразовывались. Многие особняки и крупные дома были национализированы и превращены в коммунальные многоквартирные дома с кардинальной перепланировкой. Появились дополнительные входы, лестницы, открытые и закрытые, ведущие в квартиры вторых этажей и мезонины. Всё это нарушало прежнее архитектурное решение жилых домов. Хозяйственные дворы перекраивались, сады уничтожались, превращаясь в пустыри, отхожие места [1, 2, 11, 15, 16]. Видоизменения, происходившие в городских усадьбах города на протяжении столетия, можно проследить из описаний и анализа единичных планов-схем, сохранившихся в архивах г. Пензы.

На основе изученности историко-градостроительных особенностей деревянного зодчества России, к общим закономерностям в формировании деревянной жилой застройки городов, в т.ч. Пензы, можно отнести [1, 2, 11, 15, 16]:

- основание городов, как военно-стратегических пунктов;
- упорядоченность застройки на основе регулярных планов;
- начало каменного строительства, деревянно-каменных домов (XVIII век);
- строительство зданий до начала XX века в основном из дерева и смешанного типа;
- уплотнение и разделение домовладений к началу XX века;
- появление нового типа городского здания – доходного дома.

На протяжении столетий жилые дома составляли основную застройку центральной части города Пензы. На 1864 год в губернском городе насчитывалось всего 4508 домов: 178 каменных; 4330 деревянных. Каменные постройки были сосредоточены на улицах: Лекарской, Московской, Троицкой [3].

В современном городе Пензе историческая деревянная застройка уступает место новому строительству, особенно в центральной части города. Тем не менее, еще сохранившиеся деревянные кварталы позволяют исследовать и анализировать их архитектурно-планировочные особенности. Под государственной охраной в городе находится 110 объектов культурного наследия, 22 из которых памятники деревянного зодчества [9]. В ходе документальных и архивных изысканий в фондах и описях Государственного архива Пензенской области стало возможным представить особенности истории формирования деревянного зодчества города. Работа с документами и натурные исследования автора помогли выявить динамику подъемов и спадов деревянного строительства центра г. Пензы конца XIX – начала XXI века в ходе сравнительного анализа деревянных жилых объектов 1979, 2006, 2016 годов (рис. 9).

Были выявлены, проанализированы и сведены в карты-схемы данные:

- перечня объектов культурного наследия, включенных в Единый государственный реестр Пензенской области (18 памятников культуры народов РФ на 2017 г.);
- реестра лучших объектов деревянной архитектуры, составленного Отделом по делам строительства и архитектуры Пензенского Горисполкома (173 объекта на 16.10.1979 г.), которые не подлежали сносу или переносу, подлежали сохранению при реконструкции городской застройки; имели ценность для музея деревянной архитектуры, этнографии и прикладного искусства;
- по 223 объектам, входящим в перечень жилых объектов по натурным исследованиям 2006 г. (к.арх. Ещиной Е.В., Романовой О.Н.);
- по 184 объектам, входящим в перечень жилых сохранившихся объектов по натурным исследованиям автора 2016 г.;
- по 173 объектам, упоминаемым в книге архитектора С.Н. Еремеева [5];
- по 29 объектам, упоминаемым в книгах Пензенского краеведа А.И. Дворжанского [3, 4].

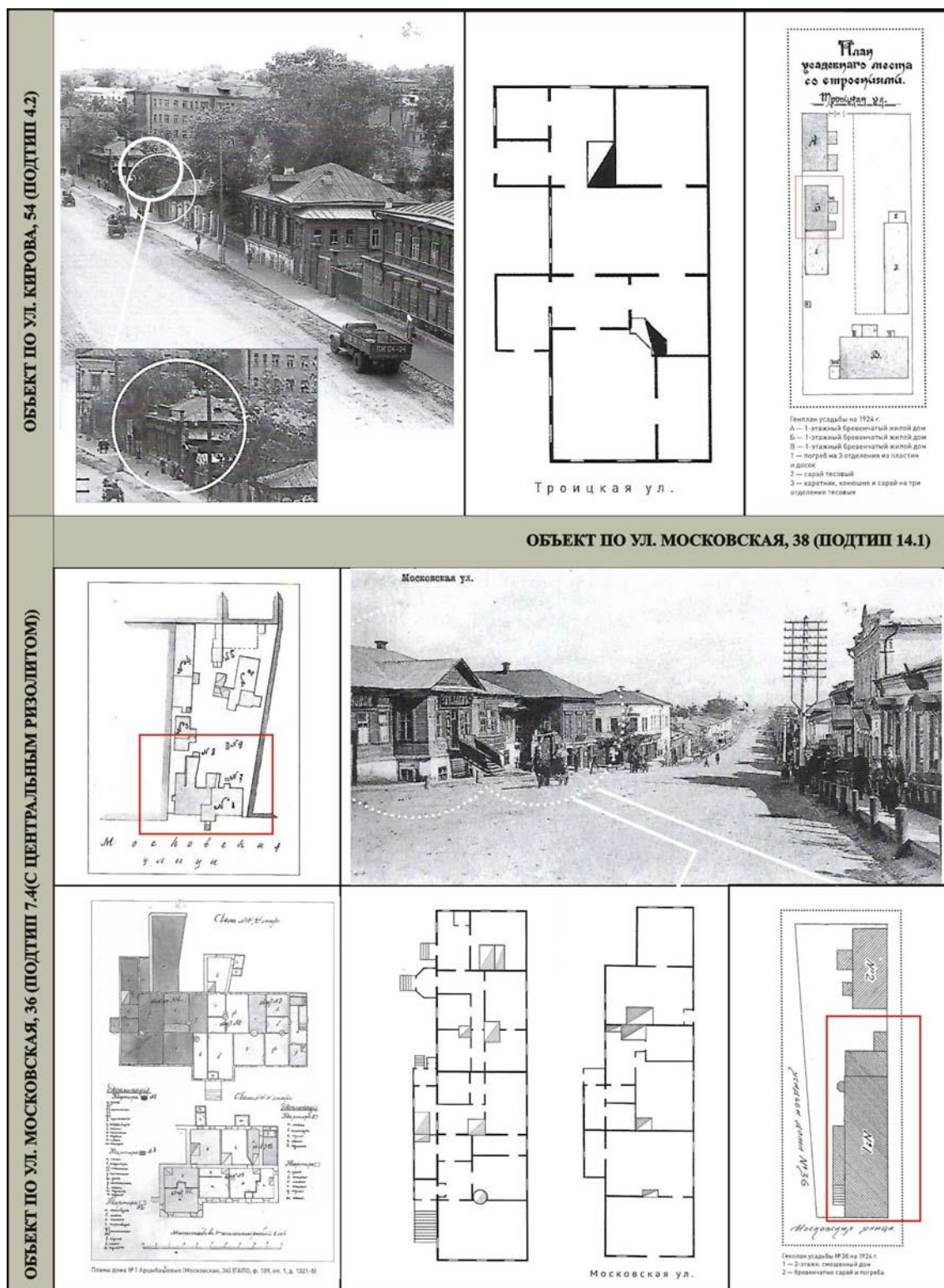


Рис. 9. Пример архивных данных по деревянным усадьбам города

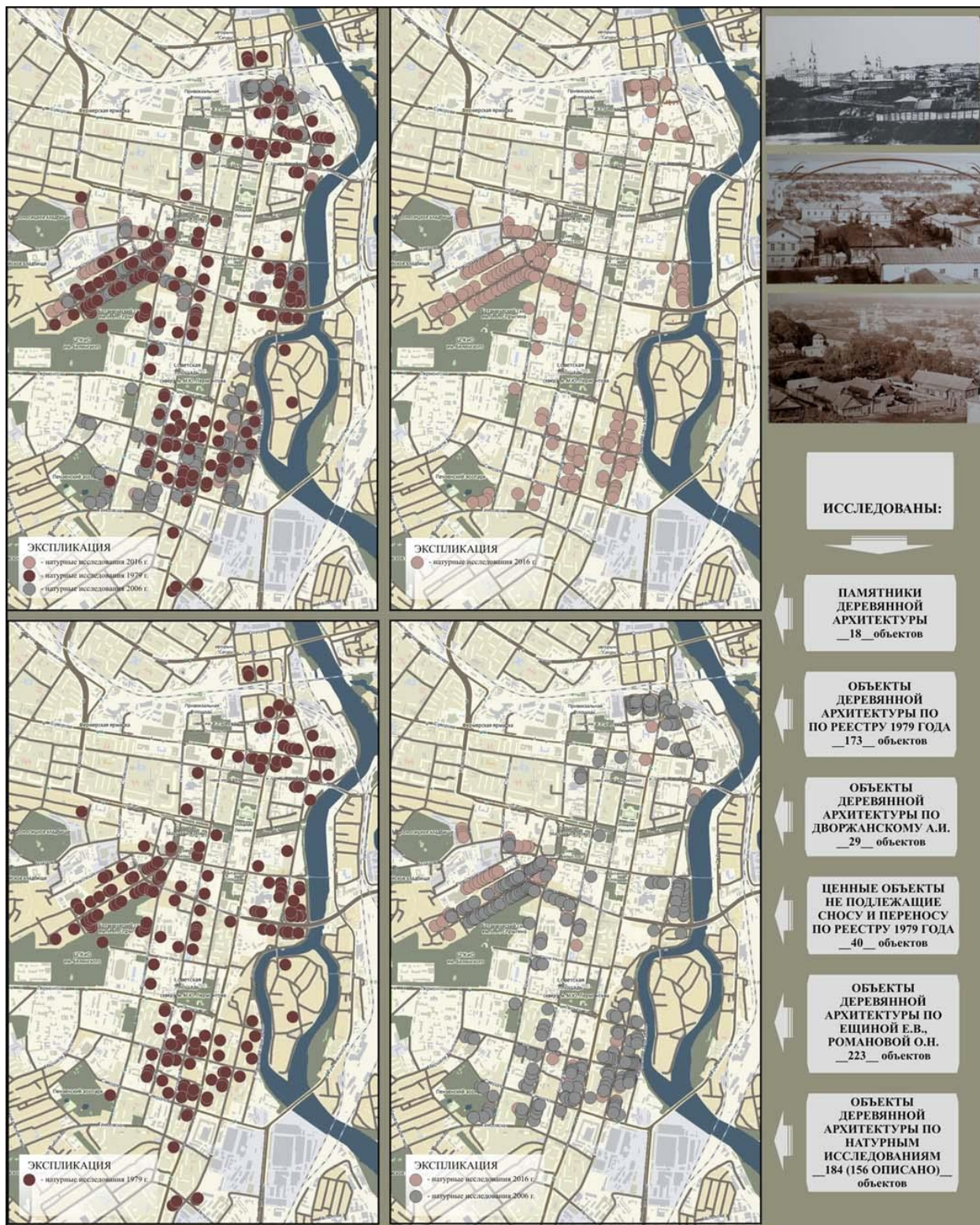


Рис. 10. Схема размещения деревянных жилых объектов в структуре центра города (градостроительный анализ 1979, 2006, 2016 гг.)

Программа ликвидации ветхого фонда, строительные преобразования Пензы 1960-70-х годов в значительной степени отразилась на сохранности деревянной жилой застройки. Сегодня в центре города сохранены единично стоящие памятники деревянной архитектуры федерального и регионального значения [8, 9, 10].

По результатам исследований за период 1979-2017 гг. прослежена динамика спада, значительной утраты деревянного зодчества центра Пензы. На 2016 год городом утеряно: 134 памятника местного значения, входящих в реестр 1979 года; 39 рядовых объектов деревянного культурного наследия, не закрепленных архитектурно-градостроительным научным анализом [6]. К сожалению, сегодня количество памятников деревянной архитектуры местного значения как в Пензе, так и других городах быстро сокращается [1, 2, 11, 15, 16].

Историко-культурное наследие, воплотившееся в деревянных объектах и их декоре, не должно быть утрачено. Проведенное исследование деревянной жилой застройки г. Пензы XIX – начала XX века по историко-градостроительным критериям положило начало дальнейшему изучению деревянного зодчества края. Необходимо провести анализ системы видовых связей, акцентов и ритмики деревянной застройки города. Тем не менее, выявленные историко-градостроительные особенности начинают восполнять недостаток научных данных о г. Пензе, дополнять страницы истории архитектуры и деревянного зодчества Поволжья и России. Несомненно, актуальную культурную ценность деревянной жилой застройки г. Пензы можно выявить только с опорой на комплексные исследования. В дальнейшем необходимо систематизировать архитектурно-композиционные, планировочные, художественные особенности деревянных жилых объектов г. Пензы.

Литература

1. Айдаров Р.С. Архитектурно-пространственная организация деревянной жилой застройки Казани второй половины XIX – начала XX веков: дис. к. арх. – Казань, 2009. – 211 с.
2. Грачева Е.Е. Архитектура деревянных и каменно-деревянных жилых домов Нижнего Новгорода XIX – начала XX вв.: дис. к. арх. – Нижний Новгород, 2011. – 192 с.
3. Дворжанский А.И. Топонимика Пензы. История пензенских улиц. Улица Троицкая / А.И. Дворжанский, И.С. Шишкин. – М.: Локус Станди, 2012. – 460 с.
4. Дворжанский А.И. История пензенских улиц. Улица Московская / А.И. Дворжанский, И.С. Шишкин. – М.: Локус Станди, 2012. – 496 с.
5. Еремеев С.Н. Деревянное зодчество Пензы / под ред. С.Н. Еремеева. – Пенза, 2015. – 740 с.
6. Ещин Д.В. Архитектурно-градостроительные особенности деревянного зодчества Пензы / научно-исследовательская дисс. квалификация магистр // Д.В. Ещин. – Пенза: ПГУАС, 2017. – 120 с.
7. Ещина Е.В. Социально-демократические методы соучастия в градорегулирующей деятельности архитектора: моногр. / Е.В. Ещина. – Пенза: ПГУАС, 2013. – 188 с.
8. Ещина Е.В. Проблемы сохранения деревянного наследия в архитектуре и градостроительстве / Е.В. Ещина, Д.В. Ещин // Образование и наука в современном мире. Инновации. – 2016. – №4. – С. 172-181.
9. Ещина Е.В. Деревянные улицы Пензы: сохраненное и утраченное наследие / Е.В. Ещина, Д.В. Ещин, А.Ю. Дэнзилэ // Образование и наука в современном мире. Инновации. – 2017. – №3. – С. 58-63.
10. Ещина Е.В. Памятники истории и культуры Пензы: проблемы состояния деревянного наследия / Е.В. Ещина, Д.В. Ещин, А.Ю. Дэнзилэ // Образование и наука в современном мире. Инновации. – 2017. – № 4. – С. 180-194.

11. Кокшаров А.С. Традиции классицизма в жилой деревянной застройке Костромы второй половины XIX - начала XX вв.: дис... к. арх. – Нижний Новгород, 2007. – 144 с.
12. Лапшина Е.Г. Проблемы сохранения архитектурного наследия российской глубинки // Региональная архитектура и строительство. Периодическое научное издание. – Пенза: ПГУАС. – 2007. – №2(4). – С. 3-7.
13. Лапшина Е.Г. Архитектурно-градостроительное развитие исторического города Пензы в XVIII-XIX вв. / Е.Г.Лапшина, Л.А.Ермошкина. – Пенза: ПГУАС, 2014. – 82 с.
14. Мясников Г.В. Город-крепость Пенза. – 2-е изд., доп. и перераб. – Саратов: приволж. КН. изд-во (Пензенское отделение), 1989. – 232 с.
15. Сысоева Е.А. Особенности деревянной архитектуры Самары конца XIX - начала XX веков: дис...к. арх. – Нижний Новгород, 2009. – 162 с.
16. Черная Ю.Д. Каменно-деревянная архитектура Самары конца XIX - начала XX веков: дис... к. арх. – Нижний Новгород, 2011. – 192 с.
17. Щукин С.И. Губернский город Пенза на рубеже XIX - XX веков / Под ред. СИ. Щукина. – Пенза, 2001. – 227 с.

References

1. Aydarov R.S. *Arhitekturno-prostranstvennaya organizaciya derevyannoy jiloy zastroyki Kazani vtoroy polovini XIX – nachala XX vekov* [Architectural and spatial organization of the Kazan wooden residential building of Kazan in the second half of the XIX - beginning of the XX centuries]. Kazan, 2009, 211 p.
2. Gracheva E.E. *Arhitektura derevyannih i kamenno-derevyannih jilij domov Nizhnego Novgoroda XIX – nachala XX vekov* [The architecture of wooden and stone-wooden residential buildings in Nizhny Novgorod in the 19th and early 20th centuries]. Nizhny Novgorod, 2011, 192 p.
3. Dvorzhansky A.I. *Toponimika Penzy. Istoria penzenskih uliz. Uliza Troitskaya* [Toponyms of Penza. History of the Penza streets. Street Troitskaya]. Moscow, 2012, 460 p.
4. Dvorzhansky A.I., Shishkin I.S. *Istoria penzenskih uliz. Uliza Moskovskaya* [History of the Penza streets. Moskovskaya Street]. Moscow, 2012, 496 p.
5. Yermeev S.N. *Derevyannoe zodchestvo Penzi* [Wooden architecture of Penza]. Penza, 2015, 740 p.
6. Eshchin D.V. *Arhitekturno-gradostroitelnie osobennosti derevyannogo zodchestva Penzi* [Architectural and town planning features of Penza's wooden architecture]. Penza, 2017, 120 p.
7. Eshchina E.V. *Sozialno-demokratische metody souchastiya v gradoreguliruyushey deyatel'nosti arhitekтора* [Socio-democratic methods of complicity in the town-regulating activities of the architect: monograph]. Penza, 2013, 188 p.
8. Eshchina E.V., Eshchin D.V. *Problemy sohraneniya derevyannogo naslediya v arhitekture i gradostroitel'stve* [Problems of preserving wooden heritage in architecture and city-building]. Penza, 2016, pp. 172-181.

9. Eshchina E.V., Eshchin D.V., Deneile A.Yu. *Derevyannie ulizy Penzi: sohranennoe i utrachennoe nasledie* [Wooden streets of Penza: preserved and lost heritage]. Penza, 2017, pp. 58-63.
10. Eshchina E.V., Eshchin D.V., Deneile A.Yu. *Pamyatniki istorii i kulturi v Penze: problem sohraneniya derevyannogo naslediya* [Monuments of history and culture of Penza: problems of the state of the wooden heritage]. Penza, 2017, pp. 180-194.
11. Koksharov A.S. *Traditsii klassizizma v jiloy derevyannoy zastroyke Kostromy vtoroy poloviny XIX – nachala XX vekov* [Traditions of classicism in the residential wooden buildings of Kostroma in the second half of the XIX - beginning of the XX centuries]. Nizhny Novgorod, 2007, 144 p.
12. Lapshina E.G. *Problemy sohraneniya arhitekturnogo naslediya rossiyskoy glubinki* [Problems of preservation of the architectural heritage of the Russian hinterland]. Penza, 2007, pp. 3-7.
13. Lapshina E.G. *Arhitekturno-gradostroitelnoe razvitie istoricheskogo goroda Penzy* [Architectural and urban development of the historic city of Penza in the eighteenth and nineteenth centuries]. Penza, 2014, 82 p.
14. Myasnikov G.V. *Gorod-krepost Penza. Vtoroe izdanie* [Fortress city Penza. - 2nd ed.]. Saratov, 1989, 232 p.
15. Sysoeva E.A. *Osobennosti derevyannoy arhitekturi Samari konza XIX – nachala XX vekov* [Features of wooden architecture of Samara at the end of the XIX - beginning of the XX centuries]. Nizhny Novgorod, 2009, 162 p.
16. Chernaya Yu.D. *Kamennno-derevyannaya arhitektura Samari rjyza XIX – nachala XX vekov* [The stone-wooden architecture of Samara at the end of the XIX - beginning of the XX centuries]. Nizhny Novgorod, 2011, 192 p.
17. Schukin S.I. *Gubernskiy gorod Penza na rubeje XIX – XX vekov* [The provincial city of Penza at the turn of the XIX - XX centuries]. Penza, 2001, 227 p.

ОБ АВТОРЕ

Ещин Дмитрий Вадимович

Аспирант, кафедра «Градостроительство», Пензенский государственный университет архитектуры и строительства, Пенза, Россия

e-mail: dmi.eshchin@gmail.com

ABOUT THE AUTHOR

Eshchin Dmitriy

Postgraduate Student, Chair «Town Planning», Penza State University of Architecture and Construction, Penza, Russia

e-mail: dmi.eshchin@gmail.com