

КОСТРОМА – ФОРМИРОВАНИЕ ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ: ГОРОД И РЕКА, ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

УДК 711.4(470.317-25)

ББК 85.118(2Рос-2Кострома)

Ю.С. Янковская, Ю.К. Андреева

*Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет,
Санкт-Петербург, Россия*

Аннотация

Статья посвящена вопросам градостроительного развития исторического города Костромы в аспекте комплексного современного освоения и частичной рефункционализации приречных территорий Волги и Костромы. Основными моментами, на которых сосредоточено внимание авторов, являются: сохранение историко-градостроительного наследия и культурного потенциала города, входящего в «Золотое кольцо России», выработка стратегий развития города как потенциального наукоемкого и образовательного центра, активное преобразование приречных территорий с целью повышения их общественного и рекреационного потенциала, а также повышения туристической привлекательности наиболее древних в историческом плане застроенных территорий города. Ключевой идеей всех градостроительных преобразований является формирование градостроительной и социо-культурной идентичности Костромы как одного из древнейших русских городов.¹

Ключевые слова: город Кострома, градостроительное развитие, историческое ядро города, приречные территории, идентичность города

KOSTROMA – FORMATION OF TOWN-PLANNING IDENTITY: CITY AND RIVERS, HISTORY AND CONTEMPORANEITY

Y. Yankovskaya, Y. Andreeva

Saint Petersburg State University of Architecture and Civil Engineering, Saint Petersburg, Russia

Abstract

The article is devoted to some issues of town-planning development of the historical city of Kostroma in the aspect of complex modern development and partial re-functionalization of riverine areas of the Volga and the Kostroma rivers. The main points on which the authors focus are: preservation of the historical and town-planning heritage and of the cultural potential of the city included in the Golden Ring of Russia, outlining strategies of the development of the city as of a potential science-intensive and educational center, active transformation of riverine areas in order to increase their public and recreational potential, as well as enhancing the tourist appeal of the oldest historical areas of the city. The key idea of all town-planning transformations is formation of the town-planning and socio-cultural identity of one of the ancient Russian cities.²

Keywords: the city of Kostroma, urban development of the historic city, riverside territory, urban identity

¹ **Для цитирования:** Янковская Ю.С. Кострома – формирование градостроительной идентичности: город и река, история и современность / Ю.С. Янковская, Ю.К. Андреева // Architecture and Modern Information Technologies. – 2018. – №4(45). – С. 314-328 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://marhi.ru/AMIT/2018/4kvart18/22_jankovskaja/index.php

² **For citation:** Yankovskaya Y.S., Andreeva Y.K. Kostroma - Formation of Town-Planning Identity: City and Rivers, History and Contemporaneity. Architecture and Modern Information Technologies, 2018, no. 4(45), pp. 314-328. Available at: http://marhi.ru/eng/AMIT/2018/4kvart18/22_jankovskaja/index.php

Актуальность представляемого читателю исследования связана со следующими положениями: важность формирования градостроительной и социо-культурной идентичности одного из древних русских городов, имеющих богатую историю и определяющих национальное самосознание россиян; необходимость комплексного развития приречных территорий города по берегам рек Волги и Костромы; значимость модернизации представлений о градообразующих факторах развития современного города.

Первый аспект актуальности обращения к вопросам градостроительной идентичности Костромы обусловлен богатейшей историей города, которая начинается с 1152 года, и связана с именем князя Юрия Долгорукого, а также исторической ролью Костромы в жизни России и становлении государственности [1,2]. Кострома в истории России неотделима от становления русской государственности – из боярского рода костромичей Годуновых в XVI веке вышел русский царь Борис Годунов, а в 1613 году в Ипатьевском монастыре города Костромы был призван на царство Михаил Фёдорович Романов, что ознаменовало зарождение династии Романовых и окончание Смутного времени. В XVII веке, в период, последовавший после Смуты, Кострома становится третьим после Москвы и Ярославля крупным городом Русского царства и ремесленным центром, что было обусловлено усилением роли волжской торговли. Определенная стагнация развития города происходит во второй половине XIX века, когда развитие железнодорожной системы страны обошло стороной Кострому. Однако в 1913 году Кострома, как «колыбель Дома Романовых», стала одним из центров юбилейных торжеств в честь 300-летия дома Романовых, что стало вехой развития города [3] (рис. 1). В постреволюционный период Кострома временно теряет свой привилегированный статус, пока с конца 1950-х годов не получает свое развитие туристическая инфраструктура города, и с 1967 года город Кострома включается в туристический маршрут «Золотое кольцо России», объединяющий старинные русские города. Таким образом, не претендуя на столичный статус как Москва или Санкт-Петербург, не входя в число таких исторических или временных столиц России как, например, Владимир или, отчасти, Тверь, или особых автономных исторических русских государств, таких как Новгород или Псков, – Кострома является одним из тех немногих центров, из которых исходило становление русской государственности и русской культуры.

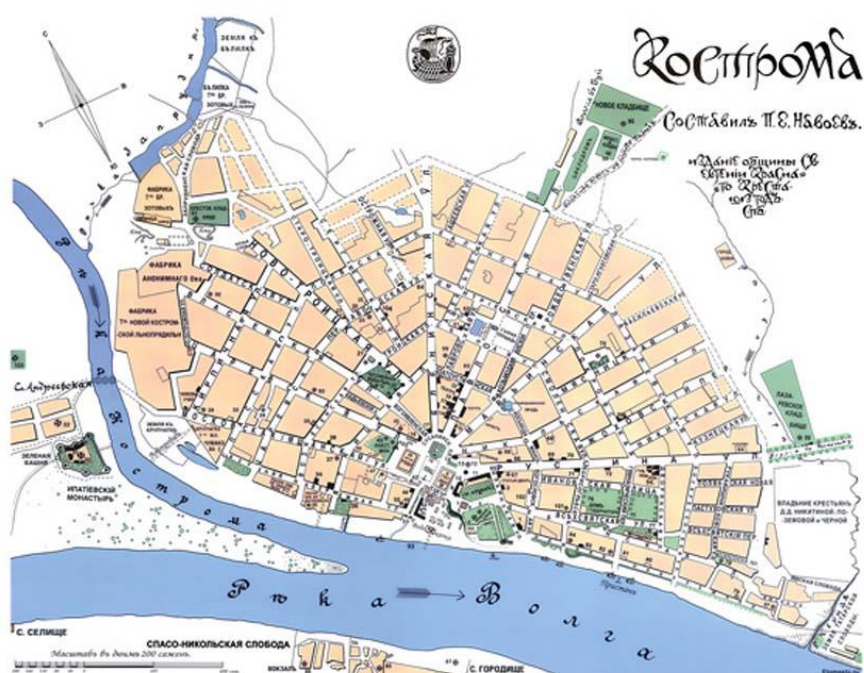


Рис. 1. Генеральный план города Кострома, 1913 г.³

³ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://enckostr.ru/showObject.do?object=1804664862>

Второй аспект актуальности обращения к проблеме градостроительной идентичности Костромы определяется особенностями географического положения и ландшафта города. Особую роль в зарождении и развитии Костромы сыграло ее географическое расположение по берегам рек Кострома и Волга. Река – неотъемлемая часть структуры и культуры многих древних городов, влияющая на их экологическое состояние и пространственное развитие. Зачастую река являлась местом формирования исторического городского центра. Приречные пространства имеют большую протяженность и территориальный потенциал для развития города. В масштабе города они представляют осевую линейную структуру, вдоль которой формируется структура города. В настоящее время город Кострома столкнулся с проблемами градостроительного характера, связанными с освоением приречных территорий. Некогда сформировавшие город промышленные районы, расположенные по берегам рек, теряют свою значимость и создают депрессивные территории вдоль береговых линий. Появляются проблемы выхода к акватории селитебных районов. В связи с активно развивающимся туризмом в Костроме необходимо благоустройство приречных территорий (рис. 2).



Рис. 2. Анализ природного потенциала и озеленения города. Кострома: основные парки и скверы⁴

Третий аспект актуальности обращения к специфике формирования градостроительной идентичности Костромы определяется современными тенденциями изменения градообразующих факторов [4] (рис. 3). Переориентация с концепции развития промышленного города, не являющегося на сегодняшний день притягательным для молодого активного и трудоспособного населения, может происходить как в сторону позиционирования историко-культурной значимости города и его важнейшей роли в истории России, так и в сторону развития культурно-образовательной инфраструктуры [5], способствующей решению проблемы оттока молодого трудоспособного населения из города.

⁴ Сайт администрации Костромской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gradkostroma.ru/society/urban-development/rules/index.aspx>



Рис. 3. Карта существующей промышленности города Кострома

Проведенное исследование направлено на формулирование основ и обоснование концепции градостроительной идентичности города Костромы. Концепция градостроительной идентичности Костромы направлена на поиск решений, связывающих богатейшую историю и значимость города с современным его позиционированием как культурного, образовательного, теистического центра и центра современного высокотехнологичного производства. Одним из исходных элементов этой концепции является расположение города на реке Волга и в устье реки Кострома, определившее градостроительное, экономическое и культурное развитие Костромы. В пространственном аспекте исследование ограничено решением существующих проблем депрессивных приречных территорий Костромы в контексте поиска путей развития города за счет их преобразования и рефункционализации.

Теоретические и методические аспекты исследования градостроительной идентичности Костромы

Теоретической и терминологической базой, определившей направленность исследования и позицию авторов, стало понятие «идентичность» (от лат. *idem* – тот же самый; нем. *Identität*; англ. *identity*), которое может быть раскрыта как: 1) отношение, члены которого тождественны друг другу по определенному параметру или группе параметров; 2) характеристика бытия, более фундаментальная, чем различие; 3) категория социально-гуманитарных наук, применяемая для описания индивидов и групп в качестве относительно устойчивых, «тождественных самим себе» целостностей. Проблема идентичности актуализировалась с наступлением эпохи современности. Идентичность современного человека связана с сознательной ориентацией на определенный стиль и образ жизни, систему ценностей, определяющей тождественность индивида с социальной группой [6, 7]. В сверхсложных социальных организмах современного индустриального общества идентичность имеет множественный характер. Одним из видов идентичности современного человека является идентичность с определенным местом, с городом, поселением и пр. Психологами введен термин «*территориальная идентичность*» [8], который включает в себя образный, ценностный, когнитивный и эмоциональный компоненты и определяет процессы самоэффективности, самооценки, различия и непрерывности личности.

Градостроительная идентичность трактуется нами как совокупность условий, формируемых в городской среде, которые должны способствовать формированию у

горожанина самоидентичности, идентичности с городом, его культурой и историей, позитивного эмоционального настроения и осознанию высокой социо-культурной ценности места пребывания и связи этого места со всем культурным наследием нации и европейской традиции [9-10]. Основой формирования концепции градостроительной идентичности является комплексный градостроительный анализ территории, ориентированный на выявление и сохранение неких устойчивых и уникальных особенностей места, как природных (ландшафт, климат, рельеф и пр.), так и культурных (семантика места, его история, мифология, занятость населения, специфика и особенности формирования социальных групп) и выдвижение планировочной идеи преобразования территории, генетически связанной со сложившейся ландшафтной и историко-градостроительной структурой, «духом места» и морфологией застройки. Город Кострома с его уникальным ландшафтом и богатейшей историей, связанной со становлением российской государственности, может стать показательным примером для формирования концепции градостроительной идентичности [11]. В названии статьи для этого нами выделены две отправные точки – «город и река» и «история и современность».

Анализ фактологической базы для выдвижения концепции градостроительной идентичности Костромы опирался на комплекс нормативно-правовых документов, определяющих перспективы развития города⁵ и включал в себя элементы традиционного градостроительного анализа [12-14]:

- географическое расположение;
 - история развития города;
 - анализ развития планировочной структуры города;
 - определение морфологии застройки;
 - выявление объектов культурного наследия и прилегающих к ним территорий;
 - комплексный анализ градостроительных решений по текущему генплану города;
 - выявление перспективных для дальнейшего развития или преобразования территорий по ПЗЗ (план землепользования и застройки), анализ карт градостроительного зонирования территории города и границ территориальных зон;
 - анализ транспортной инфраструктуры города;
 - анализ озеленения территории;
 - анализ производственной инфраструктуры города и структуры занятости населения;
 - анализ существующей социально-пространственной структуры города;
 - сравнительный анализ районов города по качеству проживания (доля озеленения и рекреаций, места приложения труда, обеспеченность образовательными и социально-культурными учреждениями, наличие общественных зон и качество их инфраструктуры).
- Результатом этого анализа стало выявление основной проблематики современного градостроительного развития Костромы.

Для полноты контекстуального рассмотрения города Костромы в ряду схожих по культурно-историческим условиям формирования российских городов [15], авторами был проведен сравнительный анализ⁶ на основе обширных статистических данных, документов стратегического планирования и пояснительных записок к генеральным планам. Сравнительный анализ современного состояния города Костромы с рядом других городов, входящих в «Золотое кольцо России», производится по критериям, отражающим социальную ориентированность города: качество зеленых и рекреационных зон – самые низкие показатели из сравниваемых городов; градообразующая база (промышленность)

⁵ «Генеральный план города Костромы» – решение Думы города Костромы от 18 декабря 2014 года № 247. «Сводная карта территориального планирования. Основной чертеж. Карта границ города Костромы. Карта функциональных зон». «Правила землепользования и застройки города Костромы» – решение Думы города Костромы от 16 декабря 2010 года № 62.

⁶ Андреева Ю.К. Особенности формирования приречных депрессивных территорий города Костромы / Ю.К. Андреева, Ю.С. Янковская // Новые идеи нового века - 2018: мат. Восемнадцатой Межд. науч. конф. – Хабаровск: ТГУ, 2018. – Т. 1, – С. 13-18.

– по уровню развития занимает третье место после Ярославля и Нижнего Новгорода; анализ потребительских возможностей и средней заработной платы горожан – третье место среди рассматриваемых городов; привлекательность города и его насыщенность объектами культурно-образовательной инфраструктуры – самая низкая по сравнению со сравниваемыми городами;

Также был проведен анализ зарубежного и отечественного опыта в части выявления приемов и средств, используемых при рефункционализации промышленных территорий и комплексов, имеющих в своем составе объекты культурного наследия или перепрофилируемые под общественные функции производственные здания, а также архитектурно-типологических подходов к организации современной общественной и образовательной среды.

Проблемы и перспективы современного градостроительного развития Костромы

В результате проведенного комплексного градостроительного анализа территории города Кострома выявлены основные перспективы развития города. Туризм для Костромы – один из основополагающих стратегических и экономических факторов ее возможного развития. Кострома традиционно включается в туристический маршрут «Золотое кольцо России» и круизы по реке Волге, что способствует притоку туристов в город. Постепенно растёт и роль делового туризма. Другим стратегическим и градообразующим фактором развития Костромы является наукоемкая промышленность, которая должна определить инвестиционную привлекательность города для населения и бизнеса. Несмотря на стремление города развивать наукоемкую промышленность, на данный момент в Костроме существует нехватка высококвалифицированных специалистов, причиной которой служит миграция части молодого трудоспособного населения. Третьим стратегическим фактором должно стать увеличение числа престижных образовательных учреждений, ориентированных на подготовку специалистов среднего и высшего звена, что должно способствовать остановке миграционных потоков молодежи.

Выявление перспективных территорий. Определены территории города, наиболее пригодная для преобразования и имеющая потенциал дальнейшего развития. На данный момент наиболее актуален вопрос градостроительного преобразования и рефункционализации приречных территорий, расположившиеся вдоль берегов рек Волга и Кострома (рис. 4).

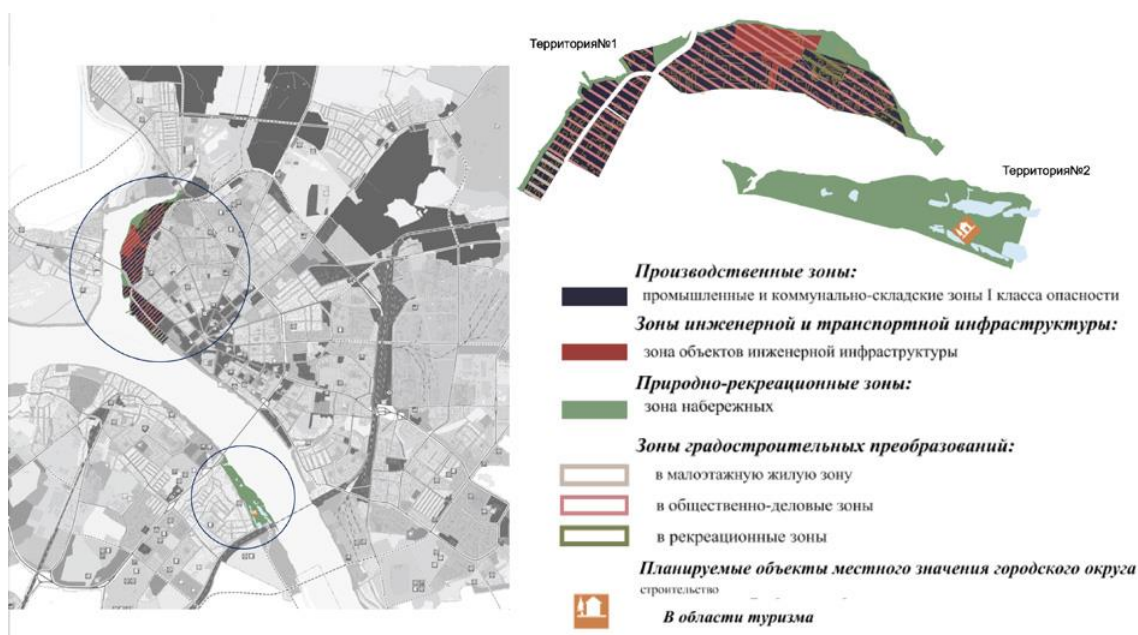


Рис. 4. Приречные территории, выбранные для рефункционализации: промышленная и рекреационная территории на левом и правом берегах р. Волга

Эти территории⁷ имеют важное градостроительное значение, являясь «воротами города» при восприятии с речного пути, но в настоящее время они находятся в депрессивном состоянии и характеризуются разнородностью функции.

Транспортные проблемы. Серьезной общегородской проблемой является низкий уровень развития транспортной инфраструктуры: федеральная трасса Р-243 проходит через город Кострому по единственному автомобильному мосту, соединяющему правый и левый берег реки Волга, снижая его пропускную способность и повышая эксплуатационные нагрузки, приводящие к быстрому износу и риску возможного обрушения (рис. 5). Второй мост через Волгу предназначен только для железнодорожного транспорта. В генеральном плане 2014 года заложен новый авто-мост, способный разгрузить существующий, но его реализация откладывается на неопределенную перспективу. Следует также отметить слабую дифференцированность транспортной инфраструктуры на территориях, примыкающих к историческому центру, а именно – отсутствие разделения потоков общественного и личного транспорта, а также отсутствие полноценной системы вело-пешеходных дорожек даже в историческом центре.

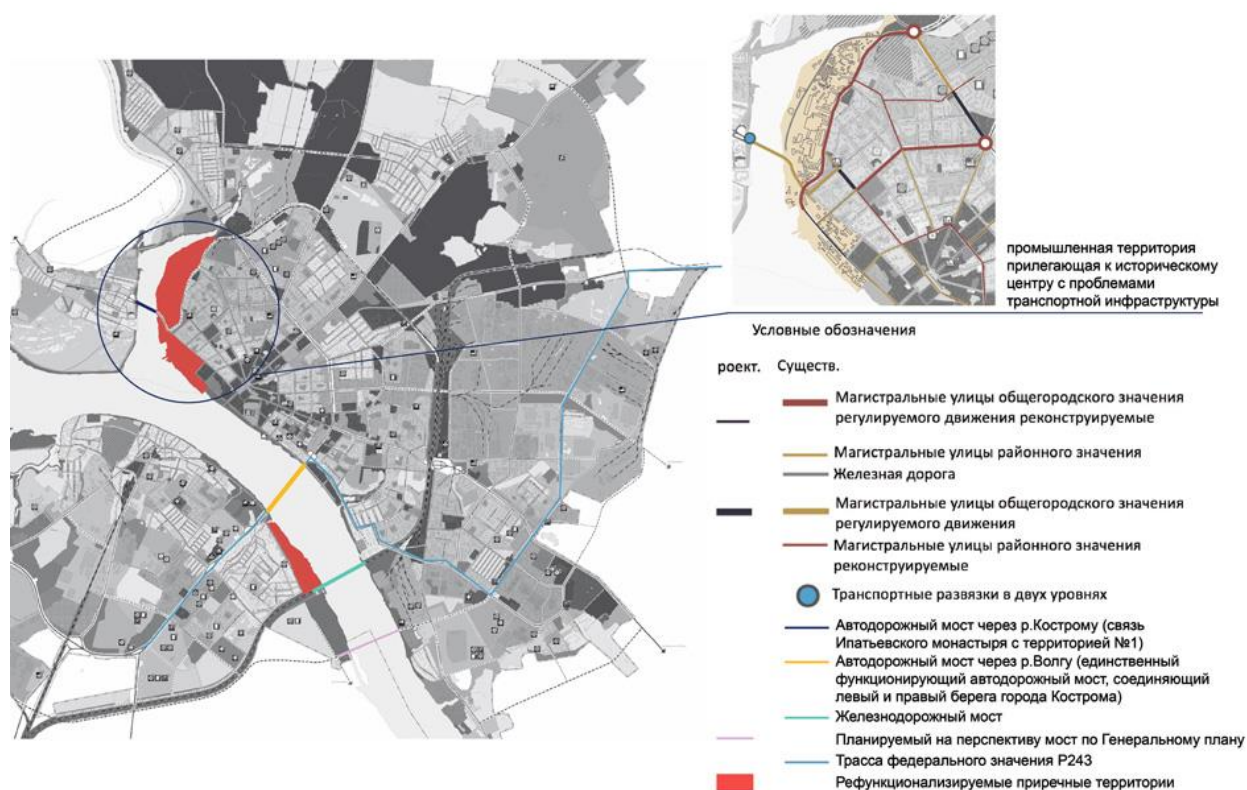


Рис. 5. Карта транспортной инфраструктуры города Кострома

Функциональное зонирование. Кострома характеризуется неравномерностью функционального зонирования: основную территорию административного района Заволжья составляет жилая зона, а большая площадь общественно-деловых зон расположились на левом берегу реки Волга, что влечет большие внутригородские маятниковые миграции. На качество жизни горожанина и туристическую привлекательность также влияет отсутствие полноценных рекреационных и зеленых зон. Низкая привлекательность жизни в городе для молодого населения во многом связана и с

⁷ Территория №1 – ограничена с юга и юго-запада рекой Волгой, с севера, северо-запада и запада рекой Костромка, с востока улицами Ерохова и Коммунаров, с северо-востока улицей Островская и с юго-востока улицей Молочная гора. Территория №2 – ограничена с юга и юго-запада набережная Чернигинская, и улицей Камешники, с севера, северо-запада и запада улицей Магистральная, с востока железной дорогой, с северо-востока рекой Волга.

отсутствием открытых общественных пространств в структуре центральной и прибрежной частей городской ткани. Очевидно, что из этого вытекает необходимость увеличения рекреационных зон и открытых благоустроенных общественных пространств прибрежных территорий.

Социальные проблемы. Важной социальной проблемой города Костромы, невзирая на его историческую значимость, является его низкая привлекательность для молодежи, нехватка качественных образовательных учреждений высшего и среднего профессионального образования, что влечет за собой отток наиболее трудоспособного населения и нехватку высококвалифицированных кадров. Оценка потенциала и ресурсных возможностей проживания в городе у населения, особенно молодого, не высока. Эта проблема также тормозит рост наукоемкой промышленности, которая провозглашена приоритетом для экономического развития и инвестирования средств. В связи с этим необходима рефункционализация депрессивных промышленных территорий, которые традиционно размещались по берегам рек, за счет частичного выноса работающих предприятий и создания научно-технического и образовательного кластера с размещением на их месте жилых и общественно-рекреационных зон.

Кострома, в сравнении с другими городами со сходным историческим и культурным потенциалом и включенными в маршрут «Золотое кольцо России», такими как Ярославль, Иваново и Нижний Новгород, отстает в развитии экономики, качестве образования и рекреационно-досуговой инфраструктуры, а также страдает от отсутствия привлекательности и востребованности образованного трудоспособного населения.

Потенциал развития Костромы за счет приречных территорий. Выявив наиболее актуальные для градостроительных преобразований приречные территории, нужно отметить их принципиальное функциональное различие – территории бывших промышленных зон и территории со слабо освоенной рекреационной функцией. Общие проблемы приречных территорий Костромы заключаются в следующем:

- недостаточный уровень развития транспортной и пешеходной инфраструктуры;
- неравномерное функциональное зонирование, нехватка объектов общественной инфраструктуры;
- низкий уровень озеленения (менее нормативного) и нехватка рекреационных зон;
- отсутствие привлекательных рекреационных и досуговых пространств в структуре города;
- проблема выноса промышленных объектов из приречных территорий Волги и Костромы.

Для промышленных приречных территорий характерны следующие проблемы:

- нехватка общественной и рекреационной инфраструктуры;
- недостаточность доли озеленения;
- деградация промышленности;
- депрессивные промышленные территории закрывают доступ к акватории реки;
- недостаточно развито транспортное сообщение.

Для рекреационно-досуговых территорий набережных характерны проблемы:

- не развита пешеходная (и вело-) инфраструктура набережной;
- отсутствие организованных подходов или спусков к воде;
- отсутствие какой-либо досугово-рекреационной инфраструктуры и оборудования для времяпровождения на набережной;
- однообразие ландшафта;
- недостаточная доля озеленения территории.

Концепция развития приречных территорий и формирование градостроительной идентичности Костромы

Трактовка понятия «идентичность» в аспекте градостроительном, по мнению авторов статьи, должна опираться на исследования социологов и социальных психологов. Поэтому идентичность рассматривается скорее, как желание человека считать себя частью определенной социальной группы, разделяя её нормы и правила и ощущая свою преемственность [6]. В результате, в градостроительном аспекте для нас важно, что человек отождествляет себя с местом, переносит на него все свои представления и характеристики, существующие на данный момент [7]. Кроме того, память человека в пространственно-образном аспекте является совокупностью памятных мест и визуальных образов. Совокупность памятных мест тем выше, чем больше и разнообразнее история города. То есть в социально-психологическом смысле идентичность в основном связана с образными характеристиками – это наиболее устойчивый слой идентичности пространственной, второй, менее устойчивый – знаниевый, связанный с культурой и историей города и места, с которой житель знакомится на протяжении своей жизни, третий, локальный – место, связанное с личным опытом пребывания/проживания и определенной эмоциональной окраской этого опыта, и длительностью пребывания [16].

Актуализация вопросов идентичности встаёт, как правило, при несовпадении существующих образов памяти с существующей средой при её кардинальном преобразовании или разрушении. Кроме того, существует проблема идентичности человека в современном быстро изменяющемся мире, когда разрушается преемственность поколений и связь с предками. При достаточно быстром изменении среды в современном городе можно скорее говорить об «изменчивой идентичности», т.е. идентичности, меняющейся в параметрах определенного исторически сформированного концептуального русла.

Основы концепции градостроительной идентичности. В трактовке авторов статьи, концепция градостроительной идентичности базируется на следующих подходах к градостроительным преобразованиям:

- приоритет художественно-образной составляющей, ориентированной на сохранение ценных визуальных характеристик сложившейся среды и ландшафта;
- развитие историко-культурной составляющей в системе «памятных мест» города;
- создание системы общественных пространств, связывающих наиболее значимые части городской среды, включающей рекреационную, образовательную и досуговую составляющие;
- модернизация градообразующей промышленной базы города на основе развития традиционных для него производств;
- создание привлекательного «туристического имиджа» города.

В градостроительном аспекте идентичность связана с устойчивыми зрительными впечатлениями, она определяет образное представление города в сознании жителей и преемственность его исторического развития. Поэтому первый аспект градостроительных преобразований в рамках развития концепции «градостроительной идентичности» – это работа по преобразованию территорий, определяющих визуальное восприятие и масштабную структуру города – рек и приречных территорий. Второй аспект – при изменении функциональной структуры приречных территорий максимально сохранять как масштабность, характер членений общегородской планировочной структуры, так и визуально-воспринимаемой структуры и «плановости» застройки с сохранением и корректным преобразованием исторически ценных зданий (как правило, производственного назначения). Третий аспект – создание «проницаемости» и социальной насыщенности приречных пространств не только для транспорта, но и для пешеходов и велосипедистов, обеспечение большей связности сохранившегося исторического центра с приречными территориями (от которых изначально пошло развитие города) и «непрерывности» визуального восприятия уникальной исторической

архитектуры, структуры сохранившейся исторической застройки с уникальными ландшафтными особенностями волжского города. Четвертый аспект – формирование «памятных мест» на основе рефункционализации бывших исторических производственных зданий и мест, связанных с историей и мифологией города и реки. Пятый аспект – корректность преобразований, ориентация на сохранение ценных визуальных, функциональных и смысловых преобразований исторически значимых приречных территорий города Костромы.

Для конкретных градостроительных преобразований в рамках развития концепции «градостроительной идентичности Костромы» было выбрано две приречные территории «промышленная» на левом берегу и «рекреационная» на правом берегу р. Волги и предложена комплексная проектно-теоретическая модель их преобразования (рис. 6).

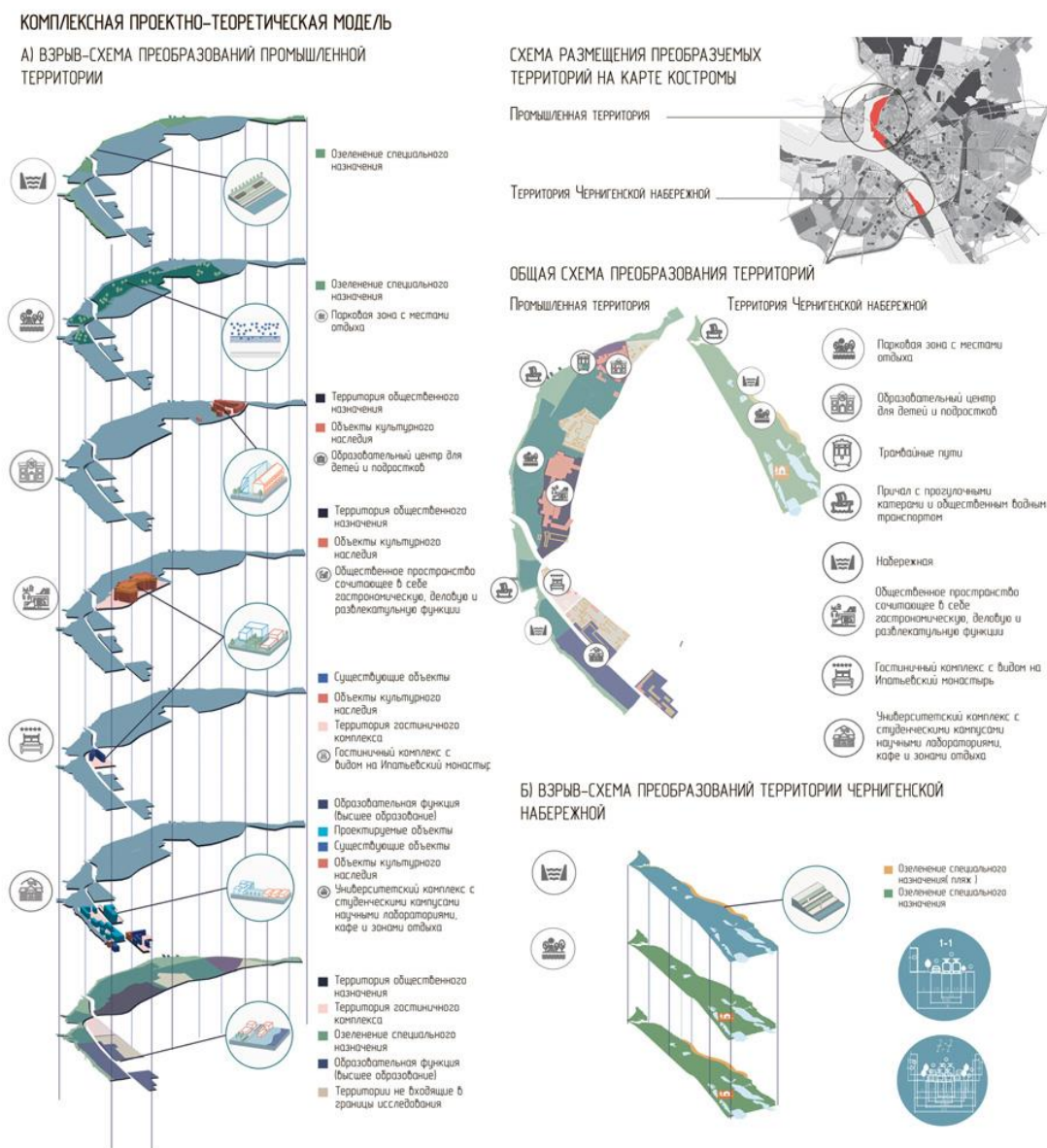


Рис. 6. Комплексная проектно-теоретическая модель преобразования приречных территорий

Стратегия градостроительных преобразований бывшей «промышленной» приречной территории следующая: комплексное преобразование промышленной территории под научно-технический и образовательный кластер с размещением жилой и рекреационной составляющих, оптимизация транспортной и пешеходной доступности и «проницаемости»

территории. Преобразования с точки зрения функционального наполнения включают в себя развитие двух образовательных центров (образовательный кластер нового университета с инфраструктурой и образовательный центр для детей и подростков), создание комплексной развитой системы общественной инфраструктуры, включающей общественно-досуговый и гостиничный центры, благоустройство набережной и развитие системы «зеленых» рекреационных зон, выходящих к реке.

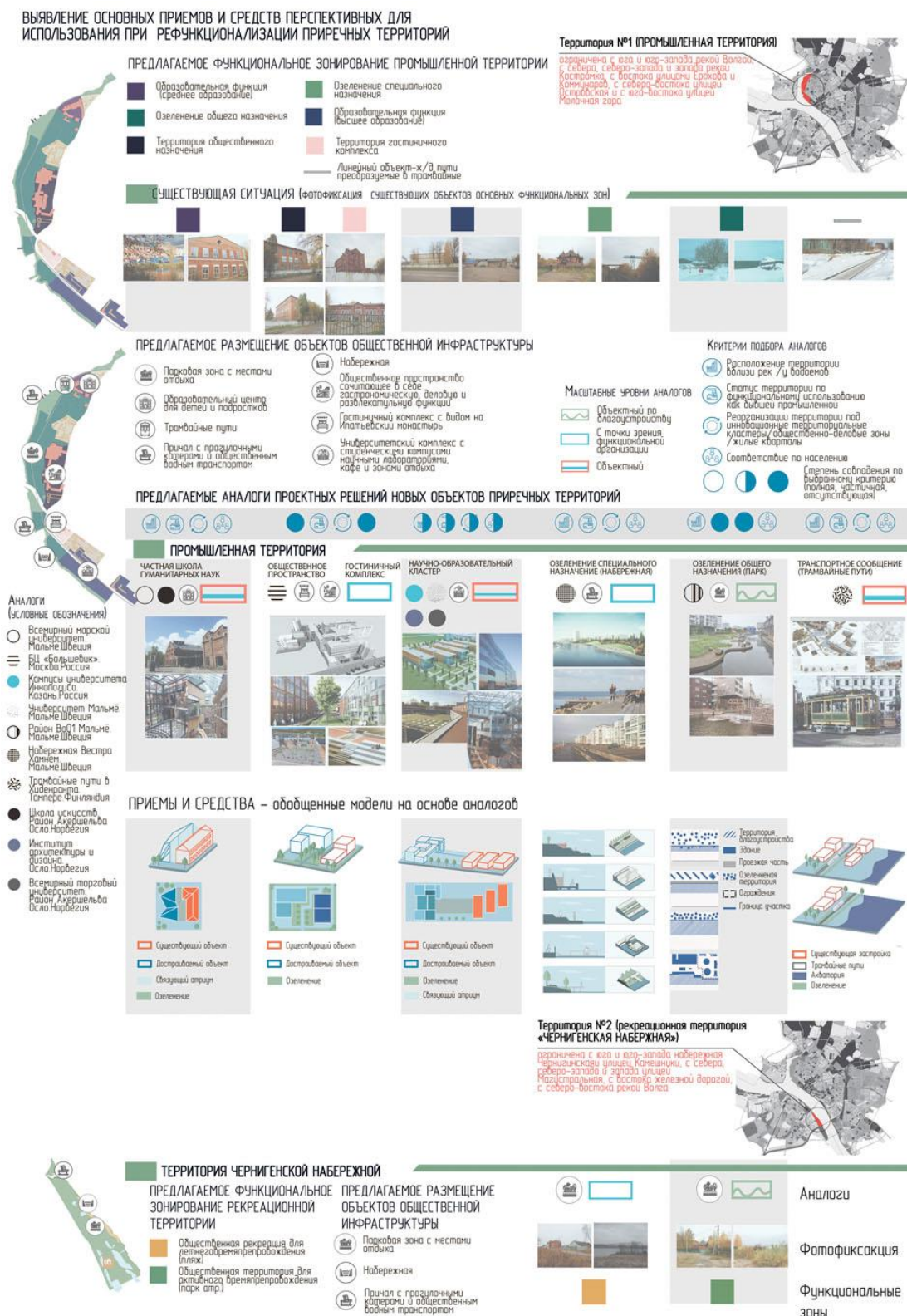


Рис. 7. Выявление основных приемов и средств, перспективных для использования в проектной концепции в рефункционализируемой территории

Нужно отметить, что схожая архитектурно-градостроительная стратегия была реализована на практике при преобразовании бывших промышленных приречных территорий реки Акершельва (Akerselva) в Осло под социальные, образовательные, общественно-досуговые и жилые функции. Предполагаемые для Костромы архитектурные и типологические решения преобразования застройки бывших промышленных территорий корректное сочетание исторических промышленных зданий с достаточно нейтральными современными «вставками», аналогами таких решений являются: Всемирный морской университет и Университет Мальмё, набережная Вэстра Хамнен (Мальмё, Швеция), бизнес-центр «Большевик» (Москва, Россия), Инновационный кластер «Hiedanranta» (Тампере, Финляндия) [17] (рис. 7).

Стратегия преобразований «рекреационной» приречной территории: преобразование депрессивной территории в привлекательную озелененную и благоустроенную рекреационную зону, насыщенную общественной инфраструктурой и обеспеченную транспортной и пешеходной доступностью. Архитектурные решения рекреационной территории и организация благоустройства для Чернигенской набережной Костромы строится на основе комплекса приемов и средств, применяемых в современной европейской проектной практике, для таких объектов как филиал музея современного искусства Гуггенхайма (Хельсинки, Финляндия), Балтийский художественный парк Пярну (Пярну, Эстония) (рис. 7).

Все предлагаемые преобразования не противоречат Генеральному плану и стратегии развития города Костромы и возможны для реализации на двадцатилетнюю перспективу.

Планируемые этапы и ожидаемые результаты преобразований:

- появление образовательного кластера, включающего «новый университет с жилыми кампусами» (по улице 1 Мая вблизи существующего педагогического университета) с комплексным благоустройством территории, включающей в себя университетский парк и ботанический сад, а также образовательный центр для школьников (на территории бывшей фабрики братьев Зотовых), станет точкой притяжения молодежи, будет способствовать развитию привлекательности города как перспективного места жительства, что в итоге станет шагом к преодолению стагнации развития города;
- развитие общественной инфраструктуры приречных территорий предполагает включение в ее состав гостиничного и общественно-досугового комплексов с системой благоустройства и озеленения. Создание крупного гостиничного комплекса в изначальной точке (историческом ядре) развития города вблизи акваторий рек Волга и Кострома на месте бывшей обувной фабрики, улучшение пешеходных и транспортных связей с историческим центром и Ипатьевским монастырем станет мощным стимулом для дальнейшего развития туризма в городе. Формирование общественно-досугового комплекса с развитой системой открытых пространств на месте бывшей Костромской Ленной мануфактуры с сохранением и рефункционализацией ряда объектов культурного наследия решит проблему занятости и досуга для населения города;
- благоустройство набережной и парковой зон обеих территорий, а также улучшение связности рекреационных зон придаст новый стимул туристического и социо-культурного развития территорий, примыкающих к акватории рек Волга и Кострома;
- комплексное преобразование «речного фасада» левобережья при восприятии с реки и совершенствование образного восприятия Костромы с основного туристического речного маршрута вдоль реки Волги.

Некоторые итоги. Идея идентичности и развитие города

Формирование градостроительной идентичности связано с приоритетом гуманитарного подхода к градостроительным преобразованиям. Об идентичности можно говорить только с позиции наличия у человека личного опыта проживания/пребывания в том или ином пространстве и достаточного времени для формирования совокупности устойчивых образов места. Актуализация вопросов идентичности человека с пространством встает

при значительных изменениях городской среды в короткий временной период. Для формирования идентичности основополагающим является образное восприятие, а не историческое знание, что позволяет работать с любыми типами территорий, а не только с историческим ядром города. При внедрении концепции градостроительной идентичности в практику градостроительных преобразований следует выделять наиболее устойчивый слой, связанный с ландшафтом, второй – масштабная структура и плановость восприятия градской среды, третий – проницаемость городской среды и насыщенность общественной и транспортно-пешеходной инфраструктурой, четвертый – формирование «памятных мест», включающих в себя как сохранение исторического наследия, так и корректность функциональных преобразований, сохранение визуально-воспринимаемого преемственного характера развития территорий, пятый – уместность и корректность современных архитектурно-градостроительных преобразований. Европейский опыт дает нам аналоги качественных комплексных архитектурно-градостроительных преобразований территорий исторических городов, способствующих формированию идентичности горожанина и развитию современной градостроительной культуры.

Литература

1. Алексеев С.И. История формирования городских территорий Костромы // Памятники истории и архитектуры Европейской России (Исследование, реставрация и охрана): Материалы докладов научных конференций «Проблемы исследования памятников истории, культуры и природы Европейской России». – Н. Новгород, 1995. – С.232-243.
2. Белов А.М. Кострома и судьбы Российской государственности в начале XVII в. // Романовские чтения: Кострома и судьбы российской государственности Материалы конференции, Кострома, 15-16 марта 2012 года. – Кострома, 2012. – С. 4-9.
3. Белов А.М. Революция и власть в провинции (на материалах Костромской губернии 1917 года) / А.М. Белов, О.Б. Панкратова // 1917 год: от Империи Романовых к Советской империи Материалы VII Всероссийской научной конференции. – Кострома, 2017. – С. 10-20.
4. Беркович М.И. Обоснование территорий роста региональной экономики (на примере Костромской области) / М.И. Беркович, А.В. Карпова // Проблема модернизации Российской экономической системы в санкционных условиях материалы Международной научно-практической конференции. – Кострома, 2017. – С. 93-98.
5. Моро Э. Методические рекомендации по реализации проектов повышения качества среды моногородов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://моногорода.рф/uploads/knowledge_file/content/32/170425_Monotowns_Report_17_4_Embarkments.pdf
6. Меренков А.В. Социальное пространство современного города // А.В. Меренков, А.В. Данилова, Г.Б. Кораблева и др. – Екатеринбург: УрФУ, 2015. – С. 252.
7. Бурдые П. Физическое и социальное пространства: проникновение и присвоение // Социология политики. - М.: Socio-Logos, 1993. - С. 3352.
8. Самошкина И.С. Территориальная идентичность как социально-психологический феномен: автореф. дис. ... канд. психол.наук. – М.: МГУ, 2008. – 185 с.
9. Монастырская М.Е. Региональная идентичность градостроительной деятельности: постановка проблемы и этимология понятия // Вестник гражданских инженеров. – 2015. – № 3 (50). – С. 34-40.
10. Мамошин М.А. Архитектурно-градостроительная идентичность Петербурга // Архитектурный Петербург. – 2016. – № 1. – С. 12-13.

11. Волков Г.Ю. Кострома – Российская провинция или захолустье? / Г.Ю. Волков, Е.Ю. Волкова // Ценности ЮНЕСКО как основа формирования кросс-культурного пространства Материалы международной научной конференции. – Кострома, 2018. – С. 23-31.
12. Градостроительный кодекс Российской Федерации. – 2004. - №190-ФЗ.
13. Водный кодекс Российской Федерации. – 2006. - № 74-ФЗ. Ст. 65.
14. Крашенинников А.В. Макро-пространства городской среды // Architecture and Modern Information Technologies. – 2016. – 3(36) [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://marhi.ru/AMIT/2016/3kvart16/krashennnikov/abstract.php>
15. Глазычев В.Л. Глубинная Россия: 2000-2002. – М.: Новое издательство, 2003. - 328 с.
16. Вайль П.Л. Гений места. – М.: Независимая Газета, 2001. – 488с.
17. Мировой опыт: как Мальмё восстал из промышленного пепла // Strelka. – 2016 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://strelka.com/ru/magazine/2016/09/20/benchmarking-malmo>

References

1. Alekseev S.I. *Istoriya formirovaniya gorodskih territoriy Kostromy. Pamyatniki istorii i architecture Evropeyskoy Rossii (Issledovanie, restavraciya i ohrana)* [History of the formation of urban areas of Kostroma. Monuments of history and architecture of European Russia (Research, restoration and protection). Proceedings of scientific conferences "Problems of research of historical, cultural and natural monuments of European Russia"]. Nizhny Novgorod, 1995, pp. 232-243.
2. Belov A.M. Kostroma i sud'by Rossiyskoy gosudarstvennosti v nachale XVII v. [Kostroma and the fate of Russian statehood in the early 17th century. Romanov readings: Kostroma and the fate of Russian statehood Conference proceedings]. Kostroma, 2012, pp. 4-9.
3. Belov A.M., Pancratova O.B *Revolutsia i vlast' v provincii (na material Kostromskoy gubernii 1917 goda)* [Revolution and power in the province (on the materials of the Kostroma province in 1917). 1917: from the Romanov Empire to the Soviet Empire Proceedings of the VII All-Russian Scientific Conference]. Kostroma, 2017, pp. 10-20.
4. Berkovich M.I., Karpova A.V *Obosnovanie territoriy rosta regional'noy ekonomiki(na primere Kostromskoy oblasti)* [Justification of the territories of growth of regional ekonomiki (on the example of the Kostroma region). The problem of modernization of the Russian economic system in the sanctions conditions of the International Scientific Practical Conference]. Kostroma, 2017, pp. 93-98.
5. Moreau E. Methodical recommendations for the implementation of projects to improve the quality of monocities. Available at: http://моnogopoda.pф/uploads/knowledge_file/content/32/170425_Monotowns_Report_17_4_Embarkments.pdf
6. Merenkov A.V., Danilova A.V., Korableva G.B. *Socialnoe prostranstvo sovremennogo goroda* [The social space of the modern city]. Ekaterinburg, 2015, p. 252.
7. Bourdieu P. *Fizicheskoe i socialnoe prostranstva proniknovenie i prisvoenie* [Physical and social spaces: penetration and appropriation]. Moscow, 1993, p. 3352.

8. Samoshkina I.S. *Territorialnaya identichnost kak socialno-psihologicheskij fenomen* [Territorial identity as a socio-psychological phenomenon. (Cand. Dis)]. Moscow, 2008, 185 p.
9. Monastyrskaya M.E. *Regionalnaya identichnost gradostroitelnoj deyatel'nosti postanovka problemy i etimologiya ponyatiya* [Regional Identity of Urban Planning: Problem Statement and Etymology of the Concept. Magazine Vestnik grazhdanskikh ingenerov]. 2015, no. 3(50), pp. 34-40.
10. Mamoshin M.A. *Arhitekturno-gradostroitel'naya identichnost Peterburga* [Architectural and town-planning identity of St. Petersburg. Magazine Arhitekturnyj Peterburg]. 2016, no. 1, pp. 12.
11. Volkov G.U., Volkova E.U. *Rossiyskaya province ili zaholust'e?* [Russian province or rural settlement? Values of UNESCO as the basis for the formation of cross-cultural space. Proceedings of the international scientific conference]. Kostroma, 2018, pp. 23-31.
12. Urban Development Code of the Russian Federation. 2004, no. 190-ФЗ.
13. Water Code of the Russian Federation. 2006, no. 74-ФЗ. Art. 65.
14. Krashenninnikov A.V. Macro space of the urban environment. Architecture and Modern Information Technologies, 2016, no. 3(36). Available at: <http://www.marhi.ru/eng/AMIT/2016/3kvart16/krashenninnikov/abstract.php>
15. Glazychev V.L. *Glubinnaya Rossiya: 2000-2002* [Deep Russia: 2000-2002]. Moscow, 2003, 328 p.
16. Vajl P.L. *Genij mesta* [Genius of the place]. Moscow, 2001, 488 p.
17. Worldwide experience: how Malmö rose from industrial ashes. Strelka. Available at: <https://strelka.com/ru/magazine/2016/09/20/benchmarking-malmo>

ОБ АВТОРАХ

Янковская Юлия Сергеевна

Доктор архитектуры, профессор, заведующая кафедрой «Градостроительство», Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет, Санкт-Петербург, Россия
e-mail: jul3203226@gmail.com

Андреева Юлия Константиновна

Инженер-проектировщик, магистрант, Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет, Санкт-Петербург, Россия
e-mail: alectra@inbox.ru

ABOUT THE AUTHORS

Yankovskaya Yuliya

Doctor of Architecture, Professor, Head of Department of Chair of Town Planning, Saint Petersburg State University of Architecture and Civil Engineering (SPSUACE), Saint Petersburg, Russia
e-mail: jul3203226@gmail.com

Andreeva Yuliya

Design Engineer, Undergraduate, Saint Petersburg State University of Architecture and Civil Engineering (SPSUACE), Saint Petersburg, Russia, Russia
e-mail: alectra@inbox.ru