

# ФУНКЦИОНАЛЬНО-ПЛАНИРОВОЧНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ УЧРЕЖДЕНИЙ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ И ВОСПИТАНИЯ ПО МЕСТУ ЖИТЕЛЬСТВА

УДК 728.2:727:374  
ББК 38.71:74

**Д.Н. Демин**

*Московский Государственный Строительный Университет, Москва, Россия*

**Л.А. Солодилова**

*Московский архитектурный институт (государственная академия), Москва, Россия*

## **Аннотация**

Целью статьи является обоснование возрождения и развития учреждений дополнительного образования и воспитания детей и подростков непосредственно по месту жительства. Уделено внимание историко-ретроспективному анализу, включая советский период вплоть до конца прошлого века, когда клубная работа с детьми и подростками проводилась на базе жилых домов и достигла своих наивысших показателей. Возврат к доступным и открытым формам клубной работы, максимально приближенной к месту проживания, будет способствовать не только обучению и социальному воспитанию, но и пробуждению и развитию ранних профессиональных навыков у подрастающего поколения. С учетом требований технологического процесса разработаны функционально-планировочные решения и определена номенклатура основных зон и помещений, встроенных в первые этажи массовых серий жилых домов в зависимости от их конструктивной системы.<sup>1</sup>

**Ключевые слова:** учреждения дополнительного образования, массовая жилая застройка, функционально-планировочные решения, современные серии жилых домов

## **FUNCTIONAL AND PLANNING ORGANIZATION OF INSTITUTIONS FOR ADDITIONAL EDUCATION AND UPBRINGING AT THE PLACE OF RESIDENCE**

**D.N. Dyomin**

*Moscow State University of Civil Engineering, Moscow, Russia*

**L.A. Solodilova**

*Moscow Institute of Architecture (State Academy), Moscow, Russia*

## **Abstract**

The purpose of the article is justification of revival and development of institutions for additional education and upbringing of children and teenagers directly at the place of residence. Attention is paid to the historical retrospective analysis, including the Soviet period up to the end of the last century when club work with children and teenagers was carried out also on the basis of residential houses and has reached its highest indicators. Return to the available and open forms of the club work as close as possible to the place of residence will promote not only to training and social education, but also to awakening and development of early professional skills in younger generation. Functional planning solutions are developed and the nomenclature of the main zones and rooms built in the first floors of mass series of houses is defined

---

<sup>1</sup> **Для цитирования:** Демин Д.Н. Функционально-планировочная организация учреждений дополнительного образования и воспитания по месту жительства / Д.Н. Демин, Л.А. Солодилова // Architecture and Modern Information Technologies. – 2018. – №2(43). – С. 185-196 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://marhi.ru/AMIT/2018/2kvart18/12\\_demin\\_solodilova/index.php](http://marhi.ru/AMIT/2018/2kvart18/12_demin_solodilova/index.php)

depending on their constructive system taking into account requirements of technological process that makes undoubted novelty and value of the scientific contribution.<sup>2</sup>

**Keywords:** institutions of additional education, mass housing estate, functional planning solutions, modern series of houses

Наиболее важными этапами в формировании человеческой личности считаются детский и подростковый периоды, когда особенно необходим контроль за резервом свободного времени. Организация детско-юношеского досуга по месту жительства способствует не только образовательной и воспитательной деятельности, но и возможности в игровой форме привить ранние профессиональные навыки и умения [10].

Тема досуговых клубов для детей и молодежи по месту жительства не нова, особенное внимание этим вопросам отводилось в доперестроечные времена. Строились отдельные стоящие клубы, в первых этажах жилых домов открывались центры семейного досуга, проводились обширные исследования по этой тематике и издавались теоретические труды. Однако, несмотря на всё богатство накопленного в этой области опыта, проблемам практического решения досуга детей и подростков на протяжении последних десятилетий не уделялось должного внимания. За это время в стране изменился архитектурный облик жилой застройки, появились современные серии жилых домов, которые могут стать хорошей основой для архитектурной организации детско-юношеского досуга. Необходимы научно-разработанные рекомендации для специалистов-практиков по архитектурно-планировочному формированию детско-юношеских клубов, встроенных в первые этажи жилых домов. С целью выявления рациональных архитектурно-планировочных решений для размещения учреждений такого рода в современных сериях жилых домов нами проведен историко-ретроспективный анализ отечественного опыта организации объектов детско-юношеского творчества, приближенных к месту жительства.

История учреждений дополнительного образования и досуга детей в России начинается с клуба «Сетлемент», построенного в 1907 году. Такие клубы были ориентированы, в первую очередь, на детей из малообеспеченных слоев населения и располагались в так называемых «народных домах». Эти дома представляли собой культурно-просветительские учреждения и включали библиотеку с читальным залом, зрительный зал и чайную. Была разработана целая серия типовых проектов народных домов, но до 1917 года реализовано было всего 2 проекта из 12 запланированных [1].

После революционных событий в стране в 1917 года инициаторами создания первых кружков и секций стали партийные и комсомольские организации. Появились станции юных натуралистов, юных железнодорожников, юных техников и пр. На первый план вышли задачи воспитания человека нового времени, что привело к появлению зданий нового типа – «рабочих клубов», суть которых заключалась в организации семейного отдыха рабочего человека в свободное от работы время. Клубы обеспечивали проведение разнообразных форм массового досуга и воспитания, в том числе и для детей и подростков.

Для организации творческого и культурного развития школьников проектировали также и отдельные здания Дворцы и Дома Пионеров и школьников. Первый Дворец Пионеров в Москве появился в 1922 году, а повсеместно они стали появляться с середины 1930-х годов [1]. Результаты, которые были достигнуты в послереволюционные годы в

---

<sup>2</sup> **For citation:** Dyomin D.N., Solodilova L.A. Functional and Planning Organization of Institutions for Additional Education and Upbringing at the Place of Residence. Architecture and Modern Information Technologies, 2018, no. 2(43), pp. 185-196. Available at: [http://marhi.ru/eng/AMIT/2018/2kvart18/12\\_demin\\_solodilova/index.php](http://marhi.ru/eng/AMIT/2018/2kvart18/12_demin_solodilova/index.php)

организации внеурочной формы деятельности детей, отличались массовостью и индивидуальным подходом. Однако, к 1940-м годам внешкольная форма детско-юношеского досуга и образования стала достаточно политизированной. На смену прикладным формам творчества пришли смотры, марши, возникли неформальные детско-юношеские организации, в том числе и так называемое «тимуровское движение», сменившееся в 1950-60-х годах на «коммунарское».

В 1960-е годы с приходом на пост Первого секретаря ЦК КПСС Н.С. Хрущева формы внешкольного образования стали интенсивно развиваться. Наиболее востребованными оказались практические рекомендации советского педагога и писателя А.С. Макаренко. Получили известность трудовые десанты, которые распространялись по всей стране. В школах того периода появляются клубы и объединения по интересам, школьные научные общества. Нововведением стали группы продленного дня, когда после основных занятий работа с детьми продолжалась в более неформальной обстановке [3].

В 70-е годы прошлого столетия возникли родительские «семейные клубы» и так называемые «педагогические отряды», призванные помочь социальному воспитанию детей и подростков. Организаторами клубов и движений становились педагоги-энтузиасты, а сами организации нередко располагались в подвалах и домах, подлежащих сносу. Сюда приходили не только дети из благополучных семей, но и те подростки, которые отойдя от пионерской организации и школьного комсомола оказывались без надзора со стороны взрослых. Создатели клубов и различных юношеских объединений стремились сплотить все «воспитательные силы» микрорайона и испробовать доступные педагогические приемы и способы, в том числе и экспериментальные. Для советского общества того времени это было закономерно, так как в тот период наблюдалось снижение воспитательной роли семьи, когда она, как главное звено в деле социализации личности, не всегда справлялась с этой функцией.

Наряду с семьей функции воспитания сосредотачивались в руках школьного руководителя и все более формализующихся молодежных движений. На первый план вышли воспитание самостоятельной личности, способной вырабатывать собственное мнение, отличное от шаблонов, навязываемых обществом. Что касается внеурочных занятий в школе, то для них все еще характерно было влияние пионерской и комсомольской организаций. Их регламент задавал тон всей деятельности детей в школьных кружках и секциях. В сложившихся условиях об индивидуальных интересах или предпочтениях не могло идти речи, всегда важнее была значимость общественного дела. Как правило, деятельность таких школьных клубов являла собой продолжение школьных занятий и носила форму так называемых факультативов [3].

1980-е годы ознаменовались ростом количества детско-юношеских клубов по месту жительства, особенно богатый опыт функционирования учреждений такого рода был накоплен в региональных центрах, в частности, в г. Ростове-на-Дону в 1987 году охват школьников, посещавших клубы во внеучебное время, составлял в среднем 22%. Однако уже к середине 1990-х годов в стране начался период социально-экономических реформ, которые затронули финансирование таких организаций, что правомерно привело к их значительному сокращению. Ухудшение материально-технической базы стало критичным для существования ряда технических направлений обучения, в том числе для некоторых видов спортивной подготовки, требовавших специального оборудования. Для того, чтобы избежать полного краха системы дополнительного образования, необходимо было искать частных инвесторов и вводить плату за посещение детских досуговых клубов. Это спровоцировало процессы постепенного угасания деятельности детско-юношеских клубов по месту жительства и уже к началу 2000-х годов в соответствии с нашими исследованиями [5], процент охвата детей и подростков в творческих клубах г. Ростова-на-Дону стал значительно меньше: 5,3% в Октябрьском районе города, и 9,6% в Ворошиловском. В центральных жилых районах (Кировский и Ленинский) не осталось ни одного детско-юношеского клуба, в то время как в начале 1990-х годов в этих районах успешно действовали около 30 подобных учреждений [5].

Для сравнения: на основании данных Министерства общего и профессионального образования Ростовской области в настоящее время по всей территории г. Ростова-на-Дону насчитывается всего 21 муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования (МБУ ДО). Из них: 9 – детско-юношеские спортивные школы (ДЮСШ); 1 – дворец творчества детей и молодежи (МБУ ДО ДТДМ); 1 – Детский эколого-биологический центр (МБУ ДО ДЭБЦ); 1 – центр детского творчества (МБУ ДО ЦДТ); 3 – дома детского творчества (МБУ ДО ДДТ); 1 – Центр Детского и Юношеского Туризма и Экскурсий (юных туристов) (МБУ ДО ЦДЮТур); 1 Центр развития творчества детей и юношества (МБУ ДО ЦРТДиЮ); 1 – Центр внешкольной работы (МБУ ДО ЦВР «Досуг»); 1 – детская школа искусств (МБУ ДО ДШИ); 1 – центр детского технического творчества (МБУ ДО ЦДТТ); 1 – центр дополнительного образования детей (МБУ ДО ЦДОД). Практически все из перечисленных учреждений дополнительного образования расположены в зонах, прилегающих к центру города, и только пять из них относятся к историческим территориям. При этом доля детско-юношеских учреждений среди социальных объектов, размещаемых непосредственно по месту жительства, ничтожно мала.

Приходится констатировать, что ситуация, сложившаяся с начала века с детско-юношеским досугом по месту жительства, практически осталась неизменной по всей территории Российской Федерации и является типичной также и для Москвы и Московской области. По состоянию на 01.01.2018 год в границах только ЦАО Москвы насчитывается всего 128 государственных бюджетных учреждений и некоммерческих организаций, но несмотря на их достаточное количество, все они расположены, как правило, далеко от дома. И все же надо отметить и положительные сдвиги в области приближения всех форм образования и воспитания к жилищу. К примеру, в районе Хамовники в новом жилом комплексе «Садовые кварталы» запроектированы и размещены детские развивающие клубы. В этом же направлении работает и девелоперская компания Сити-XXI век, размещающая в первых этажах жилых домов клубные помещения для развития и совместного досуга родителей и детей. Однако такие примеры единичны, а подавляющее большинство Центров воспитания и развития творческой личности относятся к объектам городского и районного значения. Нет единой сети учреждений дополнительного образования по месту жительства. Справедливость этих выводов подтверждают и результаты опросов ВЦИОМ. Так, было выявлено, что среди наиболее популярных причин того, почему дети школьного возраста не посещают детско-юношеские центры, стала удаленность учреждений дополнительного образования от места жительства (рис. 1).

По данным Минобрнауки России, наиболее востребованными на сегодня являются детско-юношеские спортивные школы и различные художественные кружки. Это также подтверждают и опросы ВЦИОМ, согласно которым наиболее популярными направлениями детского дополнительного образования и досуга являются спортивные секции, танцы и рисование (рис. 2).

Отдельно стоит сказать о доступности подобных учреждений для маломобильных групп населения. Согласно данным Минобрнауки удельный вес детей с ограниченными возможностями здоровья и детей-инвалидов в общей численности учащихся образовательных организаций дополнительного образования, реализующих дополнительные общеобразовательные программы для детей, составляет 0,8% и 0,4 % соответственно.

Ряд образовательных программ, реализуемых в рамках дополнительного детского образования не предусматривают участия детей с нарушениями в развитии опорно-двигательного аппарата, и это, в первую очередь, относится к спортивным секциям. Существенной преградой, в прямом смысле этого слова, становится отсутствие адаптации зданий для организации безбарьерной среды для маломобильных групп населения. И если ситуация с доступом в само здание может быть решена посредством устройства пандусов и подъемников, то архитектурно-планировочные решения

внутренних пространств как правило, практически не учитывают нужды инвалидов-колясочников.

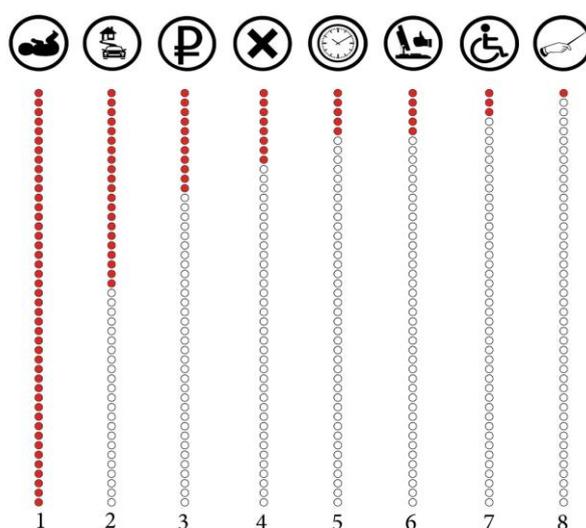


Рис. 1. Причины, по которым несовершеннолетние дети не посещают клубы и секции по интересам: 1) 46% опрошенных респондентов ответили, что не нуждаются в услугах детско-юношеских центров из-за юного возраста детей; 2) 21% отметили неудобное расположение и/или отсутствие таких учреждений дополнительного образования по месту жительства; 3) 11% испытывают недостаток денежных средств для оплаты занятий; 4) 8% не имеют временной возможности отвозить детей на занятия; 5) 5% детей испытывают нехватку времени; 6) 5% отметили отсутствие интересов у ребенка; 7) у 3% детей неподходящее состояние здоровья; 8) 1% респондентов не устраивает квалификация педагога (по результатам опроса ВЦИОМ) (авторская иллюстрация)

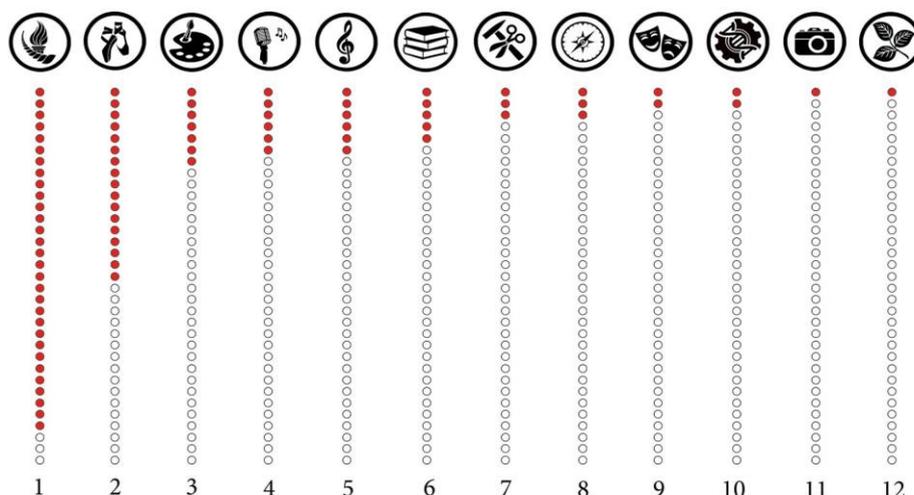


Рис. 2. Рейтинг популярности учреждений дополнительного образования в: 1) 30% опрошенных респондентов ответили, что посещают спортивные секции и кружки; 2) 17% предпочитают танцы; 3) 7% занимаются рисованием; 4) 6% занимаются пением; 5) 5% занимаются музыкой; 6) 5% занимаются дополнительно всем понемногу; 7) 3% прикладные виды творчества; 8) 3% посещают туристические центры; 9) 2% посещают театральные студии; 10) 2% посещают научно-технические секции и кружки; 11) 1% занимаются в фотокружках; 12) 1% посещают биологические и экологические кружки (по результатам опроса ВЦИОМ) (авторская иллюстрация)

Совершенно очевидно, что процент детей и подростков, не посещающих учреждений дополнительного образования в силу отсутствия таковых по месту жительства, ожидаемо сократится в случае размещения секций по интересам непосредственно в первых этажах по месту проживания. Тем не менее, проведенный нами анализ показал, что количество детей, посещающих учреждения дополнительного образования постепенно растет, как и количество организаций, предоставляющих данные услуги. Это подтверждает и статистика Минобрнауки, и статистика ВЦИОМ, согласно которой 61% опрошенных заявили о том, что их несовершеннолетние дети посещают детские кружки и секции, а 52% респондентов хотели бы, чтобы их дети посещали подобные учреждения.

Решением проблем организации учреждений дополнительного образования по месту жительства может стать использование нежилых помещений первых этажей массовой жилой застройки. Наиболее удобными для этих целей могут стать многоквартирные дома следующих типовых серий массовой жилой застройки прошлых лет: II-29, II-29-Б, И-521а, II-67 (Москворецкая, Тишинская, Смирновская), Башня Вулыха, а также современные серии, например: МЭС-84, Призма (И-1630), И-1782, И-155 (И-155МК, И-155ММ, И-155Н), ИП-46С, Д-25Н1. Необходимо отметить, что нежилой сектор, особенно домов старой постройки, подвергся приватизации и используется, как правило, для торгово-бытовых функций. Однако при возможной смене целевого назначения помещений в зависимости от новых планов собственника или арендатора не исключена возможность размещения там учреждений дополнительного образования. Рассматриваемые для этих целей здания бескаркасной системы с перекрестно-стеновой и продольно-стеновой схемами, каркасно-стеновой системы (комбинированной) и ствольной системы. Жилые дома, использующие эти серии, расположены на территориях многих районов Москвы и Московской области (рис. 3). На рисунке 3 красным цветом отмечены районы, на территориях которых расположены жилые здания указанных выше типовых серий. Их планировочная структура позволяет выполнить перепланировку с возможностью пространственной организации занятий с группами детей по 8-10 человек в несколько смен. Архитектурно-планировочное решение подобных учреждений дополнительного образования предполагает наличие одного-двух основных помещений для групповых занятий, а также помещений второстепенного назначения меньших габаритов, связанных с основными помещениями.

В зависимости от тематической направленности учреждений разработан номенклатурный состав помещений. Так, в состав основных помещений лабораторий научно-технических кружков, как правило, входят лабораторные и лекционные помещения. Среди направлений обучения в таких учреждениях дополнительного образования могут быть: лаборатория экспериментального моделирования, химико-техническая лаборатория, лаборатория геологии, лаборатория трассового моделирования, лаборатория физико-технического творчества, лаборатория ракетно-космического моделирования, лаборатория судомоделирования, лаборатория железнодорожного моделирования и др. Необходимо учесть, что основная деятельность таких лабораторий – исследования как теоретического, так и практического характера. В связи с этим требования к организации пространств таких помещений связаны с повышенными мерами безопасности и усиленной звукоизоляцией.

Для художественных студий основным помещением является мастерская (студия). При студии возможна обособленная зона для проведения теоретических занятий. К таким учреждениям относятся: студии кино-, фото-, деревообработки, архитектуры и дизайна, чеканки, рукоделия и др.

Для мастерских технического творчества, таких, как мастерская автомобильного и мотоциклетного дела, мастерская радиотехнического конструирования, мастерская начального технического моделирования, мастерская технического конструирования, мастерская технического моделирования и др. также требуется предусматривать свой состав помещений. При этом необходимым является наличие основного помещения мастерской, а также смежных помещений для испытания моделей в зависимости от направления деятельности клуба. Например, для организации детского клуба

судомоделирования (рис. 4), необходимы, помимо собственно бассейна для испытания моделей и мастерской, где расположены основные станки и приборы, еще и помещения для проведения лекций, кабинет педагога с методическими материалами, подсобного помещения для хранения расходных материалов для творчества.

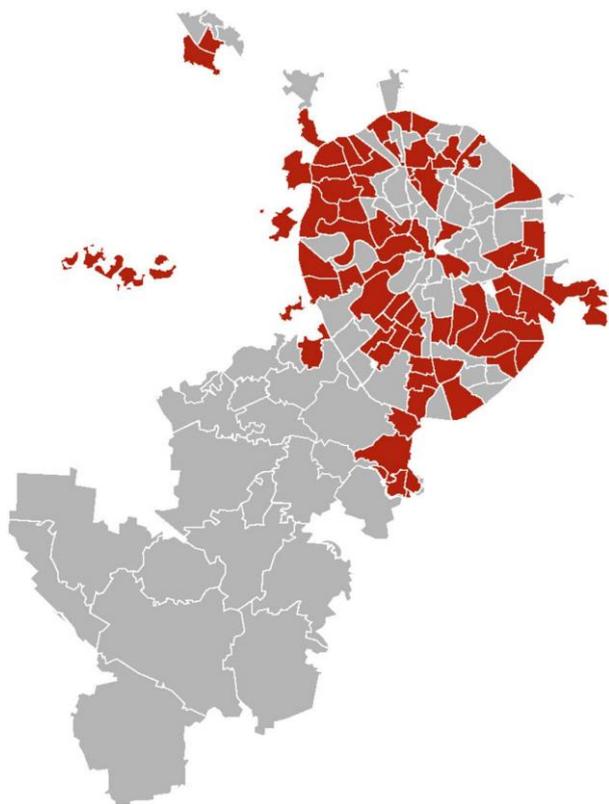


Рис. 3. Расположение на карте Москвы жилых зданий на основе типовых серий, выбранных для размещения в них учреждений дополнительного образования для детей и подростков (авторская иллюстрация)

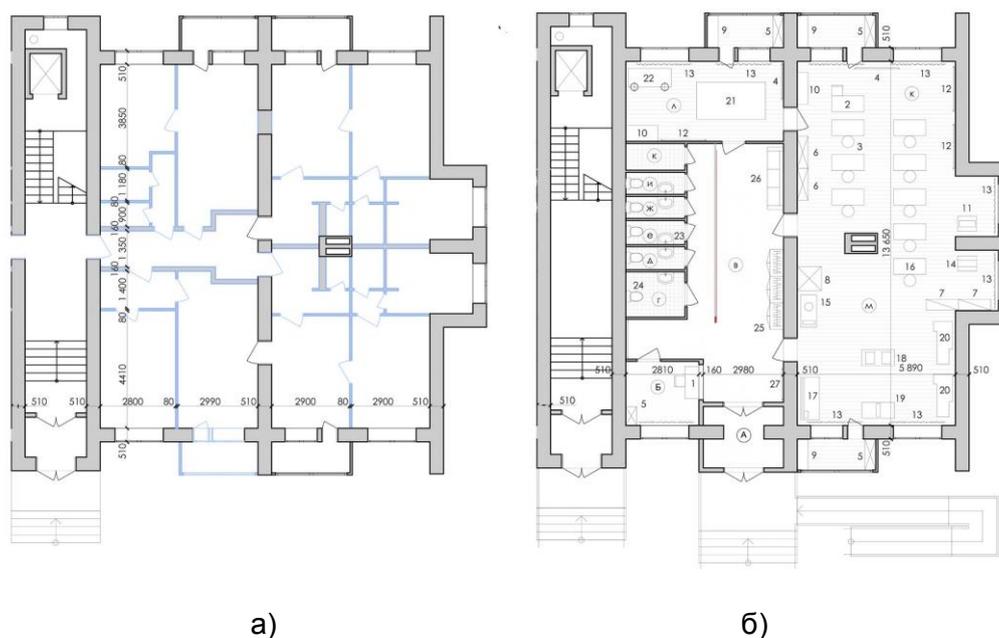


Рис. 4. Вариант перепланировки помещений первого этажа в типовом жилом здании серии И-29 под деятельность учреждения дополнительного образования: а) до перепланировки; б) после перепланировки (1 – стол рабочий, 2 - стол педагога, 3 –

стул поворотный, 4 – доска учебная, 5 – шкаф, 6 – шкаф (секция) с отделением для выставки, 7 – шкаф для хранения инвентаря, 8 – шкаф вытяжной, 9 – шкаф металлический, 10 – стеллаж книжный, 11 – станок шлифовально-распиловочный, 12 – стенд учебный, 13 – шторы для затемнения, 14 – станок настольно-сверлильный, 15 – станок шлифовальный, 16 – стол рабочий ученический, 17 – станок токарно-сверлильный, 18 – станок мокрое точило, 19 – электроточило, 20 – верстак, 21 – стол монтажный, 22 – станок настольный сверлильный, 23 – раковина, 24 – унитаз, 25 – шкаф для верхней одежды, 26 – диван, 27 – зеркало; А – тамбур, Б – охрана, В – фойе, Г – с/у для МГН, Д – с/у женский (персонал), Е – с/у мужской (персонал), Ж – с/у женский (детский), И – с/у мужской (детский), К – техническое помещение, Л – подсобное помещение, М – студия) (авторская иллюстрация)

На состав помещений оказывает влияние конструктивная система жилого здания. Количество и габариты функциональных процессов напрямую зависят от конфигурации несущих элементов в планировочной структуре здания. Так, в ряде случаев можно говорить о полифункциональном назначении помещения, как, например, на (рис. 4) или о монофункциональном назначении помещения (рис. 5). В первом примере показан вариант перепланировки помещений первого этажа типовой серии ИИ-29 под деятельность студии деревообработки. В основе серии ИИ-29 лежит бескаркасная система с продольной схемой расположения несущих стен, создающая предпосылки для создания единого пространства для теоретических и практических занятий. В одном помещении расположены и рабочие места, и техническое оборудование.



Рис. 5. Вариант перепланировки помещений первого этажа в типовом жилом здании серии МЭС-84 под деятельность учреждения дополнительного образования:

а) до перепланировки; б) после перепланировки (1 – стол охранника, 2 – шкаф для верхней одежды, 3 – стул, 4 – унитаз, 5 – умывальник, 6 – шкаф встроенный, 7 – сейф, 8 – стол педагога рабочий, 9 – секция стеллажа, 10 – станок токарный, 11 – станок сверлильный, 12 – электроточило, 13 – шторка для затемнения, 14 – верстак слесарный, 15 – станок фрезерный, 16 – бассейн для моделей, 17 – стол рабочий ученический, 18 – экран свертывающийся, 19 – доска учебная меловая, 20 – стол педагога, 21 – проектор, 22 – шторка для затемнения; А – тамбур, Б – помещение охранника, В – с/у мужской (детский), Г – с/у женский (детский), Д – с/у для персонала, Е – с/у для МГН, Ж – холл, И – лекционная, К – лабораторная, Л – подсобное помещение, М – помещения для тестирования моделей, Н – подсобное помещение) (авторская иллюстрация)

В другом примере показан вариант перепланировки помещений первого этажа типовой серии МЭС-84 под деятельность лаборатории судомоделирования. В основе серии МЭС-84 лежит бескаркасная система с продольно-поперечной схемой расположения стен. Это накладывает определенные ограничения на перепланировку. Так, в данном случае помещения определены для выполнения отдельных функций, запроектированы проходными и последовательно связаны между собой. В первом помещении проводится теоретическая подготовка. Функция следующего помещения практическая: здесь расположены рабочие столы, за которыми проводятся занятия по моделированию. В смежном помещении расположено техническое оборудование. В последнем помещении расположен бассейн, в котором проводится тестирование моделей.

Рекомендации по функционально-планировочной организации вышеуказанных типовых серий включают два направления: вариант 1-ый, когда зона рекреации связывает основные и второстепенные помещения (рис. 6); вариант 2-ой, когда основные помещения являются проходными в силу функциональных особенностей технологического процесса.

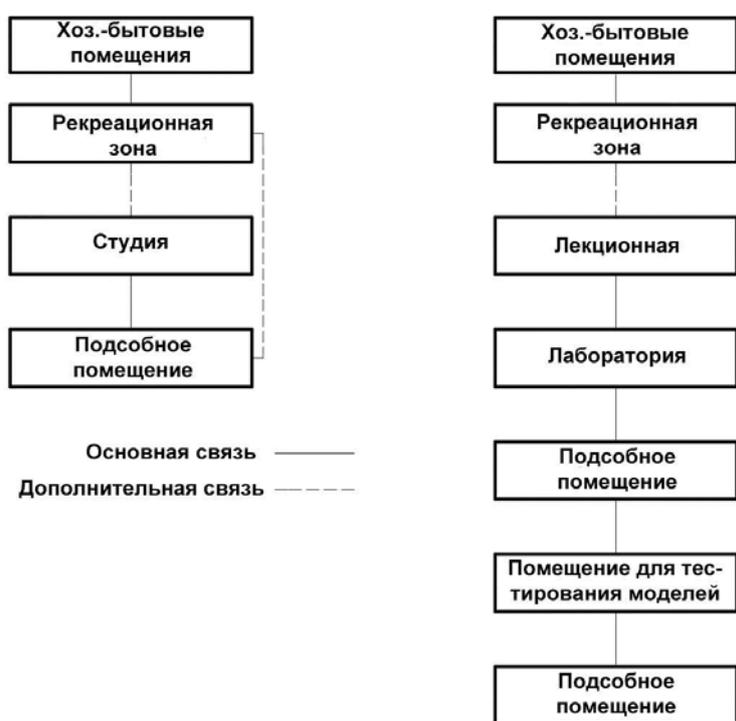


Рис. 6. Схема функционально-планировочных связей учреждения дополнительного образования: 1) автономное расположение помещений; 2) кулуарное расположение помещений со смежными функциональными процессами (авторская иллюстрация)

Безусловно, современный жилой фонд массового строительства имеет огромный потенциал для размещения в нежилых этажах учреждений дополнительного образования по месту жительства [6]. Такие учреждения могут и должны найти место в проектах новых жилых домов, в том числе и возводимых на месте сноса ветхого жилья. Так, в связи с принятым правительством Москвы положением о реновации, по состоянию на 1 августа 2017 года под снос запланированы 5144 дома. Программа реновации рассчитана на 15 лет и способна запустить процессы редевелопмента городских территорий Москвы с целью наиболее эффективного их использования. К тому же, сектор нанимателей жилья по договору социального найма по программе реновации достаточно обширный и, по словам мэра Москвы С.С. Собянина, встроенные в первые этажи жилых домов помещения дополнительного образования на самом деле «помогут обеспечить детей и подростков детскими кружками и спортивными секциями <...> рядом с домом, это удобно для повседневной жизни».

Предложенные функционально-планировочные схемы для размещения в первых этажах учреждений дополнительного образования и воспитания для детей и подростков разработаны с учетом конструктивно-планировочных особенностей устаревших и современных серий для условий массовой жилой застройки Москвы и Московской области.

Безусловно, такие учреждения не могут и не должны компенсировать функции Центров дополнительного образования с их мощной инфраструктурой, рассчитанной на зоны влияния городской и районной ступеней обслуживания. Кроме того, внедрение отдельно стоящих Центров на территории существующей жилой застройки может повлечь за собой сложности в связи с запретами на уплотнительную точечную застройку, не согласованную с Правилами землепользования и застройки. Напротив, помещения дополнительного образования, встроенные непосредственно в первые этажи жилых домов, могут стать продолжением и частью концепции таких Центров. Выработанные функционально-планировочные решения по обустройству первых нежилых этажей помогут архитектору-практику правильно организовать пространство помещений, предназначенных для внешкольного образования и воспитания детей и подростков по месту их обитания.

### Литература

1. Каминская А.Р. Отечественная архитектура детских досуговых учреждений в первой половине XX века // Архитектон: известия вузов. - 2015. - № 50 (август) [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://archvuz.ru/2015\\_22/4](http://archvuz.ru/2015_22/4) (дата обращения: 1.11.2017)
2. Сычева Е.Б. Архитектура дошкольных учреждений: досуговые центры для малышей и родителей. – Екатеринбург: изд-во Урал.ун-та, 2010. – 124 с.
3. Евладова Е.Б., Логинова Л. Г. Самоорганизация как перспективная возможность развития дополнительного образования детей / Е.Б. Евладова, Л.Г. Логинова // Педагогика. Психология. Социальная работа. Ювенология. Социокинетика. – 2014. – № 2. – С. 132-135.
4. Волков Ю.Г. Социология: Основные стратегии регенерации патриотизма в Российском обществе и риски имитации / Ю.Г. Волков, С.П. Куликов, С.А. Глушкова // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 4: Естественно-математические и технические науки. - 2016. - № 3. - С. 60.
5. Солодилова Л.А. Детско-юношеские клубы в жилой застройке / Л.А. Солодилова, А.Е. Божематкина // Жилищное строительство. - 2005. -№ 2. - С. 9-10.
6. Солодилова Л.А. Пути обеспечения коммерческой рентабельности строительства многоэтажных жилых комплексов для населения определенного социального статуса // Наука, образование и экспериментальное проектирование. Труды МАРХИ Материалы международной научно-практической конференции. Сборник статей. – М.: МАРХИ, 2014. - С. 525-528.
7. Козлов М.Л. Детские образовательные учреждения: проблемы и ошибки проектирования // Академический вестник УралНИИпроект РААСН. - 2011. - №3. - С. 83-88.
8. Кравченко А.М. Принципы функциональной и пространственной организации центров досуга: автореф. дис. канд. архит. – М., 1991. – 23 с.
9. Солодилова Л.А. Предприятия народных художественных промыслов и ремесел как часть туристско-рекреационных кластеров // Глобальный научный потенциал. - 2017. - № 11(80). - С. 116-118.

## References

1. Kaminskaya A.R. *Otechestvennaya arhitektura detskih dosugovyh uchrezhdenij v pervoj polovine XX veka* [Domestic architecture of child care leisure facilities in the first half of the XX century. Online magazine "Architecton: news of higher education institutions"]. 2015, no. 50. Available at: [http://archvuz.ru/2015\\_22/4](http://archvuz.ru/2015_22/4)
2. Sycheva E.B. *Arhitektura doshkol'nyh uchrezhdenij: dosugovye centry dlya malyshej i roditelej* [The architecture of pre-school institutions: leisure centers for toddlers and parents]. Ekaterinburg, 2010, 124 p.
3. Evladova E.B., Loginova L.G. *Samoorganizaciya kak perspektivnaya vozmozhnost' razvitiya dopolnitel'nogo obrazovaniya detej* [Self-organization as a promising opportunity for the development of additional education for children. Magazine Pedagogika. Psihologiya. Social'naya rabota. YUvenologiya. Sociokinetika]. Moscow, 2014, no. 2, pp. 132-135.
4. Volkov YU.G., Kulikov S.P., Glushkova S.A. *Sociologiya: Osnovnye strategii regeneracii patriotizma v Rossijskom obshchestve i riski imitacii* [Sociology: The main strategies for the regeneration of patriotism in Russian society and the risks of imitation Journal "Bulletin of the Adyghe State University: Series 4: Natural and Mathematical and Technical Sciences"]. 2016, no. 3, pp. 60.
5. Solodilova L.A., Bozhematkina A.E. *Detsko-yunosheskie kluby v zhiloy zastroyke* [Clubs for children and young people in the housing estate. Magazine «Housing construction»]. 2005, no. 2, pp. 9-10.
6. Solodilova L.A. *Puti obespecheniya kommercheskoj rentabel'nosti stroitel'stva mnogoetazhnyh zhilyh kompleksov dlya naseleniya opredelennogo social'nogo statusa* [Ways to ensure commercial profitability of the construction of multi-storey residential complexes for the population of a certain social status. Proceedings of the International scientific-practical conference of the faculty, students and young scientists]. Moscow, MARCHI, 2014, pp. 525-528.
7. Kozlov M.L. *Detskie obrazovatel'nye uchrezhdeniya: problemy i oshibki proektirovaniya* [Children's educational institutions: problems and design errors. Journal "Academic Bulletin UralNIIProekt RAASN"]. 2011, no. 3, pp. 83-88.
8. Kravchenko A.M. *Principy funkcional'noj i prostranstvennoj organizacii centrov dosuga: avtoref. dis. kand. arhit.* [Principles of the functional and spatial organization of leisure centers. (Cand. Dis. Thesis)]. Moscow, 1991, 23 p.
9. Solodilova L.A. *Predpriyatiya narodnyh hudozhestvennyh promyslov i remesel kak chast' turistsko-rekrecionnyh klasterov. Global'nyj nauchnyj potencial* [Enterprises of folk arts and crafts as part of the tourist and recreation clusters. Global scientific potential]. 2017, no. 11(80), pp. 116-118.

## ОБ АВТОРАХ

### Демин Дмитрий Николаевич

Магистрант кафедры «Архитектура», ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Московский государственный строительный университет» (НИУ МГСУ), Москва, Россия  
e-mail: [dyomin.dmitrij@yandex.ru](mailto:dyomin.dmitrij@yandex.ru)

**Солодилова Любовь Арсеновна**

Кандидат архитектуры, профессор кафедры «Архитектурная практика», Московский архитектурный институт (государственная академия), Москва, Россия  
e-mail: [usepo@mail.ru](mailto:usepo@mail.ru)

**ABOUT THE AUTHORS**

**Dyomin Dmitry**

Undergraduate Department of Architecture, Moscow State University of Civil Engineering, Moscow, Russia  
e-mail: [dyomin.dmitrij@yandex.ru](mailto:dyomin.dmitrij@yandex.ru)

**Solodilova Liybov**

PhD, Professor, Department of Architectural Practice Moscow Institute of Architecture (State Academy), Moscow, Russia  
e-mail: [usepo@mail.ru](mailto:usepo@mail.ru)