ДЕТСКИЕ ДОМА СЕМЕЙНОГО ТИПА В ЗАРУБЕЖНОМ АРХИТЕКТУРНОМ ПРОЕКТИРОВАНИИ

УДК 727:37.018.3
ББК 38.712:74.24

А.Л. Ильина
Московский архитектурный институт (государственная академия), Москва, Россия

Аннотация
В статье содержится информация об архитектурном проектировании детских домов семейного типа за рубежом. Подробно рассматриваются примеры реализованных проектов XXI века в Европе, Азии и Америке. Приведенные примеры используются в качестве научного основания для выявления основных принципов формирования функционально-пространственной организации и типологических особенностей архитектуры детских домов семейного типа.[1]

Ключевые слова: детский дом семейного типа, типология зданий, формообразование в архитектуре, пространственная структура зданий, зарубежная архитектура

FAMILY TYPE ORPHANAGES IN FOREIGN ARCHITECTURAL DESIGN

A. Ilina
Moscow Institute of Architecture (State Academy), Moscow, Russia

Abstract
The article contains information about the architectural design of family type children homes abroad. The examples of implemented projects of the XXI century in Europe, Asia and the USA are considered in detail. These examples are used as a scientific basis for identifying the basic principles of the formation of functional and spatial organization and typological features of the architecture of family type children homes.[2]

Keywords: family type orphanage, typology of buildings, shaping in architecture, spatial structure of buildings, foreign architecture

Понятие «детский дом семейного типа» («family type orphange») в мировой архитектуре на сегодняшний день подразумевает многофункциональный объект, предназначенный для размещения организации, занимающейся содержанием, воспитанием, опекой детей-сирот и социальных сирот в условиях, приближенных к семейной атмосфере [1]. Предметом исследования данной статьи является современная зарубежная архитектура детских домов семейного типа в границах восьми стран, к числу которых принадлежат Швейцария, Швеция, Германия, Франция, Англия, США, Япония и Таиланд. Цель исследования – проанализировать основные принципы формирования функционально-пространственной структуры детских домов семейного типа и выявить особенности зарубежного архитектурного проектирования, которые могли бы стать научным основанием при составлении типологической классификации, входящей в теоретическую

[1] **Для цитирования:** Ильина А.Л. Детские дома семейного типа в зарубежном архитектурном проектировании // Architecture and Modern Information Technologies. – 2018. – №1(42). – С. 134-149 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://marhi.ru/AMIT/2018/1kvart18/09_ilina/index.php

[2] **For citation:** Ilina A. Family Type Orphanages in Foreign Architectural Design. Architecture and Modern Information Technologies, 2018, no. 1(42), pp. 134-149. Available at: http://marhi.ru/eng/AMIT/2018/1kvart18/09_ilina/index.php

базу, необходимую для последующего внедрения в архитектурное проектирование Российской Федерации.

В качестве примеров подробно рассматриваются отдельные проекты вышеперечисленных стран, реализованные в XXI веке. В статье приводятся примеры как детских домов семейного типа, так и других объектов системы воспитания, образования и социальной защиты. С научной точки зрения вызывает интерес, какую нишу занимает детский дом семейного типа в системе образования и воспитания различных стран с учетом их национальных особенностей.

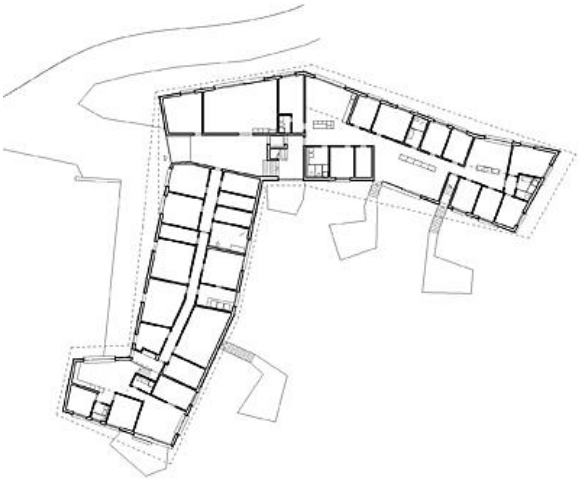
Швейцария

Швейцарские детские дома семейного типа принадлежат к учреждениям *системы воспитания*, которая рассматривается также как система образования [12]. В Швейцарии к ней относятся ясли или «Kita» («Kindertagesstätte») – учреждения полного дня для пребывания детей в возрасте от нуля до четырех лет (как правило, частные), детские сады как подготовительная ступень народной школы (в Швейцарии – полдня, в Германии – полный день), детские центры, центры «Hort» или «Tagi» (питание и профессиональная подготовка для детей из детских садов и народных школ), школы полного дня (учеба и воспитание).

По мнению Д. Курц отмечается следующая тенденция: учреждения для маленьких детей быстро подвергаются изменениям, нормальным становится устройство детей вне семьи, а детский сад становится частью народной школы [12]. Индивидуальное развитие и социализация в группе – общие цели яслей и детских садов, а длительное время пребывания требует тщательного архитектурно-планировочного решения помещений, которые становятся вторым домом для детей. Такие решения показываются на примерах объектов четырех городов: детский центр дневного пребывания в Мюнхене (Германия); две подготовительные школы («до» школы); детский дом Энтлисберг (Entlisberg, 2012-13 гг.) в Цюрихе (Швейцария) и городские ясли Ле Газуи (Le Gazouillis, 2012-14 гг.) на четыре группы (150 детей) в Женеве (Genf); детский сад Кассарате (Cassarate, 2010-14 гг.) на пять классов (125 детей) в Лугано (Швейцария). Детский дом Энтлисберг (Entlisberg) в Цюрихе (Zürich) включает в себя два центра дневного пребывания «Kita» (от 0 до 4 лет), один центр «Hort» на 60 детей и представляет собой садовый павильон [12]. Это бывший городской детский дом, разросшийся до детского центра – многофункционального комплекса для детей и семьи. Здание представляет собой вытянутый павильон коридорного типа с белокаменными стенами и плоскими кровлями, свес которых образован значительным выносом деревянных балок за плоскость фасада.

Примером детского дома семейного типа в Швейцарии может служить *школа-интернат* Glarisegg (2006-2007 гг.) в Штекборне (Steckborn) на Боденском озере, предназначенная для детей и подростков с особенностями развития, совмещающая функции содержания, воспитания и образования (рис. 1). На территории комплекса находится историческое главное здание, служившее гостиницей с XVI века до 1971 года, когда было открыто образовательное учреждение, а также новое здание, построенное архитектурной командой Грабер Пульвер (Graber Pulver) из Берна и Цюриха по конкурсному проекту [6]. В состав проекта нового здания вошло: три жилые группы семейного детского дома на десять детей (от семи до шестнадцати лет) и двух-трех приемных родителей, квартира директора учреждения, а также общественные, административные и подсобные помещения [6]. Внутри комплекса помещения скомпонованы плотно, с учетом интеграции в окружающий ландшафт: сад и озеро [16]. Каждое жилое образование–квартира содержит зону общественного пространства свободной формы, в которую включаются индивидуальные спальни-«острова», рассчитанные на одного-двух человек, что создает многоугольную конфигурацию плана для каждой группы [16]. Функционально-планировочное решение по характеру компоновки жилых зон не является линейным, нерегулярная геометрия плана задает видовые точки на озеро и сад из диагональных углов [6]. В решении интерьера данного объекта А. Шиндлер проводит параллель с решением интерьера жилого дома немецкого архитектора Бруно Таута 1926 года в

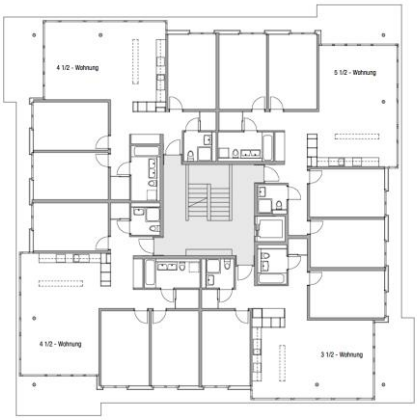
Далевитце (Dahlewitz) под Берлином, а деревянное фасадное решение ассоциирует с историческим типом Jugendherbergen – молодежных лагерей отдыха и сельскими сараями (рис. 1) [16].



а) б)

Рис. 1. Детский дом семейного типа в составе школы-интерната Glarisegg в Штекборне (Steckborn) на Боденском озере, Швейцария, арх. Грабер Пульвер (Graber Pulver), 2006-2007 годов: а) фотография фасада объекта; б) план первого этажа

Детский дом семейного типа в Швейцарии может входить в состав многофукционального жилого комплекса. В качестве примера представляет интерес для рассмотрения комплекс многосемейных домов. Например, жилое сообщество Штайнакера (Steinacker) в Цюрихе (Zürich, арх. Hasler Schlatter Partner Architekten, 2003-2005 гг.) (рис. 2) [7].



а) б)

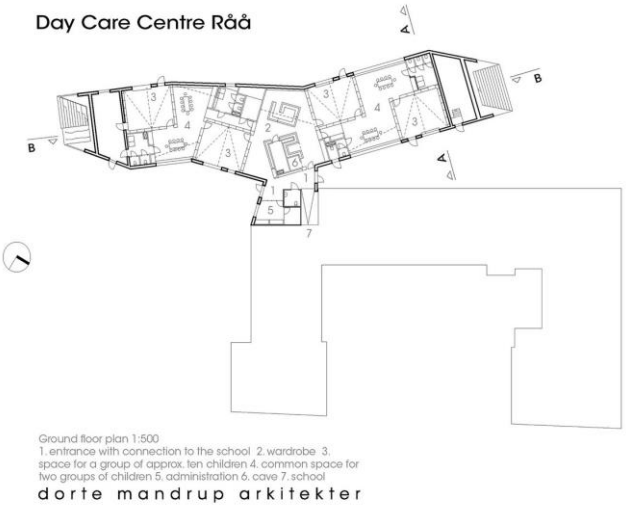
Рис. 2. Комплекс многосемейных домов - жилое сообщество Штайнакера (Steinacker) в Цюрихе (Zürich), Швейцария, арх. Hasler Schlatter Partner Architekten, 2003-2005 годов: а) перспективный вид; б) план типового этажа

Объект рассчитан на социально-демографические изменения общества: смешанный состав жильцов с учетом людей с ограниченными возможностями. Расположенные в два ряда точечные дома реагируют на окружающую застройку членением объемов и вдоль продольной оси создают облик плотной застройки, а в поперечной – сквозные зеленые

пространства, обрамляющие блоки домов с трех сторон, открытые окружающей среде. Комплекс включает в себя: квартиры, два детских сада, жилую группу социального обеспечения для детей до шести лет. Группа социального обеспечения включена в жилой комплекс, так как поблизости находится большой городской центр опеки, сервисными услугами которого могут пользоваться жильцы. Предусмотрен западающий цокольный этаж, над которым расположены четыре жилых этажа. Во входной группе предусмотрены площадки для хранения велосипедов и детских колясок, мастерские, помещения для просушки белья, кладовые. Ленточное остекление обеспечивает естественное освещение блоков здания, а также частично – расположенного под комплексом подземного гаража [7].

Швеция

Для изучения организации среды детского дома семейного типа во многом необходимо понимание организации *среды детского сада*, так как функциональное назначение обоих учреждений – групповое содержание и воспитание детей разных возрастов. С этой точки зрения представляет интерес шведский детский сад-центр дневного пребывания детей на берегу моря, находящийся к югу от города-порта Хельсингборга (Helsingborg), спроектированный группой архитекторов из Дании (арх. Dorte Mandrup Arkitekter, Kopenhagen) (рис. 3) [17]. Расположение здания является главной особенностью объекта: между галечным пляжем и рыбацкой деревней Раа (Råå) к старому зданию начальной школы было пристроено новое – детский сад. Деревня состоит из низких деревянных домов с садами и улочками, имеет ухоженный вид и заселена уже не столько рыбаками, сколько материально обеспеченными семьями с дорогими автомобилями. Проектирование детского сада длилось семь лет, так как были трудности с разрешением на строительство: в Швеции существует ограничение в виде ста метров прибрежной защитной зоны вдоль моря [17]. По художественному образу здание напоминает пирс и сохраняет пропорции рыбацких домов. Особенности климата – морские прибои и сильные западные ветры со стороны Дании. В плане здания ясно прочитываются четыре групповых комнаты для четырех возрастных групп – четыре дома под одной крышей, которые также выделены на фасадах остроугольными фронтонами. Строительный материал фасадов и крыши – деревянные рейки шириной сорок мм, окна – большие и панорамные (рис. 3) [17].



а) б)

Рис. 3. Детский центр дневного пребывания Kita в Раа (Råå) в Хельсингборге (Helsingborg), Швеция, арх. Dorte Mandrup Arkitekter, Kopenhagen, 2013 год: а) фотография объекта; б) план первого этажа

При формировании детского дома семейного типа важную роль в функционально-планировочном решении играет общественное пространство, значительной составляющей которого является зона для игр. В интервью, состоявшемся в Амстердаме с голландским архитектором Германом Гертцбергером (Herman Hertzberger), акцентируется роль *социальной функции игрового пространства* [2]. Тема игрового пространства является сквозной в творчестве этого архитектора, его объекты – школы, центр культуры CODA 1999-2004 годов в Апельдорне (Cultuur Onder Dak Apeldoorn, Apeldoorn), офисное здание Centraal Beheer 1968-1972 годов в Апельдорне (Apeldoorn), Министерство труда и социальной защиты 1979-1990 годов в Гааге (Den Haag), жилые дома «Diagoon» 1967-1970 годов в Делфте (Delft) и др. Здание трактуется Гертцбергером как модель городской структуры, где есть дороги и площади – коридоры и открытые пространства [2].

Германия

В Германии архитектура детских домов семейного типа и детских садов занимает положение между системой социального обеспечения и самостоятельным определением [10]. С. Хофманн дает исторический обзор типологии и приводит конкретные примеры объектов: детский сад-приют 1874 года в Линдене/Ганновере (Linden/Hannover); детский сад Фридриха Фрёбеля (Friedrich Fröbel); детский дом Монтессори 1928 года в Гамбурге (арх. Gustav Oelsner); детский сад конца 1960-х годов в Вольфсбурге (Wolfsburg, арх. Hans Scharoun); детский сад «Буратино» 1968 года в Халле-Нойштадт (Halle-Neustadt); детский сад 1952 года в Марселе (Marseille) на крыше Марсельской жилой единицы (Unité d'Habitation, арх. Ле Корбюзье); детский сад 1976 года в Эрдвеге (Erdweg, арх. Otto Steidle); детский сад Люг-инс-Ланд (Lug-ins-Land) 1990 года в Штутгарте (Stuttgart, арх. Günter Behnisch) [10]. В Германии семейное воспитание детей (с приемной матерью) как принцип утвердилось после Второй мировой войны, прежде всего, в западной части страны.

До 1960-х годов только треть детей была обеспечена размещением в заведениях опеки. Существовавшая в Германской империи (кайзеровской Германии) и Веймарской республике модель детского сада как продолжения семьи получила развитие в ФРГ [10]. В ее основу легли педагогические предложения итальянского педагога Марии Монтессори и австрийского ученого Рудольфа Штайнера. При этом сложились следующие типологические решения системы заведений опеки: павильоны и отдельно стоящие здания с непосредственным примыканием к наружному пространству, по возможности – к саду, большие окна и гибкая планировка групповых комнат. Модель детского сада на крыше высотного жилого дома, предложенная Ле Корбюзье в 1952 году в Марселе (Marseille) на крыше Марсельской жилой единицы (Unité d'Habitation), распространения не получила [10]. В противоположность ФРГ, в ГДР существовала государственная система воспитания детей в идеалах социалистического общества и массовое предоставление мест в яслях и детских садах. Сами здания походили на западногерманские павильоны с сильно развитым первым этажом. В 1960-1970-х годах в ГДР наметилась тенденция к типовому строительству, за редким исключением, например: крестообразный детский сад «Буратино» 1968 года в Халле-Нойштадт (Halle-Neustadt) на сто шестьдесят шесть детей в четырех групповых помещениях. Пока в ГДР шло типовое строительство для ежедневного пребывания детей, в Западной Германии 1970-х годов детские сады, школы, университеты и офисные здания становились продуктами рационализации системы или функционального обучения [10].

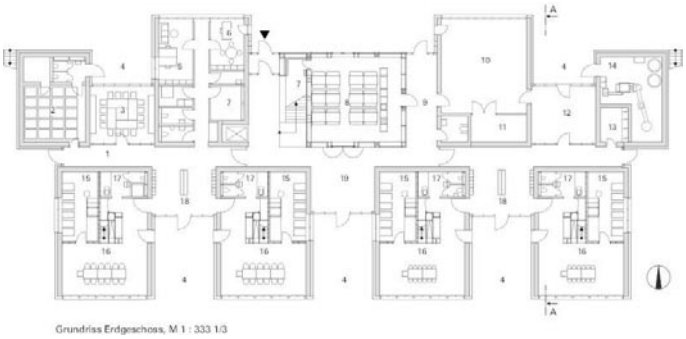
Немецкий детский дом семейного типа может представлять собой автономный объект – отдельно стоящее здание, например – городской детский дом Джозефины Крамер (Josefine Kramer) в Теттнанге (Tettnang) в Баден-Вюртемберге в Германии 2012-2014 годов (арх. bächle meid architekten, Konstanz), расположенный на участке напротив церкви Св. Галлуса (рис. 4) [13]. С трех сторон участок ограничен улицами, а с четвертой расположен сад. Объект представляет собой здание галерейно-коридорного типа, на первом этаже расположены столовая и общественные помещения, на верхнем – пять блоков со спальнями и игровыми комнатами, из которых предусмотрены выходы на

балконы и лоджии. Это двухэтажный объем, состоящий из чередующихся закрытых и открытых элементов, темных комнат для отдыха и насквозь освещенных общественных помещений. Здание решено как скульптура с вырезанными из объема скатными крышами с различным уклоном, с чередованием крупногабаритных плоскостей и широких проемов, с элементами ленточного остекления. В качестве строительного материала применена клинкерная плитка [13].

а) б)

Рис. 4. Городской детский дом Джозефины Крамер (Josefine Kramer) в Теттнанге (Tettnang), Баден-Вюртемберг, Германия, арх. bächle meid architekten, Konstanz, 2012-2014 годов: а) фотография объекта; б) план первого этажа

В Германии детский дом семейного типа по характеру социальной ориентации может быть объектом религиозного назначения, как, например, детский дом Св. Регисвинда (St. Regiswind) в Герольцхофене (Gerolzhofen) в Баварии (арх. Brückner & Brückner Architekten, 2012-2013 гг.) для католического церковного объединения Марии из Розенкранца (рис. 5) [3].



а) б)

Рис. 5. Детский дом Св. Регисвинда (St. Regiswind) в Герольцхофене (Gerolzhofen) для католического церковного объединения Марии из Розенкранца, Бавария, Германии, арх. Brückner & Brückner Architekten, 2012-2013 годов: а) фотография объекта; б) план первого этажа

Объект включает в себя четырнадцать двухэтажных домов, объединенных в одну деревню. «Чтобы воспитать ребенка, нужна целая деревня» – африканская пословица, которая легла в основу концепции проекта [3]. Детская деревня, детский дом, детский сад решен как четырнадцать домов, независимых и, в то же время, объединенных общим коридором, и предназначен для одной группы раннего развития и образования

(Hortgruppe), трех групп по расписанию и пяти групп маленьких детей [3]. Все помещения, предназначенные для детских групп, имеют выходы в сад или на террасу. Световой фронт, ориентированный на юг, способствует инсоляции групповых комнат. В центре детской деревни в нижней части расположена большая столовая, а над ним зал тишины – религиозная капелла. Дома-блоки, в которых размещаются группы детей, объединены коридором, в него же раскрывается центральная общественная часть. В одном доме-блоке находятся детские спальни, игровые, санитарные узлы. Во внутренней и внешней отделке применены деревянные доски светлого цвета. Интерьер капеллы – круглое пространство, круг в плане образуется за счет вертикальных конструкций: деревянных ребер–рам, дома имеют двускатные крыши [3].

Детский дом семейного типа в Германии может стать предметом конкурса, как, например, конкурсный объект – детский дом на восемь групп в парке Ридля (Riedlepark) во Фридрихсхафене (Friedrichshafen) в Баден-Вюртемберге, Германия, 2013 год [11]. Это был закрытый конкурс на идею как часть реализации концепции планировки городской застройки. Первое место заняла команда архитекторов Lanz-Schwager Architekten (Konstanz), второе – Drei Architekten: Haag, Haffner, Stroheker (Stuttgart), третье – Fritz Hack (Friedrichshafen) [11]. По заданию предполагалось использование в планировочном решении четырех модулей, включающих в себя две группы, и создание «островов» для разновозрастных групп: одна ясельная группа (от нуля до трех лет), четыре группы смешанного возраста (от нуля до шести лет), три группы детского сада (от трех до шести лет). Все три победителя конкурса предложили проекты двухэтажных зданий регулярной планировки, прямоугольные в плане и строгие по характеру, с геометрической композицией вертикалей и горизонталей на фасадах, с внутренним двором [11].

Объемно-пространственная композиция детского дома семейного типа может быть организована с помощью таких приемов, как: компактность и центральное общественное пространство с атриумом. За проектную основу такого приема архитектурной организации можно взять немецкий детский сад на юго-восточной окраине университетского кампуса Карлсруэ (Karlsruhe, арх. Bruno Fioretti Marquez Architekten, 2013 г.), предназначенный для дневного пребывания детей сотрудников университета [15]. Объект рассчитан на 115 детей: 50 мест – детский сад и 65 – ясли, расположенные на верхних этажах. Монолитный скульптурный кубический объем выражает торжество минимализма в бетоне. Компактный закрытый объем за счет террасы на крыше, атриума и многочисленных вырезанных из объема проемов-лоджий оживляется игрой полных и полых элементов. Атриум внутри является «пещерой» света и обеспечивает естественное освещение отдельных этажей [15]. Центральный внутренний двор на первом этаже, переходящий в атриум над ним, освещается при помощи верхних световых фонарей. Терраса на крыше дает детям возможность играть на свежем воздухе, не покидая здание школы. Графический фасад отражает расположение групповых комнат. В здании применены поверхности из изолированного минеральным утеплителем легкого бетона, неоштукатуренного снаружи и оштукатуренного внутри [15].

Франция

Во Франции исторический обзор учреждений для маленьких детей делает А. Вильсон [18]. Система воспитания детей до шести лет во Франции сильно институционализирована: ясли-детские сады («crèches») и «материнские школы» – детские сады/начальные школы («ècoles maternelles») разнятся в архитектурных решениях в зависимости от особенностей и исторических традиций местности. С 1986 года прижились городские «коллективные ясли» («crèches collectives»): «парижская модель» с тремя группами по возрасту, каждая из которых поделена на две подгруппы (unités de vie), с центральным атриумом и отдельными персональными помещениями [18]. Архитекторы отмечали, что коллективные ясли выглядят зачастую как «машины», заточенные под одну функцию, поэтому к 2000-м годам наметилась тенденция в проектировании больших заведений смешанного типа («multi-accueil») [18]. Появился новый тип: Дом ребенка («Maison de l'enfance»), включающий в себя ясли («crèche»), места для кратковременного пребывания детей («haltegarderie»), места для игр («ludothèque») и Центр матери и ребенка («Centre

PMI»). Во Франции также существуют «материнские школы» («écoles maternelles»), происходящие из детских домов, в которых учебная функция была объединена с религиозной [18]. К 2000-м годам они фактически преобразовались в начальные школы («écoles primaires») и крупные многофункциональные учебные центры, по аналогу с Домами ребенка. В качестве примера А. Вильсон приводит следующие объекты: ясли Crèche Budin (Париж, 2009 г., арх. ecdm), ясли Crèche Les Petits Bouts de Gy (Сент-Элуа-де-Жи (St.-Eloy-de-Gy), Париж, 2004 г., арх. NAVIR), Дом малютки Maison de la Petite Enfance (Сен-Кантен (Saint Quentin), 2004 г., арх. Antoine Béal, Ludovic Blanckaert) (рис. 6), ясли Crèche Druinot (Париж, 2007 г., арх. Babled Nouvet Reynaud) [18].

а) б)

Рис. 6. Дом малютки Maison de la Petite Enfance, Сен-Кантен (Saint Quentin), Франция, арх. Antoine Béal, Ludovic Blanckaert, 2004 год: а) фотография объекта; б) концептуальное решение объекта

Англия

При изучении английского опыта проектирования детских домов семейного типа и детских садов следует обратить внимание на социальный проект «Программа Надежный старт» («Sure-Start-Programm»), стартовавший в 1999 году в Англии, который распространялся на детей в возрасте от нуля до четырех лет из социально незащищенных семей [4]. При помощи этой программы было открыто сначала 1900 детских центров, а к 2010 году – 3500 объектов, ответственность за которые распределялась по коммунам [4]. Стратегией проекта было предоставление детям и родителям комплексных услуг: социального и психологического, оздоровительного, интеллектуального характера. Детский центр по проекту должен был включать в себя четыре функциональные части: помещения для детей (детские сады, ясли, игровые зоны), места общего пользования (кафе, общие комнаты, кухни), администрация (бюро и офисы), помещения сервисного обслуживания (залы для групповых мероприятий, небольшие переговорные) [4]. В детских зонах, несмотря на разделение помещений по возрастным группам, предусмотрена также возможность взаимодействия между группами. Важной задачей проекта явилась также связь внутренних помещений с сооружениями снаружи – игровыми площадками и местами для подвижных занятий с целью приобщения детей к рекреационной деятельности на открытом воздухе. В качестве примера Е. Фейерзингер приводит следующие объекты: Kintore Way Child-care centre (Лондон, 2007 г., арх. Cottrell Vermeulen), Minihome Nursery (Лондон, 2003-2004 гг., арх. Ullmayer Sylvester) (рис. 7), William Bellamy Child-care centre (Лондон, 2007 г., арх. DSDHA), Sure Start on the Ocean (Лондон, 2000 г., арх. muf architecture/art) [4]. Проект ориентирован на борьбу с бедностью, а объекты максимально интегрированы в окружающую среду и связаны по

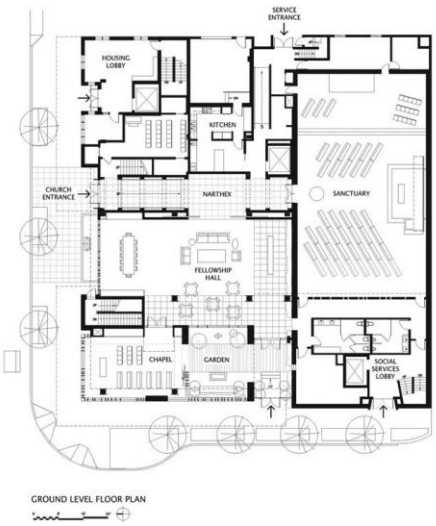
характеру фасадов и примененных строительных материалов с существующей застройкой [4].

а) б)

Рис. 7. Детский центр Minihome Nursery на 60 детей в Лондоне, Англия, арх. Ullmayer Sylvester, 2003-2004 годов: а) фотография объекта; б) решение интерьера объекта

США

В качестве примера архитектурного проектирования детских домов семейного типа в США можно рассмотреть объект религиозного назначения – миссионерский многофункциональный социально ориентированный жилой комплекс в Сиэтле (Seattle) в штате Вашингтон США (арх. Olson Kundig Architects, 2012 г.), открытый под ведомством лютеранской церкви Джетсеман (Gethsemane) (рис. 8) [5].



а) б)

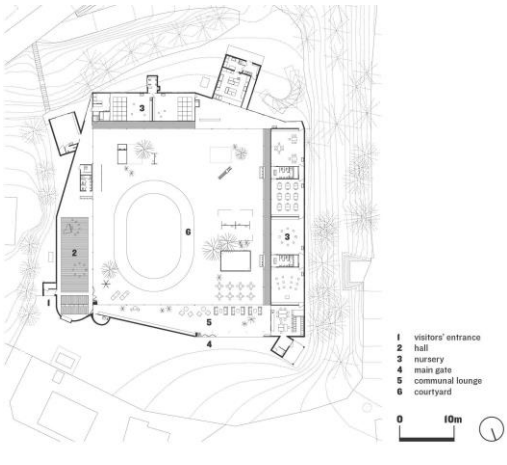
Рис. 8. Многофункциональный социально ориентированный жилой комплекс под ведомством лютеранской церкви Джетсеман (Gethsemane) в Сиэтле (Seattle), Вашингтон, США, арх. Olson Kundig Architects, 2012 год: а) перспективный вид объекта; б) план первого этажа

Это семиэтажное здание, включающее в себя пятьдесят единиц доступного жилья на пяти этажах над первыми двумя этажами помещений церкви и социального обслуживания. На одном углу в основании здания находятся двухуровневая капелла и полузакрытый сад, которые выделены на фасаде стеклянными полосками разного цвета. Пространство подземной части здания отведено под социальный центр Марии для бесприютных женщин и их детей. Апартаменты включают в себя однокомнатные и двухкомнатные квартиры, квартиры-студии. Апартаменты кажутся широкими и открытыми, несмотря на их компактный размер, особенно на углах здания, где от пола до потолка применено остекление в деревянных переплетах [5].

Япония

В Японии важным принципом архитектурной организации объектов социальной защиты, к числу которых относятся и детские дома семейного типа, является функционально-пространственное взаимодействие открытых и закрытых зон. Примерами применения этого принципиального подхода являются два объекта: детский центр психиатрической реабилитации на о. Хоккайдо (арх. Sou Fujimoto Architects, Tokio, 2006 г.) и Sowa Unit в Сайтаме (Saitama) (арх. kwas, Kensuke Watanabe, Yuji Mukaiyama, Tokio, 2009 г.) [14]. Первый объект совмещает камерность маленького дома с обширностью деревни и включает пространства-убежища, соединенные с общей зоной разнообразными путями сообщения для баланса между частной и общественной жизнью [14]. Второй объект – центр дневного пребывания для взрослых с психологическими проблемами, основанный на концепции помещения пациента в непривычную для него среду для стимуляции борьбы со страхами, с применением открытых пространств [14].

В объемно-пространственной композиции детских домов семейного типа может быть использован прием организации помещений вокруг внутреннего двора, который прослеживается на примере детского сада-школы (арх. Takahashi Ippei) сооруженного в 2013 году вместо здания общественной детской школы в Шичигахаме (Shichigahama) на восточном побережье Японии, реконструированном после землетрясения и цунами Тохоку в 2011 году (рис. 9) [9]. По замыслу архитектора, этот проект – монумент реконструкции, дань памяти, образ поселения в микрокосме [9]. Одноэтажное здание с колоннадой группируется вокруг просторного внутреннего двора. Остекление внутренних фасадов от пола до потолка делает возможным заполнение классных комнат светом и открывает виды на внутренний двор. Наружная отделка фасада в виде мерцающей нержавеющей стали напоминает биобу (byōbu) – традиционную декоративную японскую ширму. Глубокая колоннада между школой и внутренним двором образует навес для учебных мест на открытом воздухе (рис. 9) [9].



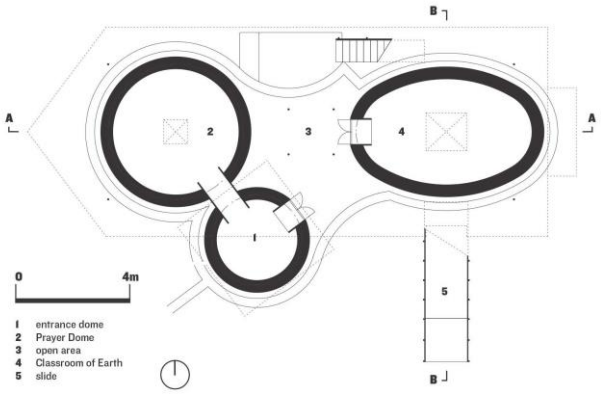
а) б)

Рис. 9. Детский сад-школа в Шичигахаме (Shichigahama), Япония, арх. Takahashi Ippei, 2013 год: а) вид внутреннего двора объекта; б) план первого этажа

Таиланд

В Таиланде детский дом семейного типа можно рассмотреть как учреждение смешанного типа с воспитательной, образовательной и религиозной функцией. При проектировании характерен учет национальных стилевых особенностей и такой архитектурно-эстетический принцип формообразования, как символизм. Примером учреждения такого типа выступает школа (арх. Kochi University) в городке Сангкхлабури на границе Таиланда с Мьянмой (Бирмой) для беженцев и детей-сирот – жертв бирманского режима (рис.10) [8].

Школа включает в себя функции учебы, игры и молитвы. Идея проекта основана на детском рисунке идеальной школы: летающей лодки. Идея воплощена в двух архитектурных составляющих: органических, связанных с землей, конструкциях и облегченных металлических конструкциях. Объект включает в себя три отдельно стоящих дома, связанных открытым пространством, которое перекрыто навесами. Простая травяная крыша и бамбуковый пол в открытом пространстве (Классная комната Ветра) создают для ребенка камерную атмосферу и, в то же время, открытость миру при помощи чередования сквозных проемов и глухих элементов конструкций кровли, что создает ощущение присутствия на борту лодки [8]. Дома (входная группа, молельня и Классная комната Земли) обозначают платформу для запуска лодки в небо, по облику решены в виде балластных мешков с песком и символизируют связь лодки с энергией Матери Земли [8]. Верхний уровень – лодка, парящая в небе, – выполняет функцию комнаты буддистов и учебной зоны. Наличие проемов и сквозных просветов в крыше обеспечивает вентиляцию и естественное освещение здания. Концепция проекта связана с задачей дать социально незащищенной группе людей надежду на лучшее будущее (рис.10) [8].



а) б)

Рис. 10. Школа для беженцев и детей-сирот в Сангкхлабури, Таиланд, арх. Kochi University, Kikuma Watanabe, 2012-2013: а) вид на объект с северо-запада; б) план первого этажа

В результате проведенного анализа примеров зарубежного проектирования был составлен перечень представляющих интерес объектов XXI века стран Европы, Азии и Америки и выявлена их характерная типологическая принадлежность (табл. 1).

Таблица 1. Перечень современных объектов Европы, Азии и Америки – база для типологической классификации детских домов семейного типа

Страна	Название и назначение учреждения	Адрес, месторасположение объекта	Архитектурное бюро	Дата строительства	Тип объекта
Швейцария	Детский дом семейного типа в составе школы-интерната Glarisegg	Боденское озеро (Bodensee), Штекборн (Steckborn)	Graber Pulver Architekten	2006-2007	*Зависимый* (общественный образовательный)
	Комплекс многосемейных домов - жилое сообщество Штайнакера (Steinacker)	Цюрих (Zürich)	Hasler Schlatter Partner Architekten	2003-2005	*Зависимый* (жилой)
Швеция	Детский центр дневного пребывания Kita (Kindertagesstätte)	Раа (Råå), Хельсингборг (Helsingborg)	Dorte Mandrup Arkitekter, Kopenhagen	2013	*Зависимый* (общественный воспитательный)
Германия	Городской детский дом Джозефины Крамер (Josefine Kramer)	Теттнанг (Tettnang), Баден-Вюртемберг (Baden-württemberg)	Bächle meid architekten, Konstanz	2012-2014	*Автономный*
	Детский дом Св. Регисвинда (St. Regiswind) для католического церковного объединения Марии из Розенкранца	Герольцхофен (Gerolzhofen), Бавария (Bayern)	Brückner & Brückner Architekten	2012-2013	*Зависимый* (общественный религиозный)
Франция	Дом малютки Maison de la Petite Enfance	Сен-Кантен (Saint Quentin)	Antoine Béal, Ludovic Blanckaert	2004	*Зависимый* (общественный воспитательный)
Англия	Детский центр Minihome Nursery	Лондон (London)	Ullmayer Sylvester	2003-2004	*Зависимый* (общественный воспитательный)
США	Многофункциональный социально ориентированный жилой комплекс при лютеранской церкви Джетсеман (Gethsemane)	Сиэтл (Seattle), Вашингтон (Washington)	Olson Kundig Architects	2012	*Зависимый* (общественный религиозный)
Япония	Детский сад-школа	Шичигахама (Shichigahama)	Takahashi Ippei	2013	*Зависимый* (общественный образовательный)
Таиланд	Школа для беженцев и детей-сирот	Сангкхлабури (Sangkhlaburi)	Kochi University, Kikuma Watanabe	2012-2013	*Зависимый* (общественный образовательный)

Исследование особенностей зарубежного опыта архитектурного проектирования детских домов семейного типа позволило выделить следующие *принципы функционально-планировочной организации* объектов:

– объемно-пространственная блокировка различных по функции помещений и разных по форме и назначению зданий (спален, групп, объемов);
– функциональное зонирование (разделение жилых и общественных зон, группировка индивидуальных спален-островов вокруг общественного пространства свободной формы);
– взаимодействие внутренних помещений с наружными сооружениями (взаимосвязь закрытых и открытых пространств);
– взаимодействие темных и освещенных помещений (темные комнаты для отдыха и освещенные общественные помещения);
– включение игрового пространства в среду объекта;
– интеграция в окружающий ландшафт (открытие видовых точек по диагональной траектории движения взгляда посетителя);
– экологическая эффективность (включение в композицию озеленения и использование экологически чистых строительных материалов).

В результате анализа мировой практики архитектурного проектирования были выявлены такие *типы* детских домов семейного типа, как *автономный и зависимый объект.*

Под *автономным* объектом подразумевается отдельно стоящее монофункциональное здание (только функция детского дома). Примеры *автономных* объектов: детский дом в парке Ридля во Фридрихсхафене в Баден-Вюртемберге в Германии, детский дом Джозефины Крамер в Теттнанге в Баден-Вюртемберге в Германии. Под *зависимым* объектом имеется в виду объект в составе многофункционального комплекса (не только функция детского дома). К зависимым объектам относятся детские дома семейного типа в составе многофункциональных комплексов следующих видов:

– жилого назначения (жилое сообщество Штайнакера в Цюрихе в Швейцарии);
– общественного назначения:
  а) воспитательной направленности (детский центр дневного пребывания Kita в Раа в Хельсингборге в Швеции);
  б) образовательной направленности (школа-интернат Гларисегг в Штекборне на Боденском озере в Швейцарии, школа для беженцев и детей-сирот в Сангкхлабури в Таиланде);
  в) религиозной направленности (детский дом Св. Регисвинда в Герольцхофене в Германии, многофункциональный социально ориентированный жилой комплекс Джетсеман в Сиэтле в США);
  г) медицинской направленности (детский центр психиатрической реабилитации на Хоккайдо в Японии).

Изученные примеры архитектурного проектирования детских домов семейного типа в таких странах Европы, Азии и Америки, как Швейцария, Швеция, Германия, Франция, Англия, США, Япония и Таиланд, делают возможным расширение теоретической базы для дальнейших научных исследований и последующего внедрения в отечественную проектную практику.

Источники иллюстраций

Рис. 1 а) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.subtilitas.site/post/136646594804/graber-pulver-sonderschulheim-glarisegg-group; б) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://graberpulver.ch/projects/sonderschulheim-glarisegg/

Рис. 2 а) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.hsp-architekten.ch/hsp_referenzen.php?read_article=11; б) [Электронный

ресурс]. – Режим доступа: https://s-media-cache-ak0.pinimg.com/originals/47/5f/35/475f35be15f1588bc21bb589578a8d7d.jpg
Рис. 3 а) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.archdaily.com/570507/raa-day-care-center-dorte-mandrup-arkitekter/546fcddce58ece205e000055-dma_raa_05_am-jpg; б) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.archdaily.com/570507/raa-day-care-center-dorte-mandrup-arkitekter/546fcec7e58ece205e00005c-ground-floor-plan
Рис. 4 а) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.db-bauzeitung.de/wp-content/uploads/3/5/3552946.jpg; б) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.competitionline.com/de/projekte/54999/per/post/94255
Рис. 5 а) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.dbz.de/artikel/dbz_Ein_ganzes_Dorf_Kinderhaus_St._Regiswind_Gerolzhofen_2566381.html; б) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.dbz.de/artikel/dbz_Ein_ganzes_Dorf_Kinderhaus_St._Regiswind_Gerolzhofen_2566381.html
Рис. 6 а) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://beal-blanckaert.com/projets/358-saint_quentin/#; б) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://beal-blanckaert.com/projets/358-saint_quentin/#
Рис. 7 а) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.ullmayersylvester.com/content.php?page_id=677&photo=0#pictures; б) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.ullmayersylvester.com/content.php?page_id=677&photo=0#pictures
Рис. 8 а) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.designboom.com/architecture/olson-kundig-architects-flood-gethsemane-lutheran-church-in-color/; б) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.archdaily.com/93919/gethsemane-lutherane-church-olson-kundig-architects
Рис. 9 а) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.architectural-review.com/buildings/highly-commended-nursery-school-in-japan-by-takahashi-ippei/8673678.article?blocktitle=Buildings&contentID=7715; б) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.architectural-review.com/buildings/highly-commended-nursery-school-in-japan-by-takahashi-ippei/8673678.article?blocktitle=Buildings&contentID=7715
Рис. 10а) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.architectural-review.com/today/school-floating-in-the-sky-in-sangkhlaburi-thailand-by-kochi-university-of-technology/8673680.article; б) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.architectural-review.com/today/school-floating-in-the-sky-in-sangkhlaburi-thailand-by-kochi-university-of-technology/8673680.article

Литература

1. Ильина А.Л. Архитектура детских домов семейного типа в социальной политике Евросоюза / А.Л. Ильина // Architecture and Modern Information Technologies. – 2017. – 2(39). – С. 126-136 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.marhi.ru/AMIT/2017/2kvart17/10_ilina/index.php

2. Bokern A. Spielraum ist sozialer Raum. Ein Gespräch mit Herman Hertzberger / A. Bokern, N. Caviezel, C. Wieser // Werk, bauen und wohnen. – 2006. – № 1-2. Spielräume. – S.4-13.

3. Ein ganzes Dorf. Kinderhaus St. Regiswind, Gerolzhofen // DBZ (Deutsche BauZeitschrift). – 2016. – №5. Bauen für Kinder. – S. 40-45.

4. Feiersinger E. Kindergärten und Kindertagesstätten in England / E. Feiersinger // Detail. – 2008. – №3. Kindergärten. – S. 132-134.

5. Gonchar J. Mission Statement / J. Gonchar // Architectural Record. – 2013. – №7. Food. – S. 128-130.

6. Graber Pulver Architekten. Wohnheim Schulstiftung Glarisegg in Steckborn // Detail. – 2008. – №9. Gemeinsam wohnen. – S. 932-934.

7. Hasler Schlatter Partner Architekten. Siedlung Steinacker in Zürich // Detail. – 2008. – №9. Gemeinsam wohnen. – S. 935-937.

8. Highly Commended. Kochi University, School floating in the sky // The Architectural Review. – 2014. – №1414 (December). – P.87-89.

9. Highly Commended. Takahashi Ippei, Nursery school // The Architectural Review. – 2014. – №1414 (December). – S. 82-85.

10. Hofmann S. Kindergärten zwischen Fürsorge und Selbstbestimmung / S. Hofmann // Detail. – 2008. – №3. Kindergärten. – S. 160-167.

11. Kinderhaus im Riedlepark in Friedrichshafen // WA (Wettbewerbe aktuell). – 2014. – №2. – S. 72-73.

12. Kurz D. Betreuung ist Bildung / D. Kurz // Werk, bauen und wohnen. – 2015. – № 1/2. Architektur für Kinder. – S. 26-33.

13. Neubau Kinderhaus – Haus Josefine Kramer in Tettnang // WA (Wettbewerbe aktuell). – 2014. – №9. – S. 71-73.

14. Rossi M. Die sanfte Kraft der Architektur. Bauten der japanischen Architekten Sou Fujimoto und Ken Watanabe / M. Rossi // Werk, bauen und wohnen. – 2012. – № 1-2. Sonderbauten. – S. 14-19.

15. Russ A. Lichthöhle. Kita in Karlsruhe von Bruno Fioretti Marquez / A. Russ // Baumeister. – 2014. – №B12. (Dezember). Lernen als Prozess. – S. 34-41.

16. Schindler A. Drei Wohnungen für je zehn Kinder. Sonderschulheim Glarisegg von Graber Pulver Architekten, Zürich und Bern / A. Schindler // Werk, bauen und wohnen. – 2007. – № 10. Für die Jugend et cetera. – S. 4-11.

17. Schneider S. Dünenlandschaft. Kita in Råå von Dorte Mandrup Arkitekter / S. Schneider // Baumeister. – 2014. – №B12. (Dezember). Lernen als Prozess. – S. 24-33.

18. Wilson, A. Bauen für kleine Kinder in Frankreich / A. Wilson // Detail. – 2008. – №3. Kindergärten. – S. 138-140.

References

1. Ilina A.L. Architecture of family type orphanges in social policy of the EU. Architecture and Modern Information Technologies. 2017, 2(39), pp. 126-136. Available at: http://www.marhi.ru/AMIT/2017/2kvart17/10_ilina/index.php

2. Bokern A, Caviezel N, Wieser C. Spielraum ist sozialer Raum. Ein Gespräch mit Herman Hertzberger. Werk, bauen und wohnen. 2006, no. 1-2, Spielräume, pp. 4-13.

3. Ein ganzes Dorf. Kinderhaus St. Regiswind, Gerolzhofen. DBZ (Deutsche BauZeitschrift). 2016, no. 5, Bauen für Kinder, pp. 40-45.

4. Feiersinger E. Kindergärten und Kindertagesstätten in England. Detail. 2008, no. 3, Kindergärten, pp. 132-134.

5. Gonchar J. Mission Statement. Architectural Record. 2013, no. 7, Food, pp. 128-130.

6. Graber Pulver Architekten. Wohnheim Schulstiftung Glarisegg in Steckborn. Detail. 2008, no. 9, Gemeinsam wohnen, pp. 932-934.

7. Hasler Schlatter Partner Architekten. Siedlung Steinacker in Zürich. Detail. 2008, no. 9, Gemeinsam wohnen, pp. 935-937.

8. Highly Commended. Kochi University, School floating in the sky. The Architectural Review. 2014, no. 1414 (December), pp. 87-89.

9. Highly Commended. Takahashi Ippei, Nursery school. The Architectural Review. 2014, no. 1414 (December), pp. 82-85.

10. Hofmann S. Kindergärten zwischen Fürsorge und Selbstbestimmung. Detail. 2008, no. 3, Kindergärten, pp. 160-167.

11. Kinderhaus im Riedlepark in Friedrichshafen. WA (Wettbewerbe aktuell). 2014, no. 2, pp. 72-73.

12. Kurz D. Betreuung ist Bildung. Werk, bauen und wohnen. 2015, no. 1/2. Architektur für Kinder, pp. 26-33.

13. Neubau Kinderhaus – Haus Josefine Kramer in Tettnang. WA (Wettbewerbe aktuell). 2014, no. 9, pp. 71-73.

14. Rossi M. Die sanfte Kraft der Architektur. Bauten der japanischen Architekten Sou Fujimoto und Ken Watanabe. Werk, bauen und wohnen. 2012, no. 1-2, Sonderbauten, pp. 14-19.

15. Russ A. Lichthöhle. Kita in Karlsruhe von Bruno Fioretti Marquez. Baumeister. 2014, no. B12 (Dezember), Lernen als Prozess, pp. 34-41.

16. Schindler A. Drei Wohnungen für je zehn Kinder. Sonderschulheim Glarisegg von Graber Pulver Architekten, Zürich und Bern, Werk, bauen und wohnen. 2007, no. 10. Für die Jugend et cetera, pp. 4-11.

17. Schneider S. Dünenlandschaft. Kita in Råå von Dorte Mandrup Arkitekter. Baumeister, 2014, no. B12. (Dezember), Lernen als Prozess, pp. 24-33.

18. Wilson A. Bauen für kleine Kinder in Frankreich. Detail. 2008, no. 3, Kindergärten, pp. 138-140.

ОБ АВТОРЕ

Ильина Ася Леонидовна
Аспирант, кафедра «Архитектурное проектирование жилых зданий», Московский архитектурный институт (государственная академия), Москва, Россия
e-mail: ilina.asya@gmail.com

ABOUT THE AUTHOR

Ilina Asya
Postgraduate Student, Chair «Architectural Design of Residential Buildings», Moscow Institute of Architecture (State Academy), Moscow, Russia
e-mail: ilina.asya@gmail.com