

# ОЦЕНКА КАЧЕСТВА АРХИТЕКТУРНО-ХУДОЖЕСТВЕННОГО РЕШЕНИЯ ИНТЕРЬЕРА ПРАВОСЛАВНОГО ХРАМА

УДК 747:726:271.2

ББК 85.128:86.372

**О.В. Бик**

*Российский Университет Дружбы Народов, РУДН, Инженерная академия, Москва, Россия*

## Аннотация

Статья посвящена комплексному анализу современной практики строительства православных храмов в России в XXI веке. Выявляются актуальные проблемы храмового зодчества и возможные пути дальнейшего развития церковного искусства. Затрагиваются вопросы по совершенствованию методики отбора архитектурно художественных средств в церковном зодчестве и разработке системного подхода к оценке проектных решений – определению оценочных критериев и их систематизации<sup>1</sup>.

**Ключевые слова:** интерьер храма, православные каноны, христианская архитектура, XXI век, квалиметрия

## ASSESSMENT OF THE ARCHITECTURAL AND ARTISTIC DESIGN OF THE ORTHODOX CHURCH INTERIOR

**O. Bik**

*Peoples' Friendship University of Russia, RUDN, Academy of Engineering, Moscow, Russia*

## Abstract

The article is devoted to a complex analysis of the modern practice of building Orthodox churches in Russia in the 21st century. Actual problems of the temple architecture and possible ways of further development of church art are revealed, as well as questions on improving the methodology for selecting architectural and artistic means in church architecture and developing a systematic approach to the evaluation of design solutions - the definition of evaluation criteria and their systematization<sup>2</sup>.

**Keywords:** interior of the Church, the Orthodox canons, the Christian architecture, the XXI century, qualimetry

*«Православная традиция включает в себя, в частности, практику благоуукрашения и соразмерности в убранстве всего, что так или иначе связано с богослужением. Эстетическая составляющая чрезвычайно важна для воспитания и духовного возрастания человека. В условиях постоянно ведущегося строительства новых храмов и монастырей, возрождения разрушенных святынь необходимо с особым вниманием следить за благообразием возводимых строений».*  
Святейший Патриарх Московский и всея Руси Кирилл

<sup>1</sup> **Для цитирования:** Бик О.В. Оценка качества архитектурно-художественного решения интерьера православного храма // Architecture and Modern Information Technologies. – 2017. – №4(41). – С. 191-200 [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

[http://marhi.ru/AMIT/2017/4kvart17/14\\_bik/index.php](http://marhi.ru/AMIT/2017/4kvart17/14_bik/index.php)

<sup>2</sup> **For citation:** Bik O. Assessment of the Architectural and Artistic Design of the Orthodox Church Interior. Architecture and Modern Information Technologies, 2017, no. 4(41), pp. 191-200. Available at:

[http://marhi.ru/eng/AMIT/2017/4kvart17/14\\_bik/index.php](http://marhi.ru/eng/AMIT/2017/4kvart17/14_bik/index.php)

*«Умение количественно оценивать качество, в том числе и качество проекта, – необходимая предпосылка его повышения»*  
Г.Г. Азгальдов [1]

Аллегорическое народное выражение, что «в старину храмы строились изнутри», с точки зрения архитектурной науки имеет под собой вполне добротное основание. Исторический путь от Сионской Горницы и домовых храмов раннехристианского периода (явление неоднократно возрождавшееся в эпохи гонений вплоть до XX в.), свидетельствуют о преобладании (если не первостепенном значении) внутреннего литургического пространства христианского храма над внешним архитектурно-художественным образом самого здания. Совершенно очевидно, что именно концептуальная основа духовного понимания интерьера храма как места реального присутствия Бога в большинстве дошедших до наших дней примеров являлась для зодчих древности основополагающей мотивацией, а, соответственно, и критерием отбора средств при создании общего образа.

По мнению автора, подобный исследовательский ракурс позволит раскрыть не только широкий спектр актуальных проблем современного церковного строительства в целом, но и более глубоко изучить закономерные связи русской православной архитектуры с духовной традицией, а также затронуть вопрос ее сохранения и развития.

В функциональном значении интерьер храма есть архитектурно-пространственная среда для проведения богослужений, в эстетическом – это архитектурно-художественное обрамление священнодействия, в культурном – это заповедник исторических форм, но главное – в духовном значении – это место богообщения, священное место присутствия Духа Божия. В совокупности интерьер русского православного храма – это (созданная за тысячу лет) система архитектурно-художественных образов информативно-эмоциональный потенциал которой способствует раскрытию всей глубины духовной православной традиции, ее пониманию и передаче от поколения к поколению благоговейного отношения к ней.

История современного интерьера православной церкви в России постсоветского периода насчитывает уже около трех десятков лет и необходимо отметить, что культура храмостроительства за последние годы поднялась на качественно иной уровень, даже по сравнению с периодом десятилетней давности. Тем не менее, новый виток религиозного возрождения не только не сгладил, но, напротив, с новой силой выявил некоторые проблемы церковного искусства.

Если главными проблемами конца минувшего XX-го столетия являлись недостаточная информированность в сфере теории и практики церковного интерьера, отсутствие опыта и преемственности творческих поколений, недостаточное разнообразие церковной утвари, то проблемы настоящего этапа имеют в своей основе гораздо более глубокие духовные проблемы концептуального порядка. Разногласия в данной сфере ввиду отсутствия четких ориентиров разбивают мнения на два классических направления – вновь задаются вопросы соотношения традиций и новаторства в церковной архитектуре. Один из ключевых вопросов – каким быть русскому православному храму XXI века? – неизбежно затрагивает тему сохранения главного сокровища – русской традиции православной веры.

В своей сути все разногласия в данной области сегодня выражены двумя наиболее четкими позициями:

– Общепринятая точка зрения ретроспективна, так как ее основу составляет консервативный подход – четкое следование канонам русского храмового зодчества. При этом отсутствует единство мнения в ответе на вопрос – какой именно период из всего многообразия художественных форм за всю историю русского храмового зодчества следует определить как эталонный, и какими принципами следует руководствоваться при

компилировании художественных фрагментов (заимствованных порой из разных школ) для получения цельного и гармоничного образа?

– Другая точка зрения – новые храмы должны гармонично сочетаться с современным обликом городской среды, то есть их архитектурный образ допускает инновационные решения (актуальность времени), соответственно, сам подход к теме подразумевает новаторский характер. Итоги конкурса «Проект православного храма 2016» показали, что сегодня новаторский подход подразумевает собой не только применение технологических достижений времени, но разработку и апробацию новых концептуальных решений.

Для более глубокого понимания проблематики необходимо выявить основные виды новаторства в современном храмовом зодчестве. Первый тип новаторского подхода заключается в том, что новейшие строительные технологии применяются для создания конструкции здания в качестве основы для дальнейшего декорирования его художественными элементами, стилизованными под исторические. Отделочные материалы и технологии в данном случае имеют тот же инновационный характер. При этом архитекторы (проектировщики) стараются придерживаться традиционного зонирования и организации структуры внутреннего пространства. Многие критики такое зодчество презрительно называют «новоделом» и, чаще всего, именно эта разновидность творческого подхода является яблоком раздора в дискуссиях о соотношении традиций и новаторства. В случае неудачной попытки архитектора выразить идею единства (цельности) такие храмы начинают рассматривать в его частях (деталях) анализируя и критикуя происхождение и уместность каждого фрагмента архитектурно-художественного замысла. Хаотичная разрозненность элементов или их несоответствие общему силуэту постройки (масштабу, пропорциям) и сомасштабности с человеком в глазах обывателя делает образ храма «неискренним», «наигранным» и «пустым», хотя и отвечающим (в целом) традиционным богослужебным процессам.

Второе направление новаторства проявляется в том, что оно исключает адаптацию канонических (исторических и национальных) форм к уровню современного пластического мышления, а настойчиво и сознательно искажает традиционные формы храма и его структуру, подвергая сомнению стабильность догматических и литургических оснований. Стремясь к выразительности образа, архитекторы-новаторы подчеркнуто вытесняют идею единства во множественности (соборности), создавая цельные (монолитные) формы, не поддающиеся познанию через его детали. Такая «авторская интерпретация традиции» обычно заключается в создании вычурной формы здания (как способ привлечения внимания) и чаще всего подчеркивается различными современными средствами – строительными материалами и технологиями. Выставляются напоказ все индустриальные достижения и сам замысел архитектора, который собирает внимание зрителей вокруг основной «авторской» идеи. Но наиболее опасно то, что трансформируемая внешняя форма храма, кроме бессмысленной стилизации (имитации символа), неизбежно влечет за собой изменение его внутреннего пространства, в том числе самой системы образов, раскрывающих суть основных понятий. Такое новаторство, основанное на полном отрицании преемственности и исторической традиции, в глазах обывателя делает это творческое направление мысли родственным философии декадентства и способно нанести серьезный ущерб духовной традиции<sup>3</sup>.

Следует заметить, что применение «философии постмодернизма» как формообразующего принципа в церковном зодчестве может стать причиной развития следующего сценария:

– изменение формы храма повлечет за собой изменение внутреннего пространства;

---

<sup>3</sup> Размышляя о современном искусстве, И. Ильин объясняет декадентство отсутствием религиозного чувства у современного человека. И выражает надежду, что эпоха религиозного обновления приведет и к возрождению искусства.

- изменение пространства вступит в противоречие с традиционной богослужебной практикой, каноническим чинопоследованием литургии (в т.ч. изменит ее психоэмоциональное восприятие молящимися);
- с изменением пространства неизбежно произойдет трансформация языка художественных средств, что также изменит психоэмоциональное восприятие образов и неизбежно исказит их понимание;
- нарушение устоявшихся принципов организации интерьера храма как системы образов в сторону примитивизма приведет к смещению акцентов, доминантных зон и организационному упрощению сакральных пространств – нарушит традиционное представление о церковной иерархии и ее духовных основах, что в итоге приведет к снижению значимости самой традиции.

*Одним из направлений*, в котором можно увидеть способ избежать крайностей, является применение новаторских достижений как средства для развития и обогащения традиции. Многочисленные исторические примеры применения новых строительных технологий в целях увеличения внутреннего пространства площади или перекрытия большего объема без изменения традиции свидетельствуют о поразительных результатах такого взаимодействия. Хочется подчеркнуть – применения, а не подмены.

Так, в языческой истории наглядным примером является Пантеон, где используя новый в истории архитектуры материал – бетон архитектору и инженерам удалось создать небывалый в истории купол, при этом важно заметить, что авторитет ордерной системы не был утрачен или подвергнут сомнению с точки зрения целесообразности применения. Центрическая форма здания также подтверждает стремление не изменить традицию, но оптимизировать (усовершенствовать) ее новыми средствами, дополнив конструкцией, не имевшей аналогов по выразительности и психоэмоциональному воздействию на посетителей.

Святая София – шедевр православного зодчества, католические готические храмы отражают ту же живую пульсирующую мысль, в которой достижения данного Богом разума призваны подчеркнуть красоту традиции не вступая в противоречие с тем, что было накоплено временем и опытом христианской истории. В данном случае архитектурная и художественная мысль без отрыва от основ традиции изыскивает синтез гармоничного соединения исторических форм (не стилизации) и достижений времени для повышения уровня строительства и развития новых возможностей.

Сегодня в России имеются все возможности для развития этого направления, в котором новаторство способно стать полезной и неотъемлемой составляющей в развитии архитектуры храмов XXI века и их интерьеров. Основной проблемой является уже не дефицит возможностей как следствие 70-лет духовного голода и полного отсутствия практики, а отсутствие четкой концепции относительно вектора дальнейшего развития церковной архитектуры. Следует особо подчеркнуть, что настоящий период времени отмечен небывалым потенциалом в плане технических и художественных возможностей за всю историю русского православного зодчества. Пройденный экзамен на знание исторических форм также позволяет с уверенностью сказать о накопившемся опыте. Однако проблемы усугубляются отсутствием четкой концепции РПЦ относительно допустимого в церковном искусстве и критериев отбора архитектурно-художественных средств, что усложняет создание полноценной строительной-нормативной базы по проектированию храмов и их интерьеров.

Совершенно очевидно, что необходим научный подход к изучению церковного наследия, глубокий анализ богословских основ православной традиции и ее отражения в церковном искусстве, а также совершенствование системы по надзору и аттестации в сфере церковной архитектуры и искусств. Также, необходимо создание условий для изучения архитекторами богослужебных традиций как основной константы для проектирования.

На пути к решению имеющихся задач наиболее значимыми событиями 2016 года явились создание кафедры «Храмовое зодчество» в МАРХИ и учреждение Священным Синодом Русской Православной Церкви Экспертного совета по церковному искусству, архитектуре и реставрации.

Согласно положению 1.2. о деятельности Экспертного совета, данное ведомство уполномочено рассматривать и утверждать проекты архитектурных и функционально-планировочных решений, курировать вопросы реставрации и сохранения памятников архитектуры, эскизы монументальных росписей и композиций при новом храмостроительстве, предложения по иконографии и стилю оформления церковных интерьеров, а также возможность и целесообразность применения новых технологий и материалов.

Согласно пункту 1.6. Экспертный совет несет ответственность за выданные им экспертные оценки, решения и рекомендации, что требует совершенствования методики оценки качества проектов представляемых на рассмотрение комиссии.

По нашему мнению, только системный подход (соборное мнение) к оценке проектных решений позволит избежать ряда ошибок на проектом этапе, а также упростит работу экспертной комиссии при обсуждении спорных вопросов. В связи с этим необходимо последовательное решение двух первостепенных задач – выявление критериев и их систематизации.

С использованием метода квалиметрии автором была разработана модель оценки проектных решений по архитектурно-художественному формированию интерьера современного православного храма. Определены критерии оценки, а также предложены рекомендации по составу аттестационной комиссии (каждый эксперт выставляет баллы в рамках своей компетенции). Также автором были предложены рекомендации по составу комиссии: представители Церкви, представители администрации, представители приходского совета (общины), заказчик или меценат. Из общего числа не менее 50 % специалистов – архитектор, искусствовед, теолог (литургист) и художник.

Принципиальное положение в квалиметрической оценке качества объекта занимает не просто выявление всех критериев и свойств, а установление их иерархии и степени влияния каждого на интегральное качество (максимальная оценка интегрального качества – 100%). Графически эта иерархия представлена в виде дерева свойств, что позволяет не только давать объективную оценку качества объекта в целом, но и сравнивать отдельные его качества (таблица 1).

Представленное «дерево свойств», имеет четыре основных «ветви», позволяющих рассмотреть многосложную живую систему храма с самых важных ее сторон – функциональности, эстетичности, экономичности и, в первую очередь, духовности, поскольку именно это свойство в особенной мере отличает храм от светского общественного здания. Гармоничный баланс между функциональностью и эстетикой (с учетом экономического обоснования), без всякого сомнения, всегда являлся главной задачей архитектора, однако среди всех видов общественных зданий (коим является храм по утилитарному признаку, назначению) неотъемлемой составляющей является также и духовная составляющая, поскольку храм и, в особенности, его интерьер (как система образов) служат не только обрамлением литургического действия, но и способствуют его пониманию и усвоению. Язык художественных средств должен быть максимально выверен, поскольку звучание его слога формирует у паствы отношение к самой традиции. Этот критерий духовности, по мнению автора, может и должен быть включен в методику оценки проектных решений для оптимизации работы экспертной комиссии.

Таблица 1. Критерии оценки качества архитектурно-художественных решений в интерьере православного храма. Дерево свойств (разработано автором)

<b>Комплексная интегральная оценка качества православного храма</b>	<b>Духовность</b>	Соответствие традиции <small>(Структурная и образная идентичность догматическим основам православия)</small>	Структура и пространственная ориентация Организация сакральных пространств Каноничность изображений/сюжетов Иерархия образов и символов	
		Психоэмоциональное звучание	Преобладание духовного начала Отрешенность от мирской суеты (обособленность) Соотношение света и тени в пространстве Способность к формированию чувства (созерцание, восторг, внимание) Нравственная чистота художественных образов и мотивов Идейная содержательность Выразительность	
	<b>Эстетичность</b>	Эмоциональная выразительность	Гармоничность пространства Психологичность Психофизиологичность	
		Композиционное единство	Уравновешенность Пропорциональность Тектоничность Упорядоченность Масштабность	
		Стилевое единство	Гармония с экстерьером (взаимодействие) Сочетание монументальной живописи и скульптурного декора с архитектурой Цветовая гармония (колористическое решение) Национальные и культурные особенности	
		Режиссура света	Естественный (дневной свет) Искусственное освещение (взаимодействие с архитектурой, живописью и убранством) Символическое (свечи, лампы)	
		Художественная и материальная ценность отделки и убранства	Материалы отделки - природные, искусственные Художественное оформление - технологии, качество Предметная среда, изделия, ручной труд, машинный Старинные иконы, реликвии, предметы утвари	
	<b>Функциональность</b>	Зонирование	Богослужения	Клир Миряне
			Таинства	Клир Миряне
		Эргономичность	Требы	
Частная молитва				
Организация мест специального назначения	Места для инвалидов			
	Места для пожилых			
	Места для детей и женщин с младенцами			
<b>Микроклимат</b>	Организация освещения	Общее		
		Локальное		
	Вентиляция			
	Отопление			
<b>Практичность</b>	Прочность и долговечность материалов			
		Простота обслуживания		
<b>Экономичность</b>	Затраты на строительство			
	Затраты на эксплуатацию			

При создании проекта православного храма и его интерьера в духе православной традиции от архитектора требуется решение двух основных задач:

1. Соответствие традиции, что выражается в структурной и образной идентичности создаваемого архитектурного пространства догматическим основам православия, включая:

- организацию сакральных пространств;
- каноничность изображений/сюжетов;
- иерархию образов и символов в соответствии со сложившейся веками моделью.

2. Обеспечение должного психоэмоционального звучания для его восприятия:

- преобладание духовного начала;
- отрешенность от мирской суеты (обособленность);
- способность к формированию чувства благоговения (созерцание, восторг, внимание), достигаемое соотношением света и тени в пространстве за счет организации окон и расположения светильников;
- неперемным условием является нравственная чистота художественных образов и мотивов и их смысловая содержательность.

Автор учитывает условность квалиметрии как науки, так как «несмотря на многочисленные попытки выявить, открыть или сформулировать алгоритм прекрасного в архитектуре, проверить «алгеброй гармонию», однозначных ответов на вечные вопросы о рецептах красоты не получено» [7]. Тем не менее, обращая внимание на явные преимущества системного подхода к качественной оценке, а также возможность сравнения отдельных качеств рассматриваемого объекта, представляется полезным применение некоторых ее методик.

## Литература

1. Азгальдов Г.Г. Квалиметрия в архитектурно-строительном проектировании. – М.: Стройиздат, 1989.
2. Бондаренко И.А. Идея иерархии в зодчестве Древней Руси // Храмостроительство в России. Традиции и современность: тезисы докладов конференции. – М.: РААСН, 1996.
3. Бусева-Давыдова И.Л. Представление о символике храма в культуре Древней Руси (по письменным источникам) // Храмостроительство в России. Традиции и современность: тезисы докладов конференции. – М.: РААСН, 1996.
4. Вагнер Г.К. Древнерусский ансамбль как образ мира // Искусство ансамбля. – М.: Изобразительное искусство, 1988.
5. Голубинский Е.А. История русской церкви. В 2-х томах. – М., 1905.
6. Дионисий Ареопагит. О небесной иерархии. Репринтное издание. – СПб., 1995.
7. Есаулов Г.В. Экологические параметры зрительного восприятия в процессе проектирования пространственной среды // Известия высших учебных заведений. Architecton. – 2001. – Спец. вып. – С. 48-52.
8. Иконников А.В. Символика православного храма в образной структуре русского города // Храмостроительство в России. Традиции и современность: тезисы докладов конференции. – М.: РААСН, 1996.

9. Кандинский В.В. О духовном в искусстве. – Л., 1990.
10. Кириченко Е.И. Архитектура, религия, государство в России 18 начала 20 столетия // Храмостроительство в России. Традиции и современность: тезисы докладов конференции. – М.: РААСН, 1996.
11. Комеч А.И. Символика архитектурных форм в раннем христианстве // Искусство Западной Европы и Византии. – М., 1978.
12. Кудрявцев М.П. Москва третий Рим. – М.: Сол. Систем, 1994.
13. Рыбаков Б.А. Архитектурная математика древнерусских зодчих // Советская археология. –1957. – №1.
14. Успенский Л.А. О материалах в церковном искусстве // Журнал Московской Патриархии. – 1988. – №11. –С. 20-21.
15. Флоренский П.А. Иконостас // В сб.: Иконостас. Избранные труды по искусству. – СПб.: Мифрил, Русская книга, 1993.
16. Флоренский П.А. Храмовое действо как синтез искусств // В сб.: Иконостас. Избранные труды по искусству. – СПб.: Мифрил, Русская книга, 1993.
17. Шевелев И.И. Принцип пропорции: о формообразовании в природе, мерной трости зодчего, архитектурном образе, двойном квадрате и взаимопроникающих подобиях. – М., 1986.
18. Щенков А.С. Об иконографии и тектонике православного храма. (Опыт содержательной интерпретации архитектурных форм). – М., 1998.
19. Krautheimer R. Introductoin to an "Iconography of Medieval Architecture". Journal of the Institutes. – 1942. – Vol. V. –S. 1-33.

## References

1. Azgaldov G.G. *Kvalimetrija v arhitekturno-stroitel'nom proetirovanii* [Qualimetry in architectural and building design]. Moscow, Stroyizdat, 1989.
2. Bondarenko I.A. *Ideja ierarhii v zodchestve Drevnej Rusi. Hramostroitel'stvo v Rossii. Tradicii i sovremennost': tezisы dokladov konferencii* [The idea of a hierarchy in the architecture of Ancient Rus. Temple-building in Russia. Traditions and modernity. Abstracts of the conference]. Moscow, RAASN, 1996.
3. Buseva-Davydova I.L. *Predstavlenie o simvolike hrama v kul'ture Drevnej Rusi (po pis'mennym istochnikam). Hramostroitel'stvo v Rossii. Tradicii i sovremennost': tezisы dokladov konferencii* [Representation of the symbolism of the temple in the culture of Ancient Rus (from written sources). Temple-building in Russia. Traditions and modernity: abstracts of the conference]. Moscow, RAASN, 1996.
4. Wagner G.K. *Drevnerusskij ansambl' kak obraz mira. Iskusstvo ansamblja* [The Old Russian Ensemble as an Image of the World. Magazine "The Art of Ensemble"]. Moscow, Fine Arts, 1988.
5. Golubinsky E.A. *Istorija russskoj cerkvi. V 2-h tomah* [History of the Russian Church. In 2 Volumes]. Moscow, 1905.

6. *Dionisij Areopagit. O nebesnoj ierarhii. Reprintnoe izdanie* [Dionysius the Areopagite. On the celestial hierarchy. Reprint edition]. St. Petersburg, 1995.
7. Esaulov G.V. *Jekologicheskie parametry zritel'nogo vosprijatija v processe proektirovanija prostranstvennoj sredy. Izvestija vysshih uchebnyh zavedenij. Architecton* [Environmental parameters of visual perception in the process of designing a spatial environment. Magazine Izvestiya Vysshikh Uchebnykh Zavedenii. Architecton]. 2001, Spec. no., pp. 48-52.
8. Ikonnikov A.V. *Simvolika pravoslavnogo hrama v obraznoj strukture russkogo goroda // Hramostroitel'stvo v Rossii. Tradicii i sovremennost': tezisy dokladov konferencii* [Symbols of the Orthodox Church in the figurative structure of the Russian city. Temple-building in Russia. Traditions and modernity. Abstracts of the conference]. Moscow, RAASN, 1996.
9. Kandinsky V.V. *O duhovnom v iskusstve* [On the spiritual in art]. Leningrad, 1990.
10. Kirichenko E.I. *Arhitektura, religija, gosudarstvo v Rossii 18 nachala 20 stoletija. Hramostroitel'stvo v Rossii. Tradicii i sovremennost': tezisy dokladov konferencii* [Architecture, religion, state in Russia 18 early 20 century. Temple-building in Russia. Traditions and modernity: abstracts of the conference]. Moscow, RAASN, 1996.
11. Komech A.I. *Simvolika arhitekturnyh form v rannem hristianstve. Iskusstvo Zapadnoj Evropy i Vizantii* [Symbols of architectural forms in early Christianity]. Moscow, 1978.
12. Kudryavtsev M.P. *Moskva tretij Rim* [Moscow is the third Rome]. Moscow, 1994.
13. Rybakov B.A. *Arhitekturnaja matematika drevnerusskih zodchih. Sovetskaja arheologija* [Architectural mathematics of ancient Russian architects. Magazine Soviet archeology]. 1957, no. 1.
14. Uspensky L.A. *O materialah v cerkovnom iskusstve. Zhurnal Moskovskoj Patriarhii* [On the materials in church art. Journal of the Moscow Patriarchate]. 1988, no. 11, pp. 20-21.
15. Florensky P.A. *Ikonoostas. V sb.: Ikonoostas. Izbrannye trudy po iskusstvu* [Iconostasis. In: Iconostasis. Selected works on art]. St. Petersburg, Mifril, Russian Book, 1993.
16. Florensky P.A. *Hramovoe dejstvo kak sintez iskusstv. V sb.: Ikonoostas. Izbrannye trudy po iskusstvu* [Temple action as a synthesis of the arts. In: Iconostasis. Selected works on art]. St. Petersburg, Mifril, Russian Book, 1993.
17. Shevelev I.I. *Princip proporcii: o formoobrazovanii v prirode, mernoj trosti zodchego, arhitekturnom obraze, dvojnomo kvadrato i vzaimopronikajushhijh podobijah* [The principle of proportion: about the formation in nature, dimensional cane of architect, architectural image, double square and interpenetrating similarities]. Moscow, 1986.
18. Shchenkov A.C. *Ob ikonografii i tektonike pravoslavnogo hrama. (Opyt sodержatel'noj interpretacii arhitekturnyh form)* [On the iconography and tectonics of the Orthodox Church (Experience in the meaningful interpretation of architectural forms)]. Moscow, 1998.
19. Krautheimer R. *Introductoin to an "Iconography of Medieval Architecture"*. Journal of the Institutes. Vol.V, 1942, pp. 1-33.

## ОБ АВТОРЕ

### **Бик Олег Витальевич**

Старший преподаватель, департамент Архитектуры и строительства, Инженерная академия, Российский университет дружбы народов (РУДН), Москва, Россия;  
лицо, прикрепленное для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата архитектуры, кафедра «Истории архитектуры и градостроительства», Московский архитектурный институт (государственная академия), Москва, Россия  
e-mail: [bik.oleg@gmail.com](mailto:bik.oleg@gmail.com)

## ABOUT THE AUTHOR

### **Bik Oleg**

Senior Lecturer, Department of Architecture and Construction, Engineering Academy, Peoples' Friendship University of Russia (RUDN), Moscow, Russia;  
PhD Student in Architecture at the Department of History of Architecture and Urban Development, Moscow Institute of Architecture (State Academy), Moscow, Russia  
e-mail: [bik.oleg@gmail.com](mailto:bik.oleg@gmail.com)