

СОВРЕМЕННАЯ КУЛЬТОВАЯ АРХИТЕКТУРА И АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЦЕРКОВНОГО ИСКУССТВА

УДК 726.036
ББК 85.11:86.2

А.К. Соловьев

Национальный Исследовательский Московский Государственный строительный университет, Москва, Россия

К.А. Соловьев

*ФГБОУ ВО Московская Государственная Художественно-Промышленная Академия имени С.Г. Строганова, Москва, Россия;
Национальный Исследовательский Московский Государственный строительный университет, Москва, Россия*

Аннотация

В статье рассматривается вопрос об архитектурном и художественном осмыслении строительства православных храмов в Российской Федерации. Поднимаются проблемы взаимодействия заказчиков и архитекторов при проектировании новых культовых сооружений. Рассматриваются важные проблемы современного культового зодчества. Наиболее важной проблемой современного культового зодчества является вопрос применения новых строительных материалов, необходимости соединения традиций культового зодчества с современными архитектурно-конструктивными решениями. Отмечается, что большой проблемой является сама архитектура возводимых современных культовых зданий, которую часто можно характеризовать как обращение к архитектурной традиции прошлого, а также очень большим разнокачественным характером возводимых сооружений, от подлинных архитектурных сооружений до примитивных храмов, возведённых без какого-либо проекта.

Ключевые слова: культовая архитектура, церковное зодчество, программа 200 храмов, новые строительные материалы, архитектурные решения, современное церковное искусство

MODERN ARCHITECTURE AND CONTEMPORARY PROBLEMS OF RELIGIOUS ART

A.K. Solovyov

Moscow State University of Civil Engineering (National Research University), Moscow, Russia

K.A. Solovyov

FGBOU VO Moscow State Stroganov Academy, Moscow, Russia

Moscow State University of Civil Engineering (National Research University), Moscow, Russia

Abstract

The article discusses the architectural and artistic understanding of the construction of Orthodox churches in the Russian Federation. Raises the problem of interaction of clients and architects in the design of new places of worship. Discusses important problems of modern religious architecture. The most important problem of modern religious architecture is the issue of the use of new construction materials, the need of connecting the traditional religious architecture with modern architectural design solutions. It is noted that the big problem is the architecture itself is constructed of modern religious buildings can often be characterized as an appeal to the architectural traditions of the past, as well as a very large of different quality to the nature of constructed facilities, from the authentic architectural structures to the primitive churches that were built without any project.

Keywords: Religious architecture, Church architecture, the program 200 churches, new building materials, architectural solutions, modern Church art
Введение

Проектирование и возведение культовых сооружений является важным элементом современной проектной и архитектурной работы в течение последних 25 лет. С начала 1990-х годов XX века началось активное возведение культовых зданий различных конфессий. И если для протестантских, католических, исламских, буддийских храмов нет серьезных препятствий для новых архитектурных идей, то возведение православных храмов и целых монастырских комплексов подчас сталкивается с серьезными проблемами архитектурного и канонического типа. Однако, во многих современных, особенно молодых городах РФ, основанных в 30-70 годы XX века, наиболее выразительными архитектурными доминантами могут являться только культовые сооружения. Если сравнивать религиозную архитектуру с иными светскими типами архитектурных сооружений, то можно отметить что в них преобладают чисто архитектурные формы, нежели экономические, финансовые или технологические соображения.

Проблемы современной культовой архитектуры

Современная культовая архитектура в России сталкивается с большим количеством проблем канонического художественного и архитектурно-конструктивного плана. Наиболее важной проблемой современного культового зодчества является вопрос применения новых строительных материалов, необходимости соединения традиций культового зодчества с современными архитектурно-конструктивными решениями. Однако бурное строительство новых храмов в наше время несёт в себе как положительные, так и отрицательные стороны. Прежде всего, это касается нашей провинции, где архитектурные решения, часто могут зависеть от вкусов жертвователя или настоятеля храмов. Подчас эти люди не обладают необходимыми знаниями в области культовой архитектуры. Также большой проблемой является сама архитектура возводимых культовых зданий, которую можно характеризовать как разностильные перепевы прошлого.

В настоящее время в архитектурной среде существует несколько точек зрения на то, каким должен быть современный православный храм. Часть архитекторов считает, что прерванную после 1917 года традицию необходимо возрождать с эпохи вынужденной остановки – со стиля модерн. Другие считают, что необходимы эксперименты в духе современной архитектуры и высказываются резко против исторической традиции церковного строительства. Поэтому современное состояние архитектуры православного храма нельзя признать удовлетворительным, поскольку утрачены правильные ориентиры поиска архитектурных решений современных культовых зданий. В этой связи можно считать весьма актуальными слова Святейшего Патриарха Кирилла о том, что: «...устойчивое развитие общества может осуществляться только при правильном взаимодействии традиционного и новаторского начал. Если будет только традиция, но не будет новаторства и движения вперёд, то развитие человеческой цивилизации остановится».¹

Культовое строительство за рубежом

Разные решения проблемы соотношения традиций и новаторства в церковном зодчестве иллюстрирует опыт зарубежных архитекторов XX века. В храмовом зодчестве этого периода свое отражение нашли многие архитектурные направления. На рубеже XIX-XX веков на развитие архитектуры церквей определенное влияние оказали новации строительной техники и художественные новации модерна Архитектурно-художественные

¹ Слово Святейшего Патриарха Кирилла на открытии IV Рождественских парламентских встреч в Совете Федерации//Электронный ресурс: <http://www.patriarchia.ru/db/text/4362065.html>

искания периода "арт деко" отразились в геометризированной «железобетонной» архитектуре таких стилей как неоготика" церкви Нотр Дам в Ренси близ Парижа (О. Перре, 1922 - 1924) (рис. 1) и "неороманских" стилизациях церкви Сен Пьер де Шайо (Э. Буа, 1938). В зарубежном церковном зодчестве второй половины XX века проявились стилевые новации ряда ведущих архитекторов Ле Корбюзье, Р. Пиетиля, К. Тангэ, М. Ботта и ряда других (рис. 2).



Рис. 1. Церковь Нотр Дам в Ренси, арх. О. Перре, 1922-1924 гг.



Рис. 2. Церковь Сен Пьер де Шайо, арх. Э. Буа, 1938 г.

В странах, где господствующим вероисповеданием является православие, зодчие XX века продолжали возводить храмы в традиционных архитектурных формах с использованием камня или кирпича. Примерами этого являются такие греческие церкви, как храм Ап. Андрея Первозванного в Патрах (Э. Робер, 1902 – 1974) (рис. 3), храм монастыря Пр. Потапия Фивейского около Лутраки (1968) (рис. 4) и др.



Рис. 3. Храм Ап. Андрея Первозванного в Патрах, арх. Э. Робер, 1902-1974 гг.



Рис. 4. Храм монастыря Св. Прп. Потапия Фивейского в Лутраки, 1968 г.

Попытки осмысления современных тенденций в архитектуре православных храмов

При строительстве православных церквей в Сербии архитекторы, как правило, обращаются к наследию зодчества Средних веков Православные храмы, возведенные в 1930 – 1970-х годах вне пределов СССР, создавались в большинстве случаев в традициях "неорусского стиля".

К изучению церковной архитектуры конца XX – начала XXI веков с научной точки зрения подходят такие исследователи, как игумен Александр (А.Н. Федоров), С.Я. Кузнецов, И.Л. Бусева-Давыдова, А.В. Берташ, М.П. Кудрявцев и Т.Н. Кудрявцева, А.Г. Суханова, А.С. Щенков, А. Е. Ухналев.

Вопросы современного храмового строительства освещены в монографии игумена Александра (А.Н. Федоров) "Церковное искусство как пространственно-изобразительный комплекс" (2007) и в книге С.Я. Кузнецова "Православие и архитектура" (2005). Нормативным документом, призванным помочь архитекторам в проектировании церквей, является "Свод правил по проектированию и строительству Здания, сооружения и комплексы православных храмов", составленный и принятый постановлением Госстроя России от 27 декабря 1999 года (разработан М.Ю. Кеслером и князем А.Н. Оболенским). Современная храмовая архитектура постепенно становится объектом серьезного изучения, появляются даже стандарты и нормы проектирования храмов. Согласно этим нормам (МДС 31-9.2003), современные храмы делятся на соборы, храмы приходские, кладбищенские, монастырские (в том числе трапезные, больничные, надвратные и скитские), храмы-памятники, храмы-усыпальницы, домовые храмы, храмы при учреждениях. Для каждого типа храмов характерны определенные особенности, например кладбищенский храм должен иметь развитый притвор для отпевания и панихид, его архитектура должна способствовать беспрепятственной установке и выносу гроба, а особое внимание уделяется размещению кануна (см., например, Успенский храм на Котляковском кладбище); в больничной церкви к храму примыкает корпус с кельями-палатами для болящих насельников; в храмах при исправительных учреждениях нужны помещения для крестильни, зал для катехизаторских бесед, библиотека духовной литературы; храм-памятник рассчитан, прежде всего, на внешнее восприятие и т.д. Кроме того, храмы различаются по вместимости, основному строительному материалу и особенностям объемно-планировочного решения. «Можно классифицировать храмы также по типу размещения, например, в городах храмы делятся на внутриквартальные (в ткани жилой застройки), находящиеся в транспортном узле (на площади или крупной улице), культурно-духовные комплексы (на базе приходского комплекса или монастыря). У современного храмостроительства есть ряд особенностей:

– отсутствие зарезервированных мест для строительства храмов;

– потребность в строительстве большого количества храмов, в том числе в регионах нового освоения;

– потеря преемственности в храмостроительстве и отсутствие опыта проектирования храмов у современных архитекторов;

– отсутствие централизованных источников финансирования. Патриархия финансирует только реставрацию и строительство крупных храмов, большинство приходских строятся на средства прихожан и спонсоров;

– строительство, как правило, не отдельных храмов, а храмовых комплексов, включающих богослужебные, хозяйственные, просветительские постройки».²

Широко распространено восстановление по обмерам и чертежам разрушенных храмов (церковь Казанской Божией матери на Красной площади, церковь Святителя Николая у Соломенной сторожки и мн.др.), причем не всегда они являются точной копией утраченного (некоторые новшества, например, внесены в проект храма Христа Спасителя

² Приветственное слово Председателя Издательского Совета Новосибирской Епархии иерея Игоря Затолокина участникам конференции (Новосибирская государственная архитектурно-художественная академия) 24 марта 2011 г. // Материалы конференции «Традиции и инновации в современном социокультурном пространстве» 24-25.03.2011 г. ФГБОУ ВПО Новосибирская государственная архитектурно-художественная академия.

по практическим и идейным соображениям). Но это технические аспекты, главное – в изменении сознания современного человека. До конца XIX века религия занимала в жизни человека важное место, часто самое важное. Сегодня же большинство людей, считающих себя православными, большую часть жизни о религии вообще не думают, в лучшем случае забегая в храм пару раз в год поставить свечку, и зачастую не совсем понимая смысл происходящего там действия (православными, по разным данным, называют себя около 40% россиян, из них около 20% посещают храм по большим праздникам и причащаются хотя бы раз в год). Примерно так же, кстати, обстоит дело у представителей других конфессий, и не только в России.

Далее, в современном мире невозможно существование канонической храмовой архитектуры, поскольку изменилось сознание, как архитекторов, так и людей, воспринимающих её. Множественная структура современного сознания не может воспринять каноническую архитектуру древнерусского храма во всем ее единстве. Существовавшие ранее как единое целое молитвенная организация жизни, знание богослужения, обладание техническими навыками строительства ныне распались на отдельные виды деятельности.

Существует мнение, что древнерусскую каноническую храмовую архитектуру можно воссоздать. Но ее существование невозможно без выполнения молитвенных, социальных и бытовых условий, а все аспекты жизни человека за последние сто пятьдесят лет изменились до неузнаваемости. Таким образом, древнерусская храмовая система уже не может стать предметом реального переживания и тем самым воплотиться в жизнь. Нельзя сказать, что в советское время православные храмы не строились вовсе. Редко и непрофессионально, строились небольшие деревянные церкви. Так, в 1957 году возведена церковь Святителя Николая в Бирюлеве на месте сгоревшей (рис. 5). Она построена с нарушением традиций (не имеет главы); в интерьере классицистические мотивы.



Рис. 5. Храм Свт. Николая Чудотворца в Бирюлёво (Москва) 1957 г.

В конце 80-х годов начинает возрождаться храмостроительство. Так, в 1990 году состоялся конкурс на проект храма Живоначальной Троицы в ознаменование 1000-летия принятия христианства в Орехово-Борисове. Конкурс обнаружил неготовность архитекторов, их непонимание художественных и функциональных задач храма. Первое место занял проект А.Т. Полянского, который будет рассмотрен ниже. Современный архитектор при проектировании храма может выбирать из множества решений, но при соблюдении основных канонических правил:

- ориентация храма по оси восток-запад алтарем на восток;
- приподнятость здания храма над поверхностью земли, а алтаря с солеей - над поверхностью храма;
- венчание храма крестом;
- отделение алтаря от части храма, где стоят молящиеся.

Архитектура – это отражение общественных процессов во внешнем облике зданий. Вряд ли сегодня можно говорить о каких-то стилях храмовой архитектуры (стиль – это то, что проявляет себя во всех видах искусства и развивается по определенным законам). Но можно выделить определенные стилевые тенденции, в зависимости от того, кем строится храм. Проектированием храмов сегодня занимаются как государственные структуры, так и частные архитекторы. Также существуют четыре организации, занимающиеся только церковной архитектурой: мастерские Свято-Данилова монастыря, Архитектурно-художественный центр при Московской патриархии (АРХХРАМ), Патриарший архитектурно-реставрационный центр в Троице-Сергиевой лавре и Товарищество реставраторов. Каждая из этих организаций ориентируется на определенную стилистическую линию. Товарищество реставраторов считает, что нужно вернуться почти на век назад и плавно, эволюционно продолжить то, на чем в 1917 году остановилась храмовая архитектура. Отправной точкой для них стал стиль, который можно условно назвать "старообрядческим модерном", в котором ощущается влияние псковско-новгородской и владими́ро-суздальской школы.

Архитекторы Патриаршего архитектурно-реставрационного центра в Троице-Сергиевой лавре продолжают традиции церковного зодчества XV-XVI веков и ориентируются на традиционное московское пятиглавие и шатровые колокольни. АРХХРАМ тяготеет к русско-византийским мотивам. Есть храмы, построенные непрофессиональными архитекторами, которые не знают традиции, искажают пропорции, огрубляют форму, упрощают детали.

На сегодняшний день большинство новых храмов построено в ретростиле, главным образом древнерусском. В современных деревянных церквях данный стиль применен в чистом виде, а в большинстве каменных – с современными влияниями (Георгиевская церковь на Поклонной горе) (рис. 6).

Некоторые храмы близки к "русскому стилю" рубежа XIX-XX веков (поминальная часовня Данилова монастыря). Несколько храмов построены в стиле классицизма (церковь Бориса и Глеба на Арбатской площади), а также классицизма с современными влияниями (церковь Великомученицы Ольги на Б. Серпуховской ул.) (рис. 7).



Рис. 6. Церковь Свт. Алексия Митрополита в Медведково (Москва)



Рис. 7. Церковь Св. Вмч. Ольги на Б. Серпуховской ул., Москва

Проектируются храмы в стиле западного модернизма, а также некоторые архитекторы стремятся строить так, чтобы было ни на что не похоже, но такие проекты вызывают отрицательное отношение и у церкви, и у прихожан. Кроме того, неоднозначно воспринимаются чисто технические новшества в строительстве храма, как-то современная система отопления и кондиционирования, пол с подогревом, применение новейших строительных материалов и технологий и т.д.

Во-первых, обращаясь к стилям прошлого, нельзя их слепо копировать. В основе любого исторического стиля лежала идеология, господствовавшая в обществе именно в то время. Сегодня любой исторический стиль должен подвергаться модернизации, адаптироваться к современности.

Во-вторых, архитектура не всегда универсальна. Храм, в отличие от жилого дома, офиса, развлекательного учреждения, имеет совершенно иное социальное значение. Храм воспринимается верующими как вместилище Святого Духа, поэтому вся архитектурная и функциональная сущность храма строится на выработанной знаково-символьной системе, отражающей библейское представление о мироздании. В храме образно-выразительное начало преобладает над светской составляющей. Церковному зодчеству во многом чужд рационализм. Именно поэтому храм должен проектироваться, не исходя из общеизвестных законов, а в соответствии с церковными канонами.

Часто архитекторами при строительстве храма движет желание прославить свое имя, однако творчество в рамках канона не терпит самовыражения. Для строительства храма необходимо понимание глобальной цели, полное погружение в сферу церковной культуры, глубокое переживание в душе того события или образа, которому посвящен храм, что требует времени и напряжения душевных сил. Нельзя одновременно работать над храмом и вести проект частного загородного дома, архитектор должен выбрать, что ему важнее.

В чём же истина: возвращение к традиционному, веками нам знакомому образу храма или поиски новых решений, лежащих в русле современной гражданской архитектуры? Большинство православных исследователей считают, что архитектура современного храма должна быть несовременной. В основе архитектуры храма эстетика устойчивости, она отображает мир неподвижный, обращенный лицом к вечности. Современная же гражданская архитектура исходит из других принципов: неустойчивости, изменчивости, сиюминутности.

Так, храм Георгия Победоносца на Поклонной горе (1995, А.Т. Полянский) можно назвать символом постмодернизма в современной церковной архитектуре (рис. 8).

Элементы модернизма привнесены здесь в "русский стиль" при формальном соблюдении автором канонов и традиций. Мы видим здесь простоту и суровость, отказ от излишеств, чрезмерную лаконичность, укрупненный масштаб деталей. Фасады и интерьеры храма украшены гигантскими бронзовыми барельефами. Автор отказывается от угловых закомар. Окна заменяет световая лента арочного очертания, благодаря чему стены занимают место окон, а окна – место стен. Устранение различий между противоположными вещами – черта модернизма. Другая черта – нарочитое выявление современных материалов и конструкций: в арках на фасадах подчеркнуто применение железобетонных конструкций. Но возникает вопрос, насколько модернизм приемлем для церковной архитектуры – ведь он отражает индивидуальное сознание. К тому же наружное и внутреннее убранство здесь объединяются, а это не соотносится с христианским взглядом на храм как на ковчег, ограждающий от житейских бурь.

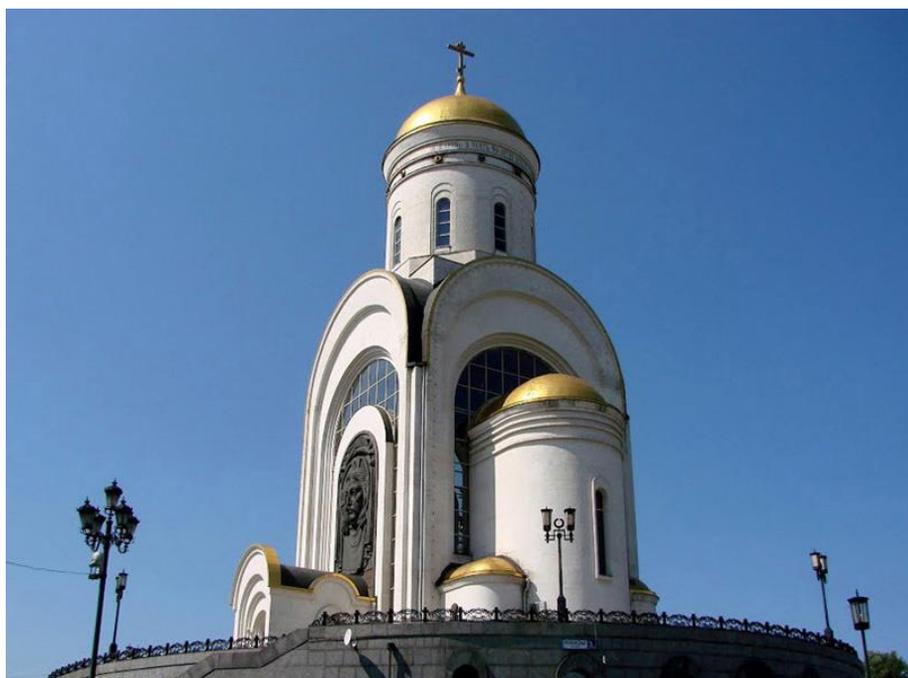


Рис. 8. Церковь Свт. Вмч. Георгия Победоносца на Поклонной горе в Москве, 2005 г.

Или Троицкий храм в Орехово-Борисове (2001-2004, под руководством Посохина) – огромное однокупольное крестообразное здание, построенное в византийском стиле, с фасадом, украшенным расписанными золотом изразцами (рис. 9). В интерьере – уникальный керамический, в сочетании с мрамором, иконостас, а также мозаичные иконы и портреты патриархов Русской православной церкви. Этот храм многие критикуют, находя его похожим на мечеть, упрекая за гигантизм, желание подчинить себе среду, ужасающие пропорции. Однако чтобы ни говорили критики храма, в отличие от того, что мы видим повсеместно, это архитектура. В храмовый комплекс, помимо Троицкого храма, входят дом причта, детская музыкальная школа и три часовни. Так, часовня Александра Невского сооружена в том же византийском стиле, что и храм. Двухэтажный дом причта и одноэтажная воскресная школа включают элементы традиционной русской архитектуры. Часовня, звонница и школа украшены мозаичными панно.

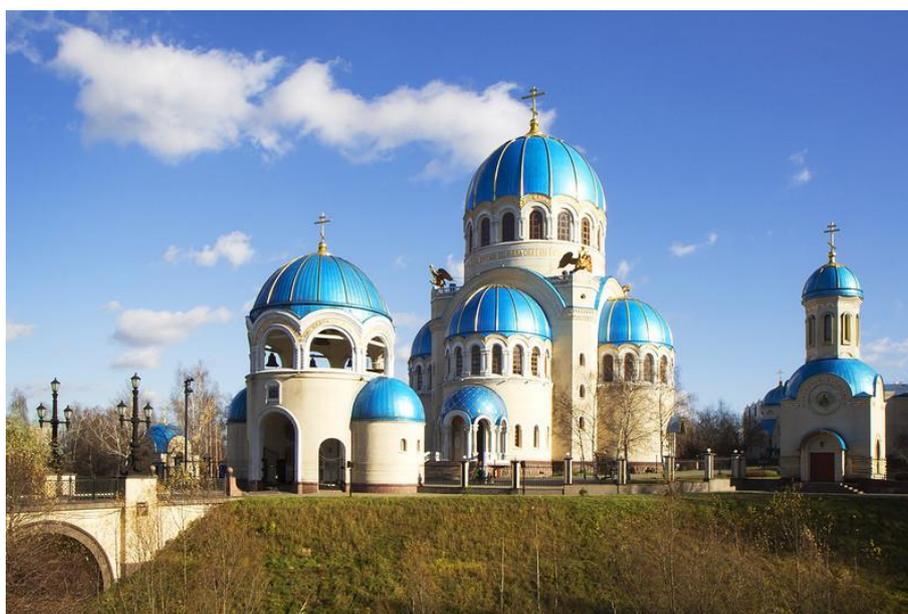


Рис. 9. Свято-Троицкий собор в Орехово-Борисово (Москва)

Существуют и откровенно модернистские проекты храмов, например, проект подворья Валаамского монастыря на Левашовском кладбище в г. Санкт-Петербурге (рис. 10), проект православного молодёжного центра молодого архитектора Андрея Макарова (рис. 11), проекты деревянных храмов и часовен на острове Валаам (рис. 12,13). Многие из этих проектов стали важной вехой в развитии современной церковной архитектуры и принимали участие в конкурсе “Современное архитектурное решение образа русского православного храма”, итоги которого были подведены 20 декабря 2013 года.³



Рис. 10. Храм – подворье Спасо-Преображенского Валаамского монастыря на Левашовском мемориальном кладбище в г. Санкт-Петербург. Проект. 2013 г.



Рис. 11. Проект православного молодёжного центра. Арх. Андрей Макаров. 2013 г.

³ Как могут выглядеть православные церкви в будущем // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://nevsedoma.com.ua/index.php?newsid=185639>



Рис. 12. Деревянная часовня на острове Валаам. Проект. 2013 г.



Рис. 13. Проект часовни Пр. Сергия и Германа Валаамских на Валааме. 2015 г.

Однако обществу в современной храмовой архитектуре до сих пор ближе идеалы дореволюционные, стабильные, узнаваемые. Индивидуальное сознание присуще Западу, а у нас, особенно в церковной архитектуре, "соборное" творчество ближе, чем индивидуальное. Народ хочет вернуться к узнаваемому образу храма, к связи времен, поэтому большее одобрение получают храмы, построенные в формах, близких к архитектуре былых времен. Порой вызывает возражение даже применение современных строительных материалов и технических новшеств, например, тонкостенный храм не соответствует образу духовной твердыни.

Поэтому можно сказать, что в современной храмовой архитектуре преобладают стилизация – художественное переосмысление стилей прошлых эпох и стилизаторство – скрупулезное копирование старых памятников. Многие архитекторы с этим не согласны, считая, что традиция – только начало для осмысления, пространство, на котором надо возводить новые идеи. «Немаловажным является вопрос о современных конструктивных

решениях в нововозводимых храмах. Например, в соборном храме Сретенского монастыря проектом предусмотрены пандусы и лифты для маломобильных граждан и создание т.н. без барьерной среды» [9, с.14].

Проблемы современного церковного искусства и архитектуры

Проблемы, существующие сегодня в современном церковном искусстве, четко можно разделить на две категории. Первая – это проблемы как бы внешние, связанные с вопросами делопроизводственного, организационного характера, имеющие социальную окраску. Они тесно связаны с задачами другого рода, богословскими и художественными, качествами, определяющими специфику архитектуры, иконописного дела, которые и являются проблемами, обозначенными в данной работе условно проблемами второй категории, что ни в коем случае не умаляет их важность и прерогативу в определении уровня архитектуры и иконописного дела в целом. Однако трудности организационного и социального характера стали сейчас в данной среде настолько болезненными, что должны рассматриваться в первую очередь.

Если решение первых проблем зависит не столько от художников, сколько от уровня церковного общественного сознания, степени понимания им задач иконописи, то решение вопросов внутренних, богословского и художественного содержания, практически целиком зависит от самих иконописцев, тоже опирающихся на общественное церковное сознание, но передовое, богословско обоснованное, т.е. на вышеуказанные труды богословов и искусствоведов XX века, на церковное Предание и основной догмат православия о Боговоплощении. Отношения с заказчиком – один из самых значительных моментов, непосредственно влияющих на развитие искусства. Он соответствует как-бы материальной оболочке, хотя и вторичной, но необходимой для реального существования определенного, теоретически осмысленного явления культуры, способствуя росту профессионального уровня и развитию этого явления.

Сейчас, когда, по словам Л.А. Успенского, «икона борется за Церковь, тогда как раньше Церковь боролась за икону»,⁴ опасны не столько непонимание заказчиком требований иконописи, сколько наоборот, непонимание заказчиком задач иконописи, в первую очередь богословская неосведомленность заказчика о назначении иконы в Церкви. Ведь заказчиками сейчас являются не только священнослужители, но и спонсоры, т.е. люди подчас далекие от церковной культуры и традиции. Да и не все священники до сих пор должным образом разбираются в богословии иконы. И, поэтому часто в своих требованиях к иконописцу руководствуются личным представлением и вкусом.

Поэтому, сейчас самая болезненная проблема, во всех областях современного церковного искусства – это элементарное отсутствие вкуса у заказчика. Это часто выражается, например, в требовании сделать идеально ровный глухой фон, строгую, тщательно обведенную рамочку, "опушь", или чрезмерно резкие и грубые описи, что происходит в основном из-за отсутствия понимания иконы, как произведения искусства, т.е. икона не существует для заказчика, как элемент, способствующий молитвенному вдохновению. Часто заказчик, особенно священнослужитель, просит сделать точную копию со старой иконы, не понимая, что такого явления в живом церковном искусстве средневековья не существовало и существовать не может, кроме как на ученическом уровне. Чаще всего под копией подразумевают стилистическое соответствие особенностям оригинала. Требуют, например, "точные" копии с чудотворных икон, особенно Державной Божией Матери. Например, в храме св. Григория Неокесарийского недавно заказчик предпочел точную копию с иконы Симона Ушакова, иконе Киккской Божией Матери, которая была выполнена современными иконописцами А. Яржомбеком и С. Черным.

⁴ Успенский Л. А. Богословие иконы Русской Православной церкви. - Переславль, 1997.

В 2013 году в Милане проходила международная конференция «Идентичность, инаковость, универсальность», организованная фондом «Христианская Россия». На конференции были подняты очень важные вопросы развития, как современной культовой архитектуры, так и современного церковного искусства. Участники конференции обращали внимание на ряд проблем современного церковного искусства и культового зодчества. Среди них, разрыв с традициями храмового зодчества, слепое копирование стилей прошлых веков, слабое развитие творческой мысли, отсутствие профессионального сообщества церковных архитекторов и специализированной экспертной структуры внутри Церкви. Все это в значительной степени препятствует формированию современного стиля церковной архитектуры. Бывший заместитель главного редактора Издательства Московской Патриархии С. В. Чапнин на конференции в Милане обращал внимание на то, что: «Поиск образа нового православного храма в России только начинается и связан он будет, прежде всего, с новым прочтением литургического пространства».⁵ Ряд итальянских архитекторов специализирующихся на проектировании культовых сооружений проявили интерес к условиям конкурса и в кулуарах отметили, что рассмотрят возможности участия в нем.

Заключение

И всё-таки, современное русское церковное искусство и архитектура в настоящее время более тяготеют к древнерусскому и византийскому направлениям. Можно видеть робкие попытки поиска собственного авторского стиля, которые можно наблюдать в творчестве архитекторов Ирины Зарон, Ольги Шаламовой и других. Таким образом, можно говорить о том, что в настоящее время данная проблематика широко обсуждается и экспериментально воплощается. Наиболее интересным в этом отношении является внутреннее убранство храма Покрова Богородицы в Ясенево. Стены храма, полностью выложены мозаикой. В истории культуры таких памятников сохранилось немного. Их можно буквально пересчитать по пальцам. Объясняется это трудоемкостью и сложностью процесса выкладки мозаики, высокой стоимостью мозаичных работ. Верхний ярус храма украшают замечательные мозаики. В том числе мозаичная копия величественного Образа Христа Пантократора (Вседержителя) из собора Преображения сицилийского города Чефалу (1148 г.), созданный приглашенными византийскими мастерами. Этот образ XII столетия принадлежит к лучшим произведениям византийской мозаической школы и является одним из самых прекрасных изображений Господа Иисуса в христианском монументальном искусстве.

Однако примеров современного воплощения православных традиций в культовом зодчестве пока ещё очень мало. Историческим примером в этом отношении является недавно освящённый в Париже Святейшим Патриархом Кириллом кафедральный Свято-Троицкий собор Корсунской епархии и православный культурный центр на набережной Бранли, построенный по проекту известного парижского архитектора Жана Мишеля Вильмотта (рис. 15). Надо, однако отметить что данный проект также неоднозначно встречен не только православной, но и архитектурной общественностью. Ещё более неоднозначно был воспринят предыдущий проект испанского архитектора советского происхождения Мануэля-Нуньеса Яновского (рис. 14).

⁵ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.sbornet.ru/articles/detail/1587>



Рис. 14. Проект русского храма в Париже. Арх. М. Н. Яновский



Рис. 15. Свято Троицкий Собор в Париже на наб. Бранли. Арх. Ж. М. Вильмотт

Литература

1. Белкин А.Н. История и современность в архитектуре православного храма / Научное обозрение. – М.: 2015. – № 8. – С.164-168.
2. Белкин А.Н. Перспективное направление развитие градостроительной культуры в России / Вестник Московского государственного университета леса. Лесной вестник. – 2015. – №5. – С. 17-22.

3. Бусева-Давыдова И.Л. К проблеме канона в православном храмостроении / Христианское зодчество. Новые материалы и исследования. – М.: 2004.
4. Верховых Е.Ю. Канон в архитектуре православного храма / Академический вестник УралНИИпроект РААСН. – 2010. – № 4. – С. 1-3.
5. Кудрявцев М., Кудрявцева Т. Русский православный храм. Символический язык архитектурных форм / К Свету. –1991. – № 17. – С. 65.
6. Мокеев Г.Я. Небесный град // «Москва – 850 лет» / «Московские учебники». – М.: 1996. – Т. I.
7. Prima redaction consumata a reverendis mine patribus virisque in hire canonico necnon in tota Latinate peritis recognoscenda: Кодекс Канонического права, обнародованный властью Папы Иоанна Павла II / Книга IV/ О служении освящения в церкви. – Канн.: - 834-1253 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.agnuz.info>
8. Соловьев К.А. Успенский кафедральный собор города Дмитрова - 500 лет истории / Вестник Московского Государственного областного университета. – 2013. – № 3. – С. 1-11.
9. Соловьев К.А., Бурляев И.Н. Новое строительство и реконструкция православных храмов Москвы и архитектурно-конструктивные решения / Дни студенческой науки – сборник докладов научно-технической конференции по итогам научно-исследовательских работ студентов института строительства и архитектуры. НИУ МГСУ 14-18 марта 2016 г. – М., 2016. – С. 13-15.
10. Соловьев К.А. Спасский на Угре монастырь – исторические предания и архитектура / Вестник Брянского государственного университета. – 2016. – № 1(27).
11. Успенский Л.А. Богословие иконы Русской Православной церкви. – Переславль, 1997.
12. Шамаро А.А. Русское церковное зодчество: символика и истоки. – М., 1988.
13. Щенков А.С. Проблемы традиционной формы в современном храмостроении России / Храмостроительство в России. Традиции и современность: тез. докл. – М., 1996.

References

1. Belkin A.N. *Istorija i sovremennost' v arhitekture pravoslavnogo hrama. Zhurnal Nauchnoe obozrenie* [History and modernity in architecture of the Orthodox Church. Magazine "Scientific review"]. Moscow, 2015, no. 8, pp. 164-168.
2. Belkin A.N. *Perspektivnoe napravlenie razvitie gradostroitel'noj kul'tury v Rossii* [A promising direction of development of urban culture in Russia. Magazine "Bulletin of Moscow state forest University - Forest Herald"]. Moscow, 2015, no. 5, pp. 17-22.
3. Buseva-Davydova I.L. *K probleme kanona v pravoslavnom hramostroenii* [To the problem of the Canon in the Orthodox gramotron. Magazine "Christian architecture". New materials and research]. Moscow, 2004.
4. Riding E.Y. *Kanon v arhitekture pravoslavnogo hrama* [Canon in the architecture of the Orthodox Church. Magazine "The Academic Bulletin of the Ural Sri project RAABS"]. 2010, no. 4, pp. 1-3.

5. Kudryavtsev M., Kudryavtseva T. [Russian Orthodox Church. The symbolic language of architectural forms To Light]. 1991, no. 17, P. 65.
6. Mokeev G.I. *Nebesnyj grad* [The heavenly city". "Moscow – 850 years". "Moscow textbooks"]. Moscow, 1996, Vol. I.
7. Prima redaction consummate a reverendis mine patribus virisque in hire canonico necnon tota in Latinate peritis recognoscenda: the Code of Canonical law, promulgated by authority of Pope John Paul II. Book IV. The Ministry of sanctification in the Church. Cannes. 834-1253. Available at: <http://www.agnuz.info>
8. Solovyov K. A. *Uspenskij kafedral'nyj sobor goroda Dmitrova - 500 let istorii* [Uspensky Cathedral of Dmitrov - 500 years of history. Magazine "Bulletin of Moscow State regional University"]. Moscow, 2013, no. 3, pp. 1-11.
9. Solovyov K.A. Burlyayev I.N. *Novoe stroitel'stvo i rekonstrukcija pravoslavnyh hramov Moskvy i arhitekturno-konstruktivnye reshenija* [New construction and reconstruction of Orthodox churches of Moscow and architectural-construction solutions /the Days of student science – a collection of reports of scientific-technical conference on the results of scientific research works of students of the Institute of construction and architecture. The UNIVERSITY 14-18 March]. 2016, Moscow, 2016, P. 14.
10. Solovyov K. A. *Spasskij Na Ugre monastyr' – istoricheskie predaniya i arhitektura* [Spassky monastery on the Ugra – historical tradition and architecture. Magazine "Bulletin of Bryansk state University"]. 2016, no. 1(27).
11. Ouspensky L.A. *Bogoslovie ikony Russkoj Pravoslavnoj cerkvi* [Theology of the icon of the Russian Orthodox Church]. Pereslavl, 1997.
12. Shamarov A.A. *Russkoe cerkovnoe zodchestvo: simbolika i istoki* [Russian Church architecture: the symbolism and origins]. Moscow, 1988.
13. Schenkov A.S. *Problemy tradicionnoj formy v sovremennom hramostroenii Rossii* [Problems of traditional forms in contemporary gramotron Russia. Temple construction in Russia. Tradition and modernity. Abstracts]. Moscow, 1996.

ДАнные ОБ АВТОРАХ

Соловьев Алексей Кириллович

Доктор технических наук, профессор, кафедра «Проектирование зданий и сооружений», Национальный Исследовательский Московский Государственный строительный университет (НИУ МГСУ), Москва, Россия
e-mail: kafedraarxitektury@yandex.ru; agpz@mgsu.ru

Соловьев Кирилл Алексеевич

Кандидат культурологии, доцент, кафедра «История и теория декоративного искусства и дизайна», ФГБОУ ВО Московская Государственная Художественно-Промышленная Академия имени С.Г. Строганова, Москва, Россия;
Доцент, кафедра «Проектирование зданий и сооружений», Национальный Исследовательский Московский Государственный строительный университет (НИУ МГСУ), Москва, Россия
e-mail: solovyev.cyrill@yandex.ru; k.solovev@yandex.ru

DATA ABOUT THE AUTHORS

Solovyov Aleksey

Doctor of Technical Sciences, Professor of Chair «Designing of Buildings and Structures», Moscow State University of Civil Engineering (National Research University), Moscow, Russia
e-mail: kafedraarxitektury@yandex.ru

Solovyov Kirill

PhD, Assistant Professor of the Department «History and Theory of Decorative Arts and Design» Moscow State Stroganov Academy, Moscow, Russia;
Associate Professor of the Chair «Designing of Buildings and Structures», Moscow State University of Civil Engineering (National Research University), Moscow, Russia
e-mail: solovyev.cyrill@yandex.ru; k.solovev@yandex.ru