

ПРЕДПОСЫЛКИ РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОГО ПЛАНИРОВАНИЯ

УДК 711.01
ББК 85.118в6

Ю.М. Моисеев

Московский архитектурный институт (государственная академия), Москва, Россия

Аннотация

Происходящие изменения заставляют всерьез задуматься об уязвимости флоры и фауны планеты и ограниченности природных ресурсов, а в итоге – искать пути построения новой гармонии пространственного развития. При этом динамика глобальных трендов демонстрирует пеструю картину напряжений развития мировой экономики, отраженных в разнонаправленных импульсах реструктурирования регионов и развития городов. Новая миссия градостроительства связывается с задачами гармонизации пост-глобального пространственного устройства. Важную роль в этом процессе должны сыграть обновленные системы градостроительного планирования. Отмечая, что прерогативой для успешного пространственного развития является соответствие системы планирования уровню решения задач, необходимо определить перспективы для отладки всей системы градостроительного планирования. Сделать это можно, обеспечивая ее: дееспособность; креативность; функциональность; результативность и компетентность.

Ключевые слова: градостроительство, градостроительное планирование, теория градостроительного планирования, градостроительный анализ, пороги неопределенности в градостроительстве

PRECONDITIONS FOR THE URBAN PLANNING SYSTEM DEVELOPMENT

Iouri Moisseev

Moscow Institute of Architecture (State Academy), Moscow, Russia

Abstract

The global changes ought to think seriously on the vulnerability of the flora and fauna of our planet taking into accounts its limited natural resources and ultimately to look for new prospects to reach a harmony within the spatial development. The dynamics of global socio-economic trends show a mixed picture of successes and development failures that are reflected in the divergent impulses of restructuring of the regions and the development of cities. In such development context, a new mission of the urban development should be enhanced by raising the objectives of harmonization of post-global spatial arrangements. To meet these objectives our system of urban planning should be renewed and upgraded. Noting that the prerogative of the successful spatial development are such conditions as the adequacy of the system of urban planning complexity of tasks and the ability to determine the spatial development prospects of the whole system of human settlements. The preconditions for such developments are: efficiency; creativity; functionality; performance accountability; and capacity building for the entire human settlements planning system.

Keywords: urban development, urban planning, theory of urban planning, urban analysis, urban planning uncertainty thresholds

Поднимая на щит лозунги успешного развития, но, не всегда оценивая последствия происходящего, политики и практики градостроительства пытались наилучшим образом распорядиться плодами глобализации, рисуя новые перспективы для развития городов, городской культуры, городского планирования. Глобализацию преподносили как динамичный, хотя и сложный, но многообещающий процесс всеобщего прогресса. Отождествлялась она и с интернационализацией мировой экономики (рост транснациональных корпораций и объединений). Повлияла глобализация на реструктурирование всей мировой экономики, вылившееся в изменение рыночных зон и сфер экономического влияния.

Не все оказалось столь радужным. Тенденции последних десятилетий продемонстрировали не только успешный рост отдельных регионов, но и обострение социально-экономических проблем в других. Особую озабоченность вызывает увеличившаяся разница в доходах и, соответственно, рост различий как межрегиональных, так и внутри регионов и городов. Соответственно, изменились и потенциальные возможности городов и регионов в мобилизации ресурсов, необходимых для решения градостроительных проблем [1;2]. В условиях глобализации возросла конкуренция за инвестиции. Борьба за их привлечение велась и ведется повсеместно. Однако не сразу стали осознавать то, что, привлекая инвесторов, необходимо понять цену, которую придется платить за те или иные проекты, как в краткосрочной, так и в долгосрочной перспективе.

Политическая дальновидность должна бы делать выбор в пользу принципов долгосрочной стабильности, а не сиюминутных выгод. К сожалению, как раз это наблюдалось меньше всего. Посему и аргументация того, что градостроительное планирование делается для всеобщего блага обрастала множеством вопросов. Вероятно, для того, чтобы как-то ответить на них в теории градостроительного планирования, все новшества стали увязывать с демократизацией общества и, соответственно, с меняющейся общественной практикой пространственного обустройства городов и регионов [3]. Особое внимание стали уделять проницательными попытками понимания уникальных исторических условий, содействующих развитию городов и сел. Обострение градостроительных проблем наблюдается повсеместно. Решение их связывают с социально-ориентированными программами в градостроительстве, которые могут успешно выполняться только при условии обеспечения интересов всех политических сил.

Важную роль в этом процессе должно сыграть обновленные системы градостроительного планирования [4]. Градостроительное планирование обретает важную миссию – гармонизации пост-глобального пространственного устройства. Это проявится как в тематической направленности проектных работ, так и в структуризации взаимоотношений в рамках самого процесса планирования. Эффективность градостроительного развития зависит от адекватности механизмов управления. Что же касается процедур и алгоритмов территориального планирования – то, учитывая региональные различия в уровнях доходов и социально-экономического развития, они должны соответствовать характеру решаемых задач и адекватно оценивать имеющиеся ресурсы. При этом опасность унифицированных подходов становится все более очевидной.

Исследователями подчеркивается, что ни одна из систем градостроительного планирования не может быть охарактеризована как универсальная, или абсолютно совершенная. Не все они отвечают выстраиваемым правилам технической или организационной логики. Вместе с тем утверждается, что соответствие системы планирования уровню решения задач является прерогативой для успешного пространственного развития. Проводимые нами исследования позволяют выделить ключевые пороги неопределенности, устранение которых поможет отладить систему градостроительного планирования, обеспечивая ее: дееспособность; креативность; функциональность; результативность; и компетентность.

Дееспособность системы градостроительного планирования обеспечивается адекватным пониманием степени и структуры неопределенности при соответствующей оценке возникающих в этой связи рисков.

Ключевой вопрос теории – как управлять процессами, которые не могут быть соотнесены с известными ранее моделями поведения систем? – сегодня становится особенно злободневным. Дилеммы планирования, обострившиеся в связи с быстроменяющимися условиями развития, не только не несут перемены в социально-экономических и экологических сферах, но и вызывают озабоченность, неопределенность и неуверенность в дееспособности известных парадигм территориального планирования. Перемены необходимы, но планировщики, вовлеченные в их поиск, будут дезориентированы в выборе достойных альтернатив без соответствующей оценки потенциальных рисков и угроз [5;6].

Неопределенность возрастает по мере расширения круга лиц, принимающих решения, которые и определяют траектории градостроительного развития. В этих условиях феномен неопределенности, мало изученный в градостроительной теории, лишь обнажает целый ряд проблемных мест и не дает для практики соответствующих ориентиров. Поиск ответов связан с совершенствованием механизмов оценки последствий принимаемых решений, и эта задача становится особенно актуальной для преодоления гносеологического порога неопределенности. Этому будет способствовать, как позиционная переоценка дееспособности доктрин планирования для повышения качества среды обитания, так и серьезная работа по развитию конструктивной градостроительной критики.

Эффективность градостроительного развития обеспечивается слаженной работой всех звеньев всего механизма управления, где планирование обретает важную стратегическую роль. Планирование, если неверно используется арсенал его инструментов, становится препятствием и помехой устойчивому росту и развитию. Более того, использование неадекватных парадигм планирования обнажает основную проблему градостроительного управления – дееспособность – которая вызывает дальнейшее нарастание рисков неопределенности, мешающих как формированию планов, так и четкому и оперативному выполнению намеченных программ.

Серьезные пороги образованы неадекватностью используемых инструментариев государственного и муниципального управления и незрелостью стихийно складывающихся и непредсказуемо функционирующих рыночных механизмов. Без совершенствования аппарата градостроительного планирования трудно решить весь диапазон задач, которые встают перед городскими властями [7]. Неадекватность нормативно-правовой базы не только стимулировала неуправляемость рыночных сил, но и непомерно затруднила переход городов на рельсы устойчивого развития.

Без распознавания гносеологических порогов неопределенности и соответствующей отработки инструментария, некоторые из практикуемых форм планирования способствуют, как это ни парадоксально, развитию недоразвитости. Выход из проблемной зоны такого рода обеспечивается преодолением «кризисов ограниченности». Последние вызваны недостатками проработки потенциальных сценариев развития, их обсуждения и оценки последствий всех потенциальных рисков и угроз на пути формирования гармоничной и гуманной среды обитания.

Креативность системы градостроительного планирования обеспечивается ее способностью распознавать возникающие средовые пороги неопределенности.

Нынешняя практика демонстрирует многие сложности при реализации программных принципов устойчивого развития. Их преодоление будет безуспешным, если система градостроительного планирования не обретет соответствующее нормативное обеспечение и правовые полномочия, включая действенный мониторинг качества

городской среды и контроль за процессом реализации программ и планов. Глобальные обзоры подчеркивают, что для реализации принципов устойчивого развития необходимо формирование партнёрских связей между всеми участниками градостроительного процесса. Предполагается таким образом, что путем модернизации системы планирования можно добиться успеха в стимулировании и поддержке новаторских подходов и обеспечить эффективность партнёрских связей [8].

Выбор стратегических направлений развития предполагает тесное сотрудничество различных секторов для мобилизации необходимых ресурсов и координации финансирования различных программ. Это также предполагает активное включение всего «круга участников» градостроительной деятельности в формирование и реализацию стратегических задач. Такой подход открывает новые возможности для сотрудничества различных секторов. При этом следует понять, что краткосрочная максимизация прибыли (увязываемая частенько с политическими выборными кампаниями и противоречащая принципам устойчивого развития) в конечном итоге ведёт к истощению природных и социальных ресурсов, на которых зиждется благосостояние людей и выживание биологических видов [9].

Совершенствованию системы планирования будут способствовать и демократизация общественного устройства, и совершенствование системы управления, предполагающие эффективное распределение полномочий и ответственности между национальными, региональными и местными уровнями власти. Однако для реального продвижения в этом направлении требуются сбалансированные механизмы координации и конечной оценки эффективности управления по показателям качества среды.

Важную роль в совершенствовании управления играют механизмы координации развития. В системе территориального планирования и управления развитием формируются вертикальные и горизонтальные «оси координации». При этом предполагается, что их отлаженная работа способствует более эффективному решению задач участниками градостроительной деятельности в соответствующих сферах влияния и зонах ответственности [8;10;11].

Управление территориальным развитием осуществляется путем регулирования и регламентирования. Административный ресурс управления градостроительными процессами важен для обеспечения дисциплины землепользователей и землепользования. Вместе с тем, градостроительное планирование в правовом отношении направлено на реализацию нормативных требований и обеспечение имущественных прав землепользователей, и делать это следует в интересах всего территориального сообщества.

Становится важной градостроительной задачей соотнести с «неопределенностью» инструменты градостроительного планирования и соответствующим образом отрегулировать механизм принятия решений. Нерешенные вопросы этики планирования и задачи обеспечения защиты социального интереса формируют структуру порогов неопределенности, препятствующих результативности системы планирования [5].

Снижению степени неопределенности могут способствовать механизмы оценки потенциальных рисков и угроз. Их участие в постоянно действующих и эффективно работающих структурах градостроительного управления позволит усовершенствовать процесс принятия градостроительных решений. Для совершенствования процесса управления развитием требуется модернизация систем планирования, которая могла бы больше отвечать условиям решения стратегических задач развития [12].

Система градостроительного планирования должна обрести функцию инновационной практики. В силу этого, помимо традиционной консолидации информации относительно ресурсов и потребностей, в новых условиях она должна выступать как аппарат инициации социально-экономического развития. Креативное позиционирование новых подходов

обосновывается с политической точки зрения тем, что выбирая направления и цели развития, необходимо определить и взаимоприемлемые пути для их достижения. Важно также и то, что с административно-правовой точки зрения, процедуры подготовки, согласования и утверждения градостроительных программ и проектов должны содействовать консолидации гражданского общества [13;14].

Функциональность системы градостроительного планирования обусловлена ее способностью преодолевать пороги неопределенности путем выбора адекватных парадигм планирования и использования соответствующих инструментов оценки принимаемых решений.

Система градостроительного планирования, включаясь в политический процесс, призвана решать задачи, связанные с обеспечением разнообразия градбазы, конкурентоспособности городов и регионов. Все это достигается путем развития их деловой привлекательности и повышения качества жизни. Качество жизни определяется комплексом факторов, из которых наиболее весомое значение имеют характеристики занятости и материального благосостояния населения; качества городских фондов (отсутствие феноменов образования трущоб); работы систем социальной и инженерной инфраструктуры; безопасности жизнедеятельности [2;14;12].

В новых парадигмах градостроительного планирования показатель качества жизни становится основным критерием для оценки политических успехов развития. Именно этот показатель отражает эффективность функционирования социально-экономических подсистем на разных уровнях градостроительной системы. В этом плане совершенствование системы градостроительного планирования может быть обеспечено путем развития обратной связи, позволяющих вести учет мнений всех заинтересованных сторон. Поэтому совершенствование системы градостроительного планирования должно быть увязано, не только с реализацией принципов децентрализации, но и совершенствования всей системы управления градостроительным развитием.

В условиях глобальных вызовов, стоящих перед городами и регионами, задачи эффективности функционирования системы градостроительного планирования становятся особенно актуальными. Их решение требует отладки механизмов принятия решений. В условиях происходящих трансформаций не только меняются темпы роста различных городов, но и перестраивается структура их экономики. Многие звенья средовых порогов в системе градостроительного планирования складываются как из неопределенности политических ориентиров, так и механизмов координации взаимодействия всеми участниками процесса градостроительного развития [15;16].

В результате глобальных демографических, экологических, экономических и социальных изменений перед системой градостроительного планирования остро встают задачи бережного отношения к ресурсам и, соответственно, переход к парадигмам устойчивого развития. Задачи устойчивого развития, предполагающие обеспечение надежности всей инфраструктуры, становятся ключевыми во всей системе градостроительного планирования. Внимание систем территориального планирования должно быть больше обращено на повышение качества среды путем адекватного использования имеющихся ресурсов с максимальной утилизацией отходов.

Реализация принципов устойчивого развития меняет фундаментальные основы градостроительной политики в части потребления и производства городских ресурсов – городских пространств, городских фондов. Новые парадигмы ставят под сомнение традиционные схемы экономического роста и предлагают поиск новых моделей, которые ответят насущным потребностям городского сообщества. Если в бытовавшей ранее доктрине утверждалось, что максимизация прибыли и удовлетворение потребителей в рыночной системе совместимо с максимизацией благополучия, то теперь всё более очевидными становятся недостатки рынка, которые можно исправить только путем включения соответствующих плановых механизмов.

В условиях усиления межрегиональной конкуренции и соперничества успех может быть обеспечен не индивидуальными достижениями, а общими победами в борьбе за развитие надежной и эффективной инфраструктуры, обеспечивающей функционирование не только отдельных городов, но и крупных макрорегионов как целостных систем. Происходящие изменения не только определили новые условия развития, но и поставили перед городами целый ряд требований. Инвестиции направляются в те города, которые осуществляют преобразования и создают полноценную окружающую среду, обеспечивая высокое качество жизни [16;17].

Эффективное развитие городов может быть обеспечено только отлаженной работой системы городского планирования, позволяющей решать весь комплекс сложных вопросов. Среди них и вопросы определения приоритетов и этапов реализации программ развития, выстраиваемых с учетом долгосрочных и краткосрочных интересов городского развития. Методологическая платформа реформ, помимо укрепления институтов принятия решений и урегулирования конфликтов на коллективной основе, должна включать и новые механизмы территориального планирования, увязанные с процедурами координации, обеспечивающие разработку хорошо продуманных планов и тщательно обоснованных программ развития. В системах территориального планирования и управления укрепление правовой базы должно способствовать развитию механизмов проведения переговоров и разрешению конфликтов. Функциональность систем пространственного планирования также связывается с действием механизмов международного и межрегионального сотрудничества в градостроительстве.

Результативность системы градостроительного планирования предопределяется развитием механизмов и инструментов, позволяющих решать проблемы информационной и правовой неопределенности.

Информационные системы становятся важным инструментом для повышения эффективности принятия градостроительных решений. Обеспечивая оперативный доступ к большим массивам данных, они дают возможность моделирования последствий предполагаемых программ развития. Любые изменения в градостроительных системах, вызванные территориальным ростом, демографическими изменениями, функциональным насыщением, связанные со сменой конъюнктуры можно отразить с помощью системы индикаторов. Важным качеством индикатора является его адресная нацеленность. Индикаторы должны иметь не только четкого информационного адресата, но и способствовать к достижению стратегических целей развития и прежде всего – обеспечению оптимальных параметров качества жизни. Как уже отмечалось, конкурентоспособность города, являющаяся важным условием его развития, не может быть обеспечена без достижения соответствующих стандартов проживания [18;19].

Проявляющийся в этом контексте феномен информационной неполноты становится серьезным препятствием для обеспечения результативности системы градостроительного планирования. Растет понимание того, что обеспечение разумного и устойчивого градостроительного развития не может быть достигнуто только за счёт действия рыночных сил. Делается попытка решить насущные задачи городского планирования в рамках стратегических планов социально-экономического и политического развития городов. Согласованное определение перспектив и направлений развития, построение «дорожной карты» в рамках концепции индикативного планирования, а затем и выбор «ключевых индикаторов» оценки состояния социально-экологической обстановки в городе позволят обеспечить переход к новым парадигмам сбалансированного пространственного развития градостроительных систем [19].

Подчеркивая усиливающуюся роль информационных каналов в формировании стратегических ориентиров и, соответственно, содержательных форм координации, необходимо отметить и информационные пороги в системе градостроительного планирования. С несовершенством государственной и муниципальной статистики в области градостроительства связана только часть проблем. Полное отсутствие, или

плохая работа механизма обратной связи является серьезным информационным порогом. Для компенсации пробелов такого рода стали появляться альтернативные базы данных. В итоге получили развитие независимые институты и организации для сбора, обработки и публикации данных, такие как «городские обсерватории», «барометры». Получили дальнейшее развитие и традиционные формы «опроса общественного мнения». Для мониторинга городского развития на международном уровне была предложена глобальная программа городских индикаторов, а также развернута глобальная кампания по совершенствованию городского управления. Некоторые города также инициировали соответствующие программы [2].

Центральным звеном в механизме оценки развития является оценка качества жизни. В настоящее время, помимо политических мистификаций «качества», подготовлена солидная платформа для уяснения остроты городских проблем. Такие показатели составляют фундаментальный аналитический аппарат оценки социальных катаклизмов (безработица, бедность и нищета, бездомность и труппность, опасность для жизни) и пространственных метаморфоз развития (территориальность, связанность, развитость инфраструктуры и систем обслуживания, обеспеченность фондами).

Важной миссией градостроительного планирования является защита общественных интересов. Учитывая возросшую роль частного сектора в градостроительстве, согласование частных и общественных интересов становится основной задачей системы планирования [20;21]. В градостроительном контексте процесс управления относительно структурного распределения и пространственного направления инвестиционных потоков должен выстраиваться таким образом, чтобы принимаемые решения были оптимальны и эффективны как на местном, так и на региональном и федеральном уровнях. Однако система градостроительного планирования не всегда адекватно воспринимает и отражает реальную суть процессов социально-экономического развития. Поэтому предлагается оценку управления градостроительным развитием и качества среды увязывать с факторами эффективности пространственной и функциональной организации территории.

Пороги неопределенности складываются в силу того, что многие регламенты морально-этических взаимоотношений и правовых обязанностей не нашли адекватного отражения в законодательстве и, соответственно, демаркации сфер ответственности в городском пространстве. Таким образом, для выполнения мероприятий по реализации градостроительных программ и планов необходимо четко определить зоны и сферы компетенции, а также структуру прав и обязанностей для всего круга лиц, участвующих в градостроительной деятельности. Здесь, пожалуй, самый серьезный порог связан с отсутствием методологической базы принятия решений в условиях неопределенности [22;23;14]. В методологическом плане вероятностные алгоритмы распознавания рисков градостроительного развития в силу «незнания», «неизвестного», открывает новую перспективу для совершенствования систем планирования [14].

Компетентность системы градостроительного планирования детерминирована ее возможностями преодоления порогов неопределенности за счет адекватного развития и наращивания градостроительного потенциала.

Пороги в системе градостроительного планирования вызваны не столько проблемами описания пространственной структуры города и городской агломерации, сколько задачами мобилизации, координации и регулирования инициатив развития. Для их преодоления документы пространственного планирования должны стать действенным инструментом контроля и оказания поддержки инициатив. Уровень соответствующей компетенции необходим для того, чтобы градостроительные программы стали руководствоваться пониманием верховенства общественных интересов как в краткосрочных планах, так и в построении долгосрочных перспектив развития. При этом политические инициативы должны иметь серьезные обоснования с оценкой материальных и финансовых ресурсов.

К порогам обеспечения дееспособности систем планирования добавляется еще и отсутствие взаимоувязанного подхода в решении задач наращивания потенциала. Последний предполагает комплексное решение вопросов совершенствования кадровой подготовки, развития институционального устройства и нормативно-правового обеспечения градостроительной отрасли. Пока об их комплексном решении задумываются слишком мало. Отдельно следует отметить и то, что желание получения сиюминутных результатов и добиться оперативности управления градостроительным развитием, не оставляет достаточных ресурсов (в том числе и времени) для должной оценки обоснованности принимаемых планировочных решений. В условиях нарастающей неопределенности все это только дискредитирует саму систему градостроительного планирования. Многие свидетельствуют о том, что и реформирование системы планирования опирается на традиционные парадигмы директивного планирования, отвлеченно описывающего состояние города на весьма отдаленную перспективу.

Усиление социально-экономической напряженности сопровождается весьма характерными трендами деградации городской среды. Вызваны они недостатком инвестиций для развития социальной и инженерной инфраструктур. Ясно то, что целенаправленное совершенствование эффективности управления должно быть увязано с задачами наращивания потенциала системы градостроительного планирования. Решение такого класса задач требует дальнейшего совершенствования всей методики информационного обеспечения путем развития системы сбалансированных показателей. Преимущество новых подходов связывается с тем, что вместе с выбором путей и направлений развития определяются и взаимоприемлемые пути их достижения с политической точки зрения. Таким образом представляется возможным избежать искажения цели на самых низких уровнях, поскольку это будет отмечено в индикаторах качества среды и уровня развития.

Концепция наращивания потенциала в градостроительстве предполагает не только повышение качества обучения (кадровое строительство), но и совершенствование работы проектных институтов и управленческих структур, в которых эти кадры работают. Дефицит кадров, который образовался на местах, ограничивает возможности реализации прогрессивной градостроительной политики [22;25].

Поэтому особое внимание следует обратить на задачи кадрового обеспечения в связи с модернизацией всей системы градостроительного планирования и их увязки с задачами антикризисного управления. В плане кадрового строительства, помимо задач совершенствования градостроительной подготовки в вузах, межвузовские центры и учебно-производственные объединения на базе крупных мастерских градостроительного планирования могут способствовать быстрейшему решению этих вопросов.

В заключение следует отметить, что концепция наращивания градостроительного потенциала подчеркивает, что успех может быть обеспечен, только если работа ведется параллельно по всем трем направлениям, а именно: кадровое строительство; институциональное устройство и нормативно-правовое обеспечение. Соответственно, для решения задач наращивания градостроительного потенциала необходимо развивать компетенции местных властей, специалистов в области городского и регионального планирования и гражданского общества [25].

Эти проблемы агрегируют особые пороги. Их преодоление предполагает развитие: гражданской ответственности; равного доступа к обсуждению проблем, связанных с принятием жизненно-важных решений в городах и муниципалитетах; прозрачности и отчетности лиц, принимающих решение; эффективности коммунального обслуживания и продвижении местного экономического развития; децентрализации полномочий на соответствующие уровни; безопасности индивидуумов и их окружающей среды; устойчивости городского развития.

Литература

1. UN-Habitat. Planning sustainable cities: global report on human settlements, 2009. – London: Earthscan. – xxx. – 2009. – 306 s.
2. UNCHS (Habitat). Cities in a globalizing world: global report on human settlements, 2001. – London: Earthscan, – xxxviii. – 2001. – 344 s.
3. Моисеев, Ю.М. Градостроительное планирование перед лицом новых вызовов // Международный электронный научно-образовательный журнал "AMIT" [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.marhi.ru/AMIT/2012/4kvart12/moiseev/moiseev.pdf>
4. Моисеев, Ю.М. Влияние глобализации на эволюцию культуры градостроительного планирования // Вестник международной академии наук (русская секция). – №2. – 2010. – С. 30-36.
5. Gunder, M. Ideologies of certainty in a risky reality: beyond the hauntology of planning // Planning theory. – 7(2). – 2008. – S. 186-206.
6. Christensen, K. Coping with uncertainty in planning. Journal of the American planning association. – 51(1). – 1985. – S. 63-73.
7. Любовный, В.Я. Влияние изменений условий развития России на градостроительство // Управление развитием территорий. – №3. – 2014. – С. 27-34.
8. Моисеев, Ю.М. Нарращивание потенциала управления пространственным развитием урбанизированных территорий // Экология урбанизированных территорий. – № 3. – 2012. – С. 13-18.
9. Alexander, E.R. There is no planning – only planning practices: Notes for spatial planning theories // Planning theory. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.pibc.bc.ca/sites/default/files/ExamB -E.R.Alexander-2015-There%20Is%20No%20Planning.pdf
10. Моисеев, Ю.М. Обстоятельства места, времени и действия в меняющейся грамматике градостроительства // Архитектура и строительство России. – № 3, – 2011. – С. 2-13.
11. Лола, А.М. Стратегическая программа развития российской градсистемы: в чем ее суть? // Градостроительство. – № 3 (25). – 2013. – С. 28-36.
12. Моисеев, Ю.М. Система градостроительного планирования перед лицом вызовов изменения климата // Экология урбанизированных территорий. – № 2. – 2014. – С. 6-11.
13. Лазарева, И.В. Смена градостроительной парадигмы на рубеже XX-XXI веков / И.В. Лазарева, Г.Л. Мельникова // Международная научно-практическая конференция «Проблемы и направления развития градостроительства» 3-4 октября 2013 года. – М.: ЦНИИП градостроительства РААСН, 2013. – С. 157-159.
14. Моисеев, Ю.М. Дееспособность системы градостроительного планирования в условиях неопределенности // Архитектура и строительство России. – № 3. – 2014. – С. 2-12.
15. Бабурин С.Н. Глобализация в перспективе устойчивого развития (монография) / С.Н. Бабурин, М.А. Мунтян, А.Д. Урсул. – М.: Магистр: ИНФРА-М, 2011. – 496 с.

16. Кукина, И.В. Тенденции развития агломераций. Зарубежный опыт: монография. – Красноярск: Сиб. федер. ун-т [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://znanium.com/catalog.php?bookinfo=511483>
17. Викторова, Л.А. Человек и архитектура. Комфортность – основное свойство среды жизнедеятельности и ее нормативное обеспечение // Архитектура и строительство России. – № 2. – 2013. – С. 2-21.
18. Моисеев, Ю.М. Задачи индексации городского развития и управления (Несомкнутый круг рассматриваемых вопросов) / Моисеев Ю.М., К.Б. Норкин, Ю.Э. Сагалов, М.М. Соколов // Вопросы экономики переходного периода. – № 3. – 2007.
19. Моисеев, Ю.М. Пространства неопределенности: что и кто планирует? // Научные труды Международного союза экономистов и Вольного экономического общества России. – Том 173. – 2013. – С. 317-349.
20. Moroni, S. Towards a reconstruction of the public interest criterion // Planning Theory 3(2). – 2004. – S. 151-171.
21. Моисеев, Ю.М. Градостроительная интерпретация социального заказа: Хартия общественного пространства // Архитектура и строительство России. – № 10. – 2015. – С. 2-11.
22. Большаков, А.Г. Противоречия развития города и градостроительное образование [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gisa.ru/74184.html>
23. Мадера, А.Г. Риски и шансы: неопределенность, прогнозирование и оценка. – М. : URSS, 2013. – 438 с.
24. Власенко, Н.А. Неопределенность в праве: природа и формы выражения // журнал российского права. 2013. №2 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.center-bereg.ru/1576.html>
25. Моисеев, Ю.М. Нарращивание потенциала системы градостроительного планирования // Академический вестник УралНИИпроект РААСН. – № 2. – 2013. – С. 11-16.

References

1. UN-Habitat (2009) Planning sustainable cities: global report on human settlements 2009. – London: Earthscan, xxx, 306 p.
2. UNCHS (Habitat) (2001) Cities in a globalizing world: global report on human settlements 2001. – London: Earthscan, xxxviii, 344 p.
3. Moisseev I.M. (2012) *Gradostroitel'noye planirovaniye pered litsom novykh vyzovov* [Urban planning in a face of new challenges]. Available at: <http://www.marhi.ru/eng/AMIT/2012/4kvart12/moisseev/moisseev.pdf>
4. Moisseev I.M. (2010) *Vliyaniye globalizatsii na evolyutsiyu kul'tury gradostroitel'nogo planirovaniya* [The impact of globalization on evolution of urban planning culture. Journal of the International Academy of Sciences (Russian section)]. №2, pp. 30-36.
5. Gunder M. (2008) Ideologies of certainty in a risky reality: beyond the hauntology of planning. Planning theory, 7(2), pp.186-206.

6. Christensen K. (1985) Coping with uncertainty in planning. *Journal of the American planning association*, 51(1), pp. 63-73.
7. Lubovnyi V.J. (2014) *Vliyaniye izmeneniy usloviy razvitiya Rossii na gradostroitel'stvo* [Effect of economy condition changes in Russia for urban development. *Journal "Management of development of territories"*]. No. 3, pp. 27-34.
8. Moisseev I.M. (2012) *Narashchivaniye potentsiala upravleniya prostranstvennyim razvitiyem urbanizirovannykh territoriy* [Capacity building for the spatial development of urban areas. *Journal Urban Ecology*]. No. 3, pp. 13-18.
9. Alexander E.R. (2015) There is no planning – only planning practices: Notes for spatial planning theories. *Journal "Planning theory"*, pp. 1-13. Available at: www.pibc.bc.ca/sites/default/files/ExamB -E.R.Alexander-2015-There%20Is%20No%20Planning.pdf
10. Moisseev I.M. (2011) *Obstoyatel'stva mesta, vremeni i deystviya v menyayushcheysya grammatike gradostroitel'stva* [The circumstances of place, time and action within the changing grammar of urban planning. *Journal "Architecture and Construction in Russia"*]. No. 3, pp. 2-13.
11. Lola A.M. (2013) *Strategicheskaya programma razvitiya rossiyskoy gradskoy sistemy: v chem yeye sut'*? [The strategic development program of the Russian gradskoy sistemy: what is its essence? *Journal "Gradostroitel'stvo"*]. No. 3 (25), pp. 28-36.
12. Moisseev I.M. (2014) *Sistema gradostroitel'nogo planirovaniya pered litsom vyzovov izmeneniya klimata* [The system of urban planning in the face of climate change challenges. *Journal "Urban Ecology"*]. No. 2, pp. 6-11.
13. Lazareva I.V., Mel'nikova G.L. (2013) *Smena gradostroitel'noy paradigmy na rubezhe XX-XXI vekov* [Changing the urban planning paradigm at the turn of XX-XXI centuries]. Moscow, pp. 157-159.
14. Moisseev I.M. (2013) *Deyesposobnost' sistemy gradostroitel'nogo planirovaniya v usloviyakh neopredelennosti* [The urban planning systems capacity in the conditions of uncertainty. *Journal "Architecture and Construction in Russia"*]. No. 3, pp. 2-12.
15. Baburin S.N, Muntian M.A., Oursoul A.D. (2011) *Globalizatsiya v perspektive ustoychivogo razvitiya (monografiya)* [Globalization in the sustainable development perspective]. Moscow, 496 p.
16. Kukina I.V. (2014) *Tendentsii razvitiya aglomeratsiy. Zarubezhnyy opyt: monografiya* [Tendencies of agglomerations development. International experience]. Krasnoyarsk, 144 p. Available at: <http://znaniyum.com/catalog.php?bookinfo=511483>
17. Viktorova L.A. (2013) *Chelovek i arkhitektura. Komfortnost' – osnovnoye svoystvo sredy zhiznedeyatel'nosti i yeye normativnoye obespecheniye* [Man and architecture. Comfort - a basic property of the built environment and its regulatory support. *Journal "Architecture and Construction in Russia"*]. No. 2, pp. 2-21.
18. Moisseev I.M., Norkin K.B., Sagalov Y.E., Sokolov M.M. (2007) *Zadachi indeksatsii gorodskogo razvitiya i upravleniya (Razomknutyi krug rassmatrivayemykh voprosov)* [Tasks to frame indexes to measure urban development and management. *Journal "Voprosy ekonomiki perekhodnogo perioda"*]. No. 3.

19. Moisseev I.M. (2013) Prostranstva neopredelennosti: chto i kto planiruyet? [Spaces of uncertainty: who is planning and what? Proceedings of the International Union of Economists and the Free Economic Society of Russia]. Volume 173, pp. 317-349.
20. Moroni S. (2004) Towards a reconstruction of the public interest criterion. Journal "Planning Theory", no. 3(2), pp. 151-171.
21. Moisseev I.M. (2015) *Gradostroitel'naya interpretatsiya sotsial'nogo zakaza: Khartiya obshchestvennogo prostranstva* [Urban planning interpretation of the social order: The Charter of the Public Space. Journal "Architecture and Construction in Russia"]. No. 10, pp. 2-11.
22. Bol'shakov A.G. (2011) *Protivorechiya razvitiya goroda i gradostroitel'noye obrazovaniye* [The urban development contradictions and urban education]. Available at: <http://www.gisa.ru/74184.html>
23. Madera A.G. (2013) *Riski i shansy: neopredelennost', prognozirovaniye i otsenka* [Risks and chances: uncertainty, forecasting and evaluation]. Moscow, 438 p.
24. Vlasenko N.A. (2013) *Neopredelennost' v prave: priroda i formy vyrazheniya* [The uncertainty in the law: the nature and forms of expression. Journal "Russian Law Journal"]. Available at: <http://www.center-bereg.ru/l576.html>
25. Moisseev I.M. (2013) *Narashchivaniye potentsiala sistemy gradostroitel'nogo planirovaniya* [Capacity-building for the system of urban planning. Journal "Academic Gazette UralNIiproekt RAASN"]. No. 2, pp. 11-16.

ДАННЫЕ ОБ АВТОРЕ

Моисеев Юрий Михайлович

Профессор кафедры Градостроительства, Московский архитектурный институт (государственная академия), Москва, Россия

e-mail: iouri.moisseev@gmail.com

ABOUT THE AUTHOR

Moisseev Iouri

Professor, Urban Planning Department, Moscow Institute of Architecture (State Academy), Moscow, Russia

e-mail: iouri.moisseev@gmail.com